**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

**ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે**

**ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૯૮/૧૯૯૬**

**મંજૂરી અને સહી માટે:**

**માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર** **સહી/-**

==========

| | | |
|---|---|---|
| ૧ | શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય? | હા |
| ૨ | રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં? | હા |
| ૩ | શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે? | ના |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? | ના |

==========

ગુજરાત રાજ્ય....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

શાંતાબેન તે નટવરલાલ મણીલાલ ની પત્ની....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

==========

**ઉપસ્થિતિ:**

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસીક્યુટર સુશ્રી મોનાલી એચ. ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી અભિરાજ આર. ત્રિવેદી

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર**

**તારીખ : ૧૯/૦૩/૨૦૧૫**

**મૌખિક ચુકાદો**

૧. અપીલકર્તા – રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી એચ. ભટ્ટ અને સામાવાળા તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી અભિરાજ આર. ત્રિવેદીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. હાલની અપીલ મારફતે, અપીલકર્તા – રાજ્ય સેશન્સ કેસ નં. ૧૫૬/૧૯૯૨ માં વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, વડોદરાના તારીખ ૩૦.૦૯.૧૯૯૫ ના નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ થયેલ છે, જેના દ્વારા હાલના સામાવાળાને ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૦૬, ૩૨૩, ૫૦૪, ૪૯૮-બી અને ૨૮૧ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩. કેસની ટૂંકી વિગત અને તારીખ ૦૫.૦૫.૧૯૯૨ ના રોજ બનેલો બનાવ નીચે મુજબ છે :-

ફરિયાદપક્ષનો એવો કેસ છે કે મૃતક ઉર્મિલાના લગ્ન ડાહ્યાભાઈ નટવરલાલ (હાલના સામાવાળાના પુત્ર) સાથે થયા હતા અને આશરે પાંચ વર્ષ વીતી ગયા હતા, અને આ લગ્નજીવનથી તેમને એક સંતાન હતું. ફરિયાદપક્ષનો એવો કેસ છે કે લગ્નની શરૂઆતથી જ મૃતકને તેના પતિ અને તેની સાસુ સાથે વારંવાર ઝઘડા થતા હતા. દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે, આરોપીને મૃતક સાથે ઘરકામ બાબતે ઝઘડો થયો હતો. સામાવાળા આરોપીએ મૃતકને ગાળો આપી હોવાનો આક્ષેપ છે અને એવું પણ કહ્યું હોવાનો આક્ષેપ છે કે 'આ કેરોસીન લે અને મરી જા'. આરોપીએ મૃતક પર કેરોસીન છાંટ્યું હોવાનો આક્ષેપ છે, દિવાસળી મૃતક દ્વારા સળગાવવામાં આવી હતી અને તેથી, મૃતક ગંભીર રીતે દાઝી ગઈ હતી. મૃતકે એસએસજી હોસ્પિટલ, વડોદરા ખાતે પોલીસ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ પોતાની ફરિયાદ આપી હતી.

વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, વડોદરા સમક્ષ ઉપરોક્ત કલમો હેઠળ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સેશન્સ ટ્રાયેબલ કેસ હોવાથી, કેસ સેશન્સ કોર્ટને કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલના અંતે, વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, વડોદરાએ આરોપીને ઉપરોક્ત આરોપોમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કર્યા હતા. આથી, હાલની અપીલ.

૪. ફરિયાદપક્ષે નીચે મુજબના સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી :-

| વિગત | આંક |
|---|---|
| ડો. કિશોરભાઈ દેસાઈ | ૧૫ |
| રહીશમિયા અબ્દુલમજીદ શેખ | ૧૬ |
| શમીમબાનુ મોહમ્મદભાઈ મન્સુરી | ૧૭ |
| ભીખીબેન હીરાભાઈ પરમાર | ૧૮ |
| ભાલચંદ્ર ત્ર્યંબકલાલ વાણી | ૨૮ |
| અશોકભાઈ સોમચંદ શાહ | ૩૧ |
| એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ શ્રી નિરંજન કાંતિલાલ જોશી | ૩૩ |
| સંજય ઠાકોરલાલ ચૌહાણ | ૩૬ |
| હીરાભાઈ નીલાભાઈ પરમાર | ૩૭ |
| તપાસ કરનાર અધિકારી, નરેન્દ્રકુમાર બાબુરાવ | ૩૮ |

ફરિયાદપક્ષે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જે પૈકીના કેટલાક નીચે મુજબ છે :-

| વિગત | આંક |
|---|---|
| ઇન્ક્વેસ્ટ પંચનામું | ૧૨ |
| ગુનાના સ્થળનું પંચનામું | ૧૩ |
| પી.એમ. રિપોર્ટ | ૧૪ |

૫. તથ્યોની ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી એચ. ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન જજે એ બાબતની મૂલવણી કરવી જોઈતી હતી કે મૃતકના ભાઈ અને પિતાએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે અને આ બે સાક્ષીઓનો પુરાવો તે માનસિક અને શારીરિક ત્રાસ સાબિત કરે છે જે મૃતક પર ગુજારવામાં આવી રહ્યો હતો. મૃતક – ઉર્મિલાએ પોલીસ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી હતી, જે મરણોન્મુખ નિવેદન બની હતી. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન જજે મરણોન્મુખ નિવેદન પર વિશ્વાસ ન રાખીને ભૂલ કરી છે. તેમણે પાડોશીઓના પુરાવાની મૂલવણી કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે જેમણે દુર્વ્યવહાર અંગે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું. એ બાબત ધ્યાને લેવી જોઈતી હતી કે આવા કેસોમાં પાડોશીઓ સાચી હકીકતો

જણાવવા આગળ આવશે નહીં અને એ પણ હકીકત હોઈ શકે છે કે તેઓ કદાચ સાચી હકીકતો જાણતા ન હોય. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં કોર્ટે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ અને વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજના ચુકાદા અને હુકમને ઉલટાવવો જોઈએ.

૬. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી અભિરાજ આર. ત્રિવેદીએ આ કોર્ટનું ધ્યાન પુરાવા તરફ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન જજના સચોટ કારણોવાળા ચુકાદા અને હુકમમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૭. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા નિર્દોષ મુક્તિના હુકમ સામે આ કોર્ટ દ્વારા અપીલની સુનાવણીનું સંચાલન અને નિયમન કરતા સિદ્ધાંતો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં ખૂબ જ સંક્ષિપ્તમાં સમજાવવામાં આવ્યા છે. સર્વોચ્ચ અદાલતના એક તાજેતરના ચુકાદામાં જે **સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિ. સંજય ઠકરન અને અન્ય** ના કેસમાં **(૨૦૦૭) ૩ એસ.સી.સી. ૭૫** માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેમાં કોર્ટે આવા કેસોમાં હાઇકોર્ટની

સત્તાઓનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે. સદર ચુકાદાના ફકરા ૧૬ માં કોર્ટે નીચે મુજબનું તારણ આપ્યું છે :-

> “૧૬. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પરથી એ બાબત સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્દોષ મુક્તિના હુકમ સામેની અપીલમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે અપીલ અદાલત સામાન્ય રીતે નિર્દોષ મુક્તિના હુકમમાં ત્યાં સુધી હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં જ્યાં સુધી નીચલી અદાલતનો અભિગમ કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત ન હોય અને જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ દ્વારા પહોંચી શકાય તેવું ન હોય અને તેથી તે નિર્ણય અયોગ્ય/વિપરીત ગણાય. માત્ર એટલા માટે કે બે મંતવ્યો શક્ય છે, અપીલ અદાલત એવું મંતવ્ય નહીં અપનાવે જે નીચલી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ઉલટાવી દે. જોકે, અપીલ અદાલતને પુરાવાની પુનઃસમીક્ષા કરવાની સત્તા છે જો તેનો એવો મત હોય કે નીચલી અદાલત દ્વારા પહોંચવામાં આવેલો નિષ્કર્ષ વિપરીત છે અને કોર્ટે કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે તેમજ રેકોર્ડ પરના મહત્ત્વના પુરાવાને અવગણ્યો છે. આવા સંજોગોમાં, આરોપી પૈકીનો કોઈ આરોપી જેના પર ગુનાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તે ગુના સાથે સંકળાયેલો છે કે નહીં તે શોધી કાઢવા માટે રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની ફરજ અપીલ અદાલત પર રહેલી છે.”

૮. આવો જ સિદ્ધાંત સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા **સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિ. રામ વીર સિંહ અને અન્ય** ના કેસમાં જે **૨૦૦૭ એ.આઇ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૫૫૫૩** માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને **ગિરજા પ્રસાદ (મૃતક) વારસદારો મારફતે વિ. સ્ટેટ ઓફ એમ.પી.** ના કેસમાં જે **૨૦૦૭ એ.આઇ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૫૫૮૯** માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેમાં પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યો છે. આમ, નિર્દોષ મુક્તિના હુકમ સામે આ કોર્ટ જે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે તે સુસ્થાપિત છે.

૯. સર્વોચ્ચ અદાલતના એક તાજેતરના ચુકાદામાં પણ જે **મૂકૈયાહ અને અન્ય વિ. રાજ્ય, ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, તમિલનાડુ મારફતે (એ.આઇ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૩૨૧)** ના કેસમાં આપવામાં આવેલ છે, તેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા-૪ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :-

> “૪. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષ અને બચાવપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાની મૂલવણી કરીને, આરોપીઓ સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોના સંબંધમાં તેમને નિર્દોષ મુક્ત કર્યા હતા. રાજ્ય દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ પર, હાઇકોર્ટે વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા સદર નિર્ણયને ઉલટાવ્યો હતો અને આરોપીઓને આઈ.પી.સી. ની કલમ

૩૪ સાથે વાંચતા કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને આજીવન સખત કેદની સજા ફટકારી હતી. અપીલકર્તાઓના વકીલે ખૂબ જ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હોવાથી કે હાઇકોર્ટે નિર્દોષ મુક્તિના હુકમને દોષસિદ્ધિમાં ફેરવીને તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે, ચાલો આપણે નિર્દોષ મુક્તિના હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં હાઇકોર્ટના વ્યાપ અને સત્તાનું વિશ્લેષણ કરીએ. આ કોર્ટે ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં વારંવાર ઠરાવ્યું છે કે પ્રથમ અપીલ અદાલત તરીકે હાઇકોર્ટ, નિર્દોષ મુક્તિ સામેની અપીલ હાથ ધરતી વખતે પણ સમગ્ર પુરાવાની ચકાસણી કરવા અને જો જરૂર જણાય તો પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે હકદાર તેમજ બંધાયેલી પણ હતી, જોકે હસ્તક્ષેપ કરવાનું પસંદ કરતી વખતે કોર્ટને રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે દોષની સંપૂર્ણ ખાતરી મળવી જોઈએ અને માત્ર એટલા માટે નહીં કે હાઇકોર્ટ માત્ર એક વધુ શક્ય અથવા અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવી શકતી હતી. ઉપરોક્ત સિવાય, જ્યાં અપીલની વિચારણાની માત્રા અને ઊંડાણની બાબત સંબંધિત છે, ત્યાં માત્ર એટલા માટે અપીલ હાથ ધરવાના અભિગમમાં કોઈ ભેદભાવ કે તફાવતની કલ્પના કરવામાં આવી નથી કે એક અપીલ દોષસિદ્ધિ સામેની હતી કે બીજી નિર્દોષ મુક્તિ સામેની હતી. [જુઓ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન વિ. સોહન લાલ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૫ એસ.સી.સી. ૫૭૩].”

૧૦. એ સુસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ મુક્તિની અપીલમાં, જ્યારે અપીલ અદાલત આરોપીને નિર્દોષ મુક્ત કરતી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા

આપવામાં આવેલા કારણો સાથે સંમત હોય ત્યારે અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી. આ ચુકાદાઓની એરણે, તેમાં પ્રતિપાદિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતો દર્શાવે છે કે સદર વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં નોંધવામાં આવેલા હકીકતના તારણને વિપરીત કહી શકાય નહીં અને આ દ્રષ્ટિકોણ હકીકતો પર આધારિત છે. ફરિયાદપક્ષ આરોપો સાબિત કરવા માટેના મુખ્ય ઘટકો એટલે કે દહેજની માંગણી અને ઉશ્કેરણી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યું છે.

૧૧. આ તબક્કે, ઈન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૪૯૮-એ અને ૩૦૬ નું પુનરુત્પાદન કરવું જરૂરી છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

> **"૪૯૮-એ. સ્ત્રીના પતિ અથવા પતિના સગા દ્વારા તેણીને ક્રૂરતા આચરવી. -** જે કોઈ, કોઈ સ્ત્રીનો પતિ અથવા પતિનો સગો હોવા છતાં, આવી સ્ત્રી પ્રત્યે ક્રૂરતા આચરે તેને ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય તેવી મુદત માટેની કેદની સજા થશે અને દંડને પણ પાત્ર રહેશે.
>
> **૩૦૬. આત્મહત્યાનું દુષ્પ્રેરણ. -** જો કોઈ વ્યક્તિ આત્મહત્યા કરે, તો જે કોઈ આવી આત્મહત્યા કરવા માટે દુષ્પ્રેરણ કરે, તેને બંનેમાંથી કોઈ એક પ્રકારની કેદની સજા થશે જેની મુદત દસ વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય છે, અને તે દંડને પણ પાત્ર રહેશે."

૧૨. મારા આ મંતવ્યને સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદાનું સમર્થન પ્રાપ્ત છે જે **કુલદીપ કૌર વિ. સ્ટેટ ઓફ ઉત્તરાખંડ** ના કેસમાં આપવામાં આવેલ છે અને **(૨૦૧૪) ૧૦ એસ.સી.સી. ૫૮૪** માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને **૨૦૧૩ ક્રિ.એલ.જે. ૨૧૮૯** માં રિપોર્ટ થયેલ **કે.આર.જે. શર્મા વિ. આર.વી. સૂર્ય રાવ** ના કેસના ચુકાદાનું પણ સમર્થન પ્રાપ્ત છે. **કે.આર.જે. શર્મા (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં ચુકાદાનો પ્રસ્તુત ભાગ નીચે મુજબ વંચાય છે :-

> "ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના ઉપરોક્ત પુરાવા પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે મૃતકે પોતે તે દિવસે સામાવાળા અને તેમના બે પુત્રો સાથે સિનેમા જોવા ન જવાનું પસંદ કર્યું હતું અને સામાવાળા કે બે પુત્રો પૈકી કોઈને એવો વિચાર પણ ન હતો કે તેઓ સિનેમા જોવા ગયા હોય ત્યારે મૃતક આત્મહત્યા કરી લેશે. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી (ફરિયાદી સાક્ષી-૧) નો આવો પુરાવો હોવાથી, અમે એ સમજી શકતા નથી કે સામાવાળા દ્વારા આત્મહત્યાના દુષ્પ્રેરણનો કેસ કેવી રીતે બની શકે, ખાસ કરીને જ્યારે મૃતકે પોતાની પાછળ એક સુસાઈડ નોટ (આંક પી-૧) છોડી હતી જેમાં ઝેર પીને આત્મહત્યા કરવા માટે પોતે ભરેલા પગલા માટેની જવાબદારીમાંથી સામાવાળા અને અન્ય તમામ લોકોને મુક્ત કર્યા હતા.

તેમજ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના પુરાવા પરથી અમને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૯૮એ ના સ્પષ્ટીકરણની કલમ (એ) અને (બી) ના અર્થ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા આચરવામાં આવેલું ક્રૂરતા કે સતામણીનું એવું કોઈ કૃત્ય જણાતું નથી. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૯૮એ ના સ્પષ્ટીકરણની કલમ (એ) જણાવે છે કે કોઈપણ ઈરાદાપૂર્વકનું વર્તન જે એવા પ્રકારનું હોય કે જેનાથી સ્ત્રીને આત્મહત્યા કરવા માટે પ્રેરાય તેવી શક્યતા હોય અથવા સ્ત્રીના જીવન, અંગ કે આરોગ્યને, પછી તે માનસિક હોય કે શારીરિક, ગંભીર ઈજા કે જોખમ પહોંચાડે તે 'ક્રૂરતા' સમાન બને છે. અમે ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના પુરાવા પરથી નોંધ્યું છે કે જે દિવસે મૃતકે આત્મહત્યા કરી તે દિવસે, સામાવાળા કોઈ પણ રીતે એવા કોઈ ઈરાદાપૂર્વકના વર્તન માટે દોષિત ન હતા જેનાથી મૃતકને આત્મહત્યા કરવા પ્રેરાય તેવી શક્યતા હોય, કે ન તો સામાવાળાએ મૃતકને કોઈ ગંભીર ઈજા પહોંચાડી હતી. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૯૮એ ના સ્પષ્ટીકરણની કલમ (બી) જણાવે છે કે સ્ત્રીને અથવા તેણીના સંબંધી કોઈપણ વ્યક્તિને કોઈપણ મિલકત અથવા મૂલ્યવાન જામીનગીરી માટેની કોઈપણ ગેરકાયદેસર માંગણી પૂરી કરવા દબાણ કરવાના હેતુથી સ્ત્રીની સતામણી કરવી અથવા તેણી અથવા તેણીના સંબંધી કોઈપણ વ્યક્તિ આવી માંગણી પૂરી કરવામાં નિષ્ફળ રહેવાના કારણે કરવામાં આવતી સતામણી 'ક્રૂરતા' સમાન બને છે. જોકે ફરિયાદી સાક્ષી-૧ એ જણાવ્યું છે કે સામાવાળા મૃતકનો પગાર લઈ લેતા હતા, તેમણે ઊલટતપાસમાં ખૂબ જ વાજબી રીતે સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે પોલીસ સમક્ષ એવું જણાવ્યું ન હતું કે સામાવાળા મૃતકનો પગાર લઈ લેતા હતા.

ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના આ પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતાં, અમારો એવો મત છે કે સામાવાળા આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૯૮એ અને ૩૦૬ હેઠળના ગુનાઓ માટે દોષિત ન હતા તેવા ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટના સમવર્તી તારણોમાં બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળની અમારી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અમારા દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ થવો જોઈએ નહીં."

૧૩. બનાવ વર્ષ ૧૯૯૨ નો છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, મરણોન્મુખ નિવેદનનું અવલોકન કરતાં અને હકીકતોના તારણો એવા છે કે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી એચ. ભટ્ટની એવી રજૂઆત કે વિદ્વાન જજનો ચુકાદો અને હુકમ વિપરીત છે અને તેને ઉલટાવવો જરૂરી છે તે મેરિટ વગરની છે. વિદ્વાન જજ દ્વારા મરણોન્મુખ નિવેદન પર પણ વિશ્વાસ રાખવામાં આવ્યો નથી. વિદ્વાન જજે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે માત્ર એટલા માટે કે આરોપીએ કોઈક સમયે મૃતકને પોતાની જાતને સળગાવી દેવા કહ્યું હતું તે રાહતરૂપ સંજોગો કહી શકાય નહીં જેનો અર્થ એ થાય કે તેણીએ ગુનામાં દુષ્પ્રેરણા કર્યું હતું. તેનાથી વિપરીત, રેકોર્ડ દર્શાવે છે કે સામાવાળા-આરોપીએ મૃતકને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી એચ. ભટ્ટની એવી રજૂઆત કે મરણોન્મુખ નિવેદન એવું છે જેના પર આ કોર્ટે આધાર રાખવો

જોઈએ તે પુરાવાનો માત્ર એક ટુકડો છે. અન્ય કોઈ એવા રાહતરૂપ સંજોગો નથી જે આ કોર્ટને એવું માનવાની પરવાનગી આપે કે ચુકાદો અને હુકમ એટલો વિપરીત છે કે તેને ઉલટાવવો જરૂરી છે.

૧૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, આરોપીને નિર્દોષ મુક્ત કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે આપેલા કારણો અને નોંધેલા તારણો સાથે આ કોર્ટ સંપૂર્ણપણે સંમત છે અને સદર કારણો તેમજ ઉપરોક્ત કારણો અપનાવતાં, મારા મતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને આ તબક્કે આ કોર્ટ દ્વારા તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૫. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, સેશન્સ કેસ નં. ૧૫૬/૧૯૯૨ માં વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, વડોદરાનો તારીખ ૩૦.૦૯.૧૯૯૫ નો નિર્દોષ મુક્તિનો ચુકાદો અને હુકમ બહાલ રાખવામાં આવે છે.

૧૬. આથી, આ અપીલ મેરિટ વગરની હોવાથી રદ કરવામાં આવે છે. જામીન અને જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, તાત્કાલિક સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને મોકલી આપવામાં આવે.

**સહી/-**
**(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)**

કેરોલીન

*This is an AI-Assisted Translation.*

==========

**<u>અસ્વીકરણ:</u>** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**<u>DISCLAIMER:</u>** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========