

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૨/૨૦૦૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	

૧ – મૃતક ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના વારસદારો

૧.૩ – કૌશિકકુમાર તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના પુત્ર

૧.૨ – મુકેશકુમાર તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના પુત્ર

૧.૬ – રાહુલકુમાર તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના પુત્ર

૧.૪ – જિન્નાશુ તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના પુત્ર

૧.૫ – જયેશકુમાર તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતના પુત્ર

૧.૧ – જ્યોત્સ્નાબેન તે ગિરિશચંદ્ર છાગલાલ રાવતની વિધવા

અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

૧ – ગુજરાત રાજ્ય

પ્રતિવાદી(ઓ)/સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧-૧.૬ તરફે શ્રી કે.જે.પંચાલ સહાયિત વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી
જે.એમ.પંચાલ

પ્રતિવાદી(ઓ)/સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે એ.પી.પી. શ્રી કે.પી.રાવલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ:૨૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. સ્પે. કેસ નં.૯૭/૨૦૦૧ માં વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, અમરેલી દ્વારા આપેલ
શિક્ષાના તારીખ ૧૯.૧.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે અપીલકર્તાએ ધ કોડ
ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪ હેઠળ હાલની અપીલ દાખલ
કરેલ છે.

૨. આજે, જ્યારે આ બાબત બોલાવવામાં આવી, ત્યારે વિદ્વાન સિનિયર
એડવોકેટ શ્રી પંચાલ દ્વારા જણાવાયું કે અપીલકર્તા – મૂળ આરોપીનું તારીખ
૨૩.૧૧.૨૦૦૫ ના રોજ અવસાન થયેલ છે અને ક્રિમિનલ પરચુરણ અરજી
નં.૧૪૭૩૮/૨૦૦૫ માં આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૬.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ
કરવામાં આવેલ હુકમથી તેમના વારસદારો અને કાયદેસરના પ્રતિનિધિઓને

રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલ છે અને તેથી, હાલની ક્રિમિનલ અપીલ ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે અને આખરી નિકાલ માટે બાકી છે.

૩. હાલની અપીલને ઉદ્ભવતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે આરોપી નં.૧ એ સાવરકુંડલાથી અમદાવાદ સુધી ફરિયાદીની બે સ્ટેજ કેરેજ બસો ચલાવવા માટે રૂ.૧૫૦૦/- ની ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી કરેલ. એવો આક્ષેપ છે કે ફરિયાદી લાંચની રકમ ચૂકવવા ઈચ્છતા ન હોવાથી, તેમણે ફરિયાદ નોંધાવેલ. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ફરિયાદના અનુસંધાનમાં, તારીખ ૨૩.૮.૧૯૯૬ ના રોજ આશરે ૧૯.૩૦ વાગ્યે ટ્રેપ ગોઠવવામાં આવેલ અને ટ્રેપ દરમિયાન, ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી આવેલ અને તેનાથી આરોપીએ આક્ષેપ કર્યા મુજબનો ગુનો કરેલ છે.

૪. ફરિયાદના અનુસંધાનમાં, તપાસ અમલદારે તપાસ હાથ ધરી અને અપીલકર્તા આરોપી સામે ચાર્જશીટ રજૂ કરેલ. આરોપી સામે તેહમતનામું ફરમાવવામાં આવેલ. આરોપીએ તેહમતનો ઇનકાર કરેલ અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરેલ.

૪.૧ વાંક સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે ત્રણ સાક્ષીઓને તપાસેલ છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કરેલ છે.

જ.૨ ટ્રાયલના અંતે, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદપક્ષ તથા બચાવપક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ આપેલ.

પ. તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્રિમિનલ અપીલ દાખલ કરેલ છે.

ડ. હાલની અપીલ દાખલ કરીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે એવો બચાવ લીધેલ છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને ખોટી રીતે શિક્ષાનો હુકમ નોંધાવેલ છે. એવું વધુમાં દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કરેલ નથી અને વાસ્તવમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન જ થયેલ નથી અને તેથી, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને શિક્ષાનો હુકમ રદ કરવો જરૂરી છે.

૭. અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.જે. પંચાલની મદદ લેતા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી જે.એમ. પંચાલે આ અદાલતને સાક્ષીઓની જુબાની તેમજ વાદગ્રસ્ત હુકમમાંથી પસાર કરાવેલ અને દલીલ કરેલ કે હાલના કેસમાં, આરોપીને પ્રશ્નવાળા ગુના સાથે જોડવા માટે રેકૉર્ડ પર જરાય પુરાવો ઉપલબ્ધ

નથી. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે લાંચના આવા કેસમાં, મહત્વના ઘટકો એટલે કે માંગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી ફરિયાદપક્ષ દ્વારા નિઃશંકપણે સાબિત કરવા જરૂરી છે. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે જ્યાં સુધી પૂર્વ-માગણીનો સંબંધ છે, ફરિયાદપક્ષ તેને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે કારણ કે ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે પૂર્વ-માગણી તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ના રોજ સાંજના સમયે કરવામાં આવેલ હતી, જોકે, સંબંધિત સમયે, આરોપી મહુવા ખાતે ડેપ્યુટી સુપ્રિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ દ્વારા બોલાવવામાં આવેલ મીટિંગમાં હાજર હતા જે સાવરકુંડલાથી ૬૦ કિમી દૂરનું સ્થળ છે અને આરોપીએ સાંજે ૪.૦૦ વાગ્યાથી ૭.૩૦ વાગ્યા સુધી કોન્ફરન્સમાં હાજરી આપેલ હતી અને તેથી, આંક ૧૧ ની ફરિયાદમાં આક્ષેપ કર્યા મુજબ પૂર્વ-માગણી સ્થાપિત થતી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરેલ કે ખુદ ફરિયાદીના પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતા, ફરિયાદીએ સૌપ્રથમ ટ્રેપના સમયે આરોપી નં.૧ ને નાણાં આપવા પ્રયાસ કરેલ પરંતુ આરોપી નં.૧ એ ફરિયાદીને તે આરોપી નં.૨ ને આપવા નિર્દેશ આપેલ અને ત્યારબાદ ફરિયાદી આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની બહાર આવ્યા અને જાહેર રોડ પર આગળ વધ્યા અને ફરીથી ફરિયાદી આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં પ્રવેશ્યા અને પછી બહાર આવીને પૂર્વ-આયોજિત ઇશારો આપેલ અને તેથી રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો તેમજ બંને પંચો આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં પ્રવેશ્યા અને તેમણે અડધા કલાક સુધી સઘન શોધખોળ કરેલ, પરંતુ કંઈપણ મળી આવેલ નહીં. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ આરોપી નં.૧ ના બંને હાથની આંગળીઓ પર હકારાત્મક

મળી આવેલ અને સદર ટેસ્ટ આરોપી નં.૧ ના અંગૂઠા પર નકારાત્મક મળી આવેલ. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે આશરે અડધા કલાકની શોધખોળ પછી, ડાઘવાળી ચલણી નોટો પંચ નં.૨ મારફતે પોલિસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલાની પાછળથી મળી આવેલ. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે પંચ નં.૧ કે જેમણે ફરિયાદી સાથે સતત હાજર રહેવાનું હતું તેઓ ફરિયાદી સાથે ગયેલ નહીં અને તે હકીકતનો સ્વીકાર પંચ નં.૧ તેમજ તપાસ અમલદાર દ્વારા પણ કરવામાં આવેલ છે. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે ફરિયાદીની એવી જુબાની કે આરોપી નં.૧ ની માંગણી મુજબ, તેમણે ડાઘવાળી ચલણી નોટો આરોપી નં.૧ ને સોંપેલ જે આરોપી નં.૧ એ તેમના જમણા હાથ વડે સ્વીકારેલ અને ત્યારબાદ ગણેલ અને ત્યારબાદ ફરિયાદી આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની બહાર આવ્યા પછી ઈશારો આપેલ તેને પણ કોઈ પુરાવાથી સમર્થન મળતું નથી. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે જો આરોપી નં.૧ એ તેમની ચેમ્બરમાં લાંચની રકમ સ્વીકારી હોત, તો ડાઘવાળી ચલણી નોટો તેમની ચેમ્બરમાંથી મળી આવી શકી હોત, તેનાથી વિપરીત સદર ડાઘવાળી ચલણી નોટો પોલિસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલાની પાછળથી મળી આવેલ હતી અને સદર હકીકત ટ્રેપના સમયે તપાસ કરતી એજન્સી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલ નકશામાંથી સ્પષ્ટપણે ઉભરી આવે છે. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે તેવી જ રીતે, ટોપોગ્રાફી તેમજ આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની પરિસ્થિતિ પણ સૂચવે છે કે આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની બારીમાંથી નજીકના પાણીના માટલા તરફ ડાઘવાળી ચલણી નોટો ફેંકવાની કોઈ શક્યતા

નથી. ટૂંકમાં, શ્રી પંચાલે દલીલ કરેલ છે કે આરોપી નં.૧ ના બંને હાથની આંગળીઓ પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ હકારાત્મક મળી આવેલ તે સિવાય, અપીલકર્તા – આરોપી નં.૧ સામે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી કોઈ ગુનાહિત બાબત ઉભરી આવતી નથી અને પંચ નં.૧ એ કશું જોયું કે સાંભળ્યું નથી અને તેથી, પૂર્વ-માંગણી સ્થાપિત થતી નથી. છેલ્લે, શ્રી પંચાલે આ અદાલતને હાલની અપીલ મંજૂર કરવા અરજ કરેલ.

૮. બીજી તરફ, વિજ્ઞાન એ.પી.પી. શ્રી કે.પી. રાવલે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાને સમર્થન આપેલ છે. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે આ એક યોગ્ય કેસ છે જેમાં વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટે વિપુલ પુરાવાઓને તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધેલ છે અને આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવેલ છે જેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરેલ કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ ચોક્કસ અને મજબૂત પુરાવા પર આધારિત છે. તેમણે રજૂઆત કરેલ કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે પૂરતા કારણો નોંધેલ છે અને માંગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી સંબંધિત ઘટકો કાયદા અનુસાર સાબિત થાય છે અને, તેથી, આ અદાલતે અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી નં.૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ અપીલ રદ કરવી જોઈએ. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરેલ કે રેકૉર્ડ પરના

મજબૂત અને ચોક્કસ પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને આ અદાલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને શિક્ષાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૯. આ અદાલતે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.૯૦. પંચાલની મદદ લેતા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી જે.એમ. પંચાલ અને સામાવાળા રાજ્ય માટે વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલને સાંભળેલ છે.

૧૦. આ અદાલતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ઝીણવટપૂર્વક તપાસેલ છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ ફરિયાદપક્ષના કથન અનુસાર, આરોપી નં.૧ એ સાવરકુંડલાથી અમદાવાદ સુધી ફરિયાદીની બે સ્ટેજ કેરેજ બસો ચલાવવા માટે રૂ.૧૫૦૦/- ની ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી કરેલ. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ફરિયાદી લાંચની રકમ ચૂકવવા ઈચ્છતા ન હોવાથી, તેમણે ફરિયાદ નોંધાવેલ. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ફરિયાદના અનુસંધાનમાં, તારીખ ૨૩.૮.૧૯૯૬ ના રોજ આશરે ૧૯.૩૦ વાગ્યે ટ્રેપ ગોઠવવામાં આવેલ અને ટ્રેપ દરમિયાન, ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી આવેલ અને તેનાથી આરોપીએ આક્ષેપ કર્યા મુજબનો ગુનો કરેલ છે.

૧૧. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ – રસ્તમભાઈ કાસમભાઈને આંક ૧૦ પર તપાસવામાં આવેલ છે. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તેઓ ગઢિયા ટ્રાવેલ્સની ઓફિસમાં એકાઉન્ટન્ટ તરીકે નોકરી કરતા હતા. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે આરોપી નં.૨ એ તેમને આરોપી નં.૧ ને મળવા માટે જણાવેલ અને ત્યારબાદ, તેઓ એક રાવતભાઈ બોરાડકાવાળા સાથે આરોપી નં.૧ ને મળેલ, તે સમયે, સાવરકુંડલાથી અમદાવાદ બે બસો ચલાવવા માટે આરોપી નં.૧ એ રૂ.૧૫૦૦/- ની માંગણી કરેલ. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે, તેથી, તેમણે સદર હકીકત તેમના માલિક હરષદરાઈને જણાવેલ અને હરષદરાઈએ તેમને ફરિયાદ નોંધાવવા જણાવેલ કારણ કે તેઓ કોઈ લાંચ આપવા ઈચ્છતા ન હતા અને તેથી, સદર સાક્ષી એ.સી.બી. ઓફિસે ગયા અને ફરિયાદ નોંધાવેલ. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે એ.સી.બી. ના અધિકારીએ ટ્રેપનું આયોજન કરેલ, પંચોની માંગણી કરેલ અને ટ્રેપના દિવસે એટલે કે તારીખ ૨૩.૮.૧૯૯૬ ના રોજ, ફરિયાદી, પંચ નં.૧ તેમજ શ્રી રાવતભાઈ બોરાડકાવાળાએ સાવરકુંડલા પોલીસ સ્ટેશનની મુલાકાત લીધેલ, તે સમયે, ફરિયાદીએ મૂળ આરોપી નં.૧ ને જણાવેલ કે તેઓ આવતીકાલથી બસો ચાલુ રાખવા માંગે છે, બદલામાં, આરોપી નં.૧ એ રૂ.૧૫૦૦/- ની માંગણી કરેલ અને ફરિયાદીને તે આરોપી નં.૨ ને સોંપવા જણાવેલ. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે આરોપી નં.૨ પોલીસ સ્ટેશનમાં હાજર ન હતા અને તેથી તેઓ પોલીસ સ્ટેશનની બહાર આવ્યા અને જ્યારે તેઓ બહાર આવી રહ્યા હતા, ત્યારે કોન્સ્ટેબલે બૂમ પાડી અને તેમને

બોલાવવામાં આવેલ, તે સમયે, પંચ નં.૧ અને રાવતભાઈ તેમની આગળ ચાલી રહ્યા હતા અને તેથી, તેઓ એકલા આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં ગયા. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તે સમયે, આરોપી નં.૧ એ ફરિયાદીને નાણાં સોંપવા જણાવેલ જે નાણાં તેમણે પોતાના જમણા હાથ વડે સ્વીકારેલ અને ગણેલ અને ત્યારબાદ ફરિયાદી આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની બહાર આવ્યા અને પૂર્વ-આયોજિત ઈશારો આપેલ અને તેથી, રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો તેમજ પંચ નં.૧ ત્યાં આવ્યા. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે એ.સી.બી. ના અધિકારીએ આરોપી પાસેથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો અંગે પૂછપરછ કરેલ, તે સમયે, આરોપી નં.૧ એ જણાવેલ કે તેમણે કોઈ ડાઘવાળી ચલણી નોટો સ્વીકારી નથી અને, તેથી, આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં આશરે અડધા કલાક સુધી સઘન શોધખોળ કરવામાં આવેલ, પરંતુ આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાંથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી આવેલ નહીં, પરંતુ સદર ડાઘવાળી ચલણી નોટો પોલીસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલાની પાછળથી મળી આવેલ હતી. ઉલટતપાસમાં, સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે જાહેર રોડ પર પોલીસ સ્ટેશનની બહાર ત્રણ પાણીના માટલા મુકેલ હતા. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી પોતાની ચેમ્બરમાંથી રોડ પરની પ્રવૃત્તિઓ જોઈ શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા. સદર સાક્ષીએ ઇનકાર કરેલ છે કે તેઓ તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ના રોજ આરોપી નં.૧ ને મળેલ ન હતા કારણ કે તેઓ ભાવનગર ખાતે કોન્ફરન્સમાં હાજરી આપી રહ્યા હતા. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ અને ૨ ક્યારેય એકઠા થયેલ નથી અને તેમની

હાજરીમાં કોઈ વાતચીત કરેલ નથી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે જ્યારે તેમણે પૂર્વ-આયોજિત ઇશારો આપ્યો, ત્યારે રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં આવ્યા અને તે સમયગાળા દરમિયાન આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાંથી બીજું કોઈ બહાર આવ્યું ન હતું. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે એ.સી.બી. ના અધિકારી દ્વારા પૂછવામાં આવતાં આરોપીએ ખુલાસો કરેલ હતો કે તેમણે ફરિયાદી પાસેથી કોઈ રકમ સ્વીકારી નથી.

૧૨. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ – કરસનભાઈ શાર્દુલભાઈ ખાશિયાને આંક ૧૨ પર તપાસવામાં આવેલ છે. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે જ્યારે તેઓ તારીખ ૨૩.૮.૧૯૯૬ ના રોજ ધંધૂકા તાલુકા પંચાયતમાં નોકરી કરતા હતા, ત્યારે તેમને અધિકૃત પંચ તરીકે માંગવામાં આવેલ હતા. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તેમને, ત્યારબાદ રેડિંગ પાર્ટી સાથે સાવરકુંડલા લઈ જવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ ટ્રેપ, અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ અને એન્થ્રેસીન પાવડર સંબંધિત જરૂરી વિધિઓ તેમને સમજાવવામાં આવેલ અને બનાવ જોવા અને ફરિયાદી તથા આરોપી વચ્ચેની વાતચીત સાંભળવા માટે ફરિયાદી સાથે રહેવા સૂચના આપવામાં આવેલ હતી. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે ટ્રેપના સમયે, તેઓ રાવતભાઈ બોરાડકાવાળા સાથે ગયેલ અને ફરિયાદી એકલા આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં ગયા અને ફરિયાદીએ પૂર્વ-આયોજિત ઇશારો આપ્યા પછી, તેઓ રેડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો સાથે આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં પ્રવેશ્યા.

ઉલટતપાસમાં, સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે તેમણે આરોપી નં.૧ ને ડાઘવાળી ચલણી નોટો સોંપવાનો બનાવ જોયો નથી અને ફરિયાદી તથા આરોપી નં.૧ વચ્ચેની વાતચીત સાંભળી નથી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે તેઓ એ કહેવાની સ્થિતિમાં નથી કે પોલીસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલાની પાછળ ડાઘવાળી ચલણી નોટો કોણે મુકી હતી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ સતત પોતાની ચેમ્બરમાં જ રહ્યા હતા અને તેઓ પોતાની ચેમ્બરની બહાર આવ્યા ન હતા.

૧૩. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ – પ્રહલાદભાઈ ભાઈશંકરભાઈ દેસાઈને આંક ૧૪ પર તપાસવામાં આવેલ છે જેમણે બનાવના સ્થળનો નકશો તૈયાર કરેલ હતો જે તેમની જુબાનીમાં સાબિત થયેલ છે. સદર દસ્તાવેજ આંક ૧૫ તરીકે સ્વીકારવામાં આવેલ છે.

૧૪. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ – પૂરનકિશન રામનારાયણ બંસલને આંક ૧૮ પર તપાસવામાં આવેલ છે. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તેઓ ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ, ગુજરાત રાજ્ય તરીકે નોકરી કરતા હતા અને તેમણે મંજૂરી આપેલ હતી અને સદર મંજૂરી સાબિત થયેલ અને આંક ૧૯ થી સ્વીકારવામાં આવેલ છે.

૧૫. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૫ – દિનેશકુમાર છનાભાઈ પટેલને આંક ૨૧ પર તપાસવામાં આવેલ છે. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તેઓ સંબંધિત સમયે એ.સી.બી. ઓફિસ, અમદાવાદ ખાતે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નોકરી કરતા હતા. સદર સાક્ષી જુબાની આપેલ છે કે તેમણે રેડનું આયોજન કરેલ અને ટ્રેપ પણ હાથ ધરેલ હતી. સદર સાક્ષીએ તેમણે કેવી રીતે રેડ હાથ ધરી તેની વિગત આપેલ છે. પોતાની જુબાનીમાં, સદર સાક્ષીએ જણાવેલ છે કે કેવી રીતે પોલીસ સ્ટેશનની બહાર આવેલા પાણીના માટલાની પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી આવી હતી અને સદર ડાઘવાળી ચલણી નોટોના નંબર પ્રાથમિક પંચનામામાં દર્શાવેલ ચલણી નોટોના નંબર સાથે સરખાવાયા હતા. સદર સાક્ષીએ જણાવેલ છે કે આરોપીની ચેમ્બરમાં સઘન શોધખોળ હાથ ધરવામાં આવી હોવા છતાં, ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી આવી ન હતી. ઉલટતપાસમાં, સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ના રોજ આરોપી નં.૧ એ ડેપ્યુટી એસ.પી., ભાવનગર દ્વારા યોજાયેલ કોન્ફરન્સમાં ૧૫.૧૫ વાગ્યાથી ૨૦.૩૦ વાગ્યા સુધી હાજરી આપી હતી. તેમની જુબાનીમાં પણ, તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ની સ્ટેશન ડાયરી નોંધ સાબિત થયેલ છે જેમાં આરોપી નં.૧ ની હાજરી ભાવનગર ખાતે ૧૫.૦૦ વાગ્યાથી ૨૦.૩૦ વાગ્યા સુધી હોવાનું માલૂમ પડેલ હતું. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે પોલીસ સ્ટેશનના ગેટની બહાર રોડ પર પાણીના માટલા મુકેલ છે જે ગેટથી ૨૦ ફૂટથી વધુ અંતરે છે. સદર સાક્ષીએ એ પણ સ્વીકારેલ છે કે ફરિયાદી, આરોપીની ચેમ્બરમાંથી બહાર આવતી વખતે,

રોડ પર પોલીસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલા નજીકથી પસાર થયા હતા. સદર સાક્ષીએ એ પણ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરની બારીમાંથી ચલણી નોટો ફેંકવી શક્ય ન હતી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ ની અંગજ ઝડતી કરતી વખતે, તેમણે ખુલાસો કરેલ કે તેમણે ગેરકાયદેસર લાંચની કોઈ રકમ સ્વીકારી નથી.

સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાંથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો મળી ન આવતાં, રેડિંગ પાર્ટીએ પોલીસ સ્ટેશનની બહાર તેની શોધખોળ કરી હતી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે તેમણે પાણીના માટલા પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો કેવી રીતે મળી આવી તે અંગે કોઈ તપાસ કરી નથી. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ ના શરીર પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ કરતી વખતે, બંને હાથના અંગૂઠા સંબંધિત તે નકારાત્મક માલૂમ પડેલ હતો અને આરોપી નં.૧ ના હાથની આંગળીઓ પર તે હકારાત્મક માલૂમ પડેલ હતો. સદર સાક્ષીએ સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ એ પણ સ્વીકારેલ હતું કે તેમણે ફરિયાદી સાથે હાથ મિલાવ્યા હતા.

૧૬. આ તબક્કે, એ. સુબેર વિ. સ્ટેટ ઓફ કેરળ, (૨૦૦૯) ૬ એસ.સી.સી. ૫૮૭ : (૨૦૦૯ એ.આઈ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૩૯૯૪) માં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો ફળદાયી રહેશે, જેમાં સદર અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩(૧)(ડી) ના વૈધાનિક જોગવાઈના ભાવાર્થ પર વિચારણા

કરતી વખતે ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો કે ફરિયાદપક્ષે અન્ય કોઈ પણ ફોજદારી ગુનાની જેમ સદર કલમો હેઠળનો આરોપ નિઃશંકપણે સાબિત કરવાનો રહે છે અને ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી અને સ્વીકારના યોગ્ય પુરાવા દ્વારા અન્યથા સ્થાપિત ન થાય ત્યાં સુધી આરોપીને નિર્દોષ ગણવા જોઈએ, જે દોષસિદ્ધિ નોંધવા માટે જરૂરી મહત્વના ઘટકો છે.

૧૭. સ્ટેટ ઓફ કેરળ અને અન્ય વિ. સી.પી. રાવ (૨૦૧૧) ૬ એસ.સી.સી. ૪૫૦ : (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨ એસ.સી. (સપ્લી) ૩૯૩) માં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના અગાઉના ચુકાદાનો પુનરોચ્ચાર કરતા, સદર ગુનાઓના સંદર્ભમાં, ઠરાવેલ કે માત્ર રિકવરી પોતે જ આરોપી સામેનો આરોપ સાબિત કરતી નથી અને લાંચ આપ્યાનું સાબિત કરવા માટેના અથવા આરોપીએ તે લાંચ હોવાનું જાણવા છતાં સ્પેરછાએ નાણાં સ્વીકાર્યા હતા તે દર્શાવવા માટેના કોઈ પુરાવાના અભાવે, દોષસિદ્ધિ ટકાવી શકાય નહીં.

૧૮. સદર અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ ની અતિ આવશ્યક પૂર્વ-જરૂરિયાતોને સમજવા માટે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તાજેતરના ચુકાદામાં, બી. જયરાજ (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૪ એસ.સી. (સપ્લી) ૧૮૩૭) (ઉપર મુજબ) માં અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં રેખાંકિત કરવામાં આવેલ છે કે માંગણીના પુરાવા વિના આરોપી પાસેથી ચલણી નોટોનો માત્ર કબ્જો અને રિકવરી સદર

અધિનિયમની કલમ ૭ તેમજ કલમ ૧૩(૧)(ડી)(i) અને (ii) હેઠળનો ગુનો સ્થાપિત કરશે નહીં. એવું પ્રતિપાદિત કરવામાં આવેલ છે કે ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણીના કોઈ પુરાવાના અભાવે, કોઈ કિંમતી વસ્તુ અથવા આર્થિક લાભ મેળવવા માટે ભ્રષ્ટ અથવા ગેરકાયદેસર સાધનોનો ઉપયોગ અથવા જાહેર સેવક તરીકેના પદનો દુરુપયોગ સાબિત થયેલ માની શકાય નહીં. આમ, માંગણીની સાબિતી સદર અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ હેઠળના ગુના માટે અનિવાર્યપણે આવશ્યક અને વ્યાપક જનાદેશ હોવાનું ઠરાવવામાં આવેલ છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ ની બાબતે, જે તેમાં પરિકલ્પના કર્યા મુજબ ધારણા કરવાની પરવાનગી આપે છે, એવું ઠરાવવામાં આવેલ છે કે જ્યારે તે માત્ર સદર અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે વિસ્તરણ યોગ્ય છે અને કલમ ૧૩(૧)(ડી)(i) અને (ii) હેઠળના ગુનાઓ માટે નહીં, તે કોઈપણ સરકારી કામ કરવા અથવા ન કરવા માટે ગેરકાયદેસર લાંચના સ્વીકારની સાબિતી પર પણ નિર્ભર છે. ગેરકાયદેસર લાંચના સ્વીકારની આવી સાબિતી, એ બાબત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે, માંગણીની સાબિતી હોય તો જ અનુસરી શકાય. સ્વાભાવિક રીતે, એવું ઠરાવવામાં આવેલ કે માંગણીના પુરાવાના અભાવે, સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ આવી કાનૂની ધારણા પણ ઉપસ્થિત થશે નહીં.

૧૯. હાલના કેસમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને સજાને બહાલી આપવા માટે નિઃશંકપણે યોગ્ય, વિશ્વાસપાત્ર અને મજબૂત

પુરાવા છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા આ અદાલતે પુરાવાની ચકાસણી કરવી જરૂરી છે. જો રેકૉર્ડ પર એવો કોઈ પુરાવો ન હોય, તો તે સંજોગોમાં, રેડ કરવામાં આવી હતી અને રિકવરી કરવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાને લીધા વિના, દોષસિદ્ધિ ટકાવી શકાય નહીં કારણ કે તેના કેસને નિઃશંકપણે સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદપક્ષ પર રહેલી છે.

૨૦. ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પરિસ્થિતિના પૃષ્ઠભૂમિમાં અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર પૃથક્કરણ પર, એવું જણાય છે કે ફરિયાદ આંક ૧૧ પર છે. જ્યાં સુધી ફરિયાદીની જુબાનીનો સંબંધ છે, તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ના રોજ આરોપી નં.૧ દ્વારા કરવામાં આવેલ પૂર્વ-માંગણીને પોલીસ ખાતાની ઓફિસમાંથી રજૂ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજ પુરાવા ધ્યાને લેતા સમર્થન મળતું નથી, જેમાં સ્પષ્ટપણે ઉભરી આવે છે કે તારીખ ૧૯.૮.૧૯૯૬ ના રોજ ૧૫.૧૫ વાગ્યાથી ૨૦.૩૦ વાગ્યા સુધી, આરોપી નં.૧ એ ભાવનગર ખાતે કોન્ફરન્સમાં હાજરી આપી હતી અને તે હકીકત આંક ૩૫ થી ૩૯ પર રજૂ કરાયેલ સ્ટેશન ડાયરી તેમજ લોગ બુક અને સાપ્તાહિક ડાયરીની નોંધમાંથી પણ ઉભરી આવે છે. તારીખ ૨૩.૮.૧૯૯૬ ના રોજ ટ્રેપના સમયે ત્વરિત માંગણીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, ફરિયાદીની જુબાની વિવિધ કારણોસર અવિશ્વસનીય બની છે કારણ કે જ્યારે તેઓ પંચ નં.૧ તેમજ રાવતભાઈ બોરાડકાવાળા સાથે આરોપી નં.૧ ને મળ્યા, તે સમયે, આરોપી નં.૧ એ ફરિયાદીને લાંચની રકમ આરોપી નં.૨ ને સોંપવા માટે

નિર્દેશ આપેલ. આરોપી નં.૨ ગેરહાજર જણાતા હોવાથી અને તેથી, ફરિયાદી એકલા ફરીથી આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં ગયા અને તેમણે આરોપી નં.૧ ને ડાઘવાળી ચલણી નોટો સોંપેલ જે આરોપી નં.૧ એ પોતાના જમણા હાથ વડે સ્વીકારેલ અને રૂ.૧૫૦૦/- ગણેલ અને તેને પોતાના હાથમાં રાખેલ. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ઝીણવટપૂર્વક તપાસતા, એવું જણાય છે કે સદર હકીકતને તપાસ કરનારી એજન્સી દ્વારા કરવામાં આવેલ અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટના સ્વરૂપમાં સ્વતંત્ર પુરાવાથી સમર્થન મળતું નથી જેમાં આરોપીના બંને હાથના અંગૂઠા પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ નકારાત્મક મળી આવેલ હતો અને તપાસ અમલદાર સમક્ષ આરોપી દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલ ખુલાસા મુજબ ફરિયાદી તેમની મુલાકાતે આવેલ ત્યારે, તેમણે તેમની સાથે હાથ મિલાવ્યા હતા અને તેથી આરોપીની આંગળીઓ સંબંધિત અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ હકારાત્મક મળી આવેલ હતો. એટલું જ નહીં પરંતુ ફરિયાદીના કહેવા મુજબ, તેમણે તેમની ચેમ્બરમાં આરોપી નં.૧ ને ડાઘવાળી ચલણી નોટો સોંપેલ જે આરોપી દ્વારા હાથમાં રાખવામાં આવેલ હતી અને તે પછી તરત જ રેડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો તેમજ બંને પંચો આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરમાં આવ્યા, ત્યાં સુધી આરોપી નં.૧ તેમની ચેમ્બરની બહાર આવ્યા ન હતા, પરંતુ ડાઘવાળી ચલણી નોટો તેમના શરીર પરથી અથવા તેમની ચેમ્બર સહિત સમગ્ર પોલીસ સ્ટેશનમાંથી મળી આવેલ ન હતી અને આંક ૧૫ પર તૈયાર કરવામાં આવેલ ટોપોગ્રાફી નકશા મુજબ

જે જાહેર કરે છે કે ડાઘવાળી ચલણી નોટો ત્યાં આવેલા જાહેર રોડ પર પોલીસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલા પાછળથી મળી આવી હતી.

૨૧. ત્વરિત માંગણીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, ફરિયાદીની જુબાની સિવાય, આરોપી નં.૧ દ્વારા ક્યારે માંગણી કરવામાં આવી હતી અને તેમણે ક્યારે લાંચની રકમ સ્વીકારી હતી તે અંગે રેકૉર્ડ પર કશું આવ્યું નથી. ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ વિવિધ કારણોસર ફરિયાદીની જુબાની અવિશ્વસનીય બની છે અને તેથી ત્વરિત માંગણી સંબંધિત તેમની જુબાની જરાય વિશ્વાસપાત્ર નથી.

૨૨. પોલીસ સ્ટેશનની બહાર જાહેર રોડ પર મુકેલ પાણીના માટલા પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટોની રિકવરીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, ફરિયાદપક્ષે સદર સ્થળેથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો કેવી રીતે મળી આવી તે અંગે કોઈ પુરાવા આપેલ જ નથી અને જો આરોપી નં.૧ ને તેમની ચેમ્બરમાં ડાઘવાળી ચલણી નોટો સોંપવાની થીયરી સાચી માનવામાં આવે તો પણ, તે પરિસ્થિતિમાં, અડધા કલાકની સઘન શોધખોળ પછી જાહેર ખુદી જગ્યામાંથી પોલીસ સ્ટેશનની બહારથી સદર ડાઘવાળી ચલણી નોટો કેવી રીતે મળી આવી. જાહેર રોડ પર પોલીસ સ્ટેશનની બહાર મુકેલ પાણીના માટલા પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો શોધી કાઢવા અંગે ફરિયાદપક્ષનો કેસ મૌન છે. ખુદ તપાસ અમલદારે પણ

સ્વીકારેલ છે કે આરોપી નં.૧ ની ચેમ્બરના બદલે સદર પાણીના માટલા પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટો કેવી રીતે મળી આવી તે અંગે તેમણે કોઈ તપાસ કરેલ નથી અને તેથી ડાઘવાળી ચલણી નોટોની રિકવરીની આખી થીયરી પણ શંકાસ્પદ અને અર્થહીન બની ગઈ છે.

૨૩. પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે માંગણી અને સ્વીકાર સાબિત થતા નથી જે ગેરકાયદેસર લાંચ સ્વીકારવાના વાંકને સ્થાપિત કરવા માટેના મહત્વના ઘટકો છે અને જેના પરિણામે, પોલીસ સ્ટેશનની બહાર જાહેર રોડ પર મુકેલ પાણીના માટલા પાછળથી ડાઘવાળી ચલણી નોટોની રિકવરી અર્થહીન બની ગઈ છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા સાથે સુસંગત નથી. હવે એ સુસ્થાપિત થયેલ છે કે મજબૂત પુરાવા રજૂ કરીને માંગણી સાબિત કરવાની રહેશે. સંજોગો અનુસાર, અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા આવા તમામ કૃત્યો સાબિત કરવા માટે ચોક્કસ અને મજબૂત પુરાવાના અભાવે, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલ દોષસિદ્ધિ ટકાવી શકાય તેમ નથી.

૨૪. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અપીલ સફળ થાય છે. સ્પે. કેસ નં.૯૭/૨૦૦૧ માં વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, અમરેલી દ્વારા આપેલ શિક્ષાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ તારીખ ૧૯.૧.૨૦૦૪ ૨૬ અને સેટ એસાઈડ

કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા આરોપીને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવે છે. અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ દંડ, જો કોઈ હોય તો, યોગ્ય ચકાસણી પછી અપીલકર્તા આરોપીની પત્નીને પરત કરવામાં આવે. આર એન્ડ પી તુરંત જ ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(આર. પી. ઢોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.