

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮

સાથે

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી એસ. વી. પિન્ટો

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	
-----------------------	-----	--

--	--	--

=====

નારણભાઈ @ નાનીયો ખીમજીભાઈ વાઘેર અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧,૨ માટે શ્રી અનિલ એસ દવે રજર

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી એન કે મજમૂદાર ૪૩૦ વતી શ્રી રોહન મજમૂદાર

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જય મહેતા, એ.પી.પી.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી એસ. વી. પિન્ટો

તારીખ:૩૧/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી એસ. વી. પિન્ટો દ્વારા)

૧. ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો છે-મૂળ આરોપી ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૩૭૪ (૨) અને ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૯ હેઠળ સજા વધારવા માટે રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.બંને અપીલ સેશન્સ કેસ નંબર ૧૬/૨૦૦૬માં સુરતની પમી એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ છે અને તે બંને એક જ વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવ્યા હોવાથી, આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૧ અપીલકર્તાઓ પર ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭,૪૫૨,૩૪ અને ૧૮૮ હેઠળ ગુનાઓ માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો અને તેમને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને આઈપીસીની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે ચાર વર્ષની સાદી કેદની સજા, એક વર્ષની સાદી કેદ અને રૂ. ૫૦૦/- (માત્ર પાંચસો રૂપિયા) નો દંડ અને ડિફોલ્ટમાં, આઈપીસીની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૪૫૨ હેઠળ ગુના માટે ૧૫ દિવસની સાદી કેદ અને રૂ. ૨૦૦/- (માત્ર બસો રૂપિયા) નો દંડ અને ડિફોલ્ટમાં, આઈપીસીની કલમ ૧૮૮ હેઠળ ગુના માટે ૧૦ દિવસની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. તમામ સજાઓ એક સાથે ચલાવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સજાની વિરુદ્ધ અટકાયતનો કોઈપણ સમયગાળો નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.

૧.૨ અપીલકર્તાઓને ક્રમ અને ફાઈલમાં આરોપી તરીકે ઓળખવામાં આવે છે કારણ કે તેઓ સગવડ, સ્પષ્ટતા અને સંક્ષિપ્તતા માટે મૂળ કેસમાં ઊભા હતા.

૨. કેસની નોંધમાંથી બહાર આવેલી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી એવું લાગે છે કે ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ પર, ૦૧ ની વચ્ચે:૩૦ ૦૨ સુધી:૦૦ સવારે, ફરિયાદી-સલીમખાન હાફિઝખાન પઠાણ તેની પત્ની જિયાબેન સલીમખાન પઠાણ સાથે તેની ઓફિસ "મહક ટ્રાવેલ્સ" માં એકાઉન્ટિંગના કામ પર કામ કરી રહ્યો હતો અને તે સમયે, આરોપી નંબર ૧- નારનભાઈ @નાનિયો ખિમજીભાઈ વઢેર-જિયાબેનનો પ્રથમ પતિ અને આરોપી નંબર ૨-કેતનભાઈ ભંજીભાઈ ડાભી છરીઓ સાથે ઓફિસમાં પ્રવેશ્યા અને ફરિયાદી સલીમખાન અને તેની પત્ની જિયાબેન પર હુમલો કર્યો.આરોપી નંબર ૧ એ ફરિયાદીના પેટમાં છરી મારવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો પરંતુ ફરિયાદીએ તેના જમણા હાથથી છરી પકડી લીધી હતી, જેનાથી તેની હથેળી ઘાયલ થઈ હતી.આરોપી નંબર ૨એ જિયાબેન પર હુમલો કર્યો હતો અને તેણીના માથા અને શરીરના વિવિધ ભાગો પર ઈજાઓ થઈ હતી અને તેના ગળામાંથી ગંભીર રક્તસ્રાવ થયો હતો.આરોપી નંબર ૧ એ ફરિયાદીની છાતી પર ડાબી બાજુ, માથા, ડાબા ખભા, કમર અને ડાબા ઘૂંટણ પર પણ ઈજાઓ પહોંચાડી

હતી.જ્યારે ફરિયાદીએ બૂમો પાડી ત્યારે નજીકના લોકો ઘટના સ્થળે દોડી આવ્યા હતા અને બંને આરોપી ઘટના સ્થળેથી ભાગી ગયા હતા.ફરિયાદી અને તેની પત્નીને ફરિયાદીની માતા અને અન્ય લોકો દ્વારા સારવાર માટે લોખત હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને લગભગ ૩ વાગ્યે:૦૦ સવારે, ફરિયાદકર્તા-સલીમખાન હાફિઝખાન પઠાણ દ્વારા ચોક બજાર પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ખાતે લોખત હોસ્પિટલની આઈસીયુમાંથી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યાં તેની સારવાર ચાલી રહી હતી, જે આઈપીસીની કલમ ૩૦૭,૪૫૨,૩૪ અને ૧૮૮ હેઠળ આઈ-સી આર નંબર ૨૦૩/૨૦૦૫ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

૨.૨ તપાસ અધિકારીએ પુરાવા એકત્રિત કર્યા, જરૂરી પંચનામા દોર્યા, હથિયારો જપ્ત કર્યા, પીડિતોના કપડાં જપ્ત કર્યા, જોડાયેલા સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા અને આરોપીઓની ધરપકડ થયા પછી, પરીક્ષણ ઓળખ પરેડ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને જપ્ત કરેલી વસ્તુઓને વિશ્લેષણ માટે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવી હતી.એફ. એસ. એલ. અહેવાલો પ્રાપ્ત થયા પછી, ૮મા એડિશનલ સિવિલ જજ અને જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, સુરત સમક્ષ આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને આ કેસ સેશન્સ કોર્ટ, સુરત દ્વારા વિશેષ રીતે સુનાવણીપાત્ર હોવાથી ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની

કલમ ૨૦૯ હેઠળ પ્રતિબદ્ધ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને કેસ સેશન્સ કેસ નંબર ૧૬ / ૨૦૦૬ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૨.૩ આરોપી વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયા હતા અને તેની ચકાસણી કરવામાં આવી હતી કે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૭ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું અને આરોપી સામે આંક ૬માં આરોપ ઘડવામાં આવ્યો હતો અને તેમના નિવેદનો અનુક્રમે આંક ૭ અને ૮માં નોંધવામાં આવ્યા હતા. આરોપીએ તમામ આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા અને ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યા હતા.

૨.૩ ફરિયાદી પક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચેના સાક્ષીઓની તપાસ કરી:

શ્રી. નંબર	પી ડબ્લ્યુ નંબર	સાક્ષીનું નામ	આંક
૧	૧	સલીમખાન હાફિઝખાન પઠાણ	૯૬.
૨	૨	જિયાખાન સલીમખાન પઠાણ	૧૧
૩	૩	સલમાબેન હાફિઝખાન પઠાણ	૧૩
૪	૪	હાફિઝખાન યુસુફખાન પઠાણ	

૫	૫	ડૉ. તેજસ સરલાલ જરીવાલા	૧૬
૬	૬	યુસુફ દાઉદ શેખ	૧૮
૭	૭	અશોક જમનાદાસ કરંજિયા	૨૧
૮	૮	મોહમ્મદ શરીફ ગુલામ મુસ્તફા શેખ	૨૨
૯	૯	હેતલભાઈ કેશવભાઈ ચૌહાણ	૨૪
૧૦	૧૦	ગુલામ મોહમ્મદ શફી મોહમ્મદ શેખ	૨૬
૧૧	૧૧	મોહમ્મદ યુનુસ પઠાણ	૨૮
૧૨	૧૨	લક્ષ્મણસિંહ રતનસિંહ પરમાર	૨૯

૨.૪ ફરિયાદી પક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચેના દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હતા:

અનુક્રમ નંબર	દસ્તાવેજનું વર્ણન	આંક
૧	ફરિયાદ	૧૦
૨	સારવાર પ્રમાણપત્ર	૧૭
૩	સારવાર પ્રમાણપત્ર	૧૮
૪	ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડનો પંચનામા	૨૦
૫	ગુનાના સ્થળનો પંચનામા	૨૩
૬	ધરપકડ પંચનામા	૨૫
૭	કપડાનો પંચનામા	૨૭

૮	ચદી.	૩૦
૯	જાહેર સૂચના	૩૧
૧૦	એફએસએલ રિપોર્ટ	૩૨
૧૧	સેરોલોજી રિપોર્ટ	૩૩
૧૨	આઈ એસ એલ નો અહેવાલ	૩૪
૧૩	સેરોલોજી તપાસ અહેવાલ	૩૫

૨.૫ વિદ્વાન એપ દ્વારા આંક ખાતે સમાપન પર્સ દાખલ કર્યા પછી.૩૬, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા, જેમાં બંને આરોપીઓએ ફરિયાદી પક્ષના તમામ પુરાવાને નકારી કાઢ્યા હતા.આરોપીઓએ સાક્ષી પેટીમાં પ્રવેશવાનો અથવા તેમના બચાવના સમર્થનમાં સાક્ષીઓની તપાસ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને વિદ્વાન એપીપી અને આરોપીઓના વિદ્વાન વકીલની દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે બંને આરોપીઓને આઈપીસીની કલમ ૩૦૭,૪૫૨ અને ૧૮૮ હેઠળ ગુના માટે દોષી ઠેરવ્યા હતા અને તેમને ઉપર જણાવ્યા મુજબ સજા ફટકારી હતી.

૩. ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તાઓએ ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ દાખલ કરી છે અને રાજ્યએ સજામાં વધારો કરવા માટે ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ દાખલ કરી છે.

૩.૧ ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ ના અપીલકર્તાઓએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે ફરિયાદી પક્ષે વાજબી શંકાથી આગળ કેસ સાબિત કર્યો નથી અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ કોઈ ગુનો કરવામાં આવ્યો નથી કારણ કે જિયાબેનને થયેલી ઈજાઓ ગંભીર નહોતી કારણ કે કોઈ નસ કાપવામાં આવી ન હતી અને ગરદનની ઈજા સરળ હતી. પંચના તમામ સાક્ષીઓને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને તેઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાને જોતા, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પુરાવાની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવતી નથી. વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે ગુનાઓ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થાય છે અને દોષિત ઠેરવવાનો ચુકાદો અને આદેશ ખોટો અને કાયદાકીય રીતે ખરાબ છે અને તેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવો જરૂરી છે અને આરોપીઓને ગુનાઓ માટે નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે છે.

૩.૨ ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ અપીલકર્તા રાજ્ય દ્વારા વૃદ્ધિ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં મુખ્યત્વે જણાવવામાં આવ્યું છે કે આરોપીઓને થયેલી ઈજાઓ એ હકીકતનો સ્પષ્ટ સંકેત આપે છે કે આરોપીનો ઈજાગ્રસ્તોને મોત પહોંચાડવાનો સામાન્ય ઇરાદો હતો અને ઈજાઓ એ સૂચવવા માટે પૂરતી હતી કે મૃત્યુ થઈ શકે છે. ફરિયાદી પક્ષે સાબિત કર્યું છે કે જિયાબેનને આઈસીયુમાં

ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને તેની સ્થિતિ ગંભીર હતી અને આરોપીનું કૃત્ય હત્યાનો પ્રયાસ હતો જે ફરિયાદી પક્ષે સાબિત કર્યું હતું.વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદિત ચુકાદો અને સજાનો આદેશ પસાર કર્યો છે જે અયોગ્ય રીતે નરમ અને અત્યંત અપૂરતો છે અને આરોપીની સજામાં વધારો થવો જોઈએ.

૪. ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ ના અપીલકર્તાઓ અને ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ ના પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ એન. કે. મજમુદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. એન. મજમુદારને સાંભળ્યું અને ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ માં અપીલકર્તા રાજ્ય માટે એપીપી શ્રી જય મહેતાને અને ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ માં પ્રતિવાદીને શીખ્યા.અમે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની સાથે સાથે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની પણ સમીક્ષા કરી છે.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. કે. મજમુદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. એન. મજમુદારએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે અપીલકર્તાઓ સામેના ગુનાઓ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયા છે અને તબીબી પુરાવાઓની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી.પીડિતાના શરીર પર થયેલી ઈજાઓને જોતાં, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળનો ગુનો આકર્ષાય નહીં અને બંને અપીલકર્તાઓને આઈ. પી. સી. ની

કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે ખોટી રીતે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે. સાક્ષીના પુરાવાની નિષ્ઠાપૂર્વક પ્રશંસા પર, રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ નથી કે જેના માટે અપીલકર્તાઓને સજા થઈ શકી હોત અને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પીડબ્લ્યુ ૧- સલીમખાન હાફિઝખાન પઠાણના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કારણ કે આ ઘટના ૧ ની વચ્ચે બની છે:૩૦ એમ અને ૨:૦૦ સવારે અને તે સંબંધિત સમયે, પીડિત સિવાય, ઘટના સ્થળે કોઈ હાજર નહોતું. હકીકતમાં, પીડબ્લ્યુ ૨ જિયાબેન સલીમખાનની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં પણ, તે રેકૉર્ડ પર છે કે અપીલકર્તા નંબર ૧ બાળ કસ્ટડીના સંદર્ભમાં તેના નવા વૈવાહિક સ્થળે આવ્યો ન હતો અને આરોપી નંબર ૧ અને પીડિત જિયાબેન વચ્ચે ક્યારેય કોઈ ઘટના બની ન હતી જે આરોપી નંબર ૧ ની પ્રથમ પત્ની હતી. તેણીએ એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપી નંબર ૧ એ તેને અકસ્માતથી જોયો હોવા છતાં, તેણે કંઈ કર્યું ન હતું અને તેણે તેની સાથેના લગ્ન દરમિયાન આરોપી નંબર ૧ સામે કોઈ ફરિયાદ નોંધાવી ન હતી. આ ઘટનાના કોઈ પ્રત્યક્ષદર્શી નથી અને પંચ સાક્ષીઓ પ્રતિકૂળ બન્યા છે અને એવા કોઈ પુરાવા નથી કે જેના માટે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવી શકાય અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને રદ કરીને રદ કરવાની જરૂર છે અને વૃદ્ધિની અપીલને નકારી કાઢવી જોઈએ.

૬. જાણીતા એપીપી શ્રી જય મહેતાએ ફરિયાદી પક્ષના સમગ્ર પુરાવા દ્વારા આ અદાલતને લીધી છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના દરેક

પુરાવાની સંપૂર્ણ પ્રશંસા કરી છે અને ફરિયાદી અને તેની પત્ની આ ઘટનાના નજરે જોનારા સાક્ષી હતા અને તેઓએ આરોપીઓને તેમના પર હુમલો કરતા જોયા છે.તે રેકૉર્ડ પર છે કે જ્યારે આરોપીએ ફરિયાદીના પેટમાં છરી મારવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે ફરિયાદીએ તેના જમણા હાથથી છરી પકડી હતી, જેના પરિણામે તેને તેની હથેળીમાં ઈજા થઈ હતી, જે તબીબી પુરાવા સાથે સમર્થન આપે છે અને સાક્ષીઓની જુબાની પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી અને ગુનાના સ્થળે આરોપીની હાજરી વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થાય છે.ફરિયાદી અને તેની પત્ની આરોપીઓને ઓળખતા હતા કારણ કે આરોપી નંબર ૧ અગાઉ પીડિત જિયાબેન સાથે પરણેલો હતો, જેથી આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યા હોવાની શક્યતા ઓછી હતી.બંને આરોપીઓએ કરેલી ઈજાઓની હાજરી ફરિયાદી અને તેની પત્ની દ્વારા સાબિત કરવામાં આવી છે અને તબીબી અધિકારીના પુરાવા દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે અને તેનાથી ફરિયાદી પક્ષના કેસને વધુ મજબૂત બનાવવામાં આવ્યો છે.તબીબી પુરાવા સૂચવે છે કે ઈજાઓ મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી હતી અને વિદ્વાન એપીપી શ્રી જય મહેતાએ આ અદાલતને અપીલકર્તાઓની અપીલને નકારી કાઢવા અને રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વૃદ્ધિની અપીલને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી છે.

૭. અમે અપીલનો નિર્ણય કરવા માટે આગળ વધીએ તે પહેલાં, લાલ મંડી વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણોને પુનઃઉત્પાદિત કરવું યોગ્ય રહેશે, જે ૧૯૯૫માં સીઆરઆઈ એલજે ૨૬૫૯માં

દોષિત ઠેરવવાની બાબતોમાં અપીલની સુનાવણીમાં અપીલ અદાલતોની ફરજ અંગે નોંધવામાં આવ્યા હતા, જે નીચે મુજબ છે:

૫. દોષિત ઠેરવવા સામેની અપીલમાં, અપીલ અદાલતની ફરજ છે કે તે પોતે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરે અને જો પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર બે મંતવ્યો શક્ય હોય, તો આરોપીને વાજબી શંકાનો લાભ આપવો પડશે. એવું સૂચન કરવું યોગ્ય નથી કે જ્યાં ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાને વિશ્વસનીય ગણાવ્યો હોય અને જો તે પુરાવાના પુનઃમૂલ્યાંકન પર અલગ નિષ્કર્ષ પર પહોંચે તો તે સત્ર ન્યાયાધીશના તારણોને તેના પોતાના દ્વારા બદલી શકતી નથી, ત્યાં "અપીલ કોર્ટ કાયદેસર રીતે દખલ કરી શકતી નથી". તોતા સિંહના કેસમાં કરવામાં આવેલ નિરીક્ષણ, જે નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધ અપીલ હતી, તેને ગેરસમજ કરવામાં આવી છે અને યાંત્રિક રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યું છે. જો કે, અપીલ અદાલતની સત્તાઓ, નિર્દોષતા સામેની અપીલ અને દોષિત ઠેરવવા સામેની અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સમાન રીતે વ્યાપક હોય છે, પરંતુ નિર્દોષતાના આદેશ સામેની અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અને દોષિત ઠેરવવા સામેની અપીલમાં તેની સાથે જે વિચારણાઓ થાય છે તે અલગ અને અલગ હોય છે. આરોપીની નિર્દોષતાની ધારણા જે તેની નિર્દોષતા પર મજબૂત બને છે તે તેની દોષિતતા પર ઉપલબ્ધ નથી. અપીલીય અદાલત

ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા તારણોને દરેક વાજબી મહત્વ આપી શકે છે, પરંતુ એ યાદ રાખવું જોઈએ કે અપીલીય અદાલત ટ્રાયલ કોર્ટની જેમ જ, પુરાવાને બાહ્ય તેમજ આંતરિક રીતે ચકાસવા અને ટ્રાયલ કોર્ટની જેમ, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ સંજોગો પર સંપૂર્ણ રીતે વિચાર કરવા માટે બંધાયેલી છે, જેથી ગુનેગારના અપરાધ અથવા નિર્દોષતા અંગેના સ્વતંત્ર નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકાય. અપીલ અદાલત તેની એક આવશ્યક ફરજ નિભાવવામાં નિષ્ફળ જાય છે, જો તે પોતે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ જાય અને આવા પુરાવાના મૂલ્યાંકનના આધારે સ્વતંત્ર તારણ પર પહોંચે.

૭.૧ આરઈ-કિશોરોની ગોપનીયતાનો અધિકાર સુઓ મોટો રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૩/૨૦૨૩ સાથે ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૪૫૧/૨૦૨૪ સાથે ૨૦/૦૮/૨૦૨૪ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૩માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

૧૩. જ્યારે અદાલત દોષિત ઠેરવવાના આદેશ સામે અપીલ કરે છે, ત્યારે ચુકાદામાં (૧) કેસની હકીકતનું સંક્ષિપ્ત નિવેદન, (૨) ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાનું સ્વરૂપ, જો કોઈ હોય તો, (૩) પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ રજૂઆતો, (૪) પુરાવાના પુનઃમૂલ્યાંકનના આધારે વિશ્લેષણ, અને (૫) આરોપીના અપરાધની

પુષ્ટિ કરવા અથવા આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાના કારણો હોવા જોઈએ.અપીલીય અદાલતે મૌખિક અને દસ્તાવેજી બંને પુરાવાઓની તપાસ કરવી જોઈએ અને તેની ફરીથી પ્રશંસા કરવી જોઈએ.પુરાવાની પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યા પછી, અપીલ અદાલતે ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાને સ્વીકારવા અથવા ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા પર અવિશ્વાસ કરવાના કારણો નોંધવા જોઈએ.આરોપી સામેના આરોપો સાબિત થયા છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે કોર્ટે કારણો નોંધવા જોઈએ.આપેલ કેસમાં, જો દોષિત ઠેરવવાની પુષ્ટિ થાય છે, તો કોર્ટે સજાની કાયદેસરતા અને પર્યાપ્તતા સાથે વ્યવહાર કરવો પડશે.આવા કિસ્સામાં, કારણોની સાથે સજાની કાયદેસરતા અને પર્યાપ્તતા પર તારણ નોંધાયેલું હોવું જોઈએ.ચુકાદો લખવાનો અંતિમ ઉદ્દેશ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે અદાલત સમક્ષના પક્ષકારોને ખબર પડે કે કેસ તેમની તરફેણમાં અથવા તેમની વિરુદ્ધ કેમ નક્કી કરવામાં આવે છે.તેથી, ચુકાદો સરળ ભાષામાં હોવો જોઈએ.કાનૂની અથવા તથ્યાત્મક મુદ્દાઓ પરના ચુકાદામાં કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને નક્કર કારણો દ્વારા સમર્થન આપવું આવશ્યક છે.

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અપીલનો નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધીએ તે પહેલાં, આ કેસમાં ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની સમીક્ષા કરવી યોગ્ય છે.

૮.૧ ફરિયાદી પક્ષે પીડબ્લ્યુ ૧-સલીમખાન હાફિઝખાન પઠાણની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી તે ફરિયાદી છે જેણે જણાવ્યું છે કે તેણે ૦૧/૧૦/૨૦૦૩ પર જિયાખાન સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને અગાઉ જિયાબેને નારાયણભાઈ ખિમજીભાઈ સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને તેઓએ છૂટાછેડા લીધા હતા. નારાયણભાઈને એ ગમતું નહોતું કે તેણીએ તેની સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને એક પ્રસંગે તે ફરિયાદીના ઘરે આવ્યો હતો અને તેની સાથે દુર્વ્યવહાર કર્યો હતો અને ફરિયાદીએ આ ઘટના અંગે પોલીસ કેસ દાખલ કર્યો હતો. ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ પર સવારે ૦૧.૩૦ થી ૦૨.૦૦ ની વચ્ચે, તે અને તેની પત્ની ઓફિસમાં બેઠા હતા અને તેઓ હેલ્મેટ વેચતા હોવાથી, લગભગ ૦૧.૦૦ વાગ્યે વેચાણ બંધ થઈ ગયું હતું. કે તેઓ બેસીને પૈસાની ગણતરી કરી રહ્યા હતા અને તે સમયે આરોપી નંબર ૧ અને અન્ય એક પાતળો વ્યક્તિ દુકાનમાં આવ્યો અને આરોપી નંબર ૧ના હાથમાં છરી હતી. આરોપી નંબર ૧ એ ફરિયાદી પર તેના ખભા પર છરી વડે હુમલો કર્યો અને તે અને તેની પત્ની તરત જ ઊભા થઈ ગયા અને તે સમયે પાતળા માણસે તેની પત્નીને ધક્કો માર્યો હતો. પાતળા માણસ પાસે છરી પણ હતી અને તેણે તેની પત્નીનું ગળું કાપી નાખ્યું હતું અને તેણીને તેના હાથ, હાથ અને નાની આંગળી નીચે ઈજા થઈ હતી. જ્યારે તેઓએ તેના પેટ પર માર મારવાનો પ્રયાસ કર્યો, ત્યારે તેણે તેનો ડાબો હાથ પેટ પર મૂક્યો અને આરોપી નંબર ૧ દ્વારા તેની ડાબી હથેલીમાં ઈજા થઈ હતી. તેની છાતી, પીઠ, જાંઘ અને જમણી નાની

આંગળી પર પણ ઈજા થઈ હતી.કે તેણે આરોપી નંબર ૧ ને પકડી લીધો પરંતુ તે પોતાને છોડવામાં અને ભાગી જવામાં સફળ રહ્યો.તે લોખંડ હોસ્પિટલ ગયો અને તેની માતા અને અન્ય લોકો તેની પત્નીને લોખંડ હોસ્પિટલમાં લઈ ગયા જ્યાં તેમને આઈસીયુમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા અને તેણે ફરિયાદ દાખલ કરી જે આંક ૧૭માં રજૂ કરવામાં આવી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેણે ફરિયાદમાં અન્ય વ્યક્તિનું વર્ણન કર્યું નથી અને તેને ખબર નથી કે ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડ સમયે આરોપી નંબર ૨ ને કેવી રીતે લાવવામાં આવ્યો હતો.તેની શેરીમાંથી કોઈએ આરોપીને પકડ્યો ન હતો અને ઘટના સમયે ઘણા લોકો એકઠા થયા હતા.કે તેની પત્નીને અન્ય લોકો દ્વારા હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવી હતી પરંતુ તે હોસ્પિટલ ચાલ્યો ગયો હતો.

૮.૨ ફરિયાદી પક્ષે એક્ઝિબિટ ૧૧ ખાતે પીડબ્લ્યુ ૨-જિયા સલીમખાનની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી ફરિયાદીની ઘાયલ અને પત્ની છે જેણે જણાવ્યું છે કે ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ પર તે તેના પતિ સાથે સવારે ૦૧.૩૦ અને ૦૨.૦૦ વચ્ચે દુકાનમાં હતી અને જ્યારે તેઓ હિસાબી કાર્યો કરી રહ્યા હતા, ત્યારે બે વ્યક્તિઓ પાછળથી આવી હતી, જેમાંથી એક તેનો ભૂતપૂર્વ પતિ હતો અને તેના પતિ પર છરી વડે હુમલો કર્યો હતો.કે તે દુકાનમાંથી બહાર દોડી ગઈ અને તે સમયે બીજી વ્યક્તિએ તેના ગળા, હાથ અને હાથ નીચે છરી વડે હુમલો કર્યો.તેણે બૂમો પાડી અને તે દુકાનની બહાર બેસી ગઈ અને તેના પતિ પર આરોપી નંબર ૧ દ્વારા

હુમલો કરવામાં આવી રહ્યો હતો.તે પછી શું થયું તે તેણીને ખબર નથી, અને તેણીને સારવાર માટે લોખત જનરલ હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવી હતી અને આઈસીયુમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેણીના પતિએ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી અને કોસ-એક્ઝામિનેશન દરમિયાન સાક્ષીએ જણાવ્યું હતું કે તેણીએ સલીમખાન હાફિઝખાન સાથે લગ્ન કર્યા પછી, આરોપી નંબર ૧ તેના ઘરે આવ્યો ન હતો અને એકવાર બાળકોની કસ્ટડી માટે બહુમાલી કોર્ટમાં તેમની લડાઈ થઈ હતી.કે તે તેના બાળકોની કસ્ટડી સોંપવા માંગતી ન હતી અને આ સિવાય બીજી કોઈ ઘટના બની ન હતી.જ્યારે તેણી તેને રસ્તા પર મળી ત્યારે આરોપી કંઈ નહીં કરે અને તેણીએ તેના બાળકોને ઇસ્લામ સ્વીકારવા માટે મજબૂર કર્યા હતા.કે તે એક શિક્ષક તરીકે કામ કરતી હતી અને તેના નિવેદનમાં તેણે આરોપી નંબર ૨ ના વર્ણનનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી.

૮.૩ ફરિયાદી પક્ષે એકિઝબિટ ૧૩ ખાતે પીડબ્લ્યુ ૩-સલમાબેન હાફિઝખાનની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી ફરિયાદીની માતા છે જેણે જણાવ્યું છે કે લગભગ તારીખ ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ ના ૨:૩૦ વાગ્યે તે તેના ઘરે હતી અને અચાનક તેણે બૂમો સાંભળી અને નીચે આવી અને જોયું કે તેની પુત્રવધૂ જિયાને ગરદન અને માથા પરથી લોહી વહી રહ્યું છે અને જિયાની પૂછપરછ પર, તેને કહેવામાં આવ્યું કે તેના ભૂતપૂર્વ પતિ અને એક ઊંચો માણસ આવ્યો હતો અને તેના અને તેના પતિ પર છરી વડે હુમલો કર્યો હતો.કે તેમને લોખત હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં

આવ્યા હતા અને તે તે વ્યક્તિઓને જાણતી નથી જેમણે તેમના પુત્ર અને પુત્રવધૂ પર હુમલો કર્યો હતો.

૮.૪ ફરિયાદી પક્ષે એક્ઝિબિટ ૧૪ ખાતે પીડબ્લ્યુ જ-હાફનખાન યુસુફખાન પઠાણની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી ફરિયાદીના પિતા છે જેમણે જણાવ્યું છે કે આ ઘટના ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ પર બની હતી જ્યારે તેઓ ઘરે હતા અને જ્યારે તેમણે બૂમો સાંભળી ત્યારે તેઓ તેમના ઘરની બહાર દોડી ગયા અને જોયું કે તેમની પુત્રવધૂ રસ્તા પર ઘાયલ હાલતમાં પડી હતી અને તેના ગળામાંથી લોહી વહી રહ્યું હતું.

૮.૫ ફરિયાદી પક્ષે એક્ઝિબિટ ૧૬ ખાતે પીડબ્લ્યુ પ-ડૉ. તેજાસ સરલાલ જરીવાલાની તપાસ કરી છે અને સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તે ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ પર લોખત હોસ્પિટલમાં મેડિકલ પ્રેક્ટિશનર તરીકે ફરજ પર હતો અને સલીમખાન હાફનખાન અને જિયા સલીમખાન પઠાણને સારવાર માટે લાવવામાં આવ્યા હતા.સલીમખાને ઈતિહાસમાં કહ્યું હતું કે તે અને તેની પત્ની રામપુરાની દુકાન નંબર ૧માં પૈસાની ગણતરી કરી રહ્યા હતા અને તે સમયે એક વ્યક્તિએ આવીને તેની પત્ની પર તીક્ષ્ણ હથિયારથી હુમલો કર્યો હતો.તેણે તેની પત્નીને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો અને તે સમયે, સવારે ૦૨.૦૦ વાગ્યે

૦૭/૦૯/૨૦૦૫ પર તેના શરીર પર ઘણી ઇજાઓ થઈ હતી.તપાસ દરમિયાન, દર્દી સલીમખાન હાફનખાન પઠાણને નીચેની ઇજાઓ થઈ હતી:

૧. ૨ ઓસીસિસ્ટલ પ્રદેશ પર સે. મી. X ૧ સે. મી. ઉઝરડા ધા.
૨. ૧૫ સ્નાયુ કટ સાથે ડાબા ખભા પર સે. મી. X ૨ સે. મી. ઉઝરડા ધા.
૩. ૧૦ ડાબી છાતી પર ડાબી બાજુએ સે. મી. X ૧ સે. મી. નો ધા.
૪. ૫ ડાબા હાથ પર સે. મી. X ૨ સે. મી. ચીરી નાખેલા ધા.
૫. ૫ પીઠની ડાબી બાજુએ સે. મી. X ૧.૫ સે. મી. ચીરી નાખેલો ધા
૬. ૫ ડાબા ઘૂંટણ પર સે. મી. X ૧ સે. મી. નો ધા.

આ ઇજાઓ છરી અથવા તલવાર જેવા તીક્ષ્ણ હથિયારને કારણે થઈ શકે છે અને શરીરના મહત્વપૂર્ણ ભાગો પર ગંભીર હતી અને સામાન્ય રીતે દર્દીના મૃત્યુનું કારણ બની શકે છે.જિયાબેન સલીમખાન પઠાણની ઇજાઓ નીચે મુજબ હતી:

૧. ૧૫ ગરદનની જમણી બાજુએ સે. મી. X ૨ સે. મી. ચીરી નાખેલો ધા
૨. ૧૫ ડાબી બાજુએ સે. મી. X ૨ સે. મી. ચીરી નાખેલા ધા
૩. ૧૦ જમણા ગાલ પર સે. મી. X ૧ સે. મી. કાપેલો ધા
૪. ૫ પેરિએટલ પ્રદેશ પર સે. મી. X ૧ સે. મી. કાપવામાં આવેલ ધા
૫. ૨ ઓસીસિસ્ટલ પ્રદેશ પર સે. મી. X ૧ સે. મી. ઉઝરડા ધા

૬. ૫ સે. મી. X ૧ સે. મી. અને ૪ સે. મી. X ૧ સે. મી. ડાબા હાથ પર
ઘા અને ૪ સે. મી. X ૧ સે. મી. ડાબા હાથ પર ઘા
૭. ૨૦ પીઠના ઉપલા ભાગની જમણી બાજુએ સે. મી. X ૩ સે. મી. ચીરી
નાખેલો ઘા
૮. ૨ ડાબા હાથની નીચેની બાજુએ સે. મી. X ૧ સે. મી. ચીરી નાખેલો
ઘા
૯. સ્પષ્ટ અસ્થિભંગ સાથે પ્રથમ આંગળી પર કચડી ગયેલો ઘા
૧૦. ૧૦ ગરદન ઉપર જમણી બાજુના ઉપલા ભાગ પર સે. મી. x ૨ સે.
મી. ચીરી નાખેલો ઘા

જિયાબેનની ઇજાઓ છરી અથવા તલવાર જેવા તીક્ષ્ણ હથિયારને કારણે
થઈ શકે છે અને તે ગંભીર પ્રકૃતિની હતી અને સામાન્ય રીતે મૃત્યુનું કારણ બની
શકે છે.

બંને ઇજાગ્રસ્તોને ૨ વાગ્યે ૦૭/૦૮/૨૦૦૫ થી હોસ્પિટલમાં ઇન્ડોર
દર્દીઓ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા:૦૦ હું ૧૬.૦૮.૨૦૦૫ પર
છું.સાક્ષીએ સલીમખાન અને જિયાબેનના તબીબી પ્રમાણપત્રો અનુક્રમે
એકિઝબિટ ૧૭ અને એકિઝબિટ ૧૮માં રજૂ કર્યા છે.

કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે હુમલાખોરોનું વર્ણન તબીબી ઇતિહાસમાં આપવામાં આવ્યું ન હતું અને પ્રમાણપત્રમાં એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું ન હતું કે ઇજાઓ ઊભી હતી કે આડી હતી અથવા કોઈ નસ કાપવામાં આવી હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ઇજાઓ લોખંડની ચાદરને કારણે થઈ શકે છે પરંતુ એક સાથે ઘણી ઇજાઓ લોખંડની ચાદરને કારણે થઈ શકતી નથી અને ઇજાઓ ઊંડી નહોતી અને રક્તસ્રાવ રોકવા માટે કોઈ વધારાની શસ્ત્રક્રિયાની જરૂર નહોતી.બે કલાક પછી બંને પીડિતોની હાલત સ્થિર હતી અને ફરિયાદી હોશમાં હતી અને તેણે તબીબી ઇતિહાસ આપ્યો હતો, જે દર્શાવે છે કે તેઓ માત્ર એક જ વ્યક્તિ દ્વારા ઘાયલ થયા હતા પરંતુ જિયાબેને પોતે તબીબી ઇતિહાસ આપ્યો ન હતો.

૮.૬ ફરિયાદી પક્ષે પીડબ્લ્યુ ૬-યુસુફભાઈ દાઉદભાઈ શેખની એક્ટિબિટ ૧૯ અને પીડબ્લ્યુ ૭ ખાતે તપાસ કરી છે-અશોકભાઈ જમનાદાસ કરંજિયાની એક્ટિબિટ ૨૧ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી છે અને બંને સાક્ષીઓ એક્ટિબિટ ૨૦ ખાતે રજૂ કરાયેલા ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડ પંચનામાના પંચ સાક્ષી છે.બંને સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને તેમને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને જણાવ્યું છે કે તેઓએ માત્ર તૈયાર પંચનામા પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા.વિદ્વાન એપીપી દ્વારા સાક્ષીઓની કોસ-એક્ઝામિનેશન

કરવામાં આવી છે પરંતુ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપવા માટે કંઈપણ રેકૉર્ડ પર આવ્યું નથી.

૮.૭ ફરિયાદી પક્ષે આંક ૨૨ ખાતે પીડબ્લ્યુ ૮-મોહમ્મદ શરીફ ગુલામ મુસ્તફા શેખની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી ગુનાના સ્થળના પંચનામાનો પંચ સાક્ષી છે જે આંક ૨૩ ખાતે રજૂ કરવામાં આવે છે. પીડબ્લ્યુ ૯-હેતલભાઈ કેશવભાઈ ચૌહાણની એક્ટિવિટી ૨૪ ખાતે પૂછપરછ કરવામાં આવી, તે એક્ટિવિટી ૨૫ ખાતે રજૂ કરાયેલા આરોપીના ધરપકડ પંચનામાનો પંચ સાક્ષી છે, જેના દ્વારા આરોપી નંબર ૨ એ સ્વેચ્છાએ ઘટનામાં ઉપયોગમાં લેવાતા હથિયારો રજૂ કર્યા હતા. પી. ડબ્લ્યુ. ૧૦-ગુલામ મોહમ્મદ શફી મોહમ્મદ શેખની એક્ટિવિટી ૨૬ અને પી. ડબ્લ્યુ. ૧૧ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી-એક્ટિવિટી ૨૮ ખાતે મોહમ્મદ યુનુસ મોહમ્મદ યુસુફ પઠાણની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જે એક્ટિવિટી ૨૭ ખાતે રજૂ કરાયેલા પંચનામાના પંચ સાક્ષી છે, જેમાં ફરિયાદી અને ઘાયલોના કપડાં તેમજ છરી જેનો ઉપયોગ આરોપી નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને ફરિયાદી દ્વારા છીનવી લેવામાં આવ્યો હતો, તેને મોહમ્મદ અસલમ હાફ્ઝખાન પઠાણ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને પંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો. આ તમામ પંચ સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને તેમને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને તેઓ બધાએ જણાવ્યું છે કે તેઓએ માત્ર પંચનામા પર

તેમની સહીઓ ચોંટાડી હતી જે પોલીસના કહેવા પર તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને તેઓએ કોઈ જમી જોઈ નથી.

૮.૮ ફરિયાદી પક્ષે એક્ઝિબિટ ૨૯ ખાતે લક્ષ્મણસિંહ રતનસિંહ પરમારની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી ૦૭/૦૯/૨૦૦૫ પર ચોક બજાર પોલીસ સ્ટેશનમાં પીએસઓ તરીકે કામ કરતો હતો અને તે લોખંડ હોસ્પિટલમાં ગયો હતો અને ફરિયાદીની ફરિયાદ નોંધી હતી. ઇજાગ્રસ્ત જિયાબેન ગંભીર હોવાથી, તેણે તેણીનું મૃત્યુ નિવેદન નોંધવા માટે યદી લખી હતી અને ઘટના સમયે ફરિયાદી અને ઘાયલ દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાં અને આરોપી નંબર ૧ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી છરી પણ જપ્ત કરી હતી અને ફરિયાદી દ્વારા છીનવી લેવામાં આવી હતી અને ફરિયાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડ માટે યદી પણ આપી હતી અને મુદ્દામાલને એક્સએસએલને મોકલી હતી. કોસ-એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આરોપીનું વર્ણન આપવામાં આવ્યું ન હતું અને દુકાનની બહાર સિવાય કોઈ પણ જગ્યાએ લોહીના ડાઘા મળ્યા ન હતા અને આરોપી નંબર ૧ પાસેથી કોઈ શસ્ત્રો મળી આવ્યા ન હતા અથવા જપ્ત કરવામાં આવ્યા ન હતા.

૯. અમે ઉપર જણાવેલા ચુકાદાઓના પ્રકાશમાં ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાને ઝીણવટથી વિરુદ્ધિત કર્યા છે અને અમને જાણવા મળ્યું છે કે તાત્કાલિક

કેસમાં, ફરિયાદી-સલીમખાન હાફીખાન પઠાણ અને ઘાયલ જિયા સલીમખાન પઠાણ આ ઘટનાના સાક્ષી છે.આરોપી નંબર ૧ ઇજાગ્રસ્ત જિયા સલીમખાન પઠાણનો ભૂતપૂર્વ પતિ છે અને ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, હેતુ એ છે કે આરોપી નંબર ૧ તેના બાળકો દ્વારા ઇસ્લામ ધર્મ સ્વીકારવાથી નાખુશ હતો અને ઇજાગ્રસ્ત જિયા સલીમખાન પઠાણ અને આરોપી નંબર ૧ વચ્ચે બાળકોની કસ્ટડીનો વિવાદ હતો.સમગ્ર પુરાવાના અવલોકન પર.આ ઘટનાના કોઈ સ્વતંત્ર નજરે જોનારા સાક્ષી ન હોવાથી, ફરિયાદી પક્ષે હેતુ સ્થાપિત કરવો પડે છે પરંતુ પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ વિવાદ થયો હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ નથી.ઇજાગ્રસ્ત જિયા સલીમખાન પઠાણે કોસ-એક્ઝામિનેશન દરમિયાન સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદી સાથે તેના લગ્નના સમયથી આરોપી નંબર ૧ તેના ઘરે આવ્યો ન હતો અને બહુમાલી કોર્ટમાં માત્ર એક જ વાર તેમનો ઝઘડો થયો હતો કારણ કે આરોપી નંબર ૧ બાળકોની કસ્ટડી ઇચ્છતો હતો અને તે તેમની કસ્ટડી આપવા માંગતો ન હતો.આ ઉપરાંત, અન્ય કોઈ ઘટના બની ન હતી અને તેણે નકારી કાઢ્યું છે કે આરોપી નંબર ૧ બાળકોની કસ્ટડી ઇચ્છતો હતો કારણ કે તેઓએ ઇસ્લામ ધર્મ સ્વીકાર્યો હતો.વધુમાં, એવું સ્વીકારવામાં આવે છે કે જિયાના લગ્ન ફરિયાદી સાથે આરોપી નંબર ૧ સાથે તેના છૂટાછેડા પછી થયા હતા અને તેણે આરોપી નંબર ૧ સામે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરી નથી, તેથી, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા હેતુ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયો નથી.

૯.૧ પુરાવા પરથી આપણને જાણવા મળે છે કે આંક ૧૦માં રજૂ કરવામાં આવેલી ફરિયાદમાં, ફરિયાદીએ માત્ર એટલું જ કહ્યું છે કે જ્યારે તે અને તેની પત્ની દુકાનમાં તેમના હિસાબના કામમાં ભાગ લઈ રહ્યા હતા, ત્યારે આરોપી પાછળથી આવ્યો હતો, અને આરોપી નંબર ૧ સાથે, ત્યાં એક પાતળી વ્યક્તિ હતી અને આ ઉપરાંત, પહેરેલા કપડાં, વ્યક્તિનો દેખાવ, વ્યક્તિની અંદાજિત ઉંમર, વ્યક્તિનો રંગ વગેરે વિશે અન્ય કોઈ વર્ણન નથી અને આરોપી નંબર ૨ની સંડોવણી કેવી રીતે રેકૉર્ડ પર આવી છે તે અંગે કોઈ પુરાવા નથી. ફરિયાદી પક્ષે ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડના બંને પંચ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને બંને સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડ પંચનામા વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત થયો નથી. ફરિયાદી પક્ષે એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટની તપાસ કરી નથી જેમણે ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડનું સંચાલન કર્યું છે અને ફરિયાદી પક્ષે સાબિત કર્યું નથી કે ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડનું સંચાલન કરતી વખતે અપનાવવામાં આવેલી નિશ્ચિત પ્રક્રિયાને અનુસરીને ટેસ્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન પેરેડ યોગ્ય રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી.

૯.૨ ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, ઘટના પછી તરત જ ૦૭/૦૯/૨૦૦૫ સવારે ૦૨.૦૦ વાગ્યે, ફરિયાદી-સલીમખાન હાફીઝખાન પઠાણ અને તેની પત્ની જિયા સલીમખાન પઠાણને હાજી એ. એમ. લોખત અને ડૉ. એ. એમ. મુલ્લા

સાર્વજનિક હોસ્પિટલ, રામપુરા, બારાતવાડી, સુરત લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને તેઓ સવારે ૦૨.૧૦ સુધીમાં હોસ્પિટલમાં પહોંચ્યા હતા. ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, આરોપી નંબર ૧ ઇજાગ્રસ્ત જિયા સલીમખાન પઠાણનો ભૂતપૂર્વ પતિ હતો અને તે ફરિયાદી અને ઇજાગ્રસ્ત બંનેને ઓળખતો હતો પરંતુ તબીબી પ્રમાણપત્રમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે ફરિયાદી અને ઇજાગ્રસ્ત જિયાના અનુક્રમે ૧૭ અને ૧૮ પ્રદર્શિત કરો, તેઓએ આરોપી નંબર ૧ નો ઉલ્લેખ કર્યો નથી અને ઇતિહાસમાં તબીબી અધિકારી સમક્ષ જણાવ્યું છે કે જ્યારે તેઓ દુકાન નંબર ૧ રામપુરામાં નાણાંની ગણતરી કરી રહ્યા હતા, ત્યારે તે સમયે. એક વ્યક્તિ આવ્યો અને તેમના પર તીક્ષ્ણ હથિયારથી હુમલો કર્યો અને આરોપી નંબર ૨એ પણ તેમના પર હુમલો કર્યો હોવાનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી. જો ફરિયાદી અને ઇજાગ્રસ્ત આરોપી નંબર ૧ ને ભૂતકાળથી ખૂબ જ સારી રીતે જાણતા હોત, તો તેઓએ તબીબી અધિકારી સમક્ષ તેનું અને કોઈ અજાણ્યા વ્યક્તિનું નામ લીધું હોત અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ નથી કે આરોપીઓએ તેમના ચહેરા ઢાંકેલા હતા અને તેમની ઓળખ હુમલો સમયે થઈ શકી ન હતી.

૯.૩ ફરિયાદી પક્ષના પુરાવામાં, આંક ૨૫ ખાતે રજૂ કરાયેલા પંચનામા અનુસાર, બંને આરોપીઓની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને આરોપી નંબર ૨એ લોખંડની છરી રજૂ કરી હતી જે તપાસ અધિકારીએ જપ્ત કરી હતી. જ્યાં સુધી આરોપી નંબર ૧ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા હથિયારની વાત છે, તો આંક ૨૭

ખાતે રજૂ કરાયેલા પંચનામા દ્વારા હથિયાર જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં મોહમ્મદ અસલમ હાફ્ઝખાન પઠાણે ઘટના સમયે ફરિયાદી અને ધાયલ જિયા દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાં રજૂ કર્યા હતા અને તેમને તપાસ અધિકારીએ જપ્ત કરી લીધા હતા અને સાક્ષીએ કાળા ફાટેલા રેકિસન કવર પણ રજૂ કર્યું હતું, જે ૧૫ ઇંચ લાંબું અને ૩ ઇંચ પહોળું હતું અને કવરની અંદર એલ્યુમિનિયમના હેન્ડલ સાથે લોખંડની છરી હતી, જેના પર લોહીના ડાઘ હતા, જે પાછળની બાજુએ ૨ ઇંચ પહોળું અને આગળના ભાગમાં ૧/૨ ઇંચ પહોળું હતું. તેની લંબાઈ સાડા ચાર ઇંચ હતી. છરી પર કાટ લાગ્યો હતો અને છરી પર સૂકા લોહીના ડાઘા હતા અને ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, આ હથિયાર એ છરી હતી જેનો ઉપયોગ ઘટના સમયે આરોપી નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. ઘટના સ્થળે હાજર ફરિયાદી અને ઇજાગ્રસ્ત સાક્ષીના સંપૂર્ણ પુરાવાઓમાં, એવો કોઈ પુરાવો નથી કે આરોપી નંબર ૧ છરીને કવર સાથે છોડીને ઘટનાસ્થળેથી ભાગી ગયો હતો અને આરોપી નંબર ૧ દ્વારા કથિત રીતે ઉપયોગમાં લેવાતી છરી મોહમ્મદ અસલમ હાફ્ઝખાન પઠાણની કસ્ટડીમાં કેવી રીતે આવી તે અંગે કોઈ સમજૂતી નથી. ફરિયાદી પક્ષે મોહમ્મદ હાફ્ઝ અસલમખાન પઠાણની તપાસ કરી નથી અને તેથી, તે હથિયાર તેની કસ્ટડીમાં કેવી રીતે આવ્યું તે રેકૉર્ડ પર આવ્યું નથી. વધુમાં, એક્ટિબિટ ૨૩ ખાતે ગુનાના સ્થળના પંચનામામાં છરી મળી નથી પરંતુ દુકાનની બહાર લોહીના ડાઘા મળી આવ્યા હતા જે સુતરાઉ દોરીથી

ઘસવામાં આવ્યા હતા અને નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા અને પંચનામાના સમયે તપાસ અધિકારી દ્વારા મોબાઈલ ફોન જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓના પ્રકાશમાં, ફરિયાદી પક્ષના કેસમાં નબળાઈઓ રેકૉર્ડ પર આવી છે અને ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, આપણે શોધી કાઢ્યું છે કે ફરિયાદી પક્ષે આ કેસને વાજબી શંકાઓથી આગળ સાબિત કર્યો નથી અને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધો નથી અને તે ધ્યાનમાં લીધું નથી કે ફરિયાદી અને તેની પત્ની ઘાયલ થયા હોવા છતાં જિયા આરોપી નંબર ૧ ને જાણતા હતા, તેમણે તબીબી અધિકારી સમક્ષ તેને હુમલાખોર તરીકે નામ આપ્યું નથી.આરોપી નંબર ૨નું વર્ણન ફરિયાદમાં અથવા તબીબી અધિકારી સમક્ષ આપવામાં આવ્યું નથી અને માત્ર એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે એક પાતળી વ્યક્તિ હતી અને આરોપી નંબર ૨ની સંડોવણી કેવી રીતે રેકૉર્ડ પર આવી છે તેના કોઈ પુરાવા નથી.વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માન્યું નથી કે આરોપી નંબર ૧ દ્વારા કથિત રીતે ઉપયોગમાં લેવાયેલું હથિયાર મોહમ્મદ અસલમ હાઝનખાન પઠાણ પાસેથી મળી આવ્યું છે, જેની ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તપાસ કરવામાં આવી નથી અને હથિયાર મોહમ્મદ અસલમ હાઝનખાન પઠાણના કબજામાં કેવી રીતે આવ્યું તે અંગે કોઈ સમજૂતી નથી.અમને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માન્યું નથી કે ફરિયાદી પક્ષે વાજબી શંકાઓથી આગળ કેસ સાબિત કર્યો

નથી અને પરિણામે, ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૦૨૫/૨૦૦૮ સફળ થાય છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૧૧. સુરતની પમી એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા સેશન્સ કેસ નંબર ૧૬/૨૦૦૬માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓને આદેશ આપવામાં આવે છે કે જો અન્ય કોઈ કેસમાં જરૂર ન હોય તો તેમને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવે.

૧૨. ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ ને ધ્યાનમાં રાખીને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૩. યોગ્ય ચકાસણી પછી દંડ પરત કરવામાં આવશે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવે.

૧૪. રજિસ્ટ્રીને ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૨/૨૦૦૮ માં આ ચુકાદાની નકલ જાળવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

સહી / –

(ન્યાયમૂર્તિ ઇલેશ જે વોરા)

સહી / -

(ન્યાયમૂર્તિ એસ વી પિન્ટો)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*