

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત વડી અદાલત
ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૩૩૩/૧૯૯૪

મંજૂરી અને સહી માટે:
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઇચ્છે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા (ઓ)
વિરુદ્ધ
વિજયભાઈ વાલીભાઈ પટેલ સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદીઓ

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ. પી. પી. શ્રી એલ. આર. પુજારી
સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી રાજેશ કે. શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૧/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ હેઠળની હાલની અપીલ,
વિદ્વાન એડિશનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૯.૧૨.૧૯૯૩ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ
જાહેર કરવાના આદેશ સામે નિર્દેશિત છે. સેશન્સ જજ, સુરતિન સેશન્સ કેસ નં.
૧૨૮/૧૯૯૧, જેના દ્વારા, વિદ્વત ટ્રાયલ જજે મૂળ આરોપી-અહીં પ્રતિવાદીને
આઈપીસીની કલમ ૪૮૮-એ અને ૩૭૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેના
આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યો હતો.

૨. ફરિયાદી પક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે મૃતક કોકિલાબેને આત્મહત્યા
કરી હતી કારણ કે આરોપી દહેજની માંગણી કરી રહ્યો હતો અને આરોપીની માંગ
પૂરી ન થતાં તે માનસિક અને શારીરિક ત્રાસ આપી રહ્યો હતો તેથી ફરિયાદ
દાખલ કરવામાં આવી હતી. જરૂરી તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને કેટલાક
સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા. તપાસ દરમિયાન,
પ્રતિવાદીઓની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને આજરે તેમની સામે

આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેને સેશન્સ કેસ નંબર ૧૨૮/૧૯૯૧ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી સામે કેસ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. વર્તમાન આરોપી સામે કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૪. સુનાવણીના અંતે, Cr. P. C ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી, અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ જજે પ્રતિવાદીઓને ચુકાદા અને તારીખ ૨૯.૧૨.૧૯૯૩ ના આદેશ દ્વારા તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા હતા.

૫ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે અપીલકર્તા રાજ્યએ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૬. વિદ્વાન એપીપી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો અને આદેશ કાયદાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે; ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદી પક્ષની આગેવાની હેઠળના પુરાવાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા નથી અને કાયદાની જોગવાઈઓને જોતા જ તે સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદી પક્ષે વર્તમાન પ્રતિવાદી સામે કથિત આરોપોના તમામ ઘટકો સાબિત કર્યા છે. લર્નડ એપીપીએ

આ અદાલતને મૌખિક તેમજ સમગ્ર દસ્તાવેજી પુરાવા દ્વારા પણ લીધી છે અને રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે તે યોગ્ય છે.

૭ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલની સુનાવણીનું સંચાલન અને નિયમન કરનારા સિદ્ધાંતો, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ણયોની શ્રેણીમાં ખૂબ જ સંક્ષિપ્તમાં સમજાવવામાં આવ્યા છે. "એમ. એસ. નારાયણ મેનન @મણિ વિ. એસ. ના કિસ્સામાં. કેરાલા અને એ. એન. આર. રાજ્ય ", (૨૦૦૬) ૬ એસ. સી. સી. ૩૯, સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલમાં વડી અદાલતની સત્તાઓ વર્ણવી છે. નિર્ણયના પેરા ૫૪ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે;

"૫૪. કોઈ પણ સંજોગોમાં વડી અદાલત નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધ અપીલ તરીકે ગણાતી અપીલને સ્વીકાર કરી હતી, હકીકતમાં તે પુનરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી હતી. નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા સામે અપીલની શક્તિનો ઉપયોગ કરતી વખતે પણ, વડી અદાલત કાયદાના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખવા જોઈએ કે જ્યાં બે મંતવ્યો શક્ય હોય, ત્યાં અપીલ અદાલતે નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષ જાહેર કરવાના નિષ્કર્ષમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. ".

૮. વધુમાં, "ચંદ્રપ્પા વિ. ના કિસ્સામાં. (૨૦૦૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૧૫ માં નોંધાયેલ સ્ટેટ ઓફ કર્નાટકાએ સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચેના સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કર્યા હતા;

“૪૨. ઉપરોક્ત નિર્ણયોમાંથી, અમારા માનવામાં આવેલા દષ્ટિકોણમાં, નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અપીલ અદાલતની સત્તાઓ સંબંધિત નીચેના સામાન્ય સિદ્ધાંતો બહાર આવે છે;

[૧] અપીલ અદાલત પાસે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની, ફરીથી મુલવણી કરવાની અને પુનર્વિચાર કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા છે, જેના આધારે નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

[૨] ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ કોઈ મર્યાદા, પ્રતિબંધ અથવા પ્રતિબંધ મૂકતી નથી.

આવી સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની શરત અને તે સમક્ષના પુરાવા પર અપીલ અદાલત હકીકત અને કાયદાના બંને પ્રશ્નો પર તેના પોતાના નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકે છે.

[૩] વિવિધ અભિવ્યક્તિઓ, જેમ કે, "નોંધપાત્ર અને અનિવાર્ય કારણો", "સારા અને પર્યાપ્ત આધારો", "ખૂબ જ મજબૂત સંજોગો", "વિકૃત તારણો", "સ્પષ્ટ ભૂલો" વગેરેનો હેતુ નિર્દોષતા સામેની અપીલમાં અપીલ કોર્ટની વ્યાપક સત્તાઓને દબાવી દેવાનો નથી. પુરાવાઓની સમીક્ષા કરવાની અને પોતાના નિષ્કર્ષ પર આવવાની અદાલતની શક્તિને ઘટાડવાને બદલે નિર્દોષ જાહેર કરવામાં દખલ કરવા માટે અપીલ અદાલતની અનિચ્છા પર ભાર મૂકવા માટે આવા શબ્દસમૂહો "ભાષાના વિકાસ" ના સ્વરૂપમાં વધુ છે.

[૪] જો કે, અપીલ અદાલતે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે નિર્દોષ જાહેર થવાના કિસ્સામાં આરોપીની તરફેણમાં બેવડી ધારણા છે. પ્રથમ, ગુનાહિત ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંત હેઠળ નિર્દોષતાની ધારણા તેના માટે ઉપલબ્ધ છે કે જ્યાં સુધી તે કાયદાની સક્ષમ અદાલત દ્વારા દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી દરેક વ્યક્તિને નિર્દોષ માનવામાં આવશે. બીજું, આરોપીએ તેની નિર્દોષતા સુરક્ષિત કર્યા પછી, તેની નિર્દોષતાની ધારણાને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વધુ મજબૂત, પુનઃસ્થાપિત અને મજબૂત કરવામાં આવે છે.

[૫] જો રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે વાજબી તારણો શક્ય હોય, તો અપીલ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના તારણમાં ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં. ”.

૯ આમ, તે એક સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે અપીલની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે વાજબી મંતવ્યો/તારણો શક્ય હોય તો પણ, અપીલ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના તારણમાં ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં.

૧૦. સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિ. ના કિસ્સામાં પણ. (૨૦૦૭) ૩ એસ. સી. સી. ૭૫માં નોંધાયેલા 'સંજય ઠાકરન અને એ. એન. આર. ' માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે આવા કેસોમાં વડી અદાલતની સત્તાઓનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયના પેરા ૧૬ માં, કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે;

“૧૬. ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે અપીલની અદાલત સામાન્ય રીતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં દખલ કરશે નહીં, સિવાય કે નીચલી અદાલતનો અભિગમ કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા દ્વારા દૂષિત થાય અને જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હોય તે કોઈપણ વાજબી વ્યક્તિ દ્વારા પહોંચશે નહીં અને તેથી, નિર્ણયને વિકૃત તરીકે દર્શાવવો જોઈએ. માત્ર બે મંતવ્યો શક્ય હોવાથી, અપીલની અદાલત એવો મત નહીં લે જે નીચેની અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને અસ્વસ્થ કરે. જો કે, અપીલ અદાલત પાસે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની સત્તા છે જો તેનો મત છે કે નીચેની અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ વિકૃત છે અને અદાલતે કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે અને રેકૉર્ડ પરના ભૌતિક પુરાવાની અવગણના કરી છે. આવા સંજોગોમાં, અપીલ અદાલત પર ફરજ પાડવામાં આવે છે કે તે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે પુરાવાની ફરીથી મુલવણી કરે કે કેમ તે જાણવા માટે કે કોઈ પણ આરોપી તેના પર આરોપ મૂકવામાં આવેલા ગુનાના કૃત્ય સાથે સંકળાયેલો છે કે કેમ. ”.

૧૧. "સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિ. એસ" ના કેસોમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સમાન સિદ્ધાંત નક્કી કરવામાં આવ્યો છે. રામ વીર સિંહ એન્ડ ઓઆરએસ. , ૨૦૦૭ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ડબલ્યુ. ૫૫૫૩ અને એલ. આર. એસ. વિ. એસ. દ્વારા "ગિરિજા પ્રસાદ (મૃત)" માં. સ્ટેટ ઓફ એમપી ", ૨૦૦૭ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ડબલ્યુ. ૫૫૮૯. આમ, આ અદાલત નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે જે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે, તે સારી રીતે પતાવટ થયેલ છે.

૧૨. (૨૦૦૯) એસ. સી. સી. જજ્જમાં નોંધાયેલા "લુના રામ વિરુદ્ધ ભૂપત સિંહ અને ઓ. આર. એસ". ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૦ અને ૧૧માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે;

"૧૦. વડી અદાલત નોંધ્યું છે કે ફરિયાદી પક્ષનું નિવેદન સ્પષ્ટ રીતે વિશ્વાસપાત્ર ન હતું. કેટલાક કહેવાતા પ્રત્યક્ષદર્શીઓએ જણાવ્યું હતું કે મૃતકનું મૃત્યુ એક આરોપી દ્વારા તેના પગની ઘૂંટીને વળાંક આપવાના કારણે થયું હતું. અન્ય લોકોએ કહ્યું કે તેનું ગળું દબાવી દેવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ હતો કે ધાયલ સાક્ષીઓને બસમાંથી બહાર ફેંકી દેવામાં આવ્યા હતા. જે ડૉક્ટરે પોસ્ટમોર્ટમ કરાવ્યું હતું અને સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ બસમાં દોડતી હતી ત્યારે તેને બહાર ફેંકી દેવાની શક્યતા ન હતી.

૧૧. નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા સામે અપીલના માપદંડોને ધ્યાનમાં લેતા, અમે આ અપીલમાં દખલ કરવા માંગતા નથી. વડી અદાલતના દ્રષ્ટિકોણને વિકૃત ન કહી શકાય અને તે પુરાવા પર સંભવિત દ્રષ્ટિકોણ છે. ".

૧૩. "મૂક્કિયા અને એએનઆર" ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં પણ. વિ. સ્ટેટ, આરઈપી. બાય ધ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, તામિલ નાડુ ", AIR ૨૦૧૩ SC ૩૨૧ માં અહેવાલ આપ્યો, સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૪ માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

"૪. તે વિવાદમાં નથી કે ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષની આગેવાનીમાં મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાની મુલવણી કરીને આરોપીઓને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોના સંદર્ભમાં નિર્દોષ જાહેર કર્યા. રાજ્યની અપીલ પર, વડી અદાલત વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત નિર્ણયને ઉલટાવી દીધો હતો અને આરોપીઓને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે વાંચીને કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને આર. આઈ. ને આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી. અપીલકર્તાઓના વકીલે ખૂબ જ ભાર મૂક્યો હોવાથી કે વડી અદાલત નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને દોષિત ઠેરવવામાં તેના અધિકારક્ષેત્રને વટાવી દીધું છે, ચાલો નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં ઉચ્ચ અદાલતના અવકાશ અને શક્તિનું વિશ્લેષણ કરીએ. આ અદાલતે શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં વારંવાર જણાવ્યું છે કે પ્રથમ અપીલ અદાલત તરીકે વડી અદાલત, નિર્દોષતા સામેની અપીલની સુનાવણી કરતી વખતે પણ, સંપૂર્ણ પુરાવાઓની તપાસ કરવા અને જો જરૂર હોય તો ફરીથી મુલવણી કરવા માટે હકદાર અને બંધાયેલી હતી, જોકે દખલ કરવાનું પસંદ કરતી વખતે માત્ર અદાલતે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે દોષની સંપૂર્ણ ખાતરી મેળવવી જોઈએ, માત્ર એટલા માટે નહીં કે વડી અદાલત માત્ર એક વધુ સંભવિત અથવા અલગ દ્રષ્ટિકોણ લઈ શકે છે. ઉપરોક્ત સિવાય, જ્યાં અપીલની વિચારણાની હદ અને ઊંડાણની બાબતનો સંબંધ છે, ત્યાં અપીલ સાથે વ્યવહાર કરવામાં કોઈ તફાવત અથવા અભિગમમાં મતભેદની કલ્પના કરવામાં આવી નથી કારણ કે માત્ર એક દોષિત ઠેરવવાની વિરુદ્ધમાં હતો અથવા બીજો નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધમાં હતો. [રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ સોહન લાલ અને અન્યો, (૨૦૦૪) ૫ SCC ૫૭૩] "

૧૪. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર

નથી, જ્યારે નીચેની અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે. આવો સિદ્ધાંત સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા "સ્ટેટ ઓફ કર્નાટકા વિ. હેમરેડી", એ. આઈ. આર. ૧૯૮૧, એસ. સી. ૧૪૧૭ના કેસમાં નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં તે નીચે મુજબ છે;

“ આ અદાલતે ગિરિજા નંદિની દેવી વી. ભિગેન્દ્ર નંદિની ચૌધરી (૧ ૯૬૭) ૧ એસસીઆર ૯૩ માં નિરીક્ષણ કર્યું છે:(એ. આઈ. આર. ૧૯૬૭ એસ. સી. ૧૧૨૪) કે પુરાવા પર અપીલ કોર્ટની ફરજ નથી કે તે પુરાવાના વર્ણનનું પુનરાવર્તન કરે અથવા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોને પુનરાવર્તિત કરે, જે કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો સાથે સામાન્ય સંમતિની અભિવ્યક્તિ કરે, જેનો નિર્ણય અપીલ હેઠળ છે, તે સામાન્ય રીતે પૂરતો રહેશે. ”.

૧૫. તાજેતરના એક નિર્ણયમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે "શિવશરણપ્પા એન્ડ ઓઆરએસ" માં જણાવ્યું હતું. વિ. કર્ણાટક રાજ્ય ", જે. ટી. ૨૦૧૩ (૭) એસ. સી. ૬૬ એ નીચે મુજબ ધાર્યું છે;

“તે અપીલ અદાલતને સમગ્ર પુરાવાની ફરીથી મુલવણી કરવાની સત્તા છે, જોકે, કેટલાક અન્ય સિદ્ધાંતોનું પણ પાલન કરવું પડશે અને તે ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે નિર્દોષતાની બેવડી ધારણામાં નિર્દોષતા પરિણમે છે. ”.

૧૬. આમ, જો અપીલ અદાલત નીચલી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અને અભિપ્રાય સાથે સંમત થાય, તો પુરાવાની ચર્ચા જરૂરી નથી.

૧૭. મેં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશનો અભ્યાસ કર્યો છે. મેં ટ્રાયલ કોર્ટની આગેવાની હેઠળના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનો

પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને અપીલકર્તા-રાજ્ય માટે વિદ્વાન એપીપી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર પણ વિચાર કર્યો છે. સમગ્ર પુરાવાઓ પર નજર કરીએ તો એવું ન કહી શકાય કે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૮૮એ અને ૩૦૬ની જોગવાઈઓ આ કેસની હકીકતોમાં આકર્ષિત થઈ શકે છે. મને આ કેસમાં દખલ કરવા માટે વિદ્વત ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે. એવા તથ્યો મળી આવ્યા છે કે મૌખિક પુરાવાઓમાં વિસંગતતા છે. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા આ અદાલતને માન્ય ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવાની મંજૂરી આપશે નહીં. વર્તમાન અપીલમાં પણ, ટ્રાયલ કોર્ટના નિષ્કર્ષને રદિયો આપવા માટે કંઈપણ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી અથવા નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો નથી. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને જોતા પણ, Id. એ. પી. પી. આરોપી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને ઘરે લાવી શકતી નથી અને આ અદાલતને સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો અને પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ મદન મોહન લાલ વર્મા (૨૦૧૩) ૧૪ એસ. સી. સી. ૧૫૩માં નોંધાયેલા કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને માન્ય ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવા માટે સમજાવી હતી. આમ, પુરાવા પરથી જ એ સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદી પક્ષે તેનો કેસ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યો નથી.

૧૮. આ મામલાના ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણમાં, મારો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. મને લાગે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી. તેથી, હું તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છું અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ મળતું નથી.

૧૯. પરિણામે, હાલની અપીલ આથી રદ કરવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવશે. જામીન અને જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. જામીન પાછા, જો કોઈ આપવામાં આવી હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

મંડોરા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.