

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
ફોજદારી અપીલ નં. ૩૬ /

સન્માનનીય MR.JUSTICE R.P.DHOLARIA

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
૨. પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
૩. શું ન્યામૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

=====

ગુજરાત રાજ્ય – વાદી (ઓ)

વિરુદ્ધ

દેવચંદ – ઊર્ફે – દેવા ઝવેર મુન્દ્રા..... વિરોધીઓ/પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થીતી :

એમ. એસ. મોનાલી ભટ્ટ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે એપિલિકેશન

શ્રી યોગીશ એસ. લાખાણી, વકીલ

વિરોધીઓ/પ્રતિવાદીઓ માટે નંબર ૧

=====

ખંડપીઠ : સન્માનનીય **MR.JUSTICE R.P.DHOLARIA**

તારીખ:૧૫/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળ વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે, જે ૧૯૯૨ના વિશેષ કેસ નં. ૧૮૯ માં પાલનપુર ખાતેના વિદ્વાન

વિશેષ ન્યાયાધીશ, બનાસકાંઠા દ્વારા આપવામાં આવેલા ૨૬.૯.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે છે.

૨. વર્તમાન અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે પ્રતિવાદી આરોપી ૦૧.૦૬.૧૯૮૩ થી ૦૭.૦૭.૧૯૮૪ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન જિલ્લા ગ્રામીણ વિકાસ એજન્સી હેઠળ ગ્રામ સેવક તરીકે કામ કરતો હતો.આરોપ છે કે આરોપીઓએ ગરીબી રેખા નીચે જીવતા લોકોને આપવામાં આવતી લોનની રકમનો દુરુપયોગ કર્યો હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપીએ ઉપરોક્ત વ્યક્તિઓ પાસેથી લાંચ માંગી અને સ્વીકારી હતી.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપીએ રૂ. ૩૦૦-ચાર્જ કરીને વ્યક્તિને સબસિડી આપી હતી.આથી, પ્રતિવાદી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. અધિકારીની ફરિયાદની તપાસને અનુસરીને, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી અને પ્રતિવાદી સામે આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું.આરોપી.આરોપ ઘડવામાં આવેલા આરોપીએ આરોપ માટે દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું હતું અને દાવો કર્યો હતો કે તેની સામે કેસ ચલાવવામાં આવશે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો હતો.

૪. અપીલકર્તા હોવાથી પીડિત રાજ્યએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ખોટી રીતે નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૫.૧ કુ. મોનાલી ભટ્ટ, અપીલકર્તા રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. પી. પી. એ પુનરાવર્તન કર્યું છે અને આ મેમો કોર્ટ ઓફ અપીલમાં ઉદ્દેખિત લર્નડ એ. પી. પી. દ્વારા લેવામાં આવેલા આધારોને વિનંતી કરી છે. પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા અને દલીલ કરી હતી કે જેમની પાસેથી કથિત લાંચની રકમ લેવામાં આવી છે તે વ્યક્તિઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો છે અને આ હકીકતને રેકૉર્ડ પરના અન્ય દસ્તાવેજી પુરાવાઓમાંથી પણ સમર્થન મળી રહ્યું છે, તેમ છતાં વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ખૂબ જ અતિશય-તકનીકી નિર્દોષતા લીધી છે. તેણીએ અભિપ્રાય આપ્યો અને ખોટી રીતે રજૂઆત કરી કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણો ધારણાઓ અને અનુમાનો પર આધારિત છે. તેણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી આરોપી દ્વારા પિરા સેન્ધા ભીલના કથિત બનાવટી દસ્તાવેજની વાત છે, તે સાબિત થાય છે કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ બનાવટી છે અને સીમાંત અદાલતની લાભની સુનાવણીનો લાભ લેવા માટે તે ટેન્ડર કરવામાં આવ્યું છે, જો કે, ખેડૂતએ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી. તેણીની રજૂઆતમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે જેને ઉલટાવી શકાય તે જરૂરી છે અને પ્રતિવાદીને દોષિત ઠેરવવો જરૂરી છે.

૬. બીજી બાજુ, શ્રી યોગેશ એસ. લાખાણી , પ્રતિવાદી આરોપીના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા દ્વારા લઈ ગયા છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે.શ્રી લાખાણી એ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી વિવિધ વ્યક્તિઓ પાસેથી રૂ. ૫૫૦૦ ની માંગણી તેમજ ગેરકાયદેસર લાભ સ્વીકારવાના સંબંધમાં આરોપની વાત છે, ત્યાં સુધી આ ઘટના ૧૯૮૩-૧૯૮૪ વર્ષમાં બની હોવાનો આરોપ છે અને ફરિયાદ વર્ષ ૧૯૮૬માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ છટકું અને દરોડા પાડવામાં આવ્યા ન હતા અને ત્યારબાદ પાલનપુરના લેખિત નિયામકના સોગંદનામા પર કાર્યવાહીનો સમગ્ર કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં લાભાર્થીઓની ફરિયાદ જિલ્લા ગ્રામીણ પણ ડેવલપમેન્ટ અને એજન્સી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, ફરિયાદીએ અન્ય બાબતોની સાથે જણાવ્યું હતું કે જ્યારે પ્રતિવાદી આરોપી ૧.૬.૧૯૮૩ અને ૭.૬.૧૯૮૪ વચ્ચેના સમયગાળા માટે ગ્રામ સેવક તરીકે પોતાની ફરજ બજાવી રહ્યો હતો, ત્યારે તે સમયે, વિવિધ લોન અને સબસિડીની મંજૂરી મેળવવા માટે, તેણે યોગ્ય વ્યવહાર કર્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી આરોપીએ પાંચ વ્યક્તિઓની તરફેણમાં મંજૂરી મેળવી હતી, માંગ કરી હતી અને ગેરકાયદેસર વળતર સ્વીકાર્યું હતું, જો કે, ફરિયાદમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ ખાસ કરીને એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે પિરાના આરોપી કેસમાં પ્રતિવાદીની લાંચ, સેન્ધા સ્વીકારી હતી.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વિવાદિત આરોપી, આદેશ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે અને તેથી નિર્દોષ જાહેર કરીને, પ્રતિવાદીની વર્તમાન અપીલ કુ. મોનાલી ભટ્ટ બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૭. આ એ. પી. પી. <આઈ. ડી. ૧>, અદાલતમાં વિદ્વાન સાંભળેલા અપીલકર્તા માટે અને પ્રતિવાદી આરોપી માટે વરિષ્ઠ રાજ્ય વકીલ છે.

૮. આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે. ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, પ્રતિવાદી આરોપીએ વિવિધ લોનની મંજૂરી મેળવવા માટે વિવિધ વ્યક્તિઓ પાસેથી ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ કરી અને સ્વીકાર્યું અને આ રીતે પ્રતિવાદીએ ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ ૧૯૮૮ની કલમ ૭, ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ કર્યા છે તેમજ પીરા સેન્ધા ભીલ પાસેથી ગેરકાયદેસર વળતર મેળવવા માટે, ભલે તે સીમાંત ખેડૂત ન હોય, પણ પ્રતિવાદી આરોપીએ ગામના તલાટી-કમ-મંત્રી પાસેથી નરખા ભીલનું પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું અને પીરા સેન્ધા ભીલનું નામ બદલી નાખ્યું અને આ રીતે બનાવટી ગુનાઓ કર્યા છે. સબસીડીનો લાભ મેળવવા માટે અને તે રીતે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮ અને ૪૭૧ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ કરવા માટે દસ્તાવેજ. ૮. ૧ પીડબ્લ્યુ ૨-ખુશાલભાઈ ધર્મભાઈ, જેઓ ડેરીના પંચ હતા, જેમને પદભ્રષ્ટ કરી દેવાયા હતા કે ગ્રૂપ ગ્રામ પંચાયતના પ્રતિવાદી, આરોપી પાસે ગ્રામ સેવક છે અને તેઓ લોનની મંજૂરી મેળવવા માટે દસ્તાવેજોની પ્રક્રિયા કરી રહ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે પીરા સેન્ધા ભીલ તેનો ભત્રીજો હતો અને પ્રતિવાદી આરોપીએ તેની પાસેથી રકમ માંગી હતી. કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે સાંભળેલી માહિતી પર ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી કરી હતી અને પીરા સેન્ધાને લગતા દસ્તાવેજો તેની હાજરીમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યા ન હતા, પરંતુ તેને પીરા સેન્ધ પાસેથી જ ખબર પડી હતી.

૮.૨ પીડબ્લ્યુ ૩-પિરાભાઈ સેન્ધાભાઈ ભીલે પદભ્રષ્ટ કર્યો છે કે પ્રતિવાદી ગ્રામ સેવક તરીકે સેવા આપી રહ્યો હતો. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેણે લોન મેળવી હતી જેના માટે તેની પાસેથી રૂ. ૩૦૦ માંગવામાં આવી હતી અને તેની લોન અને સબસીડી અંગેના કાગળો શંકરભાઈ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને તેની પ્રક્રિયા કરવામાં આવી હતી જે દૂધ સહકારી મંડળીના સચિવ છે. કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સ્વીકાર્યું હતું કે તે તેના કાકા હતા. તે

સોગંદનામું ફરિયાદ કરસનભાઈને તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેથી સાક્ષીના સંદર્ભમાં શિક્ષકે પ્રતિવાદી આરોપીને પાઠ ભણાવવો પડે.સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું હતું કે પ્રતિવાદી આરોપી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ પણ સોગંદનામામાં જણાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી તેણે ઉપરોક્ત રકમ જણાવી હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે કરસનભાઈના નિર્દેશ મુજબ, તેણે શપથ પર જણાવ્યું હતું કે વર્તમાન પ્રતિવાદી આરોપીએ તેની પાસેથી રૂ. ૩૦૦ માંગ્યું હતું.

૮.૩ પીડબ્લ્યુ ૪-હસાભાઈ વાલાભાઈ, પીડબ્લ્યુ ૫-કેસરાજી માલાજી અને પીડબ્લ્યુ ૬-ભાગભાઈ સેંધાભાઈ ડેરી ગ્રુપ ગ્રામ પંચાયતના રહેવાસી હતા અને તેમણે લોન મેળવી છે અને આક્ષેપ કર્યો છે કે તેઓએ દરેક પ્રતિવાદી આરોપીઓને લોનની મંજૂરી મેળવવા માટે ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે રૂ. ૧૫૦ ચૂકવી છે.જો કે, કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, તમામ સાક્ષીઓએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમના સોગંદનામા કરસનભાઈ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા જે દૂધ સહકારી સોસાયટીના સચિવ છે.

૮.૪ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદી આરોપી દ્વારા કથિત ગુનાની તારીખથી લગભગ બે વર્ષ પછી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.નિર્વિવાદપણે, કથિત ગુનામાં પ્રતિવાદી આરોપીઓને સામેલ કરવા માટે કોઈ દરોડા કે છટકું ચલાવવામાં આવ્યું ન હતું.આ સંજોગોમાં, ફરિયાદી પક્ષનો આખો કેસ ડિરેક્ટર, ડેવલપમેન્ટ એજન્સી, પાલનપુરની હાજરીમાં ફરિયાદ તૈયાર કરવાના સોગંદનામા પર આધાર રાખે છે.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જ્યારે ઉપરોક્ત લાભાર્થીઓને સાક્ષી પેટીમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે તેઓએ તેમની કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકાર્યું છે કે સોગંદનામાઓ ઉક્ત કરસનભાઈ તેમજ ખુશાલભાઈના કહેવા પર તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા.આ સંબંધમાં સાક્ષી પીરા સેંઢાએ પોતે કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી અને ગામના સરપંચ વચ્ચે તણાવપૂર્ણ સંબંધ હતો અને ગામના સરપંચે પ્રતિવાદી આરોપીઓને પાઠ ભણાવવાનો નિર્ણય કર્યો હતો અને તેથી સોગંદનામા

તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને ઉપરોક્ત સોગંદનામાઓના આધારે તેમના નિવેદનો પોલીસ તેમજ કોર્ટ સમક્ષ પણ નોંધવામાં આવ્યા હતા.ઉપરોક્ત સોગંદનામાઓ સિવાય, કોઈ અન્ય સમર્થનકારી પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ નથી અને આવા કિસ્સાઓમાં કોઈ છટકું અથવા દરોડાની ગેરહાજરીમાં, ત્રણ મહત્વપૂર્ણ ગુનાઓ એટલે કે ઘટકોની માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં વિશ્વાસ કરવો ખૂબ જ મુશ્કેલ છે.નિર્વિવાદપણે, જ્યાં સુધી માંગ અને સ્વીકૃતિની વાત છે, ત્યાં સુધી ફરિયાદી પક્ષે લાભાર્થીઓના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો છે અને ત્યાં કોઈ છટકું કે દરોડા પાડવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, દૂષિત ચલણી નોટો મળી નથી અને તેની ગેરહાજરીમાં, તે તારણ પર આવવું ખૂબ જ મુશ્કેલ છે કે પ્રતિવાદી આરોપી દ્વારા તેના ગેરકાયદેસર વળતરની સ્વીકૃતિની માંગ કરવામાં આવી હતી.અને આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ ૧૯૮૮ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરી ન કરવાની માંગ કરે છે.

૮.૫ જ્યાં સુધી આઈ. પી. સી. ની વિવિધ જોગવાઈઓ હેઠળ આચરવામાં આવેલા કથિત ગુનાના આરોપની વાત છે, ત્યાં સુધી એવું લાગે છે કે નરખા ભીલને લગતા ગામના તલાટી-કમ-મંત્રી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલું પ્રમાણપત્ર પીરા સેંધ ભીલના નામે બનાવટી હોવાનું બહાર આવ્યું છે અને એવો આરોપ છે કે આવા દસ્તાવેજનું ટેન્ડર આપીને તેણે લોન મંજૂર કરીને અને તે મેળવીને ગેરકાયદેસર લાભ મેળવ્યો હતો.આ પાસા પર, કિલિંચિંગે ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા મેળવ્યા, જેમ કે ગામના તલાટી-કમ-મંત્રી કોણ છે, જેમણે નરખા ભીમનું નામ ભૂંસી નાખ્યું છે અને પિરા સેંધ ભીલનું નામ દાખલ કર્યું છે.એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત વિવિધ કૃત્યોને સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે નરખા ભીલની બિલકુલ તપાસ કરી નથી, જોકે તેની તપાસ કરવાની જરૂર હતી કારણ કે દસ્તાવેજ તેની સાથે સંબંધિત હતો અને આરોપ હતો કે કોઈએ તેનું નામ દાખલ કરીને બનાવટી બનાવ્યું હતું.એટલું જ નહીં, ક્યાંયથી તે દર્શાવે છે કે આ પ્રમાણપત્ર હાલના પ્રતિવાદી દ્વારા ગામના તલાટી-કમ-મંત્રી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું.તેનાથી

વિપરીત, તલાટી-કમ-મંત્રીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે લોન મંજૂર અને સબસિડી મેળવવાના કિસ્સામાં, લાભાર્થીઓ પોતે આ પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે તેમની પાસે આવતા હતા.મામલાના આ ઢ્રષ્ટિકોણમાં, ફરિયાદી પક્ષ આરોપીઓને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે તેમજ દસ્તાવેજની બનાવટના કથિત કૃત્ય સાથે જોડવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે.આ સંજોગોમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ લાભ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અનુસાર છે, જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૯. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી, જ્યારે નીચેની અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.

૧૦. આ બાબતના ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણમાં, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી.આ અદાલતને લાગે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી.તેથી, આ અદાલત તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની વિદ્વાન અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી અપીલ કરવામાં નિષ્ફળ રહેવાનું અને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતું નથી.પરિણામે, તે મુજબ, તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયાધીશ-R.P.DHOLARIA)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.