

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મુકામે ગુજરાતની નામદાર હાઈકોર્ટમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૩૯/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનિય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી ગીતા ગોપી

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

ભગવતસિંહ ટીપસિંહ પુવાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અપીલકર્તા નં. ૧ વતી શ્રી બી.સી. દવે (રજપ)

સામવાળા/પ્રતિવાદી નં. ૧ વતી એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી
રોહનકુમાર એચ. રાવલ

=====

કોરમ: માનનિય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી ગીતા ગોપી

તારીખ: ૨૭/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા-આરોપી પોલીસ વિભાગમાં ફરજ બજાવતા હતા, જેમને સેસન્સ કેસ નં. ૨૩૬/૨૦૦૩ માં અમદાવાદ શહેરના વિદ્વાન એડિશનલ સેસન્સ જજ, કોર્ટ નં. ૯ દ્વારા ૧૩/૧૨/૨૦૦૫ ના રોજ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, જેના દ્વારા ભારતીય દંડ સંહિતા (આઈ.પી.સી.) ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ અપીલકર્તાને બે વર્ષની સખત કેદની સજા અને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ અને દંડ ન ભરે તો વધુ ૩ મહિનાની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. આરોપીને સેટ-ઓફ (સજા મજરે મળવા) નો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.

૨. આરોપી વિરુદ્ધની કાર્યવાહી આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૭, ૫૦૬, બોમ્બે

પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧)(બી) અને ૮૫(૧)(૩) તેમજ બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૧૦ અને ૧૧૭ હેઠળની હતી.

૩. આરોપી વિરુદ્ધનું તહોમતનામું એક્ટિઝબિટ-૬ હેઠળ ઘડવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદ મુજબ, ૦૪/૦૬/૨૦૦૨ ના રોજ રાત્રે આશરે ૧૦.૩૦ વાગ્યે મહાકાળી રોડ, શાહીબાગ, અમદાવાદ નજીક આરોપી જાહેર રોડ પર નશાની હાલતમાં હતો અને દારૂના પ્રભાવ હેઠળ તોફાની વર્તન કરી રહ્યો હતો. આમ, આરોપી વિરુદ્ધ બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, ફરિયાદ મુજબ, ઉદ્દેખિત તારીખ અને સ્થળે, જ્યારે ફરિયાદીએ આરોપી પાસે ટેલિફોન કોલ્સના પૈસા માંગ્યા, ત્યારે આરોપીએ ફરિયાદીને જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપી અને ફરિયાદી તરફ રાઈફલ તાકીને ફાયરિંગ કર્યું. આમ, આઈ.પી.સી. હેઠળ કાર્યવાહી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. ફરિયાદ એક્ટિઝબિટ-૧૨ થી છત્રસિંહ ખુમસિંહ રાજપૂત દ્વારા કરવામાં આવી છે, જેમણે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, માધુપુરા પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ શહેર સમક્ષ જાહેર કર્યું હતું કે તેઓ રાધા વલ્લભ ચાલી, મહાકાળી મંદિરની સામે, શાહીબાગ ખાતે પોતાના પરિવાર સાથે રહેતા હતા. ડાબા પગે વિકલાંગ હોવાને કારણે, તેમને ટેલિફોન વિભાગમાંથી રાહત દરે એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથ ફાળવવામાં આવ્યું હતું જે તેઓ મહાકાળી મંદિરની સામે 'ગણેશ ટેલિકોમ' ના નામે ચલાવતા

હતા. તેમના ટેલિફોન બૂથનો સમય સવારે ૬.૦૦ વાગ્યાથી રાત્રે ૧૧.૦૦ વાગ્યા સુધીનો હતો.

૫. તેમની ફરિયાદ મુજબ, તેમના બૂથની સામે એક પોલીસ બૂથ આવેલું છે. પોલીસ કોન્સ્ટેબલ ભગવતસિંહ દીપસિંહ પુવાર (આરોપી) તે વિસ્તારમાં ફરજ પર હતા. ફરિયાદી આરોપીને ખૂબ સારી રીતે ઓળખતા હતા કારણ કે આરોપી લાંબા સમયથી આ પોઈન્ટ પર કામ કરતા હતા. ફરિયાદીના જણાવ્યા મુજબ, આરોપી તેમના એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. પર કોલ કરવા માટે, લોકલ તેમજ વિવિધ વિસ્તારોમાં આઉટગોઈંગ કોલ કરવા માટે આવતા હતા, અને ફરિયાદીના એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથની નજીક આવેલી રમેશ હોટેલમાં જમવા માટે પણ જતા હતા.

૬. ફરિયાદીએ આરોપી પાસેથી બાકી નીકળતા રૂ. ૨૨૫/- ની માંગણી કરી હતી. ફરિયાદીએ વધુમાં આક્ષેપ કર્યો હતો કે ૦૪/૦૬/૨૦૦૨ ના રોજ રાત્રે આશરે ૧૦.૩૦ વાગ્યે, તેમની પુત્રી-દાદમ ટેલિફોન બૂથ પર બેઠી હતી અને તેઓ તથા તેમના પત્ની-પાનીબેન શેડના ખૂણામાં બેઠા હતા. શેડ પર એક પડદો લટકતો હતો, તે સમયે આરોપી લોજ પર એક વ્યક્તિ સાથે કોઈ વિવાદ કરી રહ્યો હતો. જ્યારે ફરિયાદી અને તેમના પત્ની બહાર આવ્યા, ત્યારે તેમણે ભગવતસિંહ દીપસિંહ પુવારને પોલીસ ગણવેશમાં રાઈફલ સાથે જોયા અને તેઓ

તોફાની રીતે ફરી રહ્યા હતા, તે સમયે ફરિયાદીએ પૈસા માંગતા આરોપી અચાનક ગુસ્સે થઈ ગયો, તેમને ગાળો આપી અને પોતાના પેન્ટના ખિસ્સામાંથી એક કારતૂસ કાઢીને રાઈફલમાં ભરાવી "ઉડા દૂંગા, ખૂન કર દૂંગા" એમ કહ્યું. તેણે ફરિયાદી તરફ રાઈફલ તાકી, અને ફરિયાદી ડરી જતાં, તેઓ પડદા પાછળ છુપાઈ ગયા. ફરિયાદી દ્વારા એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે તે સમયે આરોપીએ તેમને જાનથી મારી નાખવાના ઈરાદાથી પોતાની રાઈફલમાંથી ફાયરિંગ કર્યું હતું અને અવાજ સાંભળીને તેઓ બૂથના ખૂણામાં છુપાઈ ગયા હતા. ફરિયાદીએ જણાવ્યું કે રમેશ લોજની મુલાકાત લેતા ગ્રાહકો અને રમેશ સોલંકીનો પુત્ર તથા અન્ય લોકો પોલીસ લાઈનની કમ્પાઉન્ડ વોલ ફૂટીને કમ્પાઉન્ડમાં પ્રવેશ્યા હતા.

૭. ફરિયાદીના જણાવ્યા અનુસાર, તે સમય દરમિયાન સી.આર.પી.એફ. ના જવાનો ત્યાં પેટ્રોલિંગ કરી રહ્યા હતા અને ઘટનાસ્થળે આવી પહોંચ્યા હતા, તેમણે આરોપીના હાથમાંથી રાઈફલ લઈ લીધી, તે સમયે ભગવતસિંહે તેમની પકડમાંથી પોતાને છોડાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. ફરિયાદીએ જણાવ્યું કે ત્યાં ઘણા લોકો એકઠા થઈ ગયા હતા. ફરિયાદીએ વધુમાં જણાવ્યું કે જવાનોએ આરોપી પાસેથી બળપૂર્વક રાઈફલ લઈ લીધી અને આરોપીને મોદીની ચાલી તરફ લઈ ગયા.

૮. ફરિયાદીના જણાવ્યા મુજબ, ત્યારપછી તેમને જાણવા મળ્યું કે આરોપી

નશાની હાલતમાં હતો અને સી.આર.પી.એફ. જવાનોની ચુંગાલમાંથી પોતાને છોડાવવા માટે મથામણ કરી રહ્યો હતો પરંતુ તે ફરીથી ફાયરિંગ કરશે તેવી આશંકાથી, જવાનોએ આરોપીને મોદીની ચાલીમાં રોડ પર બળપૂર્વક બેસાડી દીધો અને તેની પાસેથી રાઈફલ અને કારતૂસ લઈ લીધા.

૯. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ વિદ્વાન જજના તારણો અને સાક્ષીઓની જુબાનીનો સંદર્ભ આપતા રજૂઆત કરી હતી કે બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટ હેઠળ આરોપી વિરુદ્ધનો કેસ સાબિત થયો નથી. આરોપી વિરુદ્ધ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ દોષિત ઠરાવવામાં આવ્યો છે જેમાં એવા આક્ષેપો છે કે આરોપીએ ફરિયાદી પર તેની પાસે પોલીસની હેસિયતમાં રહેલી સત્તાવાર રિવોલ્વરથી ફાયરિંગ કર્યું હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના જજે એ જોવાની પણ તસ્દી લીધી નથી કે વાસ્તવિક ફાયરિંગનો કેસ સાબિત કરવા માટે કોઈ બેલેસ્ટિક રિપોર્ટ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યો છે કે કેમ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એક્ઝિબિટ-૨૯ પરની કેસની કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે સાબિત કરશે કે રેકૉર્ડ પર આવો કોઈ આર્મ્સ એક્ઝામિનેશન સર્ટિફિકેટ (શસ્ત્ર પરીક્ષણ પ્રમાણપત્ર) અથવા કારતૂસના ફાયરિંગ અંગેનો અભિપ્રાય મૂકવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, આરોપીને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૨૦૭ અને ૨૩૮ ની જોગવાઈઓ અનુસાર સ્ટેટસ રિપોર્ટ આપવા માટે વિદ્વાન જજ સમક્ષ પ્રાર્થના

કરતી એકિઝબિટ-૨૯ ફાઇલ કરવાની ફરજ પડી હતી. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન જજે 'એ' માં પુષ્ટિ થયેલ અભિપ્રાય આરોપીને પૂરો પાડવાનો આદેશ કર્યો હતો. આદેશની તારીખ ૦૨/૦૫/૨૦૦૫ છે.

૧૦. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે કાર્યવાહી અને રેકૉર્ડ દર્શાવતા નથી કે ફાયરિંગ રિપોર્ટ અંગેનો કોઈ બેલેસ્ટિક રિપોર્ટ રેકૉર્ડ પર છે. ગુજરાત રાજ્યની એફ.એસ.એલ. નો રિપોર્ટ સીલબંધ પાર્સલનો સંદર્ભ આપે છે. સદર એફ.એસ.એલ. ના બેલેસ્ટિક વિભાગે તેમના આંતર-વિભાગીય પત્રવ્યવહારમાં, લોહીના પરીક્ષણ માટે ૧૮/૦૧/૨૦૦૨ ના રોજ બાયોલોજિકલ વિભાગને સેમ્પલ મોકલ્યું હતું. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે એકિઝબિટ-૪૪ પરનો સદર રિપોર્ટ પાર્સલને બેલેસ્ટિક વિભાગમાંથી મળેલા પાર્સલ તરીકે દર્શાવે છે, અને સેમ્પલ એક જૂનો અડધી બાયનો સિન્થેટિક ખુદો મેલો શર્ટ હતો જેના પર લોહીના ડાઘ હતા, જ્યારે પાર્સલ ડી બેલેસ્ટિક વિભાગમાંથી મળ્યું હતું જેમાં પેન્ટ હતું. શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે આ રાઈફલ અને ખાલી કારતૂસ અથવા જીવતા કારતૂસના પરીક્ષણને પ્રગટ કરતું નથી. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૧/૦૩/૨૦૦૩ નો સેરોલોજિકલ ગ્રુપ રિપોર્ટ બ્લડ ગ્રુપ 'બી' દર્શાવે છે. જો કે પોલીસે રેકૉર્ડ પર, આઈ-સી.આર. નં. ૧૯૯/૨૦૦૨ ના સંબંધમાં રવાંગી નોંધનો દસ્તાવેજ એકિઝબિટ-૪૩ રજૂ કર્યો

હતો જેમાં ક્રમ નં. ૧ પર મુદ્દામાલ નું વર્ણન: મસ્કેટ: ૪૧૦ રાઈફલ જેના બટ પર અંગ્રેજીમાં એડીસી: ૯ સેલ ૩ લખેલું હતું જેમાં બોલ્ટ ખુલ્લો અને સીલિંગ પટ્ટી હતી. તેનું મૂલ્ય માર્ક 'એ' તરીકે રૂ. ૩૩,૦૦૦/- આંકવામાં આવ્યું હતું. ક્રમ નં. ૨ પર :- મસ્કેટ: ૪૧૦ રાઈફલ પીળા રંગના ખાલી કારતૂસ સાથે અને કેપ પર કે.એફ. ૪૧૦ ૧૯૨ ઉપસાવેલું હતું જે સીલબંધ/બંધ હાલતમાં રૂ. ૦૦.૦૦ ના મૂલ્યનું માર્ક 'બી' આપવામાં આવ્યું હતું. ક્રમ નં. ૩ પર, ઘટના સમયે, આરોપીના કપડાં, એટલે કે બે આગળના ખિસ્સાવાળો અડધી બાયનો ખાખી રંગનો ખુલ્લો શર્ટ જે પ્રેસ બટનથી દબાવેલો હતો. શર્ટ પર, આગળના ભાગમાં લોહીના ડાઘ હતા, સીલબંધ હાલતમાં રૂ. ૦૦.૦૦ ના મૂલ્યના શર્ટને માર્ક 'સી' આપવામાં આવ્યું હતું. ક્રમ નં. ૪ પર, એક ખાખી રંગનું પેન્ટ, તેની જમણી બાજુ તેમજ ડાબી બાજુએ લોહીના ડાઘ વેરવિખેર દેખાતા હતા. આ સીલબંધ હાલતમાં રૂ. ૦૦.૦૦ ના મૂલ્યના હતા જેને માર્ક 'ડી' તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા.

૧૧. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે રાઈફલ માટે માર્ક 'એ' અને માર્ક 'બી' એ પ્રશ્ન સાથે હતું કે શું કોઈ રાઉન્ડ ફાયર થયું હતું. માર્ક 'સી' અને 'ડી' ફાયરિંગના અવશેષોની હાજરીનો અભિપ્રાય મેળવવા માટે મોકલવામાં આવ્યા હતા અને માર્ક 'સી' અને 'ડી' બ્લડ ગ્રુપ જાણવા માટે પણ હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન જજ રિપોર્ટ ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે ચુકાદામાં આવા રિપોર્ટનો કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી કે રિપોર્ટ રજૂ

કરવામાં આવ્યો ન હતો, જો કે આરોપીએ તેની માંગણી કરી હતી અને આમ, જણાવ્યું હતું કે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળનો ગુનો સાબિત થતો નથી અને કથિત સત્તાવાર હથિયારમાંથી કોઈ વાસ્તવિક ફાયરિંગ થયું નથી તેમ ગણવું જોઈએ.

૧૨. એડવોકેટ શ્રી દવેએ દલીલ કરી હતી કે ફરિયાદી અને તેમની પુત્રી હોસ્ટાઈલ (તકસીરવાન) બન્યા છે. કોઈએ ફાયરિંગના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી. ફરિયાદી દ્વારા કથિત ઘટનાનો ઇનકાર ફરિયાદ સાબિત કરતો નથી. પોલીસને જે વાયરલેસ મેસેજ મોકલવામાં આવ્યો હતો, તે મળ્યો હોવા છતાં, રેકૉર્ડ પર સાબિત થયો નથી. સ્ટેશન ડાયરી રજૂ કરવામાં આવી નથી. વિરોધાભાસ પી.ડબલ્યુ. ૧૬-પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર-વકતસિંહ દેવીસિંહ વનાર અને પી.ડબલ્યુ. ૧૨-પી.એસ.આઈ. અહેમદખાન અજીખાન અને બાકીના સાક્ષીઓની જુબાની સાથે છે. વિરોધાભાસ શંકા પેદા કરે છે. રાઈફલ તેમજ કારતૂસની રજૂઆત આરોપીના કહેવાથી થઈ ન હતી, જ્યારે પંચનામું દર્શાવશે કે સી.આર.પી.એફ. ના વ્યક્તિ, માધવન નામના વ્યક્તિએ હથિયાર રજૂ કર્યું હતું જેની ટ્રાયલ દરમિયાન સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દવેએ જણાવ્યું કે ફરિયાદીએ લોજના માલિક રમેશભાઈ અને તેમના પુત્રનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. વિવાદ તેમના જાણવામાં હતો, જો કે રમેશભાઈ અથવા તેમના પુત્રની તપાસ કરીને તે હકીકત રેકૉર્ડ પર સાબિત

કરવામાં આવી નથી. ફરિયાદમાં ઘટના રાત્રે ૧૦.૩૦ વાગ્યે બની હોવાનો ઉલ્લેખ છે જ્યારે સી.આર.પી.એફ. ના સાક્ષી જણાવે છે કે તે રાત્રે આશરે ૦૯.૩૦ વાગ્યે બની હતી.

૧૩. ઉપરોક્ત દલીલોનો પ્રતિકાર કરતા, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી રોહનકુમાર એચ. રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે પી.ડબલ્યુ. ૧૬- પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર-વકતસિંહ દેવીસિંહ વનારે ઘટનાનું કારણ આપ્યું છે. પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરે જણાવ્યું હતું કે તેમને માહિતી મળી હતી કે, મહાકાળી મંદિર, મધુભાઈ લોન નજીક, એક પોલીસ કોન્સ્ટેબલે ફાયરિંગ કર્યું છે અને તેથી, તેઓ ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યા હતા. આરોપીએ ઘટનાસ્થળે પોતાની ફરિયાદ આપી હતી અને આરોપીની શારીરિક સ્થિતિનું પંચનામું પણ કરવામાં આવ્યું હતું. ઘટનાસ્થળેથી રાઈફલ તેમજ વપરાયેલ કારતૂસ અને જીવતા કારતૂસ લેવામાં આવ્યા હતા. કપડાં, રાઈફલ અને કારતૂસ ભૌતિક પરીક્ષણ માટે એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યા હતા. ઘટના એટલે બની હતી કારણ કે ફરિયાદીએ એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથના આરોપી પાસે બાકી નીકળતા રૂ. ૨૨૫/- માંગ્યા હતા. રિપોર્ટ ઉપરી અધિકારીને મોકલવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન એ.પી.પી. એ રજૂઆત કરી છે કે આરોપીના નામે ઇસ્યુ કરાયેલી રાઈફલ સાથેના પુરાવા સાબિત થયા છે, વર્તમાન આરોપી સિવાય બીજું કોઈ કારણ ન હતું, જે ફાયરિંગ કરવા માટે ત્યાં હાજર હતો જે વિવાદિત નથી. આમ, એવી પણ રજૂઆત

કરવામાં આવી છે કે બેલેસ્ટિક રિપોર્ટની ગેરહાજરીમાં, સાક્ષીઓની જુબાની પર ભરોસો મૂકવો પડશે, જેઓ પોલીસ વિભાગ તેમજ સી.આર.પી.એફ. ના જવાનો છે જેમને આરોપી સામે કોઈ અંગત સ્વાર્થ નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ નિર્દોષ છુટકારો ટેકનિકલ ગ્રાઉન્ડ પર છે અને વધુમાં જણાવ્યું કે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ, ગુનો સાબિત કરવા માટે, ઈજા સાબિત કરવી જરૂરી નથી. આરોપીનો ઈરાદો મુખ્ય તત્વ છે. મુખ્ય પાસું જે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા માનવામાં આવ્યું છે, સાક્ષીઓની જુબાનીના વિશ્લેષણ પછી, એવા તારણ પર આવ્યા છે કે આરોપીએ ફાયરિંગ માટે સત્તાવાર રાઈફલનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને ફરિયાદી તરફ રાઈફલ તાકી હતી, જે પોતે જ ફરિયાદીને જાનથી મારી નાખવાનો તેનો ઈરાદો સાબિત કરે છે.

૧૪. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવે અને રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રોહનકુમાર એચ. રાવલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, તપાસવામાં આવેલા સાક્ષીઓના પુરાવાનું વિશ્લેષણ જરૂરી રહેશે. પ્રોસિક્યુશને આશરે ૧૬ સાક્ષીઓને તપાસ્યા હતા અને આરોપી વિરુદ્ધનો કેસ સાબિત કરવા માટે ૧૧ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. આરોપીએ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળના પોતાના નિવેદનમાં જણાવ્યું હતું કે તે નિર્દોષ છે, તેણે કોઈ ફાયરિંગ કર્યું નથી અને તેણે કોઈ દારૂ પીધો નથી.

૧૫. પી.ડબલ્યુ. ૧ તરીકે તપાસવામાં આવેલા ફરિયાદી-છત્રસિંહ ખુમસિંહ રાજપૂતે પ્રોસિક્યુશનના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી. તેમણે એકિઝબિટ-૧૩ પરની ફરિયાદનો સંદર્ભ આપ્યો જ્યાં તેમણે પોતાના અંગૂઠાનું નિશાન ઓળખ્યું હતું. ફરિયાદીએ જણાવ્યું કે તેમને ઘટના વિશે કોઈ જાણકારી નથી, પોલીસે તેમને રાત્રે ૯ વાગ્યે તેમના ઘરેથી બોલાવ્યા હતા અને તેમણે પોતાના અંગૂઠાનું નિશાન લગાવ્યું હતું. ઘટનાની તારીખે સાંજે આશરે ૭.૦૦ વાગ્યે એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથ બંધ કરીને તેઓ ઘરે પરત ફર્યા હતા. ફરિયાદીના પુરાવા સૂચવે છે કે ગણેશ ટેલિકોમ મહાકાળી મંદિર, શાહીબાગ, અમદાવાદની સામે હતું અને તેઓ ૧૯૯૨ થી ટેલિફોન બૂથ ચલાવતા હતા. સમય સવારે ૭.૦૦ વાગ્યાથી સાંજે ૭.૦૦ વાગ્યા સુધીનો હતો. તેઓ કહે છે કે તેઓ જાણતા નથી કે ઘટના ૨-૩ વર્ષ પહેલાં બની હતી જ્યારે રમખાણો ચાલી રહ્યા હતા. ફરિયાદી પોતાના બૂથની સામે પોલીસ પોઈન્ટ હોવાનું અને પોલીસ અવારનવાર ટેલિફોન કોલ કરવા માટે તેમના એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથ પર આવતી હોવાનું સ્વીકારે છે. એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથ રમેશ હોટેલની બાજુમાં હતું અને એમ પણ જણાવ્યું કે અપીલકર્તા ત્યાં જમવા આવતા હતા. આ સાક્ષીને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરને એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૫૪ અનુસાર તેમની ઉલટતપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જ્યાં ફરિયાદીએ ફરિયાદમાં આપેલી હકીકતનો ઇનકાર કર્યો હતો. તેમણે આરોપી પાસે ટેલિફોન બિલના બાકી નીકળતા રૂ. ૨૫૦/- માંગ્યા હોવાનો ઇનકાર કર્યો

હતો. તેમણે આરોપી પાસે પૈસા માંગ્યા હોવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો. ફરિયાદીએ આરોપી દારૂના પ્રભાવ હેઠળ હોવાની હકીકતનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો. ફરિયાદીએ એ હકીકતનો ઇનકાર કર્યો હતો કે આરોપી ગુસ્સે થઈ ગયો હતો અને તેના ખિસ્સામાંથી કારતૂસ કાઢીને રાઈફલ વડે તેના પર હુમલો કર્યો હતો, ગાળો આપી હતી અને તેની તરફ રાઈફલ તાકીને "ઉડા દૂંગા, ખૂન કર દૂંગા" એમ કહી રહ્યો હતો. તેમણે ફરિયાદમાં જણાવ્યા મુજબની આવી કોઈ પણ હકીકતનો ઇનકાર કર્યો હતો. તેમણે ફરિયાદમાં આપેલી ઘટનાનો અને ફાયરિંગનો અવાજ સાંભળીને પડદા પાછળ છુપાઈ ગયા હોવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો. ફરિયાદીએ સી.આર.પી.એફ. જવાન ત્યાં આવ્યા હોવા, આરોપીને પકડ્યો હોવા, આરોપીના હાથમાંથી રાઈફલ ઝૂંટવી લીધી હોવા, તેના ખિસ્સામાંથી કારતૂસ ખાલી કરીને તેને જપ્ત કર્યા હોવાની હકીકતનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો.

૧૬. ઉલટતપાસમાં ફરિયાદીએ જણાવ્યું હતું કે મહાકાળી મંદિરની આજુબાજુના પાડોશના વિસ્તારમાં દારૂના ઘણા અડ્ડાઓ હતા. રમખાણોને કારણે, તે સમયે, એસ.આર.પી.એફ. અને સી.આર.પી.એફ. ના સશસ્ત્ર પોલીસ જવાનો દ્વારા પેટ્રોલિંગ કરવામાં આવતું હતું. તેમણે એવા સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો કે પેટ્રોલિંગને કારણે દારૂનો ધંધો મંદો હતો. ફરિયાદીના જણાવ્યા મુજબ, પોલીસ તેમને બોલાવવા આવી હતી અને તેમના અંગૂઠાનું નિશાન લીધું હતું. ફરિયાદમાં શું લખ્યું હતું તે તેઓ જાણતા નથી.

૧૭. ફરિયાદીની પુત્રી એસ.ટી.ડી. પી.સી.ઓ. બૂથ સંભાળતી હતી અને તેની પી.ડબલ્યુ. ૨ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેણીએ પણ પોલીસ કેસને સમર્થન આપ્યું નથી અને સમગ્ર ઘટનાનો ઇનકાર કર્યો છે. તે જ રીતે, ફરિયાદીના પત્ની અને પી.ડબલ્યુ. ૨ ના માતા, જેમની પી.ડબલ્યુ. ૩ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેમણે પ્રોસિક્યુશનના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી.

૧૮. પી.ડબલ્યુ. ૪-મનોજ મકવાણા પંચ તરીકે રહ્યા છે, કારતૂસ અને રાઈફલના સંબંધમાં પંચનામું-એકિઝબિટ-૧૯ કરવામાં આવ્યું હતું. તેમણે તેમની હાજરીમાં આ વસ્તુઓ જપ્ત કરવામાં આવી હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. હોસ્ટાઈલ જાહેર થયા પછી, પંચે પ્રોસિક્યુશનના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું. ઉલટતપાસમાં, વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરે કેટલાક સૂચનો મૂક્યા હતા. સાક્ષીએ મહાકાળી મંદિર નજીક, મોદીની ચાલીમાં બોલાવવામાં આવ્યા ત્યારે આરોપી-ભગવતસિંહ દીપસિંહ પુવારની હાજરીનો ઇનકાર કર્યો છે. તેમણે આરોપીના મોઢામાંથી દારૂની કોઈ અપ્રિય ગંધ આવતી હોવાનો પણ ઇનકાર કર્યો છે, આરોપીની આંખો લાલ હોવા અને અસંતુલિત રીતે ચાલતો હોવાનો ઇનકાર કર્યો છે. સી.આર.પી.એફ. સિપાહી શ્રી માધવને એક રાઈફલ અને એક વપરાયેલ કારતૂસ અને અન્ય આઠ જીવતા કારતૂસ રજૂ કર્યા હોવાના સૂચનનો આ પી.ડબલ્યુ. ૪ દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૯. પી.ડબલ્યુ. જ-પંચ સાક્ષી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સુસંગત હકીકત, જે ઘટનાના સંદર્ભમાં મૂલ્યાંકન માંગે છે, તે કથિત રાઈફલ અને વપરાયેલ કારતૂસ સી.આર.પી.એફ. જવાન શ્રી માધવન દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા હોવાની છે, જેમની વર્તમાન કેસમાં તપાસ કરવામાં આવી નથી. સમગ્ર ઘટના જે દર્શાવવામાં આવી છે તે એ છે કે આરોપીએ ફરિયાદી સામે પોતાની રાઈફલ ઉઠાવી હતી અને એક રાઉન્ડ ફાયરિંગ કર્યું હતું. પંચ સાક્ષી પી.ડબલ્યુ. પ-પુડલીક વિઠ્ઠલરાવ, જેઓ એકિઝબિટ-૨૦ પર પંચ છે, તેમણે પણ બહુ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેમની હાજરીમાં કંઈ જમ કરવામાં આવ્યું ન હતું. સી.આર.પી.એફ. ના શ્રી માધવને રાઈફલ તેમજ વપરાયેલ કારતૂસ અને જીવતા કારતૂસ રજૂ કર્યા હોવાની હકીકતને પી.ડબલ્યુ. પ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું નથી. પી.ડબલ્યુ. પ ની જુબાની જો કે પુષ્ટિ કરે છે કે તે સમયે શહેરમાં રમખાણો હતા અને મહાકાળી મંદિર નજીક સી.આર.પી.એફ. પોઈન્ટ હતો, પરંતુ તેઓ પોલીસની હાજરી વિશે જાણતા નથી, જો કે પી.ડબલ્યુ. પ એ પુષ્ટિ કરી હતી કે ઘટના સમયે, ભગવતસિંહ દીપસિંહ પુવાર તે પોઈન્ટ પર પોતાની નોકરી પર હતા. તેઓ આરોપીએ દારૂ પીધો હોવાનો ઇનકાર કરે છે અને ગણેશ ટેલિકોમ બૂથ નજીક બનેલી કથિત ઘટનાનો પણ ઇનકાર કરે છે અને કોઈ મુદ્દામાલ જમ ન થઈ હોવાની સ્પષ્ટ પુષ્ટિ કરી છે. ઉલટતપાસ મુજબ, ટોળું ૧૦-૧૫ મિનિટમાં વિખેરાઈ ગયું હતું. પોલીસે કોરા કાગળ પર સહી લીધી હતી, અને તેમણે

જણાવ્યું કે પોલીસે તે કોરા કાગળનો શું ઉપયોગ કર્યો, જેના પર તેમની સહી લેવામાં આવી હતી, તેની તેમને કોઈ જાણકારી નથી.

૨૦. પી.ડબલ્યુ. ૬-મુન્નાસિંહ રામઅવતાર અને પી.ડબલ્યુ. ૭-બાબુભાઈ ચૌહાણની આરોપીના કપડાં તેમની હાજરીમાં જપ્ત કરવાના પંચનામા-એક્ઝિબિટ-૨૨ માટે પંચ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેમણે તેનો ઇનકાર કર્યો છે. બંને સાક્ષીઓએ મહાકાળી મંદિર નજીક રમખાણો અને ત્યાં ગોઠવાયેલા પોલીસ પોઇન્ટ વિશે પુષ્ટિ કરી હતી. પી.ડબલ્યુ. ૮-ગજાનંદ નેનુરામ મારવાડીએ જણાવ્યું કે પોલીસે બળપૂર્વક એક્ઝિબિટ-૨૪ માં તેમની સહી લીધી હતી અને પી.ડબલ્યુ. ૯-ભરતભાઈ કાલુજીએ પણ પંચનામા-એક્ઝિબિટ-૨૭ ને સમર્થન આપ્યું નથી. પંચોએ આરોપીની રાઇફલ, કારતૂસ કે કપડાં જપ્ત કરવાના પોલીસ કેસને સમર્થન આપ્યું નથી.

૨૧. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ આરોપી વિરુદ્ધના પ્રોસિક્યુશનના કેસને માન્યો નથી. પી.ડબલ્યુ. ૧૦-સુરેશકુમાર વિશ્વનાથ દવે જેઓ એફ.એસ.એલ. માં આલ્કોહોલ વિભાગમાં સાયન્ટિફિક ઓફિસર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા તેમની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને આરોપીના લોહીમાં ઈથિલ આલ્કોહોલ ૦.૦૯૧૩% મળી આવ્યો હતો.

૨૨. વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રોહનકુમાર એચ. રાવલે બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટની જોગવાઈઓ પર ભાર મૂકતા રજૂઆત કરી હતી કે પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬ હેઠળ ઠરાવ્યા મુજબ, કેસ ચલાવવા માટે, આરોપી વ્યક્તિના લોહીમાં આલ્કોહોલની સાંદ્રતા કદમાં વજનના ૦.૦૫% થી ઓછી ન હોય તે રીતે દારૂનું સેવન સાબિત કરવું પડે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જથ્થો મર્યાદા કરતા વધારે મળી આવ્યો હતો અને તેથી, જણાવ્યું હતું કે નિર્દોષ છુટકારો કાયદા અનુસાર નથી.

૨૩. તેનો પ્રતિકાર કરતા, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્યએ પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળના નિર્દોષ છુટકારાને પડકાર્યો નથી અને વધુમાં પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬ ની પેટા-કલમ (૨) નો સંદર્ભ આપ્યો હતો. પી.ડબલ્યુ. ૧૫-ડો. પારુલ રમેશભાઈ વાઘેલાની જુબાનીનો સંદર્ભ આપતા, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી.સી. દવેએ ઉલટતપાસ દરમિયાન માર્ક 'બી' તરીકે રજૂ કરાયેલી બોટલના સંબંધમાં કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે જે બોટલમાં પ્રવાહી હતું તે બાયર્સ ટોનિક-૨૫૦ મિલી હતું અને ડોક્ટરે પુરાવામાં બોટલના વર્ણનનો સંદર્ભ આપ્યો હતો કે બોટલમાં આલ્કોહોલની સાંદ્રતા ૧૦% વી.વી. હતી.

૨૪. બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૬૬ આ પ્રમાણે વંચાય છે :-

"૬૬. શાણી ગેરકાયદેસર ખેતી અને સંગ્રહ અને અન્ય બાબતો માટે દંડ. [(૧) જે કોઈ આ એક્ટની જોગવાઈઓનું, અથવા તે હેઠળ બનાવેલા કોઈ નિયમ, વિનિયમ અથવા આદેશનું, અથવા તે હેઠળ ઇસ્યુ કરાયેલા કોઈ લાઈસન્સ, પરમિટ, પાસ અથવા સત્તાધિકારનું ઉલ્લંઘન કરીને :-

(એ) [X X]

(બી) કોઈ પણ નશાકારક પદાર્થ [(અફીણ સિવાય)] અથવા શાણું સેવન કરે છે, ઉપયોગ કરે છે, કબજો રાખે છે અથવા વહન કરે છે,

(સી) કોઈ પણ તાડી ઉત્પન્ન કરતા ઝાડમાંથી તાડી કાઢે છે અથવા કાઢવાની મંજૂરી આપે છે,

(ડી) કોઈ પણ ઝાડમાંથી તાડી ખેંચે છે અથવા ખેંચવાની મંજૂરી આપે છે, તેને દોષિત ઠરવા પર, સજા કરવામાં આવશે, -

(i) પ્રથમ ગુના માટે, છ મહિના સુધીની હોઈ શકે તેવી કેદની સજા અને એક હજાર રૂપિયા સુધી હોઈ શકે તેવા દંડની સજા:

[xxx]

(ii) બીજા ગુના માટે, બે વર્ષ સુધીની હોઈ શકે તેવી કેદની સજા

અને બે હજાર રૂપિયા સુધી હોઈ શકે તેવા દંડની સજા.

[xxx]

(iii) ત્રીજા અથવા ત્યારપછીના ગુનાઓ માટે, બે વર્ષ સુધીની હોઈ શકે તેવી કેદની સજા અને બે હજાર રૂપિયા સુધી હોઈ શકે તેવા દંડની સજા.

[xxx]

([(ઈ) રાજ્યની બહારના કોઈ પણ સ્થળે આવા નશાકારક પદાર્થ અથવા શણગું સેવન કર્યા પછી, નશાની હાલતમાં અથવા નશાકારક પદાર્થ (અફીણ સિવાય) અથવા શણગા પ્રભાવ હેઠળ રાજ્યના પ્રદેશમાં પ્રવેશે છે.]

[(૨) પેટા-કલમ (૩) ની જોગવાઈઓને આધીન, જ્યાં નશાકારક પદાર્થના સેવન માટે પેટા-કલમ (૧) ના કલોઝ (બી) હેઠળના ગુનાની કોઈ પણ ટ્રાયલમાં [અથવા રાજ્યની બહારના કોઈ પણ સ્થળે નશાકારક પદાર્થ અથવા શણગું સેવન કર્યા પછી રાજ્યના પ્રદેશમાં પ્રવેશવા માટે પેટા-કલમ (૧) ના કલોઝ (ઈ) હેઠળના ગુનાની કોઈ પણ ટ્રાયલમાં] એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે આરોપી વ્યક્તિએ દારૂનું સેવન કર્યું છે, અને તે સાબિત થાય

છે કે આરોપી વ્યક્તિના લોહીમાં આલ્કોહોલની સાંદ્રતા [કદમાં વજનના ૦.૦૫ ટકાથી ઓછી નથી] ત્યારે તે સાબિત કરવાનો બોજો કે [સેવન કરાયેલ દારૂ એ કલમ ૨૪-એ માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ સામાન્ય માત્રાથી વધુ ન હોય તેવા જથ્થામાં સેવન કરાયેલ તબીબી બનાવટ હતી અથવા સેવન કરાયેલ દારૂ એ શૌચાલયની બનાવટ હતી], અથવા એન્ટિસેપ્ટિક બનાવટ અથવા દ્રાવણ, અથવા ફ્લેપરિંગ એક્સટ્રેક્ટ એસેન્સ અથવા સીરપ હતું, જેમાં આલ્કોહોલનો સમાવેશ થાય છે જેનું સેવન એક્ટ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા કોઈ નિયમો, વિનિયમો કે આદેશોના ઉલ્લંઘનમાં નથી, તે આરોપી વ્યક્તિ પર રહેશે, અને કોર્ટ આવા પુરાવાની ગેરહાજરીમાં તેનાથી વિરુદ્ધનું અનુમાન કરશે.

(૩) પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓ કોઈ પણ દારૂના સેવનને લાગુ પડશે નહીં-

(એ) ઈન-ડોર દર્દીઓ દ્વારા તે સમયગાળા દરમિયાન જ્યારે તેઓ સરકાર અથવા સ્થાનિક સત્તાધિકારી દ્વારા, અથવા ચેરિટી દ્વારા નિભાવવામાં આવતી અથવા સહાયિત કોઈ પણ હોસ્પિટલ, કોનવેલેસન્ટ હોમ, નર્સિંગ હોમ અથવા ડિસ્પેન્સરીમાં સારવાર મેળવી રહ્યા હોય, અથવા

(બી) આવી અન્ય વ્યક્તિઓ દ્વારા, આવી અન્ય સંસ્થાઓમાં, અથવા એવી પરિસ્થિતિઓમાં જે નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોય.]”

૨૫. આમ, પ્રારંભિક બોજો પ્રોસિક્યુશન પર રહે છે કે તે કદમાં વજનના ૦.૦૫% થી ઓછી ન હોય તેવી દારૂની માત્રા સાબિત કરે. પુરાવામાં રજૂ કરાયેલી બોટલમાં બાયર્સ ટોનિક-૨૫૦ મિલી હતું. પુરાવાની ગેરહાજરીમાં કોર્ટ તેનાથી વિરુદ્ધનું અનુમાન કરશે.

૨૬. અહીં વર્તમાન કેસમાં, આરોપીએ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળના પોતાના વધુ નિવેદનમાં જણાવ્યું છે કે તે દિવસે તેઓ ફરજ પર હતા અને કોઈ તેમને મુક્ત કરવા (બદલી ચાર્જ લેવા) આવ્યું ન હતું અને તેઓ બીમાર પડ્યા હતા. તેમણે 'બાયર્સ ટોનિક' નું સેવન કર્યું હતું. તેમણે પોતાના નિવેદનમાં એમ પણ જણાવ્યું હતું કે તેઓ ધારાસભ્ય શ્રી ભરત બારોટના નિવાસસ્થાને કામ કરતા હતા, એવું માનવામાં આવતું હતું કે તેઓ ધારાસભ્ય શ્રી બારોટને દારૂ/બૂટલેગિંગ અને જુગારના અકા અંગે માહિતી આપતા હતા અને તેથી, તેમને આ બાબતમાં ખોટી રીતે સંડોવી દેવામાં આવ્યા છે.

૨૭. પી.ડબલ્યુ. ૧૧-અરવિંદસિંહ બળવંતસિંહે પોતાના પુરાવા દ્વારા સાબિત કર્યું છે કે રાઈફલ ૪૧૦ નં. ૯ સેલ ૩ સાથે ૧૦ કારતૂસ આરોપી પોલીસ કોન્સ્ટેબલ-ભગવતસિંહ દીપસિંહ પુવારને ઇસ્યુ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે રજિસ્ટરમાં ઇસ્યુ કર્યા અંગેની જરૂરી નોંધ કરી હતી. સાક્ષીએ મૂળ હથિયાર રજિસ્ટરમાં નોંધ કરી હતી અને તેમણે આરોપીને રાઈફલ અને કારતૂસ ઇસ્યુ કરવા અંગે પેજ ૨૦ પર તારીખ ૦૪/૦૬/૨૦૦૨ ની નોંધનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. રજિસ્ટરની ફોટોકોપી એક્ટિવિટી-૩૪ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ પુષ્ટિ કરી કે આરોપીને ઇસ્યુ કરાયેલી રાઈફલ ખૂબ જૂની હતી અને અંગ્રેજોના સમયની હતી. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે દર મહિને પોલીસ હેડક્વાર્ટર્સ ખાતે, પોલીસ સ્ટેશનમાં મોકલવામાં આવતા શસ્ત્રોની જરૂરી નોંધ કરવામાં આવતી હોય છે. રાઈફલ સર્વિસેબલ (વપરાશલાયક) છે કે નોન-સર્વિસેબલ (બિનવપરાશલાયક), તેવી નોંધો રજિસ્ટરમાં કરવામાં આવે છે. આમ, રાઈફલ અને કારતૂસ ઇસ્યુ કર્યાનું સાબિત થતું જણાય છે.

૨૮. પી.ડબલ્યુ. ૧૬-પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર-વકતસિંહ દેવીસિંહ વનાર, ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૫ માં અમદાવાદ શહેર, કાઈમ બ્રાન્ચમાં ફરજ બજાવતા હતા. તેમને દરિયાપુર પોલીસ સ્ટેશનનો વધારાનો ચાર્જ આપવામાં આવ્યો હતો. ૦૪/૦૬/૨૦૦૨ ના રોજ, જ્યારે તેઓ માધુપુરા પોલીસ સ્ટેશનમાં હતા, ત્યારે રાત્રે આશરે ૧૦.૪૧ વાગ્યે, તેમને કંટ્રોલ રૂમમાંથી એક મેસેજ મળ્યો જ્યાં તેમને

માહિતી આપવામાં આવી કે મહાકાળી મંદિર, મધુભાઈ લોન નજીક, એક પોલીસ કોન્સ્ટેબલે ફાયરિંગ કર્યું છે. તેઓ ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યા. ઘટનાસ્થળે, સી.આર.પી.એફ. ના જવાને તેમને ઘટના વિશે માહિતી આપી હતી. ફરિયાદ તેમના રાઈટર દ્વારા લખવામાં આવી હતી. પી.ડબલ્યુ. ૧૬ એ ફરિયાદીના અંગૂઠાનું નિશાન ઓળખ્યું હતું. પી.ડબલ્યુ. ૧૬ ની જુબાની મુજબ, આરોપી પોલીસ કોન્સ્ટેબલને મોદીની ચાલી ખાતે હાજર સી.આર.પી.એફ. કોન્સ્ટેબલ દ્વારા અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યા હતા. આરોપીની શારીરિક સ્થિતિનું પંચનામું એક્ઝિબિટ-૧૯ પર કરવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે આરોપીના કપડાં પર લોહીના ડાઘ હતા. તેની આંખોની ઉપર ઈજા હતી અને તેની આંખો લાલ હતી. તે પોતાનું સંતુલન જાળવી શકતો ન હતો અને થોથવાતો હતો. તેના શ્વાસમાંથી દારૂની દુર્ગંધ આવતી હતી, આરોપીને સિવિલ હોસ્પિટલ લઈ જવામાં આવ્યો હતો. તેમની હાજરીમાં ઘટનાસ્થળે પંચનામું-એક્ઝિબિટ-૨૭ કરવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે બપોરે આશરે ૨.૩૦ વાગ્યે પરવાનગી પછી, આરોપીને તેમની સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો હતો. સારવારનું પ્રમાણપત્ર મળ્યું હતું, જે દરમિયાન સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા, જેમાં લોજના માલિકના પુત્રના નિવેદનનો સમાવેશ થાય છે. સી.આર.પી.એફ. ના જવાન જેઓ આરોપીને સારવાર માટે લઈ ગયા હતા, તેમના નિવેદનો પણ નોંધવામાં આવ્યા હતા.

૨૯. એ અવલોકન જરૂરી છે કે જો કે આ પી.ડબલ્યુ. ૧૬ કંટ્રોલમાંથી મેસેજ મળ્યા પછી તરત જ ત્યાં ઘટનાસ્થળે આવ્યા હતા અને ફરિયાદ પણ લીધી હતી, તેમ છતાં તેમણે આરોપીને તબીબી સારવાર માટે પોતાના પોલીસ કર્મચારીઓ સાથે મોકલવાની કોઈ વ્યવસ્થા કરી ન હતી, કારણ કે તેમની જુબાની મુજબ, તેમના કેસમાં સી.આર.પી.એફ. જવાન આરોપીને સારવાર માટે લઈ ગયા હતા.

૩૦. આરોપીની શારીરિક સ્થિતિ નોંધવામાં આવી હતી, તેના કપડાં પર લોહીના ડાઘ હતા અને આંખ પર ઈજા હતી. તેના ગણવેશ પર લોહી મળી આવ્યું હતું, તેને આંખ પર ઈજા કેવી રીતે થઈ તે સ્પષ્ટ થતું નથી. વધુમાં પી.ડબલ્યુ. ૧૫-ડો. પારુલ રમેશભાઈ વાઘેલાની જુબાની સુસંગત બને છે. એક્ઝિબિટ-૩૯ પરની તેણીની જુબાની હિસ્ટ્રી (ઇતિહાસ) દર્શાવે છે જે ૦૭/૦૩/૨૦૦૨ ના રોજ રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે નોંધવામાં આવી હતી કે આરોપીને લાકડીથી માર મારવામાં આવ્યો હતો અને આવી હિસ્ટ્રી ડોક્ટરને આપવામાં આવી હતી. સાક્ષી દ્વારા રજૂ કરાયેલા મેડિકલ સર્ટિફિકેટમાં નોંધાયેલી ઈજા દર્શાવે છે કે ડાબી આંખની ઉપર ૨ x ૦.૫ સેમીનો સી.એલ.ડબલ્યુ. (ઘા) હતો અને ડાબા પગના ઉપરના ભાગમાં ૩ x ૩ સેમીના ભરોડ હતા. વધુ સારવાર માટે, આરોપીને સર્જિકલ વોર્ડમાં ડો. ઘાસુરા પાસે મોકલવામાં આવ્યો હતો. સર્જિકલ વોર્ડના દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. એક્ઝિબિટ-૪૧-ફોર્મ એ પણ સંબંધિત મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા ઇસ્યુ કરવામાં આવ્યું છે જેમાં નોંધ છે કે

દુખાવાને કારણે ડાબો પગ બરાબર ન હતો. આરોપીને ઈજાઓ કેવી રીતે થઈ તે સાબિત થતું નથી જ્યારે આરોપીએ ડોક્ટર સમક્ષ જણાવ્યું હતું કે રાત્રે આશરે ૮:૩૦ વાગ્યે તેને માર મારવામાં આવ્યો હતો. ઈજાઓ માર મારવામાં આવ્યો હોવાનું સાબિત કરે છે.

૩૧. પી.ડબલ્યુ. ૧૬-પી.આઈ. એ તેમની જુબાનીમાં વધુમાં જણાવ્યું કે આરોપીની શારીરિક સ્થિતિનું પંચનામું કર્યા પછી, સી.આર.પી.એફ. જવાન પી. માધવને એક રાઈફલ, એક વપરાયેલ મેક્સિમ (ખોખું) અને આઠ જીવતા કારતૂસ રજૂ કર્યા જે જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. પંચનામું સી.આર.પી.એફ. જવાન આરોપીને પાછો લાવ્યા પછી જ કરવામાં આવ્યું હોય તેમ જણાય છે, સી.આર.પી.એફ. જવાન પાસેથી રાઈફલ અને કારતૂસ કેમ જપ્ત કરવામાં આવ્યા તે સાબિત થતું નથી. પી.ડબલ્યુ. ૧૫-ડો. પારુલ રમેશભાઈ વાઘેલા સમક્ષ આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલી ઘટનાની હિસ્ટ્રી તેને રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે મળેલા મારની છે જ્યારે ફાયરિંગનો આક્ષેપ રાત્રે ૧૦.૩૦ વાગ્યાનો છે, જે આઈ.ઓ. (તપાસ કરનાર અધિકારી) સાથે સુસંગત થતો નથી જેમણે જણાવ્યું હતું કે તેઓ રાત્રે ૧૦.૪૧ વાગ્યે ત્યાં આવ્યા હતા, પરંતુ આઈ.ઓ. નો એવો કોઈ ઉદ્દેશ નથી કે ફરિયાદ નોંધતા પહેલાં તેમણે આરોપીને ઘટનાસ્થળે જોયો હતો. આઈ.ઓ. નો સ્પષ્ટ કેસ એ છે કે સી.આર.પી.એફ. આરોપીને તબીબી સારવાર માટે લઈ ગઈ હતી. ઘટના રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે બની હતી જે ડોક્ટર સમક્ષની હિસ્ટ્રીમાં

પ્રતિબિંબિત થાય છે. ફરિયાદીએ પ્રોસિક્યુશનને સમર્થન આપ્યું નથી. રાત્રે ૧૦.૩૦ વાગ્યે ફાયરિંગની ઘટના હોવાનો આક્ષેપ કરતો ફરિયાદીનો કેસ એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ દ્વારા સાબિત થતો નથી, જ્યારે બેલેસ્ટિક વિભાગ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા સેમ્પલ પર બાયોલોજિકલ વિભાગનો એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ આરોપીના જૂના મેલા ગણવેશ પર લોહીની હાજરી સાબિત કરે છે.

૩૨. પી.આઈ.-તપાસ કરનાર અધિકારીએ જણાવ્યું કે તેમણે રાઈફલ અને કારતૂસનું પંચનામું કર્યું હતું. તેમના જણાવ્યા મુજબ, તેમણે જીવતા તેમજ વપરાયેલા કારતૂસ સીલ કર્યા હતા અને રાઈફલ, કારતૂસ અને કપડાં એફ.એસ.એલ. માં મોકલ્યા હતા. રવાંગી નોંધ તેમણે એક્ટિબિટ-૪૩ પર રજૂ કરી અને તેમના જણાવ્યા મુજબ, એક્ટિબિટ-૪૪ મુદ્દામાલ મળ્યાનો પુરાવો હતો.

૩૩. એક્ટિબિટ-૪૪ એફ.એસ.એલ. વિભાગ તરફથી તારીખ ૨૫/૦૬/૨૦૦૨ નું છે. આ પત્રવ્યવહાર એફ.એસ.એલ. વિભાગ દ્વારા પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરને ચાર મુદ્દામાલ મળવા અંગેનો છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના જજે ચુકાદામાં એક્ટિબિટ-૪૪ ની સાથે સામેલ એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ અંગે કોઈ અવલોકન કર્યું નથી. એક્ટિબિટ-૪૪ પર ટ્રાયલનું રોજકામ એફ.એસ.એલ. દ્વારા મુદ્દામાલ ના સંબંધમાં મળેલી પહોંચ તરીકે માર્ક ૧૦/૮ નો સંદર્ભ આપે

છે. એકિઝબિટ-૩૦ એ એફ.એસ.એલ. દ્વારા તારીખ ૨૯/૦૬/૨૦૦૨ નું આલ્કોહોલ એક્ઝામિનેશન સર્ટિફિકેટ છે, પરંતુ તારીખ ૧૩/૦૩/૨૦૦૩ નો એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ, જો કે એકિઝબિટ-૪૪-એફ.એસ.એલ. દ્વારા ઇસ્યુ કરાયેલી પહોંચ સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, તે પુરાવામાં રજૂ અને સાબિત કરવામાં આવ્યો નથી જે માત્ર પાર્સલ 'સી' અને 'ડી' ના સંબંધમાં છે. પાર્સલ 'એ' અને 'બી' વિશે એફ.એસ.એલ. દ્વારા કોઈ રિપોર્ટ મોકલવામાં આવ્યો નથી. વિશ્લેષણ રિપોર્ટ બાયોલોજિકલ વિભાગનો છે. કથિત સર્વિસ રાઈફલનો કોઈ બેલેસ્ટિક રિપોર્ટ રેકૉર્ડ પર સાબિત થયો નથી. ફરિયાદીનો આક્ષેપ હતો કે તેના તરફ રાઈફલ તાકવામાં આવી હતી પરંતુ તેણે પોતાની જુબાનીમાં સદર હકીકતનો ઇનકાર કર્યો છે. પ્રોસિક્યુશને રેકૉર્ડ પર પંચનામું એકિઝબિટ-૨૭ રજૂ કર્યું છે જો કે પંચો દ્વારા સાબિત થયું નથી, જે ઘટનાસ્થળ તરીકે મહાકાળી રોડ, શાહીબાગ, પોલીસ હેડક્વાર્ટર્સ, પોલીસ લાઈન કમ્પાઉન્ડની બહાર, ગણેશ ટેલિકોમની સામે, ડામર રોડ દર્શાવે છે. રોડનું બારીકાઈથી અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું અને કોઈ નોંધપાત્ર ચિહ્નો મળ્યા ન હતા. એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે આશરે ૧૦ ફૂટના અંતરે ગણેશ ટેલિકોમ હતું અને પૂર્વમાં, એક કાચા છાપરાવાળી લોજ હતી જે પોલીસ હેડક્વાર્ટર્સ કમ્પાઉન્ડને અડીને હતી. વીજળીનો થાંભલો નં. ૧૭૪૧ પણ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને લાઈટ ચાલુ હાલતમાં હતી. રોડ પૂર્વ તરફ મહાકાળી મંદિર તરફ અને દક્ષિણ તરફ સરકારી 'એ' કોલોની તરફ હતો. પોલીસે ઘટનાસ્થળેથી કંઈ જમ કર્યું ન હતું.

૩૪. અધિકારીએ જણાવ્યું કે ચાર્જશીટ ફાઇલ કરવામાં આવી ત્યાં સુધી કોઈ એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ મળ્યો ન હતો. ઉલટતપાસમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમને કંટ્રોલના મેસેજમાં ઘટનામાં કથિત વ્યક્તિનું નામ અને સરનામું મળ્યું નથી. તેમણે વાયરલેસ મેસેજ બુકમાંથી કોઈ રેકૉર્ડ જપ્ત કર્યો ન હતો કે વાયરલેસ મેસેજ સાથે સંકળાયેલા કોન્સ્ટેબલનું કોઈ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું ન હતું. તેમણે એવા સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો કે ૧૦.૪૧ કલાક પહેલાંનો મેસેજ તપાસની વિરુદ્ધ હતો અને તેથી, તે જાણી જોઈને રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.

૩૫. તપાસ કરનાર અધિકારી તરીકે સાક્ષીએ જણાવ્યું કે એ.એસ.આઈ. અહેમદખાન હાજીખાન તેમના પહેલાં ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યા નથી અને એવા સૂચનનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો કે એ.એસ.આઈ. અહેમદખાન પઠાણ આરોપીને હોસ્પિટલ લઈ ગયા હતા અને રાત્રે ૧૦.૪૫ વાગ્યે પોલીસ સ્ટેશનમાં તેમની સમક્ષ રજૂ કર્યા હતા.

૩૬. ઉલટતપાસમાં, તપાસ કરનાર અધિકારીએ પુષ્ટિ કરી કે ધારાસભ્યનું નિવાસસ્થાન માધુપુરાના અધિકારક્ષેત્રમાં પોલીસ સ્ટેશનમાં હતું અને ધારાસભ્યની સુરક્ષા માટે એક કરતા વધુ કોન્સ્ટેબલ અથવા હેડ કોન્સ્ટેબલ

નિયુક્ત કરવામાં આવે છે. આઈ.ઓ. રેકૉર્ડ વિના કહી શક્યા ન હતા કે આરોપી ધારાસભ્ય બાબુભાઈ બારોટના નિવાસસ્થાને નિયુક્ત હતો કે કેમ. તેમણે પુષ્ટિ કરી કે ભૂતકાળમાં દુધેશ્વર વિસ્તારમાં 'ભાભીના અડ્ડા' તરીકે ઓળખાતા બૂટલેગરના રેકૉર્ડ હતા અને વાડિલાલ આઈસ્ક્રીમ નજીક મોટા વેપારીઓ દ્વારા ઇંગ્લિશ દારૂના વેપારના કોઈ રેકૉર્ડ હોવાના સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૩૭. આઈ.ઓ. એ પુષ્ટિ કરી કે રાઈફલ અને કારતૂસ આરોપીના વાસ્તવિક કબજામાંથી જપ્ત કરવામાં આવ્યા ન હતા અને એમ પણ પુષ્ટિ કરી કે ફાયરિંગથી કોઈ ઈજા થઈ ન હતી. તેમણે એવા સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો કે આરોપી ધારાસભ્યને માહિતી આપતો હતો અને તેથી, તે શંકા હેઠળ આ બાબતમાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો છે.

૩૮. આઈ.ઓ. ના પુરાવા વિશ્વાસ જગાવતા નથી. રાઈફલ તેમજ વપરાયેલા કારતૂસના પરીક્ષણનો રિપોર્ટ તેમની સર્વિસ રાઈફલમાંથી વાસ્તવિક ફાયરિંગનો કેસ સાબિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર સાબિત થયો નથી. આરોપીના ગણવેશ પર મળેલા લોહી અને તેના શરીર પરની ઈજાઓનું કારણ સાબિત થયું નથી. ડો.- પી.ડબલ્યુ. ૧૬ સમક્ષની હિસ્ટ્રી સાબિત કરે છે કે આરોપીને માધુપુરા ખાતે ૮.૩૦ વાગ્યે લાકડીથી માર મારવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે ડોક્ટરે એમ પણ જણાવ્યું કે રાત્રે ૧.૧૦ કલાકે આરોપી માધુપુરા પોલીસ સ્ટેશનની

લેખિત યાદી સાથે આવ્યો હતો. જો કે, આઈ.ઓ. ના પુરાવા સૂચવે છે કે સી.આર.પી.એફ. જવાન આરોપીને તબીબી સારવાર માટે લઈ ગયા હતા. હથિયાર તેમજ કારતૂસ સી.આર.પી.એફ. જવાન પાસેથી જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા, ડોક્ટર સમક્ષની હિસ્ટ્રી સાબિત કરે છે કે રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે કોઈ ઘટના બની હતી, આઈ.ઓ. એ કંટ્રોલ રૂમમાંથી મળેલો મેસેજ રજૂ કર્યો નથી, જે તેમને મળ્યો હતો. કથિત ઘટના ફરિયાદી દ્વારા ૧૦.૩૦ ની દર્શાવવામાં આવી છે અને આઈ.ઓ. જણાવે છે કે તેમને રાત્રે ૧૦.૪૧ વાગ્યે કંટ્રોલ મેસેજ મળ્યો હતો.

૩૯. સી.આર.પી.એફ. જવાન-ઈકબાલ જગાસિંહની પી.ડબલ્યુ. ૧૪ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી. તેઓ મહાકાળી મંદિર વિસ્તારમાં સી.આર.પી.એફ. બટાલિયન નં. ૧૩૮ માં કામ કરતા હતા. તેમણે જણાવ્યું કે મહાકાળી મંદિર ખાતે તૈનાત પ્લેટૂન નં. ૫ માં તેમની કંપનીમાં હવાલદાર નારાયણ દત્ત, દેવ હુસૈન અને અન્ય કોન્સ્ટેબલ પી. માધવન, ભાર્ગવ, બર્મન હતા. તેમણે જણાવ્યું કે ઘટના રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે બની હતી. તેઓ પેટ્રોલિંગ કરી રહ્યા હતા તેમની ડ્યુટીનો સમય ૯ થી ૧૨ નો હતો, તેમણે સોગાજ નજીક ફાયરિંગ સાંભળ્યું અને જ્યારે તેઓ સ્થળ પર પહોંચ્યા, ત્યારે તેમણે હાથમાં રાઈફલ સાથે એક પોલીસવાળાને જોયો જે તોફાની રીતે ચાલી રહ્યો હતો. તેમણે અને માધવને તેને પકડ્યો. સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, માધવને તેની રાઈફલ પકડી રાખી હતી અને તેમણે આરોપીને એક બાજુથી રોક્યો હતો. સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, આરોપી

નશાની હાલતમાં હતો. કેમ્પ સોગાજ ખાતે હતો જ્યાં ધીમે-ધીમે તેઓ તેને લાવ્યા. સાક્ષીએ જણાવ્યું કે જ્યારે તેમણે તેને પકડ્યો હતો, ત્યારે તેમના હવાલદાર તેમની સાથે હતા અને કેમ્પ કમાન્ડર પણ ત્યાં હાજર હતા જેમને તેમણે આરોપી સોંપ્યો હતો. તેમણે તેમના કંપની કમાન્ડરને જાણ કરી જેઓ પણ ત્યાં આવ્યા હતા. પોલીસ પણ આવી પહોંચી હતી જેઓ આરોપીને લઈ ગઈ.

૪૦. પંચનામામાં નોંધાયેલા ગુનાના સ્થળ વિશે હકીકત વિરુદ્ધ બને છે જે આ સી.આર.પી.એફ. સાક્ષી દ્વારા જણાવવામાં આવેલું એ જ સ્થળ નથી. ફાયરિંગ સોગાજ ખાતે સંભળાયું હતું જ્યાં સી.આર.પી.એફ. નો કેમ્પ હતો. બાબતની જાણ કંપની કમાન્ડરને કેમ કરવામાં આવી અને તરત જ પોલીસને કેમ ન કરવામાં આવી તે સાક્ષી દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યું નથી. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ જણાવ્યું કે તેઓ મહાકાળી મંદિરથી ૨૦ થી ૩૦ ગજ દૂર હતા જ્યાં તેમણે ફાયરિંગ સાંભળ્યું હતું. પી. માધવન તેમનાથી આગળ હતા. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું કે મહાકાળી મંદિર અને ગલી વચ્ચેનો વિસ્તાર ગીચ વિસ્તાર હતો. તે દિવસે સાંજે ૬.૦૦ વાગ્યા પછી કરજ્યુ હતો, જ્યારે તેમણે ફાયરિંગનો અવાજ સાંભળ્યો ત્યારે લોકોની અવરજવર હતી, ત્યાં ઘણા લોકો એકઠા થઈ ગયા હતા. તેમના જણાવ્યા મુજબ, પોલીસ રાત્રે ૧૦.૩૦ વાગ્યા પહેલાં આવી ગઈ હતી.

જ૧. પી.ડબલ્યુ. ૧૩-નારાયણ દત્ત શ્રી બદરી દત્ત બટાલિયન નં. ૧૭૧ માંથી છે. સી.આર.પી.એફ. સાક્ષી પણ પલટુ પોસ્ટ નં. ૫ પર ફરજ પર હતા. તેમની સાથે બે હવાલદાર અને બે સિપાહી હતા. ફાયરિંગની ઘટના ૯.૩૦ વાગ્યે બની હતી, તેઓ ત્યાં ગયા હતા. તેમના જણાવ્યા મુજબ પી. માધવન અને ઈકબાલસિંહ તેમનાથી આગળ હતા અને તેમણે એક વ્યક્તિને પકડી રાખ્યો હતો જેને તેમની સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો હતો. પોલીસ કોન્સ્ટેબલ માધવને જણાવ્યું કે સદર વ્યક્તિએ ફાયરિંગ કર્યું હતું, ત્યારપછી, તેઓ તેને પોતાના કેમ્પમાં લઈ ગયા. સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, જે વ્યક્તિને તેમણે અટકાયતમાં લીધો હતો તેની પાસે બેગમાં રાઈફલ અને કારતૂસ હતા અને વપરાયેલ કારતૂસ તેની રાઈફલમાં હતું. અટકાયત કરાયેલ પોલીસ નેમ પ્લેટ સાથે ગણવેશમાં હતો. સાક્ષીએ રાઈફલનો નંબર જોયો ન હતો. ઉલટપાસમાં, તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે ઉપરી અધિકારીને રિપોર્ટ આપ્યો ન હતો. તેમણે જણાવ્યું કે રમખાણોના સમય દરમિયાન, પોલીસ સામાન્ય રીતે મેગેઝીનમાં ગોળી તૈયાર રાખતી હોય છે અને રાઈફલ લોડ કરતી હોય છે. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું કે આકસ્મિક રીતે રાઈફલ સાફ કરતી વખતે ફાયર થઈ શકે છે.

જ૨. પી.ડબલ્યુ.-૧૨ અહેમદખાન હાજીખાન છે. તેઓ ૨૭/૧૧/૨૦૨૫ ના રોજ માધુપુરા પોલીસ સ્ટેશનમાં પી.એસ.આઈ. હતા. તેઓ પોતાના જરૂરી વાહનમાં પેટ્રોલિંગની ફરજ પર હતા. વાહન ચાલક લક્ષ્મણસિંહે તેમને માહિતી

આપી હતી કે દેવજીપુર મહાકાલી રોડ પર છત્રસિંહના ટેલિફોન બૂથ પાસે પોલીસ કોન્સ્ટેબલ દ્વારા ફાયરિંગ કરવામાં આવ્યું છે. તેથી, તેઓ તરત જ મોટીની ચાલી ખાતે ગયા જ્યાં તેમણે જોયું કે સી.આર.પી.એફ. પોલીસે આરોપીને રોકી રાખ્યો હતો, તે સમયે સિનિયર પી.આઈ. શ્રી વાનેર ત્યાં આવ્યા હતા, સાહેદે જણાવ્યું કે આરોપી દારૂના નશામાં હતો. શ્રી વાનેરે તેમને લેખિત ચાટી હેઠળ આરોપીને સિવિલ હોસ્પિટલ લઈ જવા જણાવ્યું હતું, તેથી તેઓ તેને સિવિલ હોસ્પિટલ લઈ ગયા હતા. ડૉક્ટરે તેની સારવાર કરી અને તેનું લોહી લીધું. પોલીસે પ્રમાણપત્ર આપ્યું હતું. તેઓ આરોપીને પોલીસ સ્ટેશન લાવ્યા અને પી.આઈ.ને પ્રમાણપત્ર તથા આરોપી સોંપ્યા હતા. પોલીસ સાહેદ ભલે પોલીસ ચાટી હેઠળ આરોપીને સિવિલ હોસ્પિટલ લઈ જવાનું જણાવે છે, પરંતુ આરોપીને ઈજા થઈ હતી તે અંગે તેમને કોઈ જાણકારી નથી. આરોપીના કપડા પર લોહી પડ્યું હતું કે કેમ તે પણ તેઓ જાણતા નથી. ઊલટતપાસમાં સાહેદને ફરજની ચાટી, વિસ્તારની ટોપોગ્રાફી (ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ) વિશે પૂછવામાં આવ્યું હતું અને વાહનમાં રહેલા વાયરલેસ સેટ વિશે ઉદ્દેખ કર્યો છે. તેમને વાયરલેસ પર લક્ષ્મણસિંહ દ્વારા આપવામાં આવેલો ચોક્કસ સંદેશ યાદ નથી કે ન તો તેમણે તેમના પોલીસ નિવેદનમાં આ સંદેશ નોંધાવ્યો હતો. સાહેદે જણાવ્યું કે સંદેશ મળ્યા પછી, તેઓ ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યા, ત્યારે રાત્રે ૧૧.૦૫ વાગ્યા હતા. સાહેદે માધુપુરા પોલીસ સ્ટેશન વિસ્તારમાં ધારાસભ્ય બારોટના નિવાસસ્થાન અંગે પણ પુષ્ટિ કરી હતી. આરોપી ધારાસભ્ય શ્રી બારોટને દારૂ

અને જુગારના અહ્હા અંગે માહિતી આપતો હતો કે કેમ તે તેઓ જાણતા નથી. આ સાહેદની જુબાની પણ શંકાસ્પદ બને છે. તેમણે પણ વાયરલેસ સંદેશનો કોઈ રેકૉર્ડ રજૂ કર્યો નથી. સાહેદ જ્યારે આરોપીને હોસ્પિટલ લઈ ગયા ત્યારે તેની શારીરિક સ્થિતિ વિશે તેમની પાસે કોઈ માહિતી નથી.

૪૩. પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર અને વધુ વિશિષ્ટ રીતે, ડૉક્ટર સમક્ષના ઇતિહાસ (હિસ્ટ્રી) પરથી એવું જણાય છે કે કોઈ ઘટના રાત્રે ૮.૩૦ વાગ્યે બની હતી. આરોપીએ ડૉક્ટરને જણાવ્યું હતું કે તેને લાકડીથી માર મારવામાં આવ્યો હતો, આરોપીની ઈજાઓ ડૉક્ટર દ્વારા સાબિત કરવામાં આવી હતી. કથિત મુજબનું ફાયરિંગ સાબિત થઈ શક્યું નથી. રેકૉર્ડ પર કોઈ બેલેસ્ટિક અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. ફરિયાદીએ આ ઘટનાનો સંપૂર્ણ ઈન્કાર કર્યો છે. સી.આર.પી.એફ. અને પોલીસના પુરાવા એકબીજા સાથે સુસંગત થતા નથી. ઘટનાનો ક્રમ સાબિત થયો ન હતો. કેટલીક વિરોધાભાસી હકીકતો હતી જેને તપાસ કરનાર અધિકારી (આઈ.ઓ.) દ્વારા છુપાવવામાં આવી છે. આરોપીના ગણવેશ પર લોહીના ડાઘ અને તેની શારીરિક ઈજા એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે વાસ્તવમાં આરોપી ભોગ બનનાર વ્યક્તિ હતો. જે વ્યક્તિ માધવને આરોપીને સૌપ્રથમ પકડ્યો હતો અને જેની કસ્ટડીમાંથી રાઈફલ અને કારતૂસ તેમજ ગોળીઓ રજૂ કરવામાં આવી હતી તેની તપાસ કરવામાં આવી નથી. ફરિયાદીને આ ઘટના અંગે કોઈ જાણકારી હોય તેમ જણાતું નથી. તેણે માત્ર

તપાસ કરનાર અધિકારી (આઈ.ઓ.) ની સૂચનાથી ફરિયાદ પર પોતાના અંગૂઠાનું નિશાન લગાવ્યું છે, જેમણે ફરિયાદ લીધી હતી, સાહેબોના નિવેદનો નોંધ્યા હતા અને મામલાની આગળ તપાસ કરી ચાર્જશીટ પણ દાખલ કરી હતી. આખી પ્રક્રિયા એક જ વ્યક્તિ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી. તપાસમાં કોઈ નિષ્પક્ષતા જણાઈ આવતી નથી.

૪૪. પુરાવાના ઉપરોક્ત વિશ્લેષણમાં, બેલેસ્ટિક અહેવાલના સ્વરૂપમાં નિષ્ણાતના સમર્થન આપતા પુરાવા વિના, ફાયરિંગની ઘટના પર વિશ્વાસ કરી શકાય નહીં. ઘટનાસ્થળે કોઈ ગનપાઉન્ડર (દારૂગોળો) મળી આવ્યો ન હતો કે ન તો આરોપીના કપડાં પર કોઈ ગનપાઉન્ડર મળી આવ્યો હતો. ફાયરિંગનો કેસ સ્થાપિત કરવા માટે ટ્રાયલ (અદાલતી કાર્યવાહી) દરમિયાન પ્રોજેક્ટાઈલ (ગોળી), પ્રોપેલન્ટ (ગનપાઉન્ડર) અને પ્રાઈમર (જે પાઉન્ડરને પ્રજ્વલિત કરે છે) ની સ્થિતિ સાબિત કરવા માટેના જરૂરી ઘટકો છે.

૪૫. પરિણામે, ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો દોષસિદ્ધિનો આદેશ ગુણવત્તાના આધારે ટકી શકતો નથી. આથી, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સેશન્સ કેસ નં. ૨૩૬/૨૦૦૩ માં વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, અમદાવાદ સિટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો દોષસિદ્ધિ અને સજાનો ચુકાદો તથા આદેશ તારીખ

૧૩/૧૨/૨૦૦૫ ઉલટાવી દેવામાં (રદ કરવામાં) આવે છે. અપીલકર્તાને તેમના પર મૂકવામાં આવેલા તમામ આરોપોમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવે છે. જામીન ખત, જો કોઈ હોય તો, તે રદબાતલ થાય છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક સંબંધિત કોર્ટને મોકલી આપવામાં આવે.

સહી/– (ગીતા ગોપી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.