

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ અપીલ (રિગ્યુલર બેઈલ) નં. ૪૦૧/૨૦૨૪

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન (ટેમ્પરરી બેઈલ) નં. ૧/૨૦૨૫

ઈન

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૦૧/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.વાય. કોગજે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સમીર જે. દવે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
-----------------------	-----	-----

=====

મોહમ્મદ યુનુસ ઉર્ફે માંજરો ઉર્ફે મોહમ્મદ યુસુફ શેખ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી અનીક એ. કાદરી (૧૧૨૫૬) વિથ
વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આઈ. એચ. સૈયદ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી ક્ષિતિજ એમ. અમીન
(૭૫૭૨)

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. શ્રી એલ. બી. ડાભી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.વાય. કોગજે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સમીર જે. દવે

તારીખ: ૨૫/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સમીર જે. દવે દ્વારા)

૧. એન.આઈ.એ. એક્ટની કલમ ૨૧ હેઠળની હાલની અપીલ વિદ્વાન સ્પેશિયલ કોર્ટના તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૨૩ ના તે હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે કે જેના દ્વારા ભરૂચ એ ડિવિઝન પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલ એફ.આઈ.આર. નં. ૧૬૪/૨૦૧૫ માંથી ઉદ્ભવતા અને અપીલકર્તા વિરુદ્ધ નોંધાયેલા સ્પેશિયલ એન.આઈ.એ. કેસ નં. ૦૧/૨૦૧૬ ના સંબંધમાં અપીલકર્તાને રેગ્યુલર બેઈલ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે કેસ પાછળથી એન.આઈ.એ. દિલ્લી પોલીસ સ્ટેશન ખાતે આર.સી. ૧૩/૨૦૧૫ તરીકે પુનઃનોંધાયો હતો, અને યુ.એ.પી.એ. એક્ટની કલમો ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૨૦, ૨૩ તથા ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૨૦બી, ૩૦૨, ૧૧૪, ૧૫૩-એ, ૪૪૮ અને ૨૦૧ તથા આર્મ્સ એક્ટની કલમો ૨૫(૧બી)એ, ૨૭(૧) અને ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે અપીલકર્તાને રેગ્યુલર બેઈલ પર મુક્ત કરવા માટે અરજ કરેલ છે.

૨. હાલના કેસની ટૂંકી હકિકતો નીચે મુજબ છે:

તે એ કે, તારીખ ૨ જી નવેમ્બર, ૨૦૧૫ ના રોજ આશરે ૧૮:૪૫ વાગ્યે ભોગ બનનાર શિરીષ બંગાળી અને પ્રજ્ઞેશ મિસ્ત્રી પૂર્વના સમાચારપત્રની ઓફિસ, સૂર્યા પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ, ભરૂચ ખાતે બેઠા હતા. મોટરસાઈકલ પર બે અજાણ્યા વ્યક્તિઓ આવ્યા અને પાછળ બેઠેલ સવાર નીચે ઉતર્યો, ઓફિસમાં પ્રવેશ કર્યો અને

રિવોલ્વર જેવા હથિયારમાંથી બે રાઉન્ડ ફાયરિંગ કર્યું, જે પૈકી એક શિરીષ બંગાળીના જમણા કાનની બૂટની બરાબર નીચે અને બીજું પ્રફેશ મિસ્ટ્રીને તેના પેટમાં ઈજા પહોંચાડતા કર્યું અને ત્યારબાદ ઘટનાસ્થળેથી નાસી છૂટ્યા. તે મુજબ ભરૂચ એ ડિવિઝન પોલીસ સ્ટેશન ખાતે આઈ.પી.સી. ની કલમો ૩૦૨, ૧૧૪ અને આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)સી તથા જી.પી. એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ એફ.આઈ.આર. નં. ૧૬૪/૨૦૧૫ તારીખ ૦૨.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ ૨૦:૩૦ વાગ્યે મરણ જનાર શિરીષ બંગાળીના ભત્રીજા પાર્થિવકુમાર બિપીનચંદ્ર બંગાળીની ફરિયાદ મુજબ નોંધવામાં આવી હતી.

ગુજરાત એ.ટી.એસ. દ્વારા તપાસ દરમિયાન એવી હકિકત પ્રકાશમાં આવી હતી કે, કોમી લાગણી ભડકાવવા માટે સમાજના અમુક ચોક્કસ વર્ગોના પસંદગીના લોકોની હત્યા કરવાનું કાવતરું ઇન્ટરનેશનલ ટેરર મોઝ્યુલ દ્વારા ઘડવામાં આવી રહ્યું હતું. તે મુજબ, ગુજરાત સરકાર તરફથી મળેલ માહિતી અનુસાર, ભારત સરકારના ગૃહ મંત્રાલયના આઈ.એસ.-૧ ડિવિઝને તેના તારીખ ૫ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૫ ના હુકમ નંબર ૧૧૦૩૪/૧૦૭/૨૦૧૫-આઈ.એસ.-૪ દ્વારા નેશનલ ઇન્વેસ્ટિગેશન એજન્સીને ગુજરાતના

ભરૂચ સિટી એ ડિવિઝન પોલીસ સ્ટેશનના ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૪, ૧૧૪, ૧૨૦(બી), ૧૨૧, ૧૨૧-એ, ૧૫૩એ, ૩૦૨ અને ૪૫૦, આર્મ્સ એક્ટની કલમો ૨૫(૧)એ, ૨૫(૧)એએ અને ૨૭, અનલોકુલ એક્ટિવિટીઝ (પ્રિવેન્શન) એક્ટની કલમો ૧૩, ૧૭, ૧૮ અને ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળના તારીખ ૦૨.૧૧.૨૦૧૫ ના સી.આર. નં. ૧૬૪/૨૦૧૫ ની તપાસ હાથ ધરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. તે મુજબ એન.આઈ.એ. એ તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૫ ના રોજ આર.સી. ૧૩/૨૦૧૫/એન.આઈ.એ./ડી.એલ.આઈ. દ્વારા કેસ પુનઃનોંધ્યો અને કેસની તપાસ હાથ ધરી.

૩. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.
૪. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આઈ. એચ. સૈયદ રજૂઆત કરે છે કે અપીલકર્તા-આરોપી નિર્દોષ છે અને તેમને હાલના કેસમાં ખોટી રીતે સંડોવી દેવામાં આવ્યા છે. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે તેઓ તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૧૫ થી જ્યુડિશિયલ કસ્ટડીમાં છે અને સંબંધિત સાક્ષીઓની જુબાની પૂર્ણ થઈ ગઈ છે. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે અપીલકર્તા-આરોપીએ કથિત ગુનામાં કોઈ પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ ભૂમિકા

ભજવી નથી. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને કેસમાં ચાર્જશીટ ફાઇલ થઈ ગઈ છે, તેથી અરજદારની વધુ કસ્ટડીની જરૂર નથી અને પુરાવા સાથે ચેડાં થવાની કે તેમાં અવરોધ ઊભો થવાની તથા તપાસને પ્રભાવિત કરવાની કોઈ શક્યતા નથી. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે અગાઉ, અરજદારે જામીન અરજીઓ દાખલ કરી હતી જે અદાલત દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે અરજદાર-આરોપી જિલ્લો: ભરૂચ, ગુજરાતના રહેવાસી છે અને તેઓ અદાલત દ્વારા તેમના પર લાદવામાં આવતી કોઈપણ શરતોનું પાલન કરવા તૈયાર અને તત્પર છે. તેથી તેઓ રજૂઆત કરે છે કે હાલની અપીલને ધ્યાને રાખીને, કડક શરતો લાદીને અપીલકર્તાને રેગ્યુલર બેઈલ પર મુક્ત કરવામાં આવે.

૫. સામાવાળા-રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ક્ષિતિજ અમીન અને વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી એલ. બી. ડાભીએ રેગ્યુલર બેઈલ અરજીનો વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે હાલના આરોપી સામે નોંધાયેલ ગુનો ગંભીર પ્રકારનો છે. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે જામીન અરજી તદ્દન પાયાવિહોણી છે અને તેમાં કોઈ નક્કર કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે જો અરજદાર-આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવશે, તો તે માથાભારે વ્યક્તિઓને ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓ

કરવા માટે પ્રોત્સાહિત કરશે. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે રેકૉર્ડ પર પ્રથમદર્શી સામગ્રી રહેલી છે જે હાલના અરજદારની સંડોવણી દર્શાવે છે. તેથી, હાલના આરોપીને જામીન ન આપવા માટે અરજ કરવામાં આવે છે.

૬. પોલીસ રિપોર્ટ પરથી જણાય છે કે, શિરીષ બંગાળીની હત્યા એ સમાજના ચોક્કસ વર્ગોના લોકો કે જેઓ કથિત રીતે ૨૦૦૨ ના ગુજરાત રમખાણોમાં સંડોવાયેલા હતા અને જેઓ મુસ્લિમ વિરોધી પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલા હતા તેમની હત્યા કરવાના એક મોટા ષડયંત્રનો ભાગ હતી. આર.એસ.એસ., વી.એચ.પી., બજરંગ દળ અને બી.જે.પી. ના લોકોને ટાર્ગેટ તરીકે ઓળખી કાઢવામાં આવ્યા હતા. જુલાઈ/ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ થી સપ્ટેમ્બર/ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ દરમિયાન, કોમી અશાંતિ ફેલાવવાના ઇરાદાથી સમાજના અમુક ચોક્કસ વર્ગના લોકોની હત્યા કરવા માટે વોન્ટેડ આરોપી ઝાહિદમિયાં ઉર્ફે જાઓ તે સઈદમિયાં મુનશી શેખ નો પુત્ર (ડબલ્યુ-૨), રહેવાસી પોર્ટ એલિઝાબેથ, સાઉથ આફ્રિકા, મૂળ ભરૂચ, અને અપીલકર્તા આરોપી, આબિદ દાઉદ પટેલ (એ-૧૦), ઇનાયત પટેલ (એ-૩) અને વોન્ટેડ આરોપી જાવેદ ચીકના (ડબલ્યુ-૧) રહેવાસી કરાચી, પાકિસ્તાન વચ્ચે ફોન પર, વોઈસ કોલ, એસ.એમ.એસ., વ્હોટ્સએપ કોલ અને વ્હોટ્સએપ મેસેજ દ્વારા આ કાવતરું ઘડવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તા આરોપીની પૂછપરછ પરથી

કાવતરાની શરૂઆત જણાય છે. ઝાહિદમિયાં જાઓ તે સઈદમિયાં મુનશી શેખ નો પુત્ર (ડબલ્યુ-૨) એ અપીલકર્તા-આરોપીના પિતરાઈ બનેવી/સાહુભાઈ (પત્નીના પિતરાઈ ભાઈ) થાય છે જેઓ હાલમાં પોર્ટ એલિઝાબેથ, સાઉથ આફ્રિકા ખાતે રહે છે. સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૫ માં ઝાહિદમિયાં ઉર્ફે જાઓ (ડબલ્યુ-૨) એ યુનુસને ફોન કર્યો હતો અને આર.એસ.એસ., વી.એચ.પી., બજરંગ દળ અને બી.જે.પી. ના એવા લોકોના નામ માંગ્યા હતા જેઓ ૨૦૦૨ ના ગુજરાત રમખાણોમાં સક્રિય હતા અને મુસ્લિમ વિરોધી પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલા હતા. યુનુસ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા ત્રણેય નંબરોના સી.ડી.આર. વિશ્લેષણથી પુષ્ટિ મળી છે કે ૨૦૧૫ માં વોન્ટેડ આરોપી જાઓએ સૌપ્રથમ તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ એસ.એમ.એસ. દ્વારા યુનુસનો સંપર્ક કર્યો હતો અને ત્યારબાદ વોઈસ કોલ અને એસ.એમ.એસ. ની નિયમિત આપ-લે શરૂ થઈ હતી. તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૧૫ થી ૩૦.૦૮.૨૦૧૫ વચ્ચે યુનુસ દ્વારા છ એસ.એમ.એસ. મોકલવામાં આવ્યા હતા જે પૈકી ચાર વોન્ટેડ આરોપી જાઓને તેના મોબાઈલ નંબર +૨૭૭૪૮૧૨૫૫૭૮ પર અને બે એસ.એમ.એસ. +૨૭૮૪૭૩૮૫૩૨૮ પર મોકલવામાં આવ્યા હતા. બીજા નંબરની ચકાસણીથી પુષ્ટિ થઈ કે આ નંબર પાકિસ્તાની નાગરિક અમન ખાન પઠાણ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાય છે જે ઈસ્ટ લંડન, સાઉથ આફ્રિકામાં મોબાઈલ રિપેરિંગની દુકાનમાં કામ કરે છે. તેના ભારતીય

સંપર્કો અશક્ત પાંડે રહેવાસી ડોંગરી, મુંબઈ અને વસીમ રઉફ શેખ રહેવાસી અંકલેશ્વર, ગુજરાત દ્વારા આ નંબરની ઓળખ કરવામાં આવી છે. એન.આઈ.એ. ની તપાસમાં એ તારણ નીકળ્યું કે, હાલના અપીલકર્તાએ ભોગ બનનાર એટલે કે શિરીષ બંગાળી (મૃતક) ની પસંદગી અને ઓળખ કરવામાં મહત્વની ભૂમિકા ભજવી હતી અને ટાર્ગેટના નામો વિદેશી કાવતરાખોર ઝાહિદમિયાં મુનશી શેખ ઉર્ફે જાઓ (ડબલ્યુ-૨) અને અન્ય શંકાસ્પદોને મોકલ્યા હતા, જેના પરિણામે શિરીષ બંગાળીની હત્યા થઈ હતી. મોટા આંતરરાષ્ટ્રીય ગુનાહિત ષડયંત્રમાં હાલના અપીલકર્તા આરોપીની સીધી સંડોવણી જણાતાં એન.આઈ.એ. દ્વારા તારીખ ૦૭/૦૫/૨૦૧૬ ના રોજ અરજદાર આરોપી સહિત ૧૦ આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે. એન.આઈ.એ. કોર્ટ દ્વારા આ કેસમાં આરોપો ઘડવામાં આવ્યા છે અને અરજદાર આરોપી આ ગુનામાં મુખ્ય કાવતરાખોર છે અને લોકોના મનમાં દહેશત ફેલાવવા માટે સમાજના અમુક ચોક્કસ વર્ગમાંથી ટાર્ગેટની પસંદગી અને ઓળખ કરવામાં મહત્વની ભૂમિકા ભજવી છે જેને મુખ્ય અને અન્ય સાક્ષીઓ દ્વારા પણ સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

૭. વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી છે કે અપીલકર્તા સામે માત્ર આ ગુનાની તૈયારીનો જ ગુનો લાગુ પાડી શકાય છે અને ગુનાના વાસ્તવિક

આચરણમાં અપીલકર્તાની અન્ય કોઈ ભૂમિકા નથી. જો કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આ મુદ્દે આ અદાલત સમક્ષ વિગતવાર રજૂઆત કરી હતી, તેમ છતાં, ત્યારબાદ સ્પષ્ટપણે એવી રજૂઆત કરીને આ મુદ્દા પરની દલીલો જતી કરી હતી કે તેઓ આ મુદ્દો જતો કરે છે.

૮. અપીલકર્તા-આરોપી તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલ એ છે કે લાંબી કેદ અને નજીકના ભવિષ્યમાં ટ્રાયલ પૂર્ણ થવાની નહિવત શક્યતાને પણ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૧ ના ઉદ્દેશન પર જામીન આપવા માટે બંધારણીય અદાલતો દ્વારા પોતાની બંધારણીય ભૂમિકાનો ઉપયોગ કરવા માટે એક કારણ તરીકે લેવામાં આવી છે જે વ્યાજબી સમયમાં ટ્રાયલ પૂર્ણ થવાની ખાતરી આપે છે. ટ્રાયલ પૂર્ણ થવામાં ભારે વિલંબ આવા ઉપયોગને યોગ્ય ઠેરવશે જે ભારતના બંધારણના ભાગ ૩ ના ઉદ્દેશનના નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે, જેને કાચા કામના કેદીને જામીન પર મુક્ત કરવા માટેના કારણ તરીકે લઈ શકાય છે. તેઓએ *યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. કે.એ. નજીબ, ૨૦૨૧ (૩) એસ.સી.સી. ૭૧૩* માં રિપોર્ટ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. તેઓએ રજૂઆત કરી હતી કે તેનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે તે કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એ હકિકત ધ્યાને લીધી હતી કે ૨૭૬ સાક્ષીઓની તપાસ કરવાની બાકી હતી જે લાંબી ટ્રાયલ તરફ દોરી

જશે જેના પરિણામે નજીકની તારીખે ટ્રાયલનો અંત આવવાની કોઈ શક્યતા નથી જેના પરિણામે આરોપી દ્વારા નોંધપાત્ર સમયગાળા માટે કેદ ભોગવવી પડે છે, જે આવી બાબતને ધ્યાને રાખીને આવા આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવાની અદાલત પર એક ફરજ બનાવે છે. તેઓએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે અદાલત એ બાબતનો ઉલ્લેખ કરવા માટે પૂરતી સાવચેત હતી કે કાનૂન હેઠળના નિયંત્રણો જેમ કે આ કેસમાં, યુ.એ.પી.એ., ૧૯૬૭ ની કલમ ૪૩-ડી (૫) તેમજ અદાલત દ્વારા બંધારણીય અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ વાપરી શકાય તેવી સત્તાઓ વચ્ચે સુમેળ સાધવાની જરૂર છે. તેઓએ *થવાહા ફઝલ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, (૨૦૨૨) ૧૪ એસ.સી.સી. ૭૬૬* તેમજ *જાવેદ ગુલામ નબી શેખ વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય, ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૧૬૯૩* માં રિપોર્ટ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદાઓનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો જ્યાં ફરીથી, અદાલત યુ.એ.પી.એ., ૧૯૬૭ ની જોગવાઈઓ સાથે કામ કરી રહી હતી અને ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો. વિલંબિત ટ્રાયલના કિસ્સામાં મૂળભૂત અધિકારોના રક્ષણને અગ્રતા આપીને અને કાનૂની જોગવાઈઓ પર તેમની સર્વોચ્ચતા પર ભાર મૂક્યો હતો. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત ત્યાં સુધી પણ પહોંચી હતી કે જે ગુના માટે આરોપી ટ્રાયલનો સામનો કરી

રહ્યો છે તેની ગંભીરતા મહત્વની રહેશે નહીં કારણ કે જ્યાં સુધી આરોપી દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તેને નિર્દોષ માનવામાં આવે છે.

૯. ધી સ્ટેટ ઓફ કેરળ વિ. મહેશ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો પણ લાભદાયી છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા નં. ૧૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

૧૭. પ્રશાંત કુમાર સરકાર વિ. આશિષ ચેટર્જી, (૨૦૧૦) ૧૪ એસ.સી.સી. ૪૯૬ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે જામીન આપવા કે નકારવા માટેના પરિમાણો નિર્ધારિત કર્યા હતા જે નીચે મુજબ છે:

(i) શું એવું માનવા માટે કોઈ પ્રથમદર્શી અથવા વ્યાજબી કારણ છે કે આરોપીએ ગુનો કર્યો હતો;

(ii) આરોપનું સ્વરૂપ અને ગંભીરતા;

(iii) દોષિત ઠરવાના કિસ્સામાં સજાની ગંભીરતા;

(iv) જો જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તો, આરોપીના નાસી જવા અથવા ભાગી જવાનો ભય;

(v) આરોપીનું ચારિત્ર્ય, વર્તણૂક, સાધનો, સ્થિતિ અને વગ;

(vi) ગુનાનું પુનરાવર્તન થવાની શક્યતા;

(vii) સાક્ષીઓ પ્રભાવિત થવાની વ્યાજબી આશંકા; અને
(viii) અલબત્ત, જમીન આપવાથી ન્યાય અવરોધાવાનો
ભય."

૧૦. રજૂઆતો તેમજ પોલીસ કાગળોને ધ્યાને લેતાં, એવું જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષે હાલના અપીલકર્તા સામે પ્રથમદર્શી કેસ સાબિત કર્યો છે. એવું જણાય છે કે એવું માનવા માટે કોઈ વ્યાજબી કારણો નથી કે હાલના અરજદાર કથિત ગુના માટે દોષિત નથી અને જમીન પર હોય તે દરમિયાન તેઓ કોઈ ગુનો કરે તેવી શક્યતા નથી. હાલના કેસમાં અપીલકર્તા-આરોપીના ફાળે ગયેલ ભૂમિકા અને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા ગંભીર ગુનાઓના આક્ષેપો જોતાં, અપીલકર્તા-આરોપી દ્વારા માંગવામાં આવેલ દાદ મંજૂર કરવા યોગ્ય નથી. અપીલકર્તા આરોપી મોટા આંતરરાષ્ટ્રીય ષડયંત્રનો ભાગ રહ્યા છે અને ટાર્ગેટની ઓળખ કરવામાં મહત્વની ભૂમિકા ભજવી છે અને સહ-કાવતરાખોરને નામ મોકલ્યું હતું જેના પરિણામે ટાર્ગેટની હત્યા થઈ હતી અને જો અપીલકર્તા-આરોપીને જમીન પર મુક્ત કરવામાં આવે, તો સુરક્ષિત સાક્ષીઓ સહિતના સાક્ષીઓ તેમજ કેસમાં અવરોધ ઊભો થવાની પૂરેપૂરી શક્યતા છે. અપીલકર્તા-આરોપી સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપો ઘાતકી પ્રકારના છે અને આજીવન કેદ અથવા મૃત્યુદંડની સજાને પાત્ર છે.

આ કેસની હકિકતો પરથી, એવું કહી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાના નાસી જવાનું જોખમ નથી, ખાસ કરીને જ્યારે સહ-આરોપીઓ અત્યાર સુધી ધરપકડથી સફળતાપૂર્વક બચતા રહ્યા છે અને તેઓને ભાગેડુ પણ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે.

૧૧. ઉપરોક્ત કારણોસર અને કેસની હકિકતો અને સંજોગો પરથી, એવું જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષે હાલના અરજદાર સામે પ્રથમદર્શી કેસ સ્પષ્ટપણે સાબિત કર્યો છે અને તેથી, આ અદાલત હાલના અપીલકર્તાને જામીન પર મુક્ત કરવા માટે નિહિત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા પ્રેરાતી નથી.

૧૨. તે મુજબ, હાલની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) રદબાતલ કરવામાં આવે છે.

૧૩. મુખ્ય ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૦૧/૨૦૨૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા આ જ તારીખના હુકમને ધ્યાને લેતાં, ક્રિમિનલ મિસ. એપિલકેશન (ટેમ્પરરી બેઈલ) નં. ૧/૨૦૨૫ અસ્તિત્વમાં રહેતી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ વાય કોગ્જે)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સમીર જે. દવે)

મહુલ બી. તુવાર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.