

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૩૦/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨.	રીપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

આઈ. પી. પટેલ કુડ ઈન્સ્પેક્ટર – અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

હરજીવન મગનલાલ એન્ડ કંપની – ભાગીદારી પેઢી અને ૮ –

સામાવાળા/રેસ્પોન્ડન્ટ(સ)

=====

ઉપસ્થીતી:–

શ્રી કે. આઈ. શાહ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી ડી. કે. મોદી, સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩-૮ માટે વકીલ

શ્રી એમ. ડી. મોદી, સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩-૮ માટે વકીલ

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે આપવામાં આવેલી નોટિસ

શ્રી એલ. આર. પુજારી એ.પી.પી., સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૮ માટે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ ૨૯/૦૭/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – મૂળ ફરીયાદી કુડ ઈન્સ્પેક્ટરે સુરતના વિદ્યવાન જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટશ્રી, ફર્સ્ટ ક્લાસ (મ્યુનિસિપલ કોર્ટ) દ્વારા પી. એફ. એ. નં.૫૩ /

૧૯૯૬ માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૨૦/૦૨/૨૦૦૨ ના નિર્દોષ છુટકારાના હુકમ અને ચૂકાદા સામે કોડ ઓફ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(૪) હેઠળ હાલની અપીલ ફાઈલ કરેલ છે.

૨. હાલની અપીલને ઉદ્ભવતા ટૂંકમાં તથ્યો એવા છે કે તારીખ ૧૩/૦૭/૧૯૯૫ ના રોજ ફરીયાદીએ પૃથક્કરણના હેતુ માટે પેક્ડ સીંગતેલમાંથી કીર્તિરાજ બ્રાન્ડનું ૬૦૦ ગ્રામ સીંગતેલ ખરીદ્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે પૃથક્કરણ માટેની યોગ્ય પ્રક્રિયા પૂર્ણ કર્યા પછી, એક નમૂનો પૃથક્કરણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રીપોર્ટ મળ્યા પછી, એવું ધ્યાને આવ્યું કે નમૂનો નિર્ધારિત ધોરણો મુજબનો ન હતો અને તેથી, જરૂરી મંજૂરી મેળવ્યા પછી, ફરીયાદી દ્વારા તારીખ ૧૦/૧૨/૧૯૯૬ ના રોજ આરોપીઓ સામે ફરીયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરીયાદના અનુસંધાને, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રોસેસ ઈશ્યુ કર્યો હતો. તે દરમિયાન, આરોપી નં.૨ નું અવસાન થયું હતું અને તેથી તેમની સામેનો કેસ એબેટ થયો હતો. સદર પ્રોસેસના અનુસંધાને, આરોપીઓ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા. આરોપીઓ સામે આંક-૧ થી તોહમતનામું

ફરમાવવામાં આવ્યું હતું. આરોપીઓએ તોહમતનો અસ્વીકાર કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૩.૧ ગુનો પુરવાર કરવા માટે, પ્રોસિક્યુશને ૨ સાક્ષીઓને તપાસ્યા છે અને અસંખ્ય દસ્તાવેજ પુરાવાઓ પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, સીઆરપીસી ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી અને પ્રોસિક્યુશન તથા બચાવ પક્ષની દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્ધવાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબનો ચૂકાદો અને હુકમ આપ્યો હતો.

જ. તેનાથી નારાજ થઈને, ફરીયાદીએ આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્રિમીનલ અપીલ ફાઈલ કરેલ છે.

પ. હાલની અપીલ કરીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે એવી રજૂઆત કરી છે કે વિદ્ધવાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મુલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છુટકારાનો હુકમ નોંધેલ છે. એવી વધુ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્ધવાન ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલવ્યા નથી અને વાસ્તવમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ

મુલ્યાંકન થયું જ નથી અને તેથી, આક્ષેપિત ચૂકાદો અને નિર્દોષ છુટકારાનો હુકમ રદ કરવાપાત્ર છે.

૫.૧ અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી શાહે અપીલના મેમોમાં જણાવેલા ગ્રાઉન્ડ્સનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી. શ્રી શાહે આ નામદાર કોર્ટને પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી પસાર કરાવ્યા હતા અને દલીલ કરી હતી કે પૂરતા પુરાવા ઉપલબ્ધ હોવા છતાં વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટે ક્ષુલ્લક કારણો દર્શાવીને સામાવાળાઓને ખોટી રીતે નિર્દોષ છોડી મુક્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટનો આક્ષેપિત ચૂકાદો ધારણાઓ અને અનુમાનો પર આધારિત છે જેનું કાયદાની નજરમાં કોઈ સ્થાન નથી. તેમની રજૂઆતમાં, તેથી, વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીઓને તકસીરવાર ઠેરવવા જોઈતા હતા અને તેથી, વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છુટકારાનો ચૂકાદો નોંધેલ છે જેને રદ કરવાની જરૂર છે અને સામાવાળાઓને તકસીરવાર ઠેરવવાની જરૂર છે.

૬. બીજી તરફ, સામાવાળા આરોપીઓ તરફથી વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોડીએ આ નામદાર કોર્ટને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓમાંથી પસાર કરાવ્યા

હતા અને રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચૂકાદો અને હુકમ યોગ્ય અને શિરોધાર્ય છે. શ્રી મોડીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીઓને ગુના સાથે જોડવા માટે કણોપકણ પુરાવો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રિવેન્શન ઓફ કુડ એડલ્ટ્રેશન એક્ટ ૧૯૫૪ (ટૂંકમાં "એક્ટ") ની કલમ ૧૩ (૨૬) ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબની પ્રક્રિયાનું ઓથોરિટીએ પાલન કરવાનું હતું અને પ્રોસિક્યુશન એજન્સી દ્વારા તે પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, સમગ્ર કાર્યવાહી દૂષિત થાય છે. તેમની રજૂઆતમાં, તેથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ જજે આરોપીઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવાનો આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરીને કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ રદ થવાને પાત્ર છે.

૭. આ નામદાર કોર્ટે અપીલકર્તાના વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી શાહ, સામાવાળા આરોપીઓના વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોડી અને સામાવાળા રાજ્ય તરફથી વિદ્વવાન એ.પી.પી. શ્રી એલ. આર. પૂજારીને સાંભળ્યા છે.

૮. આ નામદાર કોર્ટે વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચૂકાદા તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનો ઝીણવટપૂર્વક

અભ્યાસ કર્યો છે. પક્ષકારોના વિદ્વવાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, આ નામદાર કોર્ટે સાક્ષીઓની જુબાનીઓ તપાસી છે. પી.ડબલ્યુ – ઈશ્વરભાઈ પ્રભુભાઈ પટેલ કે જેઓ સુરત મહાનગરપાલિકામાં કુડ ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. આ સાક્ષીએ તેમણે કરેલા તપાસણી તેમજ નમૂના એકત્ર કરવા અંગે વિગતવાર જુબાની આપી છે. ઉલટ તપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે ફરીયાદ તૈયાર કરી હતી. સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું હતું કે તેમણે સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટના રીપોર્ટનું વાચન કર્યું ન હતું કારણ કે તે સીલબંધ કવરમાં મળ્યો હતો. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું કે તેમણે સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટના રીપોર્ટ અંગે કઈ પણ ચર્ચા કરી નથી. સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું કે વડોદરાના પબ્લિક એનાલિસ્ટને બીજો નમૂનો મોકલવા માટે શું પ્રક્રિયા કરવામાં આવી હતી તે તેઓ જાણતા ન હતા.

૮.૧ હાલની અપીલમાં ઉપસ્થિત થયેલા વિવાદનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓ જોવી જરૂરી છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે.

“કલમ ૧૩. પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રીપોર્ટ. –

XXX XXX XXX

(૨૬) જો, કુડ ઈન્સ્પેક્ટરના રીપોર્ટ પર, જો કોઈ હોય તો, અથવા અન્યથા વિચારણા કર્યા પછી, સ્થાનિક (આરોગ્ય) ઓથોરિટીનો એવો અભિપ્રાય હોય કે સબ-સેક્શન (૧) હેઠળ પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ રીપોર્ટ ભૂલભરેલો છે, તો સદર ઓથોરિટી તેની પાસે રાખવામાં આવેલા નમૂનાના ભાગોમાંથી એક ભાગ પૃથક્કરણ માટે અન્ય કોઈ પબ્લિક એનાલિસ્ટને મોકલશે અને જો તે અન્ય પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા નમૂનાના તે ભાગના પૃથક્કરણના પરિણામનો રીપોર્ટ એવો હોય કે ખોરાકની વસ્તુ ભેળસેળવાળી છે, તો સબ-સેક્શન (૨) થી (૨ડી) ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી બની શકે ત્યાં સુધી, લાગુ પડશે.”

૮.૨ એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓનું માત્ર વાચન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જો કુડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા સ્થાનિક ઓથોરિટીનો એવો અભિપ્રાય હોય કે પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ રીપોર્ટ ભૂલભરેલો છે, તો સદર ઓથોરિટી તેની પાસે રાખવામાં આવેલા નમૂનાના ભાગોમાંથી એક ભાગ પૃથક્કરણ માટે અન્ય કોઈ પબ્લિક એનાલિસ્ટને મોકલશે અને જો અન્ય પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા નમૂનાના તે ભાગના પૃથક્કરણના પરિણામનો રીપોર્ટ એવો હોય કે ખોરાકની વસ્તુ ભેળસેળવાળી છે, તે કિસ્સામાં, ઓથોરિટી એક્ટની સબ-સેક્શન (૨) થી (૨ડી) ની જોગવાઈઓ અનુસાર આગળની

કાર્યવાહી કરવા બંધાયેલી છે.

૮.૩ હાલના કેસમાં, બિનવિવાદાસ્પદ રીતે, સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટ પાસેથી રીપોર્ટ મેળવવામાં આવ્યો હતો. તે કિસ્સામાં, કુડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીએ એવા માનસિક સંતોષ પર પહોંચવાનું જરૂરી હતું કે સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ રીપોર્ટ ભૂલભરેલો છે. સ્વીકાર્યપણે, ઉપર જણાવેલ બેમાંથી કોઈ પણ ઓથોરિટીએ સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટ પાસેથી મેળવેલ રીપોર્ટ ભૂલભરેલો હતો તે અંગેનું પોતાનું તારણ નોંધ્યું નથી. પરિણામે, પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રીપોર્ટ ભૂલભરેલો હોવા અંગેના માનસિક સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના, કાયદો બીજો નમૂનો અન્ય કોઈ લેબોરેટરીમાં અથવા સેન્ટ્રલ કુડ લેબોરેટરીમાં મોકલવાની જોગવાઈ કરતો નથી.

૮.૪ સમગ્ર રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીમાંથી પસાર થતાં, એ ખૂબ જ આશ્ચર્યજનક છે કે પ્રોસિક્યુશને વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એવો કોઈ કણોપકણ પુરાવો રજુ કર્યો નથી કે બેમાંથી કોઈ પણ ઓથોરિટી દ્વારા આવો માનસિક સંતોષ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેઓ બીજો નમૂનો મોકલવા માટે આગળ વધ્યા હતા. એટલું જ નહીં, સુરતના પબ્લિક એનાલિસ્ટ પાસેથી મેળવેલ રીપોર્ટ પણ વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરવામાં આવ્યો ન હતો. પ્રોસિક્યુટીંગ એજન્સી તરફથી નિષ્પક્ષતા દર્શાવવા માટે, માનસિક સંતોષ પર પહોંચવાના આવા કારણો પણ ફરીયાદની સાથે અથવા ટ્રાયલ દરમિયાન રજુ કરવા જરૂરી છે.

૮.૫ એક્ટની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે કોઈ કુડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીને પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રીપોર્ટ મળે છે અને તે રીપોર્ટ તેમના માનસિક સંતોષ મુજબ ભૂલભરેલો માલુમ પડે છે, તે કિસ્સામાં, ઉપર જણાવેલ ઓથોરિટી રીપોર્ટ ભૂલભરેલો હોવા અંગેના આવા માનસિક સંતોષ પર પહોંચવા માટેના કારણો લખવા માટે બંધાયેલી છે. આવા માનસિક સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના, જેમ કે એક્ટ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી પ્રક્રિયા મુજબ તપાસણી વખતે, સામાન્ય રીતે, ત્રણ નમૂના લેવાના હોય છે. જો ઓથોરિટી પ્રથમ નમૂનાના પરિણામથી સંતુષ્ટ ન હોય, તો એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ પ્રથમ રીપોર્ટ ભૂલભરેલો હોવા અંગેના માનસિક સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના ઓથોરિટી પોતાની મરજી અને બુદ્ધિ મુજબ બીજો નમૂનો મોકલી શકતી નથી અને જો તેમ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તો, ઓથોરિટી પોતાની ઈચ્છા અને મરજી મુજબ તે જ વિકલ્પનો બે વાર ઉપયોગ કરશે.

૮.૬ ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, કુડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીએ, જે પણ હોય તેણે, એક્ટની કલમ ૧૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી અને તેથી, આ નામદાર કોર્ટનો સુવિચારેલ અભિપ્રાય છે કે કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓના ભંગ અને ઉલ્લંઘન બદલ, સામાવાળા આરોપીઓ સામે કોઈ તકસીરવારી નોંધી

શકાય નહીં. બાબતની આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તાના વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી શાહે અન્ય મુદ્દાઓ પર પણ દલીલ કરી હોવા છતાં, તેના પર વિચારણા કરવાની જરૂર નથી કારણ કે પ્રોસિક્યુટીંગ એજન્સી એક્ટની કલમ ૧૩ ની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. સંજોગોમાં, આ નામદાર કોર્ટનો સુવિચારેલ અભિપ્રાય છે કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રોસિક્યુશનના કેસને સાચો ન માનીને યોગ્ય કર્યું છે અને શંકાનો લાભ યોગ્ય રીતે આપ્યો છે જેમાં આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૯. એ પણ એક સ્થપાયેલી કાનૂની સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છુટકારાની અપીલોમાં, જ્યારે નીચલી કોર્ટ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કારણો યોગ્ય અને શિરોધાર્ય માલુમ પડે ત્યારે, એપેલેટ કોર્ટે ચૂકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી.

૧૦. ઉપરની બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, આ નામદાર કોર્ટનો સુવિચારેલ અભિપ્રાય છે કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટ સામાવાળાને તેમની સામે મુકવામાં આવેલા તોહમતોમાંથી નિર્દોષ છોડી મુકવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ નામદાર કોર્ટને માલુમ પડે છે કે વિદ્વવાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો સંપૂર્ણપણે યોગ્ય અને શિરોધાર્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ કરવામાં આવી નથી. આ નામદાર કોર્ટ, તેથી, નીચલી વિદ્વવાન કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને

તેના પરિણામસ્વરૂપ નિર્દોષ છુટકારાના હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત થાય છે અને તેથી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ મળુમ પડતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તદનુસાર, તે રદ કરવામાં આવે છે. જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે. આર એન્ડ પી ટ્રાયલ કોર્ટને તુરંત જ પરત મોકલી આપવું.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા)

પઠાણ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.