

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૩/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા

કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો

સમાવેશ થાય છે ?

=====

ગુજરાત રાજ્ય.....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

યોગીશભાઈ લાભશંકર જોશી.....સામાવાળાઓ/પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી એલ. આર. પુજારી, એપીપી

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી હર્શિત એસ. ટોલિયા,

એડવોકેટ

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી પાર્થ એસ. ટોલિયા,

એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

તારીખ:૧૯/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળ સેશન્સ કેસ નંબર ૭૯/૨૦૦૬ માં ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૬, રાજકોટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ૧૯/૧૦/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. વર્તમાન અપીલને વેગ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે મૃતક ભાવનાબેને ઘટનાની તારીખથી છ વર્ષ પહેલાં પ્રતિવાદી આરોપી સાથે લગ્ન કર્યા હતા.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપી કમાણી કરતો ન હતો અને મૃતક સાથે ઝઘડો કરતો હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપી મૃતક સાથે ફૂરતા કરતો હતો અને મૃતક આવી ફૂરતા સહન કરી શકતો ન હોવાથી તેણે ૩૦/૫/૨૦૦૬ ના રોજ પોતાને સળગાવીને આત્મહત્યા કરી લીધી હતી.એટલું જ નહીં મૃતકએ તેના બે સગીર પુત્રોને પણ પોતાની સાથે

સળગાવીને મારી નાખ્યા હતા.આથી, પ્રતિવાદી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને પ્રતિવાદી આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે તેના પર કેસ ચાલી રહ્યો છે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો.

૪. તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તા રાજ્યએ આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

પ. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ખોટી રીતે નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

પ.૧ અપીલકર્તા રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એપીપી શ્રી એલ. આર. પુજારીએ પુનરાવર્તન કર્યું છે અને અપીલના મેમોમાં ઉલ્લેખિત આધારો માટે વિનંતી કરી છે. લર્નડ એપીપીએ આ કોર્ટને પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા લીધી છે અને દલીલ કરી છે કે સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદી, તેના બે ભાઈઓ અને માતાએ સતત જુબાની આપી છે કે પ્રતિવાદી કામ કરતો ન હતો અને તે નિષ્ક્રિય રહેતો હતો, જેના કારણે તે મૃતક સાથે ફૂરતા અને સતામણી કરતો હતો, આમ મૃતક આત્મહત્યા કરતો હતો અને તેના બે બાળકોને પોતાની સાથે સળગાવીને તેમની હત્યા પાછા કરતો હતો, પરંતુ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આ પુરાવાની અવગણના કરી છે અને તેને તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ ગંભીર ગુનાનો કેસ છે જેમાં માત્ર મૃતકએ જ આત્મહત્યા કરી નથી, પરંતુ મૃતકએ પોતાના બે પુત્રોને પોતાની સાથે

સળગાવીને મારી નાખ્યા છે.તેની રજૂઆતમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે જેને ઉલટાવી શકાય તે જરૂરી છે અને પ્રતિવાદીને દોષિત ઠેરવવો જરૂરી છે.

૬. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટોલિયાએ આ કોર્ટને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓમાંથી પસાર કરી છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે.શ્રી ટોલિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મુખ્ય પરીક્ષાના સંયુક્ત વાંચન તેમજ ફરિયાદીની ઉલટ તપાસ પર જેમાં ફરિયાદીએ પોતે સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી કામ કરતો હતો અને પાનની દુકાન ચલાવતો હતો અને પછી સેવા આપતો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૃતકના તમામ સંબંધીઓના પુરાવા સુનાવણીના સ્વરૂપમાં છે અને મૃતક જ્યારે તેના માતાપિતાના ઘરની મુલાકાત લેતો હતો ત્યારે મૃતક પાસેથી પ્રાપ્ત માહિતીના આધારે ઉપરોક્ત પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે અને તેથી, આ કાયદાની નજરમાં માનનીય સર્વોચ્ચ કોર્ટ દ્વારા ગણનાથ પટનાયક વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્યના કેસમાં, ૨૦૦૨ એસ. સી. સી. (સી. આર. આઈ.) ૪૬૧ માં તેમજ સુભાષભાઈ ચંદુભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં, ૨૦૦૬ (૩) જી. એલ. એચ. ૭૨૪ માં નોંધાયેલા કાયદાકીય પુરાવા નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નિર્વિવાદપણે, આત્મહત્યા કરતી

વખતે, મૃતકએ પોતે ઓરડામાં અંદરથી તાળું મારી દીધું હતું અને ત્યાં કોઈ હાજર નહોતું અને કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવી રહ્યા નથી જેથી એવું સૂચવે કે પ્રતિવાદી અથવા અન્ય કોઈએ મૃતકને આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેર્યો હોય અથવા ઉશ્કેર્યો હોય અને તેથી, ઉશ્કેરણીનું નિકટનું કારણ ખૂટે છે અને તેથી, પ્રતિવાદીને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુના સાથે જોડી શકાતો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે આક્ષેપ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે. પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ, અને તેથી, હાલની અપીલ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે અપીલકર્તા રાજ્યના વિદ્વાન એપીપી શ્રી એલ. આર. પુજારી અને પ્રતિવાદી આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટોલિયાને સાંભળ્યા છે.

૮. આ કોર્ટે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકની પ્રકૃતિમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે. ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, પ્રતિવાદી સામે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે તે કામ કરતો ન હતો અને નિષ્ક્રિય રહેતો હતો, જેના કારણે તે ઝઘડો કરી રહ્યો હતો અને મૃતકને હેરાન કરતો હતો અને તેને ફૂરતા કરતો હતો, જેના કારણે મૃતક ભાવના કંટાળી ગઈ હતી અને ૩૦/૫/૨૦૦૫ ના રોજ તેણે પોતે ઘરને

અંદરથી તાળું મારી દીધું હતું, બાળકો અને તેના પર કેરોસીન રેડ્યું હતું અને આત્મહત્યા કરી હતી અને આમ પ્રતિવાદીએ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૯૮-એ અને ૩૦૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ કર્યા છે.

૮.૧ પીડબ્લ્યુ ૧-મૃતકના ફરિયાદકર્તા અને ભાઈ અરવિંદભાઈ લવજીભાઈ તરાઈયે જુબાની આપી છે કે ૩૦/૫/૨૦૦૬ ના રોજ, તેના પિતરાઈ ભાઈએ જાણ કરી છે કે ભાવના તેના બે બાળકો સાથે બળી ગઈ હતી અને તેથી, તે રાજકોટની સરકારી હોસ્પિટલની મુલાકાત લીધી હતી, તે સમયે, તેણી તેમજ બંને બાળકો મૃત હાલતમાં મળી આવ્યા હતા.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેણે તે જ દિવસે ફરિયાદ નોંધાવી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે મૃતક ભાવનાએ ઘટનાની તારીખના લગભગ છ વર્ષ પહેલાં પ્રતિવાદી સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને પ્રતિવાદી દ્વારા તેણીની ફૂરતા અને સતામણીને કારણે તેણે આત્મહત્યા કરી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જ્યારે તેણીની બહેન તેના માતાપિતાના ઘરની મુલાકાત લેતી હતી, ત્યારે તે પ્રતિવાદીની સતામણીના સંદર્ભમાં તેનું મૂલ્યાંકન કરતી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે મૃતક ૧૦મા ધોરણ સુધી ભણ્યો છે અને તેણે ૧૯૯૮માં પ્રતિવાદી સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને સગાઈ અને લગ્ન વચ્ચે લગભગ દોઢ વર્ષનું અંતર હતું.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે લગ્ન સમયે પ્રતિવાદી વેરાવલના સાપર ગામમાં પાન બિડીની દુકાન ચલાવતો હતો.સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું હતું કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદીએ પોતાનું નિવાસસ્થાન રાજકોટ

ખસેડ્યું હતું જ્યાં તે ખાનગી પેઢીમાં સેવા આપતો હતો અને બજાર ચાર્ડ નજીક ભાડાના પરિસરમાં રહેતો હતો.

૮.૨ પી ડબલ્યુ જ-દિલીપભાઈ લવજીભાઈ તરૈયા, જે મૃતક ભાવનાના ભાઈ પણ છે, તેમણે નિવેદન આપ્યું છે કે પ્રતિવાદી નિષ્ક્રિય રહેતો હતો અને કામ કરતો ન હતો, જેના કારણે તે ઝઘડો કરતો હતો અને મૃતક સાથે ફૂરતા કરતો હતો, જેના કારણે મૃતક ભાવનાએ આત્મહત્યા કરી હતી.

૮.૩ પી. ડબલ્યુ. પ-મૃતકની માતા, જનબાઈ લવજીભાઈએ પદભ્રષ્ટ કર્યું છે કે જ્યારે તેણીની પુત્રી તેના માતાપિતાના ઘરે જતી હતી, ત્યારે તેણી તેને જાણ કરતી હતી કે પ્રતિવાદી કામ કરતો નથી, જેના કારણે તે સતામણી કરતો હતો અને તેથી, તેની પુત્રી નાખુશ થતાં ત્રણ વખત માતાપિતાના ઘરે આવી હતી.

૮.૪ પી ડબલ્યુ ક-દિલીપભાઈ ભીખુભાઈ તરૈયા, જે મૃતકના પિતરાઈ ભાઈ છે, તેમણે આત્મહત્યા કરવાનું કારણ રજૂ કર્યું છે કારણ કે પ્રતિવાદી કામ કરતો ન હતો અને નિષ્ક્રિય રહેતો હતો અને મૃતકની ફૂરતા અને સતામણી કરતો હતો.

૮.૫ પી. ડબલ્યુ. ૮-પ્રતિવાદીના પાડોશી રાજેન્દ્રભાઈ સુભાષભાઈ જોશીએ નિવેદન આપ્યું છે કે આત્મહત્યાની માહિતી મળતાં તે ઘટના સ્થળે પહોંચ્યો હતો

અને જોયું કે ઓરડો અંદરથી બંધ હતો અને તેઓએ બળનો ઉપયોગ કરીને તેને ખોલ્યો હતો; તે સમયે મૃતક અને તેના બાળકો સળગી રહ્યા હતા અને તેઓએ તેમને શાંત પાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.

૮.૬ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, નિર્વિવાદપણે, કોઈ મૃત્યુની ઘોષણા નથી અને વાસ્તવિક ભાઈ, એક પિતરાઈ ભાઈ અને માતા દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદનો મૃતક દ્વારા તેમને આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે છે. હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદી કામ કરતો ન હતો અને નિષ્ક્રિય રહેતો હતો, જેના કારણે તે મૃતક સાથે ફૂરતા કરતો હતો અને તેથી, મૃતક કંટાળી ગયો હતો અને બાળકો સાથે આત્મહત્યા કરી લીધી હતી તે પણ સાક્ષીઓના નિવેદનોથી સમર્થન મેળવી રહ્યું નથી. જો કે, ફરિયાદીએ પોતે સ્વીકાર્યું છે કે લગ્ન પહેલાં અને તે પછી, પ્રતિવાદી વેરાવળના સાપર ગામમાં પાન બિડીની દુકાન ચલાવતો હતો અને રાજકોટ સ્થળાંતર કર્યા પછી, પ્રતિવાદી ખાનગી પેઢીમાં કામ કરતો હતો અને તે દર મહિને ૨૦૦૦ રૂપિયા કમાતો હતો. મામલાના આ દ્રષ્ટિકોણમાં, પ્રતિવાદીની આજ્ઞાના સંદર્ભમાં ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સમગ્ર વાર્તા જે સત્યામણીમાં પરિણમી હતી તે પોતે ફરિયાદીના પુરાવા પરથી ખોટી સાબિત થાય છે.

૮.૭ વિજ્ઞાન એપીપીની દલીલ છે કે આ ખૂબ જ દુઃખદ કેસ છે જેમાં મૃતકએ પોતે આત્મહત્યા કરી નથી, પરંતુ તેણે તેના બે બાળકો સાથે આત્મહત્યા કરી છે અને આવા કિસ્સામાં, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ખૂબ જ ગંભીરતાથી જોવાની જરૂર છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે. ગણનાથ પટનાયક (સુપ્રા) અને સુભાષભાઈ ચંદુભાઈ પટેલ (સુપ્રા) ના કેસોના નિર્ણયોના પ્રકાશમાં જ્યારે મૃતક દ્વારા આપવામાં આવેલા મૌખિક નિવેદનના આધારે સાક્ષીઓ દ્વારા મૌખિક પુરાવા પર આધાર રાખવામાં આવે છે, ત્યારે તેના પર વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી. નિર્વિવાદપણે, વર્તમાન કેસમાં, ન તો મૃત્યુની ઘોષણા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે કે ન તો પાડોશી તરફથી અન્ય કોઈ પુરાવા અથવા સ્વતંત્ર પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે સિવાય કે ઉપરોક્ત નજીકના સંબંધીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી જુબાનીઓ કે જેમણે મૃતક પાસેથી પ્રાપ્ત માહિતીના આધારે જુબાની આપી છે જ્યારે તેણી જીવંત હતી અને ઉપરોક્ત હકીકત પણ ખોટી સાબિત થઈ કારણ કે ફરિયાદીએ પોતે કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સ્વીકાર કર્યો છે. તેથી, રસ ધરાવતા સાક્ષીઓના નિવેદનોને વર્તમાન કેસના સંજોગો સાથે જોડવામાં આવી શકે નહીં, જેના પરિણામે મૃતક ભાવનાનું મૃત્યુ થયું હતું, તેનાથી વિપરીત, ઉપરોક્ત પુરાવાને સાંભળેલી વાતોના પુરાવા તરીકે ગણવામાં આવે છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે પ્રતિવાદી આરોપી સામે પુરાવાઓનો એક પણ ટુકડો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી, ત્યારે આ કોર્ટ પાસે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા

આપવામાં આવેલા નિર્દોષતાના ચુકાદાની પુષ્ટિ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.

૮.૮ જ્યાં સુધી વર્તમાન પ્રતિવાદીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે જોડવાની વાત છે, ત્યાં સુધી આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૦૭ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને વર્તમાન પ્રતિવાદીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે જોડવાનું ખૂબ જ મુશ્કેલ છે. નિર્વિવાદપણે, પી. ડબલ્યુ. ૮-રાજેન્દ્રભાઈ સુભાષભાઈ જોશીના જુબાની મુજબ, કોઈ હાજર નહોતું અને પ્રતિવાદી દ્વારા વિસ્તૃત કરી શકાય તેવી કોઈપણ પ્રકારની ઉશ્કેરણી અથવા ઉશ્કેરણીના સંદર્ભમાં કંઈપણ રેકૉર્ડ પર આવતું નથી.તેથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પ્રતિવાદી અને મૃતક અને તેના બાળકો વચ્ચે કોઈ વ્યક્તિગત મુલાકાત, ઝઘડો અથવા કોઈ પ્રકારની વાતચીત થઈ ન હતી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આત્મહત્યા કરવા માટે કોઈ પણ પ્રકારની ઉશ્કેરણી અને ઉશ્કેરણી આપવાનું કોઈ નિકટનું કારણ દેખાતું નથી અને તેથી, પ્રતિવાદીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે જોડી શકાતો નથી.આ સંજોગોમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી આરોપીઓને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે.

૯. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી, જ્યારે નીચેની કોર્ટ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.

૧૦. આ બાબતના ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણમાં, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ કોર્ટને લાગે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આ કોર્ટ તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે. જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.