

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૫૯/૨૦૦૮

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૫૯/૨૦૦૮ માં તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૨૪ ના
હુકમની સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સની નોંધ પર

=====

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

મોહનભાઈ કાળુભાઈ દામા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી હૃદય બુચ(૨૩૭૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી એસ.વી. પિંટો

તારીખ : ૦૮/૦૫/૨૦૨૪

મૌખિક હુકમ

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધ વંચાણે લીધી. સદર મંજૂર કરવામાં આવે છે.

તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૨૪ ના હુકમમાં સ્પેશિયલ એ.સી.બી. કેસ નંબર
સ્પેશિયલ એ.સી.બી. કેસ નં. ૭/૨૦૦૧ ના સ્થાને સ્પેશિયલ એ.સી.બી. કેસ
નં. ૭/૨૦૦૫ વાંચવો.

બાકીનો હુકમ અપરિવર્તિત રહે છે. રજિસ્ટ્રીએ તે મુજબ રિટ ઈશ્યૂ કરવી.

(એસ. વી. પિન્ટો, ન્યાયમૂર્તી)

વી.વી.એમ.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૫૯/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી એસ.વી. પિંટો

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તીઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય
વિરુદ્ધ
મોહનભાઈ કાળુભાઈ દામા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, એ.પી.પી.
સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી હૃદય બુચ(૨૩૭૨)
સાથે વકીલ શ્રી પરમ બુચ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી એસ.વી. પિંટો

તારીખ : ૨૪/૦૪/૨૦૨૪
મૌખિક ચુકાદો

૧] અપીલકર્તા – રાજ્ય દ્વારા કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ આ અપીલ વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ અને એડિશનલ સેશન્સ જજ, ભરૂચ દ્વારા સ્પેશિયલ (એ.સી.બી.) કેસ નં. ૦૭/૨૦૦૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૦૭ ના નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ (જે હવે પછી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ (જે હવે પછી 'સદર પી.સી. એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૭, ૧૩(૧) (ડી) સાથે વાંચતા ૧૩(૨) હેઠળના સજાપાત્ર ગુનાઓમાંથી સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂકવાનો હુકમ કર્યો હતો. સરળતા, સ્પષ્ટતા અને સંક્ષિપ્તતાના હેતુસર સામાવાળાને મૂળ કેસમાં તેમની સ્થિતિ મુજબ હવે પછી 'આરોપી' તરીકે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવે છે.

૨] કેસના રેકૉર્ડ પરથી ઉદ્ભવતી ટૂંકી હકિકતો નીચે મુજબ છે:–

૨.૧] આરોપી જી.આઈ.ડી.સી. અંકલેશ્વર પોલીસ સ્ટેશનમાં અનાર્મ પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને લોકસેવક હતા. ફરિયાદ કરનાર નીલકંઠ કેશુલાલ પાલીવાલ જી.આઈ.ડી.સી. અંકલેશ્વર ખાતે રહેતા હતા અને તેમના કાકા પ્રતાપસિંહ દેવીસિંહની હોટેલમાં કામ કરતા હતા તેમજ દર મહિને રૂ. ૨,૫૦૦/- નો પગાર મેળવતા હતા. ફરિયાદ દાખલ કરવાના ત્રણ વર્ષ પહેલાં

તેમની સામે અંકલેશ્વર જી.આઇ.ડી.સી. પોલીસ સ્ટેશનમાં પ્રોહિબિશન એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેમણે દાડનો ધંધો કરવાનું બંધ કરી દીધું હતું. જી.આઇ.ડી.સી. અંકલેશ્વર પોલીસ સ્ટેશનમાં કામ કરતા સદર આરોપી ફરિયાદ કરનાર જ્યાં કામ કરતા હતા તે શ્રીનાથ હોટેલ ખાતે આવ્યા હતા અને ફરિયાદ કરનારને પૂછ્યું હતું કે શું તેઓ દાડનો ધંધો કરી રહ્યા છે અને જ્યારે ફરિયાદ કરનારે ના પાડી, ત્યારે આરોપી ગુસ્સે થઈ ગયા હતા અને તેમની પાસે ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે હસાની માંગણી કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે જો હોટેલ નજીક કોઈ વ્યક્તિ પીધેલી હાલતમાં મળી આવશે, તો તેઓ તેની સામે કેસ દાખલ કરશે. આરોપીએ ફરિયાદ કરનારને કહ્યું હતું કે તેમણે હસા પેટે દર મહિને રૂ. ૨,૫૦૦/- ની રકમ ચૂકવવી પડશે અને હોટેલ બંધ કરાવી દેવાની ધમકી પણ આપી હતી. તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ સાંજે આરોપી હોટેલ પર આવ્યા હતા અને ફરિયાદ કરનારને ગાળો આપવા લાગ્યા હતા અને ગુસ્સે થઈને હોટેલના અન્ય કામદારો પર શારીરિક હુમલો કર્યો હતો. આરોપીએ ફરિયાદ કરનારને એવી ધમકી પણ આપી હતી કે તેઓ હોટેલમાં દાડ મુકી દેશે અને હોટેલ બંધ કરાવી દેશે અને ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૨૦૦૦/- ની રકમની માંગણી કરી હતી. ફરિયાદ કરનાર પાસે રૂ. ૨૦૦૦/- ની રકમ ન હતી અને તેથી આરોપીએ તેમને રૂ. ૧૦૦૦/- આપવા અને ત્યારબાદ તારીખ ૧૦/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ બાકીની રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવા જણાવ્યું હતું અને કહ્યું હતું કે તેઓ ગેરકાયદેસર લાંચની રકમ ઉઘરાવવા

માટે તારીખ ૧૦/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ બપોરે ૦૩:૦૦ વાગ્યાથી ૦૪:૦૦ વાગ્યાની વચ્ચે હોટેલ પર આવશે. ફરિયાદ કરનારે આરોપીને રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ આપી હતી અને ફરિયાદ કરનાર ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે બાકીની રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવા માંગતા ન હોવાથી, ફરિયાદ કરનાર એ.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન, ભરૂચ ખાતે ગયા હતા અને પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટની કલમ ૭, ૧૨, ૧૩(૧)(ડી) અને ૧૩(૨) હેઠળ અરજ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ સી.આર. નં. ૧/૨૦૦૫ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. તપાસ અમલદારે પંચ સાક્ષીઓને બોલાવ્યા હતા અને ફિનોલ્ફથેલિન પાવડર અને સોડિયમ કાર્બોનેટના દ્રાવણના પ્રયોગનો ઉપયોગ કરી બતાવ્યો હતો અને પંચ સાક્ષીઓ તથા ફરિયાદ કરનારને ફિનોલ્ફથેલિન પાવડર અને સોડિયમ કાર્બોનેટના દ્રાવણના ગુણધર્મો વિશે સમજાવ્યું હતું, અને ટ્રેપનું આયોજન કરવામાં આવ્યું હતું તેમજ ફરિયાદ કરનાર અને પંચ સાક્ષી અન્ય પંચ સાક્ષી તથા રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો સાથે શ્રીનાથ હોટેલ ખાતે ગયા હતા. આરોપી શ્રીનાથ હોટેલ ખાતે આવ્યા હતા અને રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમની માંગણી કરી હતી અને ફરિયાદ કરનારે ફિનોલ્ફથેલિન પાવડર લગાડેલી કરન્સી નોટો આપી હતી અને આરોપીએ પોતાના જમણા હાથે દૂષિત કરન્સી નોટો લીધી હતી અને તેને પોતાના જમણા પેન્ટના ખિસ્સામાં મુકી દીધી હતી અને ફરિયાદ કરનારે પૂર્વ-નિર્ધારિત ઈશારો કર્યો હતો અને રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો આવ્યા હતા અને આરોપીને રંગેહાથ ઝડપી લીધા હતા.

૨.૨] તપાસ અમલદારે સંબંધિત સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા હતા, કબ્જે કરેલ મુદ્દામાલને ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી, સુરત ખાતે મોકલ્યો હતો અને જરૂરી પંચનામું કર્યું હતું તેમજ કેસ ચલાવવાની મંજૂરીનો હુકમ મળ્યા બાદ, સેશન્સ કોર્ટ, ભરૂચ સમક્ષ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સ્પેશિયલ એ.સી.બી. કેસ નં. ૭/૨૦૦૫ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

૨.૩] વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તરફથી આરોપીને સમન્સની યોગ્ય બજવાણી કરવામાં આવી હતી અને આરોપી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયા હતા તેમજ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૨૦૭ ની યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા બાદ, આરોપી સામે આંક: ૧૨ થી તોહમતનામું ફેમ કરવામાં આવ્યું હતું અને આંક: ૧૩ પર આરોપીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ તોહમતનામાની તમામ વિગતોનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ફરિયાદપક્ષના પુરાવા રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યા હતા.

૨.૪] ફરિયાદપક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં ચાર સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને સત્તર દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે અને વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરે આંક; ૫૬ થી ક્લોઝિંગ પુરસીસ દાખલ કર્યા પછી, કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર અને આરોપીના વિદ્વાન

વડીલની દલીલો સાંભળ્યા બાદ, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૦૭ દ્વારા વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ અને એડિશનલ સેશન્સ જજ, ભરૂચ દ્વારા સ્પેશિયલ (એ.સી.બી.) કેસ નં. ૦૭/૨૦૦૧ માં, આરોપીને ઉક્ત ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૩] નિર્દોષ છૂટકારાના સદર ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તા – રાજ્ય દ્વારા મુખ્યત્વે એવું જણાવતા હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાનો ચુકાદો અને હુકમ કાયદા અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ એવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી છે કે ફરિયાદપક્ષ વ્યાજબી શંકાથી પર કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે. ફરિયાદપક્ષે ૪ સાક્ષીઓના મૌખિક પુરાવા રજૂ કર્યા છે અને તેમના કેસના સમર્થનમાં ૧૭ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે, પરંતુ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સાચા અને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં પુરાવાની મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે. મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપે છે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ એ મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે કે આરોપી અંકલેશ્વર જી.આઈ.ડી.સી. પોલીસ સ્ટેશનમાં અનાર્મ પોલીસ કોન્સ્ટેબલ હતા અને શિસ્તબદ્ધ દળના સભ્ય હતા. ફરિયાદપક્ષે સાબિત કર્યું છે કે આરોપીએ ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૨૦૦૦/- ની રકમની માંગણી કરી હતી અને તારીખ ૧૦/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ સ્વીકારી હતી અને

રંગેહાથ પકડાયા હતા તેમજ આરોપીના કબજામાંથી દૂષિત કરન્સી નોટો રિકવર કરવામાં આવી હતી. અનાર્મ પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરતા આરોપીનું કૃત્ય લોકસેવકને ન શોભે તેવું છે અને માંગણી તથા સ્વીકાર ફરિયાદ કરનાર તેમજ પંચ સાક્ષીના પુરાવા પરથી સ્પષ્ટપણે સાબિત થાય છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આ સાક્ષીઓના પુરાવાની મૂલવણી કરી નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આ સાક્ષીઓના પુરાવા પર વિશ્વાસ ન મૂકીને ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે પી.સી. એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળના અનુમાનનો આશરો લીધો નથી અને આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં ભૂલ કરી છે અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ ગેરકાયદેસર, અમાન્ય અને અયોગ્ય છે અને તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા યોગ્ય છે. જ્યારે આરોપીના હાથમાંથી ફિનોલ્ફથેલિન પાવડરના અંશ મળી આવ્યા હતા અને ગેરકાયદેસર લાંચની રકમ રિકવર કરવામાં આવી હતી, ત્યારે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવું તારણ કાઢવું જોઈતું હતું કે આરોપી દ્વારા સદર રકમ ફરિયાદ કરનાર પાસેથી ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે સ્વીકારવામાં આવી હતી. નિર્દોષ છૂટકારાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ અયોગ્ય, વિપરીત અને કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત છે અને તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાની જરૂર છે તેમજ આરોપીને ઉક્ત ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવા જ જોઈએ.

૪] અપીલકર્તા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર, સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હૃદય ભુવ પતી વિદ્વાન

વકીલ શ્રી પરમ બુચને સાંભળ્યા. નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ વંચાણે લીધા અને કેસના રેકૉર્ડ પરના ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી કરી.

૫] વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવા આ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કર્યા છે અને રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષે ૪ મહત્વના સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને ૧૭ દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે, જે માંગણી, સ્વીકાર અને આરોપીના કબજામાંથી દૂષિત કરન્સી નોટોની રિકવરીના મુખ્ય ઘટકોને વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરે છે પરંતુ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવા પર વિશ્વાસ મૂક્યો નથી અને પુરાવામાં રહેલા ગૌણ વિરોધાભાસો અને ઓમિશન્સ (બાકાત બાબતો) પર આધાર રાખ્યો છે. તેમ છતાં, ફરિયાદ કરનારે આરોપીને ઓળખ્યા નથી અને ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેમને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી, કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ, પુરાવાનો જે ભાગ જ્યાં સાક્ષીઓ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપે છે તેને પુરાવા તરીકે વાંચી શકાય છે અને પંચ સાક્ષી કે જેઓ ટ્રેપની તારીખે ફરિયાદ કરનાર સાથે શેડો સાક્ષી હતા તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે. ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદાર અને તપાસ અમલદારે ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે અને તેમના પુરાવા પરથી, ફરિયાદપક્ષે આરોપી સામેનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી

પર સાબિત કર્યો છે પરંતુ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમગ્ર પુરાવાની મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને વાસ્તવમાં આરોપીએ ગુનો કર્યો છે અને તેમને સદર ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવા જ જોઈએ. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટે આ કોર્ટને અપીલકર્તાની અપીલ ગ્રાહ્ય રાખવા અને આરોપીને સદર ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવા અરજ કરી છે.

૬] સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરમ બુચે રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવામાં, ફરિયાદ કરનારે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી અને તેમને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે તેમજ તેઓ ફરિયાદથી સંપૂર્ણપણે ફરી ગયા છે. ફરિયાદ કરનારે આરોપીને ઓળખ્યા નથી અને જ્યારે ફરિયાદ સાબિત થતી નથી અને માંગણીની હકીકત સાબિત થતી નથી, ત્યારે પી.સી. એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળનું અનુમાન ફરિયાદપક્ષને ઉપલબ્ધ રહેશે નહીં. ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણીની સાબિતી એ પી.સી. એક્ટ હેઠળના ગુના માટે અનિવાર્ય શરત (સાઈન-ક્વા-નોન) છે અને પ્રસ્તુત કેસમાં, જ્યારે ફરિયાદપક્ષે માંગણીની હકીકત સાબિત કરી નથી, ત્યારે આરોપીને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આ તમામ પાસાઓ ધ્યાને લીધા છે અને સુસંગત ચુકાદા અને હુકમમાં ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવાની ચર્ચા કરી છે અને રેકૉર્ડ પર એવો કોઈ પુરાવો નથી જે દર્શાવે કે આરોપીએ, વાસ્તવમાં, ગેરકાયદેસર લાંચની કોઈ રકમની માંગણી કરી હતી

અથવા અગાઉ ફરિયાદ કરનાર પાસેથી ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ લીધી હતી. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ કાયદેસર અને સુસંગત છે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તમામ પુરાવાની યોગ્ય મૂલવણી કરવામાં આવી છે અને તેથી અપીલ રદ કરવી જોઈએ અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ કાયમ રાખવો જોઈએ.

૭] ફરિયાદપક્ષના પુરાવાની મૂલવણી અને પૃથ્થકરણ કરવામાં આવે તે પહેલાં, નામોશી ભરેલા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા ફોજદારી ક્ષેત્રના મુખ્ય સિદ્ધાંતોનો પુનરોચ્ચાર કરવો જરૂરી છે અને પ્રથમ મુખ્ય સિદ્ધાંત એ છે કે ફોજદારી ટ્રાયલમાં ફરિયાદપક્ષે આરોપી સામેનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાનો હોય છે અને ફરિયાદપક્ષ બચાવપક્ષની નબળાઈઓનો લાભ લઈ શકતો નથી. બીજો મુખ્ય સિદ્ધાંત એ છે કે ફોજદારી ટ્રાયલમાં, આરોપી જ્યાં સુધી ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાઓ દ્વારા વ્યાજબી શંકાથી પર દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તેને નિર્દોષ માનવામાં આવે છે અને કાયદાનો ત્રીજો મુખ્ય સિદ્ધાંત એ છે કે પુરવાર કરવાની જવાબદારીનો બોજ ક્યારેય ફરિયાદપક્ષ પરથી ખસતો નથી.

૮] હાલના કેસની હકીકતો પર ધ્યાન આપતા પહેલાં, નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલોમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના ક્ષેત્રનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે અને

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૬૭/૨૦૧૮ માં બધુ ઉર્ફે બલરામ ઉર્ફે બલમુકુંદ અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ મધ્ય પ્રદેશના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા નં.

૮ અને ૯ માં આ મુજબ અવલોકન કર્યું છે:-

૮. એ સ્થાપિત કાયદો છે કે શંકા, ગમે તેટલી પ્રબળ હોય, વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિતીનું સ્થાન લઈ શકતી નથી. આરોપીને શંકાના આધારે દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં, પછી ભલે તે ગમે તેટલી પ્રબળ હોય. જ્યાં સુધી વ્યાજબી શંકાથી પર વાંક સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી આરોપીને નિર્દોષ માનવામાં આવે છે.

૯. તે સિવાય, એ નોંધવું ઘટે કે પ્રસ્તુત કેસ નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમને ઉલટાવવાનો કેસ છે. અપીલ કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવા અંગેનો કાયદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. જ્યાં સુધી નિર્દોષ છૂટકારાનું તારણ વિપરીત કે અશક્ય ન જણાય ત્યાં સુધી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું વ્યાજબી રહેશે નહીં. જો કે આ મુદ્દા પર ચુકાદાઓની શ્રેણી છે, અમે માત્ર બે ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપીશું જે હાઈકોર્ટે પોતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં પુનઃ રજૂ કર્યા છે, જે નીચે મુજબ છે:

"૧૩. સાધુ સરન સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. (૨૦૧૬) ૪ એસ.સી.સી. ૩૯૭ ના કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે:-

"નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલમાં જ્યાં આરોપીની તરફેણમાં નિર્દોષતાનું અનુમાન વધુ મજબૂત બને છે, ત્યાં અપીલ કોર્ટ નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમમાં ત્યારે જ હસ્તક્ષેપ કરશે જ્યારે હકીકત અને કાયદાની વિપરીતતા હોય. જો કે, અમે માનીએ છીએ કે કોર્ટની પ્રાથમિક વિચારણા સબસ્ટેન્શિયલ જસ્ટિસ કરવાની અને વ્યાયના નિષ્ફળ જવાની સ્થિતિને અટકાવવાની છે જે ગુના માટે દોષિત આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકવાથી ઉદ્ભવી શકે છે. દોષિતના નિર્દોષ

છૂટકારાથી ન્યાયનો જે અનાદર થઈ શકે છે તે નિર્દોષને સજા થવા કરતાં કમ નથી. અપીલ કોર્ટ, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલમાં અપીલ કોર્ટની સત્તાઓના ક્ષેત્ર સંબંધિત સિદ્ધાંતો સ્પષ્ટ કરતી વખતે, જે પુરાવાના આધારે નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ આધારિત છે તે સમગ્ર પુરાવાની સમીક્ષા અને પુનઃ ચકાસણી કરવા માટે કાયદાકીય રીતે કોઈ સંપૂર્ણ મનાઈ ધરાવતી નથી."

૯] કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ, નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલોમાં, આરોપીની તરફેણમાં નિર્દોષતાનું અનુમાન હોય છે અને અપીલ કોર્ટ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી અને પુનઃ મૂલ્યાંકન કરે તે અનિવાર્ય છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી : ૧ નીલકંઠ કેશુલાલ પાલીવાલની આંક : ૧૪ પર તપાસ કરી છે. ફરિયાદ કરનારે જણાવ્યું છે કે અગાઉ તેઓ જી.આઈ.ડી.સી. માં દારૂનો ધંધો કરતા હતા અને તેમની સામે પી.સી. એક્ટ હેઠળ કેસ નોંધાયો હતો. તેઓ રાજસ્થાન ખાતે તેમના વતન ગયા હતા અને ત્યારબાદ તેમના કાકાએ તેમને તેમની હોટેલમાં કામ કરવા માટે બોલાવ્યા હતા. આરોપી હોટેલ પર આવ્યા હતા અને તેમને પૂછ્યું હતું કે તેઓ કેમ પાછા આવ્યા છે અને એવું પણ પૂછ્યું હતું કે શું તેઓ દારૂનો ધંધો ફરી શરૂ કરવાનું વિચારી રહ્યા છે. ફરિયાદ કરનારે જણાવ્યું હતું કે તેઓ દારૂનો કોઈ ધંધો કરતા નથી અને આરોપીએ રૂ. ૨૫૦૦/- ની રકમની માંગણી કરી હતી. તેમના કાકા તેમને ભરૂચ લઈ ગયા હતા અને તેમણે

તેમના કાકા સાથે જવાનું હતું તેમજ તેઓ ઓફિસની નીચે ઊભા હતા અને તેમના કાકા ઓફિસમાં ગયા હતા. તેમના કાકા કઈ ઓફિસમાં ગયા હતા તે તેઓ જાણતા નથી અને ત્યારબાદ તેઓ હોટેલ પર પાછા ફર્યા હતા. સાત વ્યક્તિઓ સાથેની એક કાર આવી હતી અને તેઓ કાઉન્ટર પર બેઠા હતા અને તે સમયે તેમના કાકાએ તેમને રૂ. ૧૦૦૦/- થી રૂ. ૧૨૦૦/- આપ્યા હતા અને કહ્યું હતું કે એક પાતળો માણસ આવ્યો હશે અને તેમણે તે વ્યક્તિને સદર રકમ આપી દીધી હતી. તેમણે તે વ્યક્તિને તેનું નામ પૂછ્યું ન હતું અને અચાનક પોલીસ આવી હતી અને તે વ્યક્તિને પકડી લીધો હતો. સદર સાક્ષીએ આરોપીને ઓળખવાનો ઇનકાર કર્યો છે અને જણાવ્યું છે કે જે વ્યક્તિને તેમણે રકમ આપી હતી તે કોર્ટ સમક્ષ હાજર ન હતો. પોલીસે તેમની સહી લીધી હતી અને લેવામાં આવેલી કરન્સી નોટોનું મૂલ્ય તેમને યાદ નથી. સદર સાક્ષીએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેમને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે તેમજ વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર દ્વારા તેમની વિગતવાર ઊલટતપાસ કરવામાં આવી છે. આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઊલટતપાસ દરમિયાન, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેઓ ભણેલા ન હતા અને તેઓ ગુજરાતી બિલકુલ જાણતા નથી. તેમણે હોટેલ પર પોતાની સહી કરી હતી અને કાગળમાં જે પાણી લખ્યું હતું તે તેમના કાકા દ્વારા લખવામાં આવ્યું હતું અને તેમણે કંઈ કર્યું નથી. કાગળમાં શું લખ્યું હતું તે તેમના કાકાએ તેમને કહ્યું ન હતું. હોટેલમાં હંમેશા ભારે ભીડ હોય છે અને બનાવના

દિવસે હોટેલમાં ખૂબ જ ભીડ હતી. પોલીસ આવી હતી પરંતુ હોટેલમાં ભારે ભીડ હોવાને કારણે તેઓ ૧૦ મિનિટમાં જતા રહ્યા હતા.

૯.૧] ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી: ૨ પ્રકાશકુમાર કેશવભાઈ ચૌધરીની આંક: ૨૬ પર તપાસ કરી છે. સાક્ષી પંચ સાક્ષી છે અને સાક્ષીએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે અને તેઓ અને અન્ય પંચ સાક્ષી શેખ સઈદ ગુલામભાઈ પટેલ એ.સી.બી. ગયા ત્યારથી લઈને બની ગયેલી તમામ ઘટનાઓનું વર્ણન કર્યું છે. સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આરોપી કાળુભાઈ હતા અને ફરિયાદ કરનારે તેમને કહ્યું હતું કે તેઓ કાળુભાઈ હતા અને આરોપી કાઉન્ટર પર આવ્યા હતા અને ફરિયાદ કરનારને પૂછ્યું હતું કે બાકી રકમનું શું થયું. ફરિયાદ કરનારે આરોપીને કહ્યું હતું કે રકમની વ્યવસ્થા થઈ ગઈ છે અને આરોપીએ પોતાના જમણા હાથે કરન્સી નોટો લીધી હતી અને તેને પોતાના જમણા ખિસ્સામાં મુકી દીધી હતી. ફરિયાદ કરનારે પૂર્વ-નિર્ધારિત ઈશારો કર્યો હતો અને રેડિંગ પાર્ટીના સભ્યો આવ્યા હતા અને આરોપીને રંગેહાથ ઝડપી લીધા હતા. સાક્ષીએ એવું પણ જણાવ્યું છે કે આરોપીના જમણી તરફના ખિસ્સા પર ફિલ્ટર પેપર ઘસવામાં આવ્યું હતું અને ફિલ્ટર પેપરને સોડિયમ કાર્બોનેટના દ્રાવણમાં મુકવામાં આવ્યું હતું અને તે ગુલાબી થઈ ગયું હતું. આરોપીનો જમણો હાથ સોડિયમ કાર્બોનેટના દ્રાવણમાં બોળવામાં આવ્યો હતો અને દ્રાવણ ગુલાબી થઈ ગયું હતું જ્યારે આરોપીનો ડાબો હાથ બોળવામાં આવ્યો ત્યારે સોડિયમ

કાર્બોનેટના ઢ્રાવણનો રંગ ગુલાબી થયો ન હતો. આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઊલટતપાસ દરમિયાન, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે એ.સી.બી. ના અધિકારીઓએ તેમને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની તેમની જુબાનીમાં કોઈ ભૂલ ન થાય તે માટે વાંચવા સારૂ તેમની જુબાની પહેલાં પંચનામાની નકલ આપી હતી. સાક્ષીએ એવું પણ જણાવ્યું છે કે તેઓ સારી રીતે જાણે છે કે જો તેઓ સમર્થન ન આપે અને પંચનામા મુજબ ન જણાવે તો વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર દ્વારા તેમને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરી શકાય છે, તેમની સામે રિપોર્ટ દાખલ કરી શકાય છે અને ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરી શકાય છે અને તેથી તેમણે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જુબાની આપતી વખતે ખૂબ જ સાવચેત રહેવું પડે છે. સાક્ષીએ એવું પણ જણાવ્યું છે કે અગાઉની તારીખે જ્યારે તેઓ અંકલેશ્વર ગયા હતા, ત્યારે તેમને કોઈ મળ્યું ન હતું અને તેથી તેઓ પાછા આવ્યા હતા. વધુમાં, કાઉન્ટર ટેબલથી ૧૨ થી ૧૫ ફીટ દૂર હતું અને ટેબલની પાછળ એક બેંચ હતી અને તેઓ ટેબલ પર બેઠા હતા જે બેંચની નજીક હતું. ગ્રાહકો સતત હોટેલની મુલાકાત લઈ રહ્યા હતા અને હોટેલમાં અનેક વાહનો આવી રહ્યા હતા. તેઓ જ્યાં બેઠા હતા ત્યાંથી બહાર કોણ આવ્યું હતું તે જોઈ શકતા ન હતા અને તેમણે અગાઉના દિવસે આરોપીને ઓળખી લીધા હતા. ફરિયાદ કરનાર કાઉન્ટર છોડીને બે થી ત્રણ વાર બહાર ગયા હતા અને ફરિયાદ કરનાર ગ્રાહકો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે ડ્રોઅરમાંથી અને પોતાના ખિસ્સામાંથી પૈસા કાઢી રહ્યા હતા.

સ્થળ પર તેમના દ્વારા કેટલીક સહીઓ કરવામાં આવી હતી અને કેટલીક સહીઓ એ.સી.બી. ઓફિસ ખાતે કરવામાં આવી હતી.

૯.૨] ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી: ૩ ઇન્ડ્રવદન બાલકૃષ્ણ વ્યાસની આંક: ૪૧ પર તપાસ કરી છે. સાક્ષી ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદાર છે અને તેમણે ફરિયાદ કરનારે ફરિયાદ આપી ત્યારથી લઈને ટ્રેપ સફળ થઈ ત્યાં સુધી બનેલી તમામ ઘટનાઓનું વિગતવાર વર્ણન કર્યું છે. સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે જ્યારે ફરિયાદ કરનારે પૂર્વ-નિર્ધારિત ઇશારો કર્યો ત્યારે તેઓ અંદર ધસી ગયા હતા અને આરોપીને રંગેહાથ ઝડપી લીધા હતા. આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઊલટતપાસ દરમિયાન, સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી વાળા સમગ્ર ટ્રેપ દરમિયાન તેમની સાથે હતા અને ઓફિસમાં, તેઓ અને શ્રી વાળા, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર બાજુ-બાજુના ટેબલ પર બેસે છે. ફરિયાદ પરથી, તેઓ જાણતા હતા કે આરોપી પોલીસ કર્મચારી હતા અને તેઓ એ પણ જાણતા હતા કે ફરિયાદ કરનારનો ગુનાહિત ભૂતકાળ હતો. ફરિયાદ કરનાર અને આરોપી વચ્ચે અણબનાવ હતો અને ફરિયાદ કરનારે ગેરકાયદેસર લાંચ માટે કેવી રીતે વ્યવસ્થા કરી હતી તે અંગે તેમણે કોઈ પૂછપરછ કરી ન હતી. ફિનોલ્ફથેલિન પાવડરનો પ્રયોગ તેમના દ્વારા કરવામાં આવ્યો ન હતો પરંતુ હેડ કોન્સ્ટેબલ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને બનાવ સમયે આરોપી યુનિફોર્મમાં ન હતા. ટ્રેપનું સ્થળ ભીડભાડવાળી જગ્યા હતી અને સ્થળની આસપાસ અનેક દુકાનો આવેલી

છે તેમજ વાહનોની અવરજવર હતી અને ગ્રાહકો પણ હોટેલમાં વારંવાર આવતા-જતા હતા.

૯.૩] ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી: જ રણજીતસિંહ દેસાભાઈ વાળાની આંક: જજ પર તપાસ કરી છે. સાક્ષી તપાસ અમલદાર છે જેમણે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી આઈ.બી. વ્યાસ પાસેથી તપાસ સંભાળી હતી. સાક્ષીએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે અને જણાવ્યું છે કે જરૂરી દસ્તાવેજો એકત્ર કર્યા પછી અને સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી તથા કેસ ચલાવવાની મંજૂરીનો હુકમ મળ્યા પછી, તેમણે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઊલટતપાસ દરમિયાન, સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેઓ રેડિંગ પાર્ટીના સભ્ય હતા અને સમગ્ર પ્રક્રિયા દરમિયાન હાજર હતા. રેડ ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદાર શ્રી આઈ.બી. વ્યાસ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને તપાસ દરમિયાન, તેમણે ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદારનું નિવેદન નોંધ્યું નથી. તપાસ દરમિયાન તેમને જાણવા મળ્યું હતું કે ફરિયાદ કરનારનો ગુનાહિત ભૂતકાળ હતો અને ફરિયાદ કરનાર સામે કેસો દાખલ થયેલા છે. જ્યાં ટ્રેપ ગોઠવવામાં આવી હતી તે સ્થળ ભીડભાડવાળી જગ્યા હતી અને હોટેલમાં વારંવાર મુલાકાત લેતા અનેક લોકો હતા. ટ્રેપ સમયે, હોટેલમાં અનેક ગ્રાહકો હતા પરંતુ તેમણે આ ગ્રાહકોના નિવેદનો નોંધ્યા નથી. ચાર્જશીટમાં

તેમણે ટ્રેપના સ્થળની આસપાસ દુકાનો ધરાવતા વ્યક્તિઓના નામોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

૧૦] વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના રેકૉર્ડ પર ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા સમગ્ર પુરાવાની મૂલવણી કરતા, ફરિયાદ કરનાર હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા છે અને તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી તેમજ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આરોપીને ઓળખ્યા નથી. ફરિયાદ કરનારે જણાવ્યું છે કે તેમણે રૂ. ૧૦૦૦/- ની રકમ કોઈ વ્યક્તિને આપી હતી પરંતુ તે વ્યક્તિ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર ન હતી અને ફરિયાદ કરનારે આરોપીને ઓળખ્યા નથી. પંચ સાક્ષીએ આરોપીના નામમાં પણ ભૂલ કરી છે અને આરોપી મોહનભાઈ છે જ્યારે પંચ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આરોપીનું નામ કાળુભાઈ હતું. પંચ સાક્ષીના સમગ્ર પુરાવામાં, પંચ સાક્ષીએ એવું જણાવ્યું નથી કે આરોપીએ વાસ્તવમાં ગેરકાયદેસર લાંચની રકમની માંગણી કરી હતી અને પંચ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આરોપીએ પૂછ્યું હતું કે રકમની વ્યવસ્થા થઈ ગઈ છે કે કેમ જેનો ફરિયાદ કરનારે હકારાત્મક જવાબ આપ્યો હતો. વધુમાં, એ પણ રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે પંચ સાક્ષી કાઉન્ટરથી આશરે ૧૫ થી ૨૦ મીટર દૂર જગ્યા પર બેઠા હતા અને સ્થળ ગ્રાહકો અને ટ્રાફિકથી ધમધમતું હતું. પંચ સાક્ષીએ ફરિયાદ કરનાર અને આરોપી વચ્ચેની વાતચીત સાંભળી હોય તેવો કોઈ પુરાવો રેકૉર્ડ પર નથી. એ પણ રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે તપાસ અમલદાર શ્રી રણજીતભાઈ દેસાભાઈ વાળા રેડિંગ

પાર્ટીના સભ્ય હતા અને તેઓ તથા ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદાર શ્રી આઈ.બી. વ્યાસ સહકર્મીઓ હતા તેમજ તેમની ઓફિસમાં એકબીજાની બાજુમાં ટેબલ ધરાવતા હતા. તપાસ અમલદાર શરૂઆતથી જ ટ્રેપ ગોઠવનાર અમલદાર અને રેડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો સાથે હતા અને એવું કહી શકાય નહીં કે તેઓ તટસ્થ વ્યક્તિ છે, જેમણે સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં બાબતની તપાસ કરી હોય. સમગ્ર પુરાવામાં, આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી ગેરકાયદેસર લાંચની કોઈ પણ માંગણીનો જરાય પુરાવો નથી અને ફરિયાદ કરનારે જણાવ્યું છે કે તેમના કાકા તેમને એ.સી.બી. ઓફિસ લઈ ગયા હતા. સ્વીકાર્યપણે ટ્રેપ સમયે, હોટેલમાં અનેક લોકો હતા જેમાં ભારે ભીડ હતી અને હોટેલની આસપાસ અને ખૂબ નજીક અનેક દુકાનો હતી પરંતુ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી નથી. વધુમાં, વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ કરનારના કાકાની તપાસ કરવામાં આવી નથી અને જ્યારે માંગણીની હકીકત વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત થઈ ન હતી, ત્યારે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળના અનુમાનનો આશરો લઈ શકાય નહીં.

૧૧] વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા સમગ્ર પુરાવાની ચર્ચા કરી છે અને તમામ પાસાઓની ચર્ચા કરી છે અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા સમગ્ર પુરાવામાં ફરિયાદપક્ષ દ્વારા માંગણીની

હકીકત સાબિત થઈ ન હોવાથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે નિર્દોષ છૂટકારાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ પસાર કર્યો છે.

૧૨] બધું ઉર્ફે બલરામ ઉર્ફે બલમુકુંદ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવાની મૂલવણી કરી છે અને નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ અને ગેરકાયદેસરતા હોય તેમ જણાતું નથી. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે તમામ પુરાવાની મૂલવણી કરી છે અને આ કોર્ટનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ આરોપીને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા તોહમતોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો તદ્દન વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ કરવામાં આવી નથી તેમજ આ કોર્ટ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નિર્દોષ છૂટકારાના પરિણામી હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે.

૧૩] આ કોર્ટેને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી અને હાલની અપીલ ગુણદોષ વિનાની છે અને પરિણામે, તેને રદ કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ (એ.સી.બી.) કેસ નં. ૦૭/૨૦૦૧ માં વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ અને એડિશનલ સેશન્સ જજ, ભરૂચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ

તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૦૭ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ આથી કાયમ કરવામાં આવે છે. જામીન ખત રદ કરવામાં આવે છે.

૧૪] રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તુરંત સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

સહી/ –

(એસ. વી. પિન્ટો, ન્યાયમૂર્તી)

વી.વી.એમ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.