

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ અપીલ નં.૬૫૩/૧૯૯૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એમ. પંચાલ

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. એચ. કાદરી

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?

૨ રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ

હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?

પ શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

વહાબ મહમદભાઈ સિપાઈ

ઉપસ્થિતિ:

રાજ્ય તરફે શ્રી ડી. પી. જોશી, એ.પી.પી.

સામાવાળા નં.૧ તરફે નોટિસની બજવણી કરવામાં આવેલ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. એમ. પંચાલ

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. એચ. કાદરી

નિર્ણય તારીખ: ૧૫/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનામાંથી પ્રતિવાદીને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, જે ભાવનગરના વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા તારીખ ૯/૦૪/૧૯૯૨ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૫૬/૯૦ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો, જે ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વર્તમાન અપીલમાં પડકારનો વિષય છે.

ર.ફરિયાદ પક્ષના જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદીને ગારિયાધાર પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલા CR નં. 1. ૧/૯૦ ના સંદર્ભમાં ૩/૦૧/૧૯૯૦ ના રોજ પાલિતાણાની સબ જેલમાં રાખવામાં આવ્યો હતો; જ્યારે મૃતક ધીરુભાઈ ગભરુભાઈ પણ ફોજદારી કેસ નં. ૧૪૪/૮૭ ના સંદર્ભમાં સબ-જેલમાં અંડર-ટ્રાયલ કેદી તરીકે બંધ હતા અને પ્રતિવાદીએ ૩/૦૧/૧૯૯૦ ના રોજ સાંજે ૬.૦૦ થી ૬.૩૦ વાગ્યાની વચ્ચે મૃતક ધીરુભાઈ ગભરુભાઈને મારવાના ઈરાદાથી છરીથી ઈજા પહોંચાડી હતી અને તેમના પર ધાબળો તેમજ ગાલીચો

ફેક્ચા પછી, તેમને આગ લગાવી દીધી હતી અને આમ તેમનું મૃત્યુ થયું હતું. ફરિયાદ પક્ષનો આરોપ છે કે કેશવજી મેઘજી, જે સંબંધિત સમયે સબ-જેલના વોર્ડન હતા, અંડર-ટ્રાયલ કેદીઓ માટે ટિફિન લાવવા ગયા હતા અને જ્યારે તેઓ સબ-જેલમાં પાછા ફર્યા, ત્યારે તેમણે જોયું કે મૃતક જમીન પર પડેલો હતો અને ધાબળો સળગી રહ્યો હતો. ફરિયાદ પક્ષના જણાવ્યા મુજબ, વોર્ડન દ્વારા પૂછપરછ કરવામાં આવતા, પ્રતિવાદીએ કબૂલાત કરી હતી કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી હતી, કારણ કે મૃતકે પ્રતિવાદી જે મેચની પેટી બીડી પ્રગટાવવા માંગતો હતો તે આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. ફરિયાદ પક્ષે દાવો કર્યો છે કે ત્યારબાદ વોર્ડન દ્વારા જેલરને જરૂરી રિપોર્ટ આપવામાં આવ્યો હતો, જે સબ-જેલની મુલાકાતે ગયો હતો અને તેમની ઓફિસ પરત ફર્યા બાદ, જેલરે પોલીસમાં એફ.આઇ.આર. નોંધાવી હતી. ફરિયાદ દાખલ થયા બાદ, પાલિતાણા શહેરના સિનિયર પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી રવિન્દ્ર ધનજીભાઈ મિત્રા દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી. તપાસ અધિકારીએ સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા હતા જેઓ કેસની હકીકતોથી વાકેફ હોવાનું જણાયું હતું અને મૃતદેહને શબપરીક્ષણ માટે મોકલ્યો હતો. મૃતદેહનું શબપરીક્ષણ ડૉ. બાબુલાલ બેચરભાઈ અઘારા દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું. તપાસ દરમિયાન જમ કરાયેલા ગુનાહિત પદાર્થોને વિશ્લેષણ માટે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યા હતા. તપાસના અંતે, પ્રતિવાદીને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે ચાર્જશીટ કરવામાં આવી હતી. આ ગુનો ફક્ત સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા જ ચાલી શકે તેમ હોવાથી, કેસ

સેશન્સ કોર્ટ, ભાવનગરમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તેને સેશન્સ કેસ નં. ૫૬/૯૦ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો. ભાવનગરના વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, જેમની પાસે કેસ ટ્રાયલ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો, તેમણે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે આંક૩ માં પ્રતિવાદી સામે આરોપ ઘડ્યો. આરોપ વાંચીને સમજાવવામાં આવ્યો અને પ્રતિવાદીને સમજાવવામાં આવ્યો, જેમણે આરોપમાં દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું અને ટ્રાયલ કરવાનો દાવો કર્યો. તેથી, ફરિયાદ પક્ષે તપાસ કરી; (૧) ભુરજીભાઈ શકરાજી બરંડા, PW ૧, આંક૧૩, (૨) કેશવજી મેઘજી, PW ૨, આંક૨૧, (૩) ડૉ. બાબુલાલ બેચરભાઈ અધારા, PW ૩, આંક૨૫, (૪) બાઘાભાઈ કેશવભાઈ, પ્રતિવાદી સામેનો કેસ સાબિત કરવા માટે PW ૪ આંક૨૭, (૫) શાંતિશંકર ભાઈશંકર, PW ૫, આંક૨૮, (૬) ભરતકુમાર ચંદુલાલ મોદી, PW ૬, આંક૨૯, (૭) બચુભાઈ કાનજીભાઈ, PW ૭, આંક૩૨, (૮) અમૃતભાઈ ટીડાવાલા, PW ૮, આંક૩૬, અને (૯) રવિન્દ્ર ધનજીભાઈ મિત્રા, PW ૯, આંક૩૭. ફરિયાદ પક્ષે દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા, જેમ કે, આંક૭ ખાતે તપાસ પંચનામા, ૩.૧.૧૯૯૦ ના રોજ કેશવજી મેઘજી દ્વારા આંક૧૪ ખાતે જેલરને સંબોધિત પત્ર, આંક૧૫ ખાતે જેલર દ્વારા દાખલ કરાયેલ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ, Exhs ખાતે જેલ રજિસ્ટરમાંથી જરૂરી એન્ટ્રીઓ. પ્રતિવાદી વિરુદ્ધના કેસના સમર્થનમાં, કલમ ૧૬, ૧૮, ૨૦ અને ૨૨, મૃતકના પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ્સ, આંક૨૬ વગેરે. ફરિયાદ પક્ષના સાક્ષીઓના

પુરાવા નોંધાયા પછી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે પ્રતિવાદીને કેસ પર સામાન્ય રીતે પૂછપરછ કરી અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ તેમનું નિવેદન નોંધ્યું.

૩. પોતાના નિવેદનમાં, પ્રતિવાદીએ ફરિયાદ પક્ષનો કેસ નકારી કાઢ્યો હતો, પરંતુ તેમણે પોતાના બચાવમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા. પુરાવાઓની સમીક્ષા કરતાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું કે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા પ્રતિવાદીનો ગુનો સાબિત કરવા માટે કોઈ સીધો પુરાવો આપવામાં આવ્યો નથી અને કેસ ફક્ત સંજોગોવશાત્ પુરાવા પર આધારિત હતો. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ઠરાવ્યું કે વોર્ડન કેશવજી મેઘજી પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી કહેવાતી કબૂલાતને શબ્દશઃ રજૂ કરી શકતા નથી, તેથી તે વિશ્વસનીય પુરાવો નથી. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે નિષ્કર્ષ કાઢ્યો કે પ્રતિવાદી પાસે બીડી અને માચીસની પેટીનો બંડલ હતો અને તેથી, પ્રતિવાદીએ તેને માચીસની પેટી ન આપી હોવાથી તે પ્રતિવાદીને મારી નાખે તેવી શક્યતા નથી. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે નોંધ્યું કે ઘટના સ્થળનો નકશો ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે અગાઉનો કેદી પંચા પોપટ સબ-જેલની દિવાલ કૂદીને ભાગી ગયો હતો અને તેથી, ધીરુભાઈ ગભરુભાઈની હત્યા કર્યા પછી દિવાલ કૂદીને સબ-જેલ છોડીને કોઈ વ્યક્તિ સબ-જેલમાં પ્રવેશ કર્યો હોવાની શક્યતા નકારી શકાતી નથી. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે નોંધ્યું કે ઘટના પહેલા, પ્રતિવાદી મૃતકને ઓળખતો ન હતો અને મૃતક સાથે નામ પ્રમાણે કોઈ દુશ્મનાવટ નહોતી, જેના

પરિણામે હેતુ સાબિત થયો ન હતો અને આ પરિસ્થિતિનો લાભ પ્રતિવાદીને જ મળવો જોઈએ. અંતિમ નિર્ણયમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે વાંધાજનક ચુકાદા દ્વારા પ્રતિવાદીને નિર્દોષ જાહેર કરીને નિર્દોષ જાહેર કર્યો કે સંજોગોનો સંચિત પ્રભાવ પ્રતિવાદીની નિર્દોષતાને નકારાત્મક બનાવવા અને વાજબી શંકાની બહાર તેના દોષને સાબિત કરવા માટે ગુનો સાબિત કરવા માટે ન હતો, જેના કારણે હાજર અપીલનો માર્ગ મોકળો થયો.

જ. રાજ્ય સરકારના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે સાક્ષી કેશવજી મેઘજી સમક્ષ પ્રતિવાદી દ્વારા કરાયેલી ન્યાયિક કબૂલાતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીને જે ગુનામાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો તે ગુનામાં દોષિત ઠેરવવામાં આવવો જોઈએ. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી મૃતકની સાથે એકલો હતો અને તેને છેલ્લે મૃતક સાથે જોવામાં આવ્યો હોવાથી, એવું માનવું જોઈએ કે પરિસ્થિતિગત પુરાવા પ્રતિવાદીને મૃતકની હત્યાના ગુના સાથે જોડવા માટે પૂરતા હતા. વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી સામે પરિસ્થિતિગત પુરાવા માત્ર નિર્ણાયક જ નહીં, પણ હત્યાના ગુના માટે આરોપ સાબિત કરવા માટે સ્વતંત્ર પણ છે, તેથી, અપીલ સ્વીકારવી જોઈએ.

પ.અમારા મતે, અપીલકર્તા વતી કરવામાં આવેલી કોઈપણ દલીલોમાં કોઈ તથ્ય નથી અને અપીલ સ્વીકારી શકાતી નથી. અમે કહી શકીએ છીએ કે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અમને રેકૉર્ડ પરના તમામ પુરાવાઓનો અભ્યાસ કર્યો છે અને અમે તેનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. ફરિયાદ પક્ષનો કેસ એવો

નથી કે મૃતકની હત્યાના ગુનામાં પ્રતિવાદીને સંડોવતા ઘટનાનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી હતો. તેથી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું કે પ્રતિવાદી સામેનો કેસ સંજોગોવશાત્ હતો. તે સારી રીતે નક્કી છે કે જ્યાં પુરાવા સંજોગોવશાત્ પ્રકૃતિના હોય, ત્યાં જે સંજોગોમાંથી દોષનો નિષ્કર્ષ કાઢવાનો હોય છે તે પ્રથમ કિસ્સામાં સંપૂર્ણપણે સ્થાપિત થવો જોઈએ અને આ રીતે સ્થાપિત તમામ હકીકતો ફક્ત આરોપીના અપરાધની પૂર્વધારણા સાથે સુસંગત હોવા જોઈએ. ફરીથી, સંજોગો નિર્ણાયક સ્વભાવ અને વલણના હોવા જોઈએ અને તે એવા હોવા જોઈએ કે દરેક પૂર્વધારણાને બાકાત રાખવામાં આવે, પરંતુ સાબિત કરવાનો પ્રસ્તાવિત હોય. આરોપીને સંજોગોવશાત્ પુરાવા પર જ દોષિત ઠેરવી શકાય છે જો દોષની દરેક અન્ય વાજબી પૂર્વધારણાને સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખવામાં આવે અને સંજોગો આરોપીની નિર્દોષતા સાથે સંપૂર્ણપણે અસંગત હોય. ઉપરોક્ત સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હવે આપણે એ પ્રશ્ન પર વિચાર કરીશું કે શું પ્રથમ કિસ્સામાં જે સંજોગોમાંથી ગુનાનો નિષ્કર્ષ કાઢવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે તે સંપૂર્ણપણે સ્થાપિત છે કે નહીં. ફરિયાદ પક્ષનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી સબ-જેલમાં પ્રતિવાદી સાથે એકલો હતો અને તેથી તેને પ્રશ્નમાં ગુનો કરવાની તક મળી હતી. સાક્ષી ભુરજભાઈ શકરાજી બરંડાના પુરાવા સૂચવે છે કે તેઓ મામલતદાર કચેરીમાં કલાર્ક-કમ જેલર તરીકે ફરજ બજાવી રહ્યા હતા અને રાજેન્દ્રસિંહ કિરીટસિંહ નામના એક કેદીને ૩/૦૧/૧૯૯૦ ના રોજ ભાવનગર સેન્ટ્રલ જેલમાંથી તેમની સમક્ષ લાવવામાં આવ્યા હતા. તેમના પુરાવા

વધુમાં સૂચવે છે કે જરૂરી નોંધો કર્યા પછી, ઉપરોક્ત કેદીને બપોરનું ભોજન કરવા માટે સબ-જેલ, પાલિતાણા મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, તેમને સબ-જેલથી સીધા કોર્ટમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. શ્રી બરંડાના જણાવ્યા મુજબ, આ કેદીને ત્યારબાદ સબ-જેલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો – જ્યાંથી તેને બપોરે લગભગ ૨.૦૦ વાગ્યે તેની ઓફિસમાં લાવવામાં આવ્યો હતો અને ટ્રાવેલ વોરંટ તૈયાર કર્યા પછી, તેને ભાવનગર મોકલવામાં આવ્યો હતો. આ સાક્ષીએ સંબંધિત રજિસ્ટર રજૂ કર્યા છે, પરંતુ રજિસ્ટરમાં નોંધો સબ-જેલમાંથી કેદી રાજેન્દ્રસિંહ કિરીટસિંહના આગમન અને પ્રસ્થાન અંગેના આ સાક્ષીના પુરાવાને સમર્થન આપતી નથી. કેદી રાજેન્દ્રસિંહ કિરીટસિંહ પાલિતાણા સબ-જેલમાં ગયા હતા – જ્યાંથી તેમને કોર્ટમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને ફરીથી પાલિતાણા સબ-જેલમાં પાછા ફર્યા હતા, તે હકીકત વિવાદમાં નથી. કારણ કે ફરિયાદ પક્ષ એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે કેદી રાજેન્દ્રસિંહ કિરીટસિંહ બપોરે ૨.૦૦ વાગ્યે શ્રી બરંડાની ઓફિસ છોડીને ભાવનગર ગયો હતો, તેથી અમારું માનવું છે કે ઘટના બની ત્યારે પ્રતિવાદી મૃતક સાથે એકલો હતો તે પરિસ્થિતિ બિલકુલ સ્થાપિત નથી. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દર્શાવે છે કે અગાઉના કેદી પંચા પોપટ જેલની દિવાલ કૂદીને સબ-જેલમાંથી ભાગી ગયો હતો, જે સૂચવે છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ સબ-જેલમાં આવી શકે છે અને ગુનો કર્યા પછી તેને છોડી શકે છે અને તેથી, ઘટના સ્થળના નકશાના અભાવે, એવું તારણ કાઢવું યોગ્ય રહેશે નહીં કે ફક્ત પ્રતિવાદીને જ પ્રશ્નમાં ગુનો કરવાની તક મળી

હતી. વધુમાં, આ ઘટના જાન્યુઆરી મહિનામાં બની હતી અને તેથી, ઘટના બની ત્યારે અંધારું હતું. સબ-જેલના પાછળના ભાગમાં સુરક્ષા નથી અને સબ-જેલના પાછળના ભાગમાં કોઈ રહેણાંક મકાનો નથી. તેથી, કોઈ વ્યક્તિ દિવાલ કૂદીને સબ-જેલમાં પ્રવેશ કરી શકે છે અને ગુનો કર્યા પછી જેલ છોડી શકે છે તેવી શક્યતા હંમેશા રહે છે. ફરીથી, કાયદા દ્વારા જરૂરી મુજબ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા કહેવાતી ન્યાયિક કબૂલાત સાબિત થતી નથી. સાબિત કરવા માંગવામાં આવતી બીજી ગુનાહિત પરિસ્થિતિ આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી કહેવાતી ન્યાયિક કબૂલાત છે. વિશ્વસનીય પુરાવાના ટુકડાને પૂરો પાડવા માટે વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત ચોક્કસ શબ્દો, કબૂલાતનું કારણ અથવા હેતુ અને પસંદ કરાયેલ વ્યક્તિના પુનઃઉત્પાદનની કસોટીમાંથી પસાર થવી જોઈએ જેના પર વિશ્વાસ મૂકવામાં આવે છે. અમારા મતે, પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી કથિત કબૂલાત સાક્ષી કેશવજી મેઘજી દ્વારા કોર્ટ સમક્ષ તેમના પુરાવામાં અને જેલરને સંબોધિત તેમના પત્રમાં ઉલ્લેખિત કબૂલાત જેવી નથી. જેલરને લખેલા પત્રમાં, સાક્ષી કેશવજી મેઘજીએ જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ કબૂલાત કરી હતી કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી હતી, કારણ કે મૃતકે તેને મેચની પેટી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો ત્યારે તેની અને મૃતક વચ્ચે ઝઘડો અને મારામારી થઈ હતી. જો કે, આ સાક્ષી કેશવજી મેઘજીએ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી કબૂલાતનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે તેમના મૂળ પુરાવામાં ઝઘડો અથવા મારામારીનો ઉલ્લેખ જરા પણ કર્યો નથી. જો જેલરને લખેલા પત્રમાં સાક્ષી દ્વારા ઉલ્લેખિત ઝઘડો થયો

હોય,પ્રતિવાદીના શરીર પર ઓછામાં ઓછા નાના ઘર્ષણના નિશાન જોવા મળ્યા હોત અને/અથવા પ્રતિવાદીએ પહેરેલા કપડાં પર કેટલાક હિંસક નિશાન જોવા મળ્યા હોત. પ્રતિવાદીના ધરપકડ પંચનામામાં એવું સૂચવવામાં આવ્યું નથી કે પ્રતિવાદીને કોઈ ઈજા થઈ હતી કે તેના કપડાં બિલકુલ ફાટી ગયા હતા. આ સંજોગોમાં, ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા આધાર રાખવાની માંગ કરવામાં આવેલી કહેવાતી ન્યાયિક કબૂલાત કોર્ટનો વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતી નથી. વધુમાં, સાક્ષી કેશવજીએ તેમના પુરાવામાં દાવો કર્યો હતો કે જ્યારે તેમણે મૃતકને જમીન પર પડેલો જોયો, ત્યારે તેમણે બૂમો પાડી હતી, જેના પરિણામે હેડ કોન્સ્ટેબલ નાઝાભાઈ, પોલીસ કોન્સ્ટેબલ ઘનશ્યામસિંહ, રણજીતસિંહ અને બધાભાઈ પણ હાજર હતા. એ નોંધવું સુસંગત છે કે ઉપરોક્ત ચાર પોલીસ અધિકારીઓમાંથી, ફક્ત બાધાભાઈની જ પૂછપરછ કરવામાં આવી છે, જેઓ સાક્ષી કેશવજી સમક્ષ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી ન્યાયિક કબૂલાતનો બિલકુલ ઉલ્લેખ કરતા નથી. હકીકતો અને કેસની પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી કહેવાતી ન્યાયિક કબૂલાત સાબિત થઈ નથી અને વિદ્વાન ન્યાયાધીશ કહેવાતી ન્યાયિક કબૂલાત પર આધાર ન રાખવા માટે વાજબી હતા, જે પુરાવાનો એક નબળો ભાગ પણ છે અને રેકૉર્ડ પરના કોઈપણ સ્વતંત્ર પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું નથી. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સાંજે લગભગ ૬.૩૦ વાગ્યે વોર્ડન કેશવજી મેઘજીએ જોયું કે મૃતક જમીન પર પડેલો હતો, પરંતુ એફ.આઈ.આર. રાત્રે લગભગ ૯.૧૫ વાગ્યે જ દાખલ કરવામાં આવી

હતી અને એફ.આઈ.આર. મોડી દાખલ કરવા અંગે ફરિયાદી શ્રી બરંડા કે વોર્ડન કે કેશવજી મેઘજી દ્વારા કોઈ સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી નથી. એક સત્તાવાળા દ્વારા બીજી સત્તાવાળાને રિપોર્ટ આપવાનો અર્થ ક્યારેય એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં વિલંબ તરીકે સમજી શકાય નહીં અને ફરિયાદ પક્ષે ફરિયાદ મોડી દાખલ કરવા અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા આપી નથી, જોકે DSP નું કાર્યાલય સબ-જેલની ખૂબ નજીકમાં આવેલું હતું. જોકે, સંજોગોવશાત્ પુરાવાના તમામ કેસોમાં ફરિયાદ પક્ષ માટે હેતુ સાબિત કરવો જરૂરી નથી, પરંતુ હાલના કેસની હકીકતોમાં, હેતુ ખૂબ જ સુસંગત બને છે કારણ કે કોઈનો કેસ નથી કે પ્રતિવાદી મૃતકને ઓળખતો હતો અને સાક્ષી શ્રી બરંડા દ્વારા કબૂલ કરવામાં આવ્યું છે કે, પ્રતિવાદીને મૃતક સાથે કોઈ દુશ્મનાવટ નહોતી. જ્યારે પ્રતિવાદી પાસે પોતે બીડી અને માચીસની પેટી હતી, ત્યારે તે સંભવિત નથી કે તે મૃતક પાસેથી માચીસની પેટી માંગશે અને મૃતક દ્વારા માચીસની પેટી આપવાનો ઇનકાર કરવા પર, તેને મારી નાખશે. આમ, ફરિયાદ પક્ષ પ્રતિવાદીને પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે જોડવા માટે સંબંધિત સંજોગોમાંથી એક પણ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે છરી એ કોઈ સાધન નથી જેનો ઉપયોગ દૂરથી કોઈ વ્યક્તિ પર ફેંકીને કરી શકાય છે અને જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ છરીની મદદથી બીજા વ્યક્તિને મારવા માંગે છે, ત્યારે તેણે હુમલો કરનાર વ્યક્તિની નજીક હોવું જોઈએ. પોસ્ટમોર્ટમ નોંધો દર્શાવે છે કે મૃતકને ઘણી ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી અને તેથી, જો પ્રતિવાદીએ મૃતકની નજીક ગયા પછી તેના પર હુમલો કર્યો હોત, તો સ્વાભાવિક રીતે તેના

કપડાં લોહીના ડાઘવાળા હોત, પરંતુ સ્વીકાર્ય છે કે આ કિસ્સામાં, પ્રતિવાદીના કપડાં બિલકુલ લોહીના ડાઘવાળા નહોતા. કેસના તથ્યો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતા પર, અમારું માનવું છે કે પ્રતિવાદી સામે સ્થાપિત કરવા માંગવામાં આવેલા સંજોગોની સાંકળ પૂર્ણ નથી અને સ્થાપિત સંજોગો વાજબી શંકાની બહાર પ્રતિવાદીના દોષને સાબિત કરતા નથી, ન તો પ્રતિવાદીની નિર્દોષતાની શક્યતાને બાકાત રાખે છે. સંજોગોમાં, અપીલ સ્વીકારી શકાતી નથી અને તેને ફગાવી શકાય છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા દેખાતી નથી. તેથી, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે. વિવાદિત ચુકાદામાં વિંદ્ધાન ન્યાયાધીશ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોના સંદર્ભમાં મુદ્દમાલ લેખોનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.