

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલ નં.૭૦૩/૨૦૦૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય..... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

કૃષ્ણસિંહ ઉર્ફે બાપાલાલ ચંદ્રસિંહ ઉર્ફે ચંદુભા રાણા અને ૩.....

સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અપીલકર્તા નં.૧ તરફે એપીપી સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર

સામાવાળા નં.૧ તરફે એચસીએલએસ કમિટી

સામાવાળા(ઓ) નં.૪ તરફે વકીલ શ્રી એચ.એમ. જાડેજા

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી મનરાજ એ. બારોટ

સામાવાળા નં.૨-૩ તરફે નોટિસ બજેલ છે.

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

તારીખ: ૨૮/૦૪/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ દ્વારા)

[૧.૦] વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સ્પેશિયલ જજ, સુરેન્દ્રનગર (હવે પછી "વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે સંબોધવામાં આવેલ છે) દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ નં. ૩૮/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છુટકારાના પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અત્રેના સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨, ૫૦૪, ૩૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે; અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(૧૦) અને ૩(૨)(૫) હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ માટે નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે, રાજ્ય દ્વારા વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

[૨.૦] પ્રાસંગિક રીતે ફરિયાદપક્ષનો કેસ ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે;

[૨.૧] એક રુડીબેને લખતર પોલીસ સ્ટેશનમાં સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપી વ્યક્તિઓ વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવી હતી, જે એફ.આઈ.આર. તરીકે ફ.ગુ.ર. નં. ૧૨/૨૦૦૪ થી નોંધવામાં

આવી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપી વ્યક્તિઓએ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨, ૫૦૪, ૩૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ; એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) અને ૩(૨)(૫) હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળના ગુનાઓ કર્યા છે. ઉક્ત એફ.આઈ.આર. બપોરે આશરે ૨:૩૦ વાગ્યે નોંધાવવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે ૧૫/૦૩/૨૦૦૪ ના રોજ સવારે આશરે ૮:૩૦ વાગ્યે મૂળ ફરિયાદીના ઘર પાસે રોડ બનાવવા બાબતે બાપાલલ અને શક્તિસિંહ વચ્ચે શાબ્દિક બોલાચાલી થઈ હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે આર.સી.સી. રોડ બનાવવાનું કામ બાપાલલ, શક્તિસિંહ (મૂળ આરોપી નં. ૨) અને છોટુભા દ્વારા લેવામાં આવ્યું હતું. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે સમયે જ્યારે ઉપરોક્ત ત્રણેય વ્યક્તિઓ, બાપાલલ, શક્તિસિંહ અને છોટુભા તેણીના ઘર પાસે ઉભા હતા, ત્યારે મૂળ ફરિયાદીના પતિએ તેઓને સારો રોડ બનાવવાનું કહ્યું અને જો તેઓ સારો રોડ બનાવવાના ન હોય તો તેઓએ પથ્થરો કાઢવા જોઈએ નહીં. એવો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે સમયે શક્તિસિંહ તેણીના પતિને ગાળો આપવાનું શરૂ કર્યું હતું અને મૂળ ફરિયાદીના પતિએ

તેને બિભત્સ ભાષાનો ઉપયોગ ન કરવા કહ્યું હતું અને તે સમયે શક્તિસિંહે (મૂળ આરોપી નં. ૨) તેણીના પતિને મારવા માટે હાથ ઉપાડ્યા હતા, જો કે, તેણીની વચ્ચે પડવાને કારણે તે સફળ થયો ન હતો. ત્યારબાદ, તેણી ગામમાં પાણી ભરવા ગઈ હતી અને તે સમયે શક્તિસિંહના ભાઈ, મનહરસિંહ ઉર્ફે મુન્નો દિલીપસિંહ (મૂળ આરોપી નં. ૩) એ તેણીને જોઈ અને જણાવ્યું કે તેણીના પતિ વિરુદ્ધ બિભત્સ શબ્દો વાપરવાને બદલે માત્ર હાથ વાપરવાની જરૂર હતી. એવો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે ત્યારબાદ સવારે આશરે ૧૦:૪૫ વાગ્યે તેણીના પતિ સાયકલ પર લખતર ગયા હતા કારણ કે તેમને લખતરમાં કંઈક કામ હતું. બપોરે આશરે ૧૧:૩૦ વાગ્યે જ્યારે તેણી પોતાના ઘરે હતી ત્યારે તેણીને તેના દિયર (તેણીના પતિના નાના ભાઈ) પાસેથી માહિતી મળી કે હીરાલાલ-મૂળ ફરિયાદીના પતિ અકસ્માતનો ભોગ બન્યા છે. એવો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે તેણી બસ સ્ટેન્ડ પર ગઈ ત્યારે એક સુરેશભાઈ વાઘરી, રિક્ષા/છકડા ચાલકે પણ તેણીને કહ્યું કે હીરાલાલ-મૂળ ફરિયાદીના પતિ અકસ્માતનો ભોગ બન્યા છે અને તેમની સાયકલ એક તરફ પડી ગઈ છે. જો કે, રિક્ષા/છકડામાં મુસાફરો હોવાથી તેઓ ત્યાં રોકાયા ન હતા. એવો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે ત્યારબાદ તેણી ઘટનાસ્થળે ગઈ અને

હીરાલાલ (તેણીના પતિ) ને મૃત હાલતમાં જોયા અને તેમના પર લોહીના ડાઘા હતા. એવો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મૃતકના શરીર પર તીક્ષ્ણ હથિયારોથી થયેલી ઈજાઓ હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સવારે જે બન્યું હતું તેનો બદલો લેવાના હેતુથી તમામ મૂળ આરોપીઓએ મળીને તેણીના પતિ-હીરાલાલની હત્યા કરી નાખી છે.

[૨.૨] ઉક્ત એફ.આઈ.આર. ની શરૂઆતમાં તપાસ એક શ્રી કે.બી. વાઘેલા, ડી.વાય.એસ.પી. સુરેન્દ્રનગર દ્વારા કરવામાં આવી હતી. જો કે, ત્યારબાદ તપાસ ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૨૩-ગુલામમોયુદ્દીન કાઝીને સોંપવામાં આવી હતી. તેમણે સંબંધિત સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા હતા. તેમણે ઘટનાસ્થળનું પંચનામું પણ તૈયાર કર્યું હતું. તેમણે મૂળ આરોપી નં. ૨, ૩ અને ૪ ની ૧૯/૦૩/૨૦૦૪ ના રોજ ધરપકડ કરી હતી કારણ કે તેઓ પોતે પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ હાજર થયા હતા. તેમણે તેઓની ધરપકડનું પંચનામું તૈયાર કર્યું હતું. તેમણે મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ના લોહીના ડાઘાવાળા કપડાં, મૂળ આરોપી નં. ૩-મનહરસિંહ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી લોહીના ડાઘાવાળી છરી અને મૂળ આરોપી નં. ૩-મનહરસિંહની સૂચનાથી અને મૂળ આરોપી નં. ૩-મનહરસિંહ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી

જગ્યાએથી મૂળ આરોપી નં. ૨-શકિતસિંહ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી હોવાનો આક્ષેપ ધરાવતી લોહીના ડાઘાવાળી ગુમ્મી શોધી કાઢી/રિકવર કરી હતી, જે મૂળ આરોપી નં. ૩ ના અનન્ય જ્ઞાનમાં હોવાનું કહી શકાય. તેમણે પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ પણ મેળવ્યો હતો. તેમણે મૃતકના લોહીના નમૂના પણ એકત્ર કર્યા હતા. ત્યારબાદ, મૂળ આરોપી નં. ૧-કૃષ્ણસિંહની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. તેમણે મૂળ આરોપી નં. ૧ અને ૪ ના કપડાં પણ રિકવર કર્યા હતા. તપાસ કરનાર અધિકારીએ મૃતકના લોહીના નમૂના, મૂળ આરોપી નં. ૧ થી ૪ ના કપડાં તેમજ હથિયારો, જે મૂળ આરોપી નં. ૩-મનહરસિંહની સૂચનાથી રિકવર કરવામાં આવ્યા હતા, તેને એફ.એસ.એલ. માં મોકલ્યા હતા અને એફ.એસ.એલ. માંથી સેરોલોજીકલ રિપોર્ટ પણ મેળવ્યો હતો. તપાસ દરમિયાન, તપાસ કરનાર અધિકારીએ લખતર સ્કૂલના હેડ માસ્ટર અને સુપરવાઈઝર એવા એક ઈશ્વરભાઈ રેવાભાઈ પટેલ અને ગોવર્ધનભાઈ કુલાભાઈ મેહરિયાનું નિવેદન પણ નોંધ્યું હતું. તપાસના અંતે તપાસ કરનાર અધિકારીએ તમામ મૂળ આરોપીઓ વિરુદ્ધ ઉક્ત ગુનાઓ માટે વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, લખતરની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. જો કે, આ કેસ માત્ર વિદ્વાન સ્પેશિયલ કોર્ટ દ્વારા જ ચલાવવાપાત્ર હતો. તેમણે કેસ સ્પેશિયલ કોર્ટમાં

મોકલી આપ્યો, જે સ્પેશિયલ કેસ નં. ૩૮/૨૦૦૪ તરીકે નોંધાયો હતો. વિદ્વાન સ્પેશિયલ કોર્ટે તમામ મૂળ આરોપીઓ વિરુદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨, ૫૦૪, ૩૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ; એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) અને ૩(૨)(૫) હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ માટે તહોમતનામું ઘડ્યું હતું. તમામ મૂળ આરોપીઓએ ગુનાનો અસ્વીકાર કર્યો હતો, અને તેથી, તે તમામ પર વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ દ્વારા ઉક્ત ગુનાઓ માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

અ.નં.	વિગતો	આંક
૧	ફરિયાદી રુડીબેન તે હીરાભાઈ જાદવના પત્ની	૧૬
૨	પંચ બલદેવભાઈ પોપટભાઈ	૧૮
૩	પંચ કનાભાઈ વાશ્રમભાઈ	૨૦
૪	પંચ દયાભાઈ લાલજીભાઈ	૨૧
૫	પંચ બાવલભાઈ વિરજિભાઈ	૨૨
૬	પંચ રમેશભાઈ લાલજીભાઈ	૨૩
૭	પંચ જસમતભાઈ લાલજીભાઈ	૨૪
૮	પંચ રામાભાઈ ભીખાભાઈ	૨૫

૯	પંચ સુરેશભાઈ નારણભાઈ	૨૬
૧૦	પંચ સુરેશભાઈ લીલાભાઈ રાઠોડ	૨૭
૧૧	પંચ ધીરુભાઈ કર્મશિભાઈ	૨૮
૧૨	પંચ સાગરભાઈ રામજીભાઈ	૨૯
૧૩	સાક્ષી રમાનિકભાઈ દર્શનભાઈ જાદવ	૩૨
૧૪	સુરેશભાઈ પામાભાઈ	૩૩
૧૫	સાક્ષી મોહનભાઈ ખિમજીભાઈ	૩૪
૧૬	ડૉ. પ્રણવ નરેન્દ્રભાઈ ઠાકર	૩૫
૧૭	વર્તુળ અધિકારી-કલ્યાણભાઈ જીવાભાઈ વાઘેલા	૩૯
૧૮	પોલીસ સાક્ષી જસવંતસિંહ આનંદસિંહ રાણા	૪૧
૧૯	પી. એસ. ઓ. ઉદેસિંહ અંડુભા ઝાલા	૪૩
૨૦	પી. એસ. આઈ. મયાંક મુકુંદભાઈ રાજયગુરુ	૪૬
૨૧	સાક્ષી મહેશભાઈ દિલીપભાઈ દવે	૪૯
૨૨	પી. એસ. ઓ. ઇસ્માઈલભાઈ મોહમ્મદભાઈ	૫૧
૨૩	તપાસ અધિકારી ગુલામોયુદ્દીન ઉમરમિયા કાજી	૫૪

ઉપરોક્ત સાક્ષીઓ દ્વારા ફરિયાદપક્ષે નીચેના દસ્તાવેજ પુરાવાઓ પણ રેકૉર્ડ પર લાવ્યા;

અ.નં.	દસ્તાવેજોની વિગતો	આંક
૧	પંચનામાની તપાસ કરો	૧૭
૨	ગુનાના સ્થળનો પંચનામા	૧૯
૩	મૃતકના પોસ્ટમોર્ટમ માટે રિપોર્ટ લખાયો	૩૬
૪	મૃતકનો પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ	૩૭
૫	મૃતકના શરીરમાંથી લેવામાં આવેલા લોહીના નમૂના મોકલવા લખતર પોલીસ સ્ટેશનને પત્ર	૩૮
૬	ઘટના સ્થળનો નકશો	૪૦
૭	ઘટના સ્થળની તસ્વીરો અને અહેવાલ	૪૨
૮	લખતર પોલીસ સ્ટેશનની સ્ટેશન ડાયરીમાં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રીનો અર્ક	૪૪
૯	એફ. આઈ. આર. સાથે ફરિયાદીની મૂળ ફરિયાદ	૪૭
૧૦	મૃતકના શરીરમાંથી મળી આવેલા મૃતકના	૪૮

	કપડાંની વસૂલાતનો પંચનામા	
૧૧	હથિયારો પર પ્રતિબંધની સૂચનાની નકલ	૫૦
૧૨	લખતર પોલીસ સ્ટેશનની સ્ટેશન ડાયરીમાં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રીનો અર્ક	૫૨
૧૩	સ્થાનિક સ્થળેથી મળી આવેલી ચીજવસ્તુઓનો પંચનામા	૬૭
૧૪	સ્થાનિક સ્થળેથી મળી આવેલી ચીજવસ્તુઓનો પંચનામા અને પોલીસ સ્ટેશનમાં જમા કરાવવું	૬૮
૧૫	આરોપી મનહરસિંહ @મુન્ના દિલીપસિંહ અને શકિતસિંહ દિલીપસિંહની ધરપકડનો પંચનામા	૫૫
૧૬	આરોપી મનહરસિંહ @મુન્ના દ્વારા બતાવવામાં આવેલ મુદ્દામલ હથિયારની શોધનો પંચનામા	૫૬
૧૭	ગુનાના સમયે આરોપી કૃષ્ણસિંહ @બાપાલાલ દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાંની વસૂલાતનો પંચનામા	૫૭

૧૮	ગુનાના સમયે આરોપી મહીપતસિંહ @છોટુભાઈ દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાંની વસૂલાતનો પંચનામા	૫૮
૧૯	એફ. એસ. એલ., જુનાગઢને મોકલવામાં આવેલા પત્રની નકલ, જે જમ કરાયેલ મુદ્દામલને કાગળો અને તેના સંબંધિત અહેવાલ સાથે મોકલે છે.	૫૯ કપ સુધી
૨૦	ફરિયાદીનું જાતિ પ્રમાણપત્ર	૬૬

[૨.૩] જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે લખતર સ્કૂલના હેડ માસ્ટર અને સુપરવાઈઝર એવા ઈશ્વરભાઈ રેવાભાઈ પટેલ અને ગોવર્ધનભાઈ કુલાભાઈ મેહરિયા, કે જેમના નિવેદનો તપાસ દરમિયાન તપાસ કરનાર અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા હતા, તેઓને ચાર્જશીટમાં સાક્ષીઓ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા પરંતુ ફરિયાદપક્ષે તેમની તપાસ કરી ન હતી. ઉપરોક્ત બાબત ધ્યાને લેવી જરૂરી છે અને જેની સાથે હવે પછી વ્યવહાર કરવામાં આવશે કારણ કે મૂળ આરોપી નં. ૪ વતી એવો વિશિષ્ટ કેસ હતો કે ઘટના સમયે તેઓ લખતર સ્કૂલમાં સુપરવાઈઝર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા કારણ કે પરીક્ષા ચાલી રહી હતી અને ઉપરોક્ત બે સાક્ષીઓએ પણ ખાસ જણાવ્યું હતું કે

૧૫/૦૩/૨૦૦૪ ના રોજ સવારે ૧૦:૦૦ થી બપોરે ૨:૦૦ વાગ્યાની વચ્ચે મૂળ આરોપી નં. ૪ સ્કૂલમાં હતા કારણ કે તેઓ ત્યાં સુપરવાઈઝર હતા.

[૨.૪] ફરિયાદપક્ષ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી કલોઝિંગ પુરશીસ પછી મૂળ આરોપીઓનું આગળનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. તમામ મૂળ આરોપીઓએ ગુના કર્યા હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. તેમણે જણાવ્યું કે તેઓ નિર્દોષ છે. મૂળ આરોપી નં. ૪ એ તેમના ૩૧૩ ના નિવેદનમાં ખાસ જણાવ્યું હતું કે તેમની સામે ખોટો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે ખાસ જણાવ્યું હતું કે ૧૫/૦૩/૨૦૦૪ ના રોજ તેઓ લખતર હાઈસ્કૂલમાં સવારે ૧૦:૦૦ થી બપોરે ૨:૦૦ વાગ્યાની વચ્ચે સુપરવાઈઝર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા.

[૨.૫] ટ્રાયલના અંતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપીઓને તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા છે જેના માટે તેઓ પર કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છુટકારાના પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને

અસંતુષ્ટ થઈને, રાજ્યએ ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૩૭૮ હેઠળ વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી છે.

[૩.૦] રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કરે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે.

[૩.૧] રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા એવી ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં ફરિયાદપક્ષ સચોટ પુરાવાઓ રજૂ કરીને તમામ સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓ વિરુદ્ધ કેસ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યું છે, અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ ફરિયાદી-રુડીબેન, હીરાલાલ જાદવના પત્ની-ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧ ના પુરાવાને યોગ્ય રીતે મૂલવ્યો નથી, જેમને આંક ૧૬ પર તપાસવામાં આવ્યા છે જેમાં તેણીએ આંક ૪૭ પરની ફરિયાદને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે. એવી

રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવું ઠરાવવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે કે ફરિયાદી ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી નથી અને તેણીનો પુરાવો એ સાંભળેલી વાતોનો પુરાવો છે, અને તેથી, આવા પુરાવા પર કોઈ ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો નથી. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૪-સુરેશભાઈ પામાભાઈના પુરાવા/સાક્ષીને મૂલવ્યા નથી, જેમને આંક ૩૩ પર તપાસવામાં આવ્યા છે જેમાં તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે અને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે મૃતક-હીરાલાલની લાશ રોડ પર પડી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં ઉક્ત સાક્ષીએ એ પણ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે જ્યારે તેમણે રોડ પર મૃતક-હીરાલાલની લાશ એકલી પડેલી જોઈ ત્યારે તેઓ શા માટે રોકાયા ન હતા. તેમણે જુબાની આપી છે કે તેમની રિક્ષા મુસાફરોથી ભરેલી હોવાથી તેમણે તેમની રિક્ષા રોકી ન હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદપક્ષ એ સાબિત કરવામાં પણ સફળ રહ્યું છે કે મૂળ આરોપીઓ સાથેના વિવાદના તુરંત પછી મૃતકની લાશ રોડ પર પડેલી મળી આવી હતી. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે

વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રમણિકભાઈ કરશનભાઈ જાદવ-ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૩ કે જેમને આંક ૩૨ પર તપાસવામાં આવ્યા છે, જેઓ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી છે, તેમની જુબાની/પુરાવાને પણ મૂલવ્યા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત સાક્ષીએ પણ ફરિયાદને ટેકો આપ્યો છે અને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ઘટનાની તારીખે જ્યારે તેઓ પોતાની સાયકલ પર દેવળિયા ગામ તરફ જઈ રહ્યા હતા ત્યારે તે સમયે તેમણે સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને ઘાતક હથિયારો વડે મૃતક હીરાલાલને માર મારતા જોયા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત સાક્ષીએ આગળ જુબાની આપી છે કે મૂળ આરોપી-શકિતસિંહ ગુપ્તીથી સજ્જ હતો અને મનહરસિંહ છરીથી સજ્જ હતો અને અન્ય બે વ્યક્તિઓએ મૃતક-હીરાલાલને પકડી રાખ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત સાક્ષીએ કોર્ટ સમક્ષ મૂળ આરોપીઓને ઓળખી પણ બતાવ્યા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગુપ્તી અને છરી દ્વારા મૃતકને થયેલી ઈજાઓને ડૉ. પ્રણવ નરેન્દ્રભાઈ ઠાકર, ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૬ જેમને આંક ૩૫ પર તપાસવામાં આવ્યા છે તેમની જુબાની તેમજ તબીબી પુરાવાઓ

દ્વારા સમર્થન મળ્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પુરાવાઓ પરથી અને ખાસ કરીને મોહનભાઈ ખીમજીભાઈ, ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૫ ની જુબાની પરથી ફરિયાદપક્ષે સાબિત કર્યું છે કે ઘટનાની તારીખે મૂળ આરોપીઓ અને મૃતક-હીરાલાલ વચ્ચે આર.સી.સી. રોડ બનાવવાની કામગીરી અંગે વિવાદ થયો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેથી મૂળ આરોપીઓનો ગુનો કરવાનો હેતુ સ્થાપિત અને સાબિત થયો છે.

[૩.૨] રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ના કપડાં કે જેના પર મૃતકના લોહીના ડાઘા (મૃતકના સમાન બ્લડ ગ્રુપના) હતા તે રિકવર થયા છે અને મૂળ આરોપી નં. ૩ ની સૂચનાથી અને મૂળ આરોપી નં. ૩ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી જગ્યાએથી મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા ગુનો કરવામાં ઉપયોગમાં લેવાયેલી ગુપ્તી અને છરી પણ રિકવર થઈ છે, જે મૂળ આરોપી નં. ૩ ના અનન્ય જ્ઞાનમાં હોવાનું કહી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મૂળ આરોપીઓએ તેમના કપડાં પરના મૃતકના લોહી અંગે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરતા એવી

વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છુટકારાના પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશને રદ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે અને પરિણામે સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને તેઓની સામે જે ગુનાઓ માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો તે બદલ ગુનેગાર ઠેરવવામાં આવે.

[૪.૦] વર્તમાન અપીલનો સામાવાળા નં. ૧-મૂળ આરોપી નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનરાજ બારોટ અને સામાવાળા નં. ૪-મૂળ આરોપી નં. ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એમ. જાડેજા દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

[૫.૦] નોટિસ બજવાઈ હોવા છતાં, સામાવાળાઓ નં. ૨ અને ૩-મૂળ આરોપીઓ નં. ૨ અને ૩ વતી કોઈ હાજર થયું નથી, અને તેથી, અમે મૂળ આરોપી નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનરાજ બારોટને કોર્ટને મદદ કરવા અને સામાવાળાઓ નં. ૨ અને ૩ વતી પણ હાજર રહેવા વિનંતી કરી છે.

[૬.૦] મૂળ આરોપીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનરાજ બારોટે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મૂળ આરોપીઓને તેઓની સામે જે ગુનાઓ માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો તેમાંથી નિર્દોષ જાહેર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. મૂળ આરોપીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનરાજ બારોટ દ્વારા એવી ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧-મૂળ ફરિયાદીને ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી કહી શકાય નહીં, અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ ઠરાવ્યું છે કે તેણી નજરે જોનાર સાક્ષી નથી અને તેણીનો પુરાવો યોગ્ય રીતે જ ફગાવી દેવામાં આવ્યો છે.

[૬.૧] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પુરાવાની મૂલવણી પર, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૩-રમણિકભાઈ કરશનભાઈ જાદવની જુબાનીને યોગ્ય રીતે જ અવિશ્વસનીય ગણી છે અને/અથવા ફગાવી દીધી છે, જેઓ ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા મુજબ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેમના વર્તન અને તેમની જુબાનીઓમાં રહેલા ભૌતિક વિરોધાભાસો જોતાં એ સાબિત થતું નથી કે ગુનો/ઘટના બનવાના

સમયે તેઓ લખતરથી સાયકલ પર દેવળિયા જઈ રહ્યા હતા અને ત્યારબાદ ઘટના જોયા પછી તેઓ ફરીથી લખતર જાય છે અને ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા મુજબ તેઓ આખો દિવસ ચાની લારી પર રોકાયા હતા અને ત્યારબાદ તેઓ પોતાના ઘરે ગયા હતા અને બીજા દિવસની સવાર સુધી ઘટના અંગે કોઈને કશું જણાવ્યું ન હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત વર્તન શંકા પેદા કરે છે કે તેઓ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેઓ અકસ્માતવશ સાક્ષી હોવાથી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ જુબાની ફગાવી દીધી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૪- સુરેશભાઈ પામાભાઈની જુબાની પણ યોગ્ય રીતે જ ફગાવી દીધી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તન અને તેમની જુબાનીમાં રહેલા ભૌતિક વિરોધાભાસો જોતાં તેઓને ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી કહી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત સાક્ષીએ પોતાની જુબાનીમાં એવું જણાવ્યું નથી કે તેમણે આરોપીને જોયો હતો જે મૃતક-હીરાલાલને મારી રહ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ જ્યારે તેઓ લખતરથી દેવળિયા તરફ જઈ રહ્યા હતા ત્યારે તેમણે રોડ પર એક લાશ જોઈ હતી અને એવું જાણવા મળ્યું હતું કે ઉક્ત લાશ

હીરાલાલની હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેથી ઉક્ત સાક્ષીને પણ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી કહી શકાય નહીં.

[૬.૨] મૂળ આરોપીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી બારોટ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં મૂળ આરોપી નં. ૨-શક્તિસિંહની સૂચનાથી હથિયારો અને કપડાંની શોધ થઈ શકે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સ્વીકાર્યપણે ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા મુજબ પણ મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ના કપડાં અને ગુમ્મી તથા છરી, કે જે ગુનો કરવામાં ઉપયોગમાં લેવાયેલા હથિયારો હતા જેના પર મૃતકના લોહીના ડાઘા હતા, તે માત્ર મૂળ આરોપી નં. ૩ ની સૂચનાથી જ રિકવર થયા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેથી ઉક્ત કપડાં અને મૃતકના લોહીના ડાઘાવાળા હથિયારોની શોધ/રિકવરીનો ઉપયોગ મૂળ આરોપી નં. ૨ વિરુદ્ધ થઈ શકે નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન કેસમાં મૂળ આરોપી નં. ૪ વતી એવો વિશિષ્ટ કેસ હતો કે ઘટના સમયે તેઓ સ્કૂલમાં હતા અને તે માટે પણ સ્કૂલના આચાર્ય અને સ્કૂલના સુપરવાઈઝર એટલે કે ઈશ્વરભાઈ રેવાભાઈ પટેલ અને ગોવર્ધનભાઈ કુલાભાઈ મેહરિયાના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા અને ઈશ્વરભાઈ દ્વારા પ્રમાણપત્ર પણ આપવામાં આવ્યું હતું જેમાં

જાણાવાયું હતું કે ઘટના સમયે મૂળ આરોપી નં. ૪ સ્કૂલમાં હતા અને જો કે ઉપરોક્ત બે વ્યક્તિઓને ચાર્જશીટમાં સાક્ષી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં ફરિયાદપક્ષે જાણીજોઈને ઉક્ત સાક્ષીઓની તપાસ કરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેથી ફરિયાદપક્ષે ભૌતિક સાક્ષી/પુરાવા છુપાવ્યા છે, જે મૂળ આરોપીની તરફેણમાં હતા, અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ ફરિયાદપક્ષ વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન (adverse inference) દોર્યું છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરતા, વર્તમાન અપીલ ફગાવી દેવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

[૭.૦] સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા. અમે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશ પર વિગતવાર વિચારણા કરી છે અને તેની તપાસ કરી છે, જેમાં સામાવાળાઓ-મૂળ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરતી વખતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોનો પણ સમાવેશ થાય છે. અમે રેકૉર્ડ પરના તમામ પુરાવાઓની પુનઃ મૂલવણી કરી છે. શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ આરોપીઓ પર ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨, ૫૦૪, ૩૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ; એટ્રોસિટી એક્ટની

કલમ ૩(૧)(૧૦) અને ૩(૨)(૫) હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળના ગુનાઓ માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, મૃતક-હીરાલાલના મૃત્યુ માટે રાજ્ય દ્વારા વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમની લાશ તેમની સાયકલ સાથે રોડ પર મળી આવી હતી.

[૭.૧] રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને ફરિયાદપક્ષના કેસ પરથી એવું જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧-રુડીબેન-મૂળ ફરિયાદી, ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૩-રમણિકભાઈ કરશનભાઈ જાદવ (આંક ૩૨) અને ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૫-મોહનભાઈ ખીમજીભાઈ (આંક ૩૪) ની જુબાની પર ભારે આધાર રાખ્યો છે. જો કે, રુડીબેન-ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧, સુરેશભાઈ-ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૪ અને મોહનભાઈ ખીમજીભાઈ-ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૫ ની જુબાની પર વિચાર કરતા, તેઓને ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી કહી શકાય નહીં જેમણે મૂળ આરોપીઓને મૃતક-હીરાલાલને માર મારતા જોયા હોય. રુડીબેનનો પુરાવો સાંભળેલી વાતોનો (hearsay) કહી શકાય, ખાસ કરીને, ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૪-સુરેશભાઈ પામાભાઈ પાસેથી.

[૭.૨] ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૩-રમણિકભાઈ કરશનભાઈ જાદવની જુબાની પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેઓ ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા મુજબ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી હતા અને તેમણે મૂળ આરોપીઓને મૃતક-હીરાભાઈને માર મારતા જોયા હતા. જો કે, ફરિયાદપક્ષના સાહેદ ૧૩-રમણિકભાઈ કરશનભાઈ જાદવની જુબાની પર વિચાર કરતા, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ઉક્ત સાક્ષી વિશ્વસનીય અને ભરોસાપાત્ર નથી અને/અથવા તેમને અકસ્માતવશ સાક્ષી (chance witness) કહી શકાય અને વાસ્તવમાં તેમને ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી કહી શકાય નહીં. એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉક્ત રમણિકભાઈ દેવળિયાના રહેવાસી હતા અને લખતરના રહેવાસી ન હતા. તેમના જણાવ્યા મુજબ સવારે આશરે ૧૧:૦૦ વાગ્યે તેઓ લખતરથી સાયકલ પર દેવળિયા જઈ રહ્યા હતા અને તે સમયે તેમણે મૂળ આરોપી નં. ૩ ને મૃતક-હીરાલાલને માર મારતા જોયા હતા અને અન્ય બે વ્યક્તિઓએ મૃતક-હીરાલાલને પકડી રાખ્યો હતો. જો કે, ઘટના સમયે અને ઘટના પહેલા તેઓ લખતરમાં હતા અને લખતરથી દેવળિયા તરફ જઈ રહ્યા હતા તે સાબિત કરવા માટે કોઈ સમર્થન આપતો પુરાવો નથી. તેઓ પોતાની સાયકલ પર લખતરથી દેવળિયા જઈ રહ્યા હતા તે સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. ઉપર અવલોકન

કર્યા મુજબ, તેઓ દેવળિયાના રહેવાસી હતા અને તેમના જણાવ્યા મુજબ તેઓ લખતરથી દેવળિયા જઈ રહ્યા હતા. ફરિયાદપક્ષે સાબિત કરવાની જરૂર હતી કે સવારે તેઓ લખતરમાં હતા અને સાયકલ પર દેવળિયા જઈ રહ્યા હતા. ફરિયાદપક્ષે તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે. ત્યારબાદ પણ ઉક્ત સાક્ષી-રમણિકભાઈના વર્તનથી એક ગંભીર શંકા પેદા થાય છે કે તેમણે મૂળ આરોપીઓને મૃતક-હીરાલાલને માર મારતા જોયા હતા. આ જુબાની પર વિચાર કરતા અને તેમના જણાવ્યા મુજબ તલાવડી પાસે મૂળ આરોપીઓને મૃતક-હીરાલાલને માર મારતા જોયા પછી તેઓ ચાની લારી પર ગયા હતા અને સાંજ સુધી ત્યાં રોકાયા હતા અને ત્યારબાદ તેઓ પોતાના ઘરે જાય છે અને ત્યાં સુધી તેમણે ઘટના વિશે કોઈને કશું જણાવ્યું ન હતું. તેઓ સાંજ સુધી હોટેલ/ચાની લારી પર હતા તે પણ સાબિત થતું નથી. ત્યારબાદ પણ જ્યારે તેઓ પોતાના ઘરે જાય છે ત્યારે તેઓ ઘટના વિશે તેમના પિતાને કશું જણાવતા નથી. તેમણે બીજા દિવસની સવાર સુધી કોઈને પણ ઘટના વિશે કશું જણાવ્યું ન હતું. ઉક્ત સાક્ષીનું ઉપરોક્ત વર્તન તદ્દન અસ્વાભાવિક છે અને તે એ હકીકત પર શંકા પેદા કરે છે કે તેમણે મૂળ આરોપીઓને મૃતક-હીરાલાલને માર મારતા જોયા હતા. સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ જુબાની/પુરાવાને ફગાવી દીધા છે.

[૭.૩] હવે ફરિયાદપક્ષ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કે જેમાં મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ના કપડાં કે જેના પર મૃતકના લોહીના ડાઘા હતા તેની રિકવરી થઈ છે અને મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા ગુનો કરવામાં ઉપયોગમાં લેવાયેલી ગુપ્તી અને છરી કે જેના પર લોહીના ડાઘા હતા તેની રિકવરીનો સંબંધ છે, તે મૂળ આરોપી નં. ૩ ની સૂચનાથી અને મૂળ આરોપી નં. ૩ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી જગ્યાએથી થઈ હતી, અને તેથી, વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ને નિર્દોષ જાહેર કરવા જોઈતા ન હતા તે સંબંધે એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ આરોપી નં. ૨ ના કપડાંની ઉપરોક્ત રિકવરી અને મૂળ આરોપી નં. ૨ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલ હોવાનો આક્ષેપ ધરાવતા હથિયાર કે જેના પર મૃતકના લોહીના ડાઘા હતા તેનો ઉપયોગ મૂળ આરોપી નં. ૨ વિરુદ્ધ થઈ શકે નહીં કારણ કે ઉક્ત કપડાં અને હથિયારોની રિકવરી/શોધ સ્વીકાર્યપણે મૂળ આરોપી નં. ૩ ની સૂચનાથી થઈ હતી, અને તેથી, તે મૂળ આરોપી નં. ૨ ને બંધનકર્તા હોઈ શકે નહીં અને/અથવા તેની વિરુદ્ધ ટકી શકે નહીં. સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, મૂળ આરોપી નં. ૨ વિરુદ્ધ કોઈ પુરાવા નથી. હવે જ્યાં સુધી મૂળ આરોપી નં. ૩ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી તેના કપડાં અને તેના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલા હથિયાર પર મૃતકના લોહીના ડાઘા હોવાની રિકવરી છે. ઉક્ત રિકવરી મૂળ

આરોપી નં. ૩ ની સૂચનાથી અને મૂળ આરોપી નં. ૩ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી જગ્યાએથી થઈ છે, જે તેના અનન્ય જ્ઞાનમાં હોવાનું કહી શકાય, અને તેથી, તેને એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૨૭ હેઠળની શોધ (discovery) કહી શકાય. તપાસ કરનાર અધિકારીની તપાસ કરીને ફરિયાદપક્ષ દ્વારા આ બાબત યોગ્ય રીતે સાબિત કરવામાં આવી છે. મૂળ આરોપી નં. ૩ એ ત્યારબાદ તેના કપડાં પરના લોહીના ડાઘા અને તેના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલા હથિયાર પર મૃતકના લોહીના ડાઘા હોવા અંગે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ઉપરોક્ત બાબતોના આધારે, મૂળ આરોપી નં. ૩ ને મૃતક-હીરાલાલની હત્યા કરવા બદલ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવી શકાય. મૃતક-હીરાલાલનું મૃત્યુ એ માનવવધ (homicidal death) હતું જે તબીબી પુરાવા રજૂ કરીને સ્થાપિત અને સાબિત કરવામાં આવ્યું છે. હવે જ્યાં સુધી મૂળ આરોપી નં. ૪ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી શરૂઆતથી જ એ નોંધવું જરૂરી છે કે તેમનો કેસ એવો હતો કે તેમને કેસમાં ખોટી રીતે સંડોવી દેવામાં આવ્યા છે અને ઘટના સમયે તેઓ લખતર સ્કૂલમાં ધોરણ ૧૦ અને ૧૨ ની પરીક્ષાનું સુપરવિઝન કરી રહ્યા હતા. કલમ ૩૧૩ હેઠળના તેમના આગળના નિવેદનમાં પણ તેમના દ્વારા ઉક્ત બચાવ લેવામાં આવ્યો હતો.

લખતર સ્કૂલના હેડ માસ્ટર અને સુપરવાઈઝર એવા એક ઈશ્વરભાઈ રેવાભાઈ પટેલ અને ગોવર્ધનભાઈ કુલાભાઈ મેહરિયા દ્વારા આપવામાં આવેલું પ્રમાણપત્ર પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું. ચાર્જશીટના કાગળો પરથી એવું જણાય છે કે લખતર સ્કૂલના હેડ માસ્ટર અને સુપરવાઈઝર એવા ઈશ્વરભાઈ રેવાભાઈ પટેલ અને ગોવર્ધનભાઈ કુલાભાઈ મેહરિયાને સાક્ષી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા અને ઈશ્વરભાઈ દ્વારા પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું કે મૂળ આરોપી નં. ૪ ઘટના સમયે સ્કૂલમાં સુપરવાઈઝર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. ફરિયાદપક્ષે ઉક્ત સાક્ષીની તપાસ કરી નથી. જો કે એવું કહી શકાય કે ભૌતિક પુરાવા, જે મૂળ આરોપી નં. ૪ ની તરફેણમાં હતા તે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા છુપાવવામાં આવ્યા છે, ફરિયાદપક્ષ વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવું જરૂરી હતું અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષ વિરુદ્ધ યોગ્ય રીતે જ પ્રતિકૂળ અનુમાન દોર્યું છે. રેકૉર્ડ પરના તમામ સંબંધિત પુરાવા/સામગ્રી રજૂ કરવાની ફરજ ફરિયાદપક્ષ અને પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરની હતી અને જો ભૌતિક પુરાવા, જે મૂળ આરોપીની તરફેણમાં પણ જઈ શકે તેમ હોય, તેને છુપાવી શકાય નહીં અને જો તે કોઈ પણ કારણ વગર અને/અથવા કોઈ ખુલાસા વગર છુપાવવામાં આવે તો પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવું જરૂરી બને છે. સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા

પસાર કરાયેલો નિર્દોષ છુટકારાનો પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો અને આદેશ જ્યાં સુધી મૂળ આરોપી નં. ૪ નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી રદ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે અને તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

[૮.૦] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા અને અત્રે ઉપર જણાવેલા કારણોસર, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપીઓ નં. ૧, ૨ અને ૪ ને યોગ્ય રીતે ૪ નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે. જો કે, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપી નં. ૩ ને નિર્દોષ જાહેર કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને/અથવા મૂળ આરોપી નં. ૩ ને નિર્દોષ જાહેર કરતી વખતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ તારણ વિફૂત અને/અથવા રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત કહી શકાય, જેના પરિણામે ન્યાયનો ગેરમાર્ગ થયો છે, અને તેથી, મૂળ આરોપી નં. ૩ ને નિર્દોષ જાહેર કરતો પડકારવામાં આવેલો ચુકાદો અને આદેશ અપીલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને હસ્તક્ષેપ કરવા પાત્ર છે.

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.જે. શાસ્ત્રી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*