

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૭૬૪/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી.ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

વેગડ કસુબેન, તે...શાર્દુલભાઈ પીતાંબરભાઈના પત્ની

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી રસેશ રિંદાણી, એ.પી.પી. (૨)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી : નોટિસ સર્વિસ (જ)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી.ઠાકર

તારીખ : ૧૮/૧૨/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – રાજ્ય દ્વારા ભાવનગરના વિદ્વાન એક્સ્ટ્રા આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૭૦/૨૦૦૧ માં તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૦૪ ના રોજ નિર્દોષ છૂટકારાના પસાર કરેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ફરિયાદી ગોબરભાઈ શાર્દુલભાઈના પત્ની મંગુબેને વરતેજ પોલીસ સ્ટેશનમાં એવી હકીકત જણાવતી ફરિયાદ નોંધાવી હતી કે તેઓ પોતાના પતિ અને બાળકો સાથે હાથબ ગામે રહે છે અને તેમના સસરા અવસાન પામ્યા છે. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમના સાસુ કાશુબેન તેમના મોટા જેઠ સાથે અલગ રહે છે. ફરિયાદપક્ષનો વધુ કેસ એવો છે કે મૃતક મંગુબેનના લગ્ન બનાવની તારીખથી પાંચ વર્ષ પહેલાં થયા હતા. ફરિયાદપક્ષના

કેસ મુજબ, મૃતક મંગુબેનને તેમના સાસુ અને મોટા જેઠના પત્ની રેખાબેન દ્વારા ફૂરતાનો ભોગ બનાવવામાં આવતા હતા. ફરિયાદપક્ષનો વધુ કેસ એવો છે કે ભૂતકાળમાં આરોપીઓ દ્વારા તેમને ઘણી વખત માર મારવામાં આવ્યો હતો અને તેમનું પિયર તે જ ગામમાં હોવા છતાં તેમને ત્યાં જવા દેવામાં આવતા ન હતા. ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા મુજબ, બનાવના કમનસીબ દિવસે એટલે કે તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજ સવારે આશરે ૮ વાગ્યે, તેમની જેઠાણીના ચારિત્ર્ય બાબતે ઝઘડો થયો હતો જેમાં તેમને માર મારવામાં આવ્યો હતો અને આરોપીઓ દ્વારા તેમને આપવામાં આવતી આવી ગેરવર્તણૂક અને સતત ત્રાસના કારણે, તેમણે પોતાના શરીર પર કેરોસીન છાંટીને અને દિવાસળી સળગાવીને જાતે આગ ચાંપી આત્મહત્યા કરી લીધી હતી. તદનુસાર, ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૯૮-એ, ૩૦૬ અને ૩૧૪ હેઠળના કથિત ગુનાઓ માટે ફર્સ્ટ સી.આર. નં. ૨૫૪/૨૦૦૦ તરીકે ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી.

૨.૧ સદર ફરિયાદના આધારે પોલીસ દ્વારા તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પૂરતા પુરાવા મળ્યા બાદ પોલીસે બંને આરોપીઓની ધરપકડ કરી હતી અને આખરે વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. કેસ સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવાપાત્ર હોવાથી, તે વિદ્વાન સેશન્સ જજ, ભાવનગરની અદાલતમાં કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તે સેશન્સ કેસ નં. ૭૦/૨૦૦૧ તરીકે નોંધાયો હતો. સદર કેસમાં આરોપીઓ સામે તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું, જોકે, તેમણે પોતાની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોનો ઈનકાર કર્યો હતો

અને કેસ ચલાવવાની માંગ કરી હતી. પુરાવા નોંધ્યા બાદ અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૦૪ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા, જેની સામે હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૩. અપીલકર્તા – રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રસેશ રિદાણીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસમાં ફરિયાદપક્ષનો સમગ્ર પુરાવો મૃતક દ્વારા આપવામાં આવેલા મરણોન્મુખ નિવેદન અને એફ.આઈ.આર. પર આધારિત છે. મરણોન્મુખ નિવેદન અને એફ.આઈ.આર. સાથે ડૉક્ટરોની જુબાની અને એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટની જુબાનીનો સંદર્ભ આપતાં, તેમણે એવી વિનંતી કરી હતી કે મરણોન્મુખ નિવેદન પરથી જણાય છે કે મૃતકને હાલના આરોપીઓ દ્વારા ફૂરતાનો ભોગ બનાવવામાં આવતા હતા અને તેના કારણે તેમણે આત્મહત્યા કરી હતી. તદનુસાર, તેઓ નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદાને રદબાતલ કરીને આ અપીલ મંજૂર કરવા અરજ કરે છે. જોકે, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે અન્ય લગભગ તમામ સાક્ષીઓ, જેઓ મૃતકના સગાંસંબંધીઓ છે, તેઓ હોસ્ટાઈલ (ફરી ગયેલા) જાહેર થયા છે.

૪. અપીલકર્તા – રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી.ને સાંભળ્યા અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું. રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષે ૧૧ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને જરૂરી દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે, જેમાં મૃતક-

ફરિયાદીનું મરણોન્મુખ નિવેદન અને પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે.

પ. એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલમાં એપેલેટ કોર્ટની સત્તાઓ અત્યંત મર્યાદિત છે જેમ કે મુરલીધર ઉર્ફે ગિહ્નિ અને અન્ય વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, (૨૦૧૪) ૫ એસસીસી ૭૩૦ ના કેસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે, જેમાં પેરા ૧૨ માં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૧૨. ...

(૧) આરોપી વ્યક્તિની તરફેણમાં નિર્દોષ હોવાનું અનુમાન પ્રવર્તે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની તરફેણમાં પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમથી આવું અનુમાન વધુ મજબૂત બને છે;

(૨) હાઈકોર્ટ જ્યારે નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલની ગુણદોષ પર વિચારણા કરે છે ત્યારે આરોપી વાજબી શંકાના લાભ માટે હકદાર છે;

(૩) નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલની વિચારણા કરવામાં એપેલેટ કોર્ટની સત્તાઓ એટલી જ વ્યાપક છે જેટલી દોષિત ઠરાવવા સામેની અપીલમાં હોય છે પરંતુ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા હકીકતના તારણમાં દખલ કરવામાં એપેલેટ કોર્ટ સામાન્ય રીતે અનિચ્છા ધરાવે છે. આવું એટલા માટે છે કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટને સાક્ષીઓની વર્તણૂક જોવાનો લાભ મળ્યો હતો. જો ટ્રાયલ કોર્ટ કેસની હકીકતોનો વાજબી દૃષ્ટિકોણ અપનાવે,

તો નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદામાં એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા દખલગીરી વાજબી નથી. સિવાય કે, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાઢવામાં આવેલા તારણો સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલા હોય અથવા કાયદાના ભૂલભરેલા દષ્ટિકોણ પર આધારિત હોય અથવા જો આવા તારણો કાયમ રહેવા દેવામાં આવે તો તેના પરિણામે ગંભીર અન્યાય થવાની સંભાવના હોય, આવા તારણોમાં દખલ કરવામાં એપેલેટ કોર્ટની અનિચ્છા સંપૂર્ણપણે વાજબી છે; અને

(જ) માત્ર એટલા માટે કે પુરાવાના પુનઃમૂલ્યાંકન પર એપેલેટ કોર્ટ અલગ દષ્ટિકોણ અપનાવવા પ્રેરાય છે, નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદામાં દખલગીરી વાજબી નથી જો ટ્રાયલ કોર્ટે લીધેલો દષ્ટિકોણ એક સંભવિત દષ્ટિકોણ હોય. પુરાવાના સમાન સંતુલિત દષ્ટિકોણનું પરિણામ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદામાં એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા દખલગીરીમાં પરિણમવું જોઈએ નહીં.”

૬. ધુરે લાલ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય, (૨૦૦૮) ૧૦ એસસીસી ૪૫૦ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્દોષ છૂટકારાને ઉલટાવવા અથવા અન્યથા દખલ કરવા માટે અનુસરવાના સિદ્ધાંતો નીચેની રીતે સ્પષ્ટ કર્યા છે: “૭૦. ...

૧. એપેલેટ કોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદાને માત્ર ત્યારે જ ઉલટાવી શકે અથવા અન્યથા ફેરવી શકે જો તેની પાસે તેમ કરવા માટે “અત્યંત નોંધપાત્ર અને અનિવાર્ય કારણો” હોય. એવા અનેક ઉદાહરણો ઉદ્ભવે છે જેમાં એપેલેટ કોર્ટ પાસે ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્ણયને નકારી કાઢવા માટે “અત્યંત નોંધપાત્ર

અને અનિવાર્ય કારણો” હોય. “અત્યંત નોંધપાત્ર અને અનિવાર્ય કારણો” ત્યારે અસ્તિત્વમાં હોય છે જ્યારે:

(૧) તથ્યોના સંદર્ભમાં ટ્રાયલ કોર્ટનું તારણ સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલું હોય;

(૨) ટ્રાયલ કોર્ટનો નિર્ણય કાયદાના ભૂલભરેલા દૃષ્ટિકોણ પર આધારિત હોય;

(૩) ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાથી “ન્યાયની ગંભીર નિષ્ફળતા” પરિણમે તેવી સંભાવના હોય;

(૪) પુરાવાની વિચારણા કરવામાં ટ્રાયલ કોર્ટનો સમગ્ર અભિગમ સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર હોય;

(૫) ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો સ્પષ્ટપણે અન્યાયી અને ગેરવાજબી હોય;

(૬) ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાની અવગણના કરી હોય અથવા મહત્વના પુરાવાને ખોટી રીતે વાંચ્યો હોય અથવા મરણોન્મુખ નિવેદનો/બેલેસ્ટિક નિષ્ણાતનો અહેવાલ વગેરે જેવા મહત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજોની અવગણના કરી હોય.

(૭) આ યાદી માત્ર દૃષ્ટાંતરૂપ છે, સર્વસમાવેશી નથી.

૨. એપેલેટ કોર્ટ હંમેશા ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને યોગ્ય વજન અને વિચારણા આપવી જોઈએ.

૩. જો બે વાજબી તારણો પર પહોંચી શકાય તેમ હોય - એક જે નિર્દોષતા તરફ દોરી જાય છે, બીજું જે દોષિત ઠરાવવા તરફ દોરી જાય છે - તો હાઈકોર્ટ/એપેલેટ કોર્ટ આરોપીની તરફેણમાં ચુકાદો આપવો જ જોઈએ.”

૭. જ્યાં સુધી આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૬ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એમ. મોહન વિરુદ્ધ રાજ્ય, (૨૦૧૧) ૩ એસસીસી ૬૨૬ ના કેસમાં સુસ્થાપિત કર્યું છે કે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૬ હેઠળ વ્યક્તિને દોષિત ઠેરવવા માટે ગુનો કરવાનો સ્પષ્ટ ગુનાહિત ઇરાદો (મેન્સ રિયા) હોવો જોઈએ. તે માટે એવા સક્રિય કૃત્ય અથવા સીધા કૃત્યની પાછા જરૂર છે જે મૃતકને અન્ય કોઈ વિકલ્પ ન છોડીને આત્મહત્યા કરવા તરફ દોરી જાય અને આ કૃત્યનો હેતુ મૃતકને એવી સ્થિતિમાં ધકેલી દેવાનો હોવો જોઈએ કે તે આત્મહત્યા કરે.

૮. હવે, કાયદાની આ સુસ્થાપિત સ્થિતિને ધ્યાને લેતાં અને રેકર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓનું અવલોકન કરતાં, આંક ૩૩ પર ડૉ. મેહુલ મકદાણીની જુબાની પરથી જણાય છે કે મૃતક તેને થયેલી દાઝવાની ઈજાઓના કારણે મૃત્યુ પામી છે અને એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે તે ત્રીજા ડિગ્રીનું બર્ન (દાઝવું) હતું.

૯. મૃતકનું મરણોન્મુખ નિવેદન નોંધનાર એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ખોખર અબ્દુલરહીમ હાજી સુલતાનભાઈ, આંક ૧૯ ના સમગ્ર પુરાવાનું અવલોકન કરતાં

જાણાય છે કે સંબંધિત સમયે તેઓ ભાવનગરમાં એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા, અને પોલીસ યાદી મળવાના આધારે તેઓ હોસ્પિટલ ગયા હતા અને ડૉક્ટર પાસેથી દર્દીની માનસિક સ્થિતિ વિશે પૂછપરછ કર્યા પછી, તેમણે મરણોન્મુખ નિવેદન, આંક ૨૧ નોંધ્યું હતું. પોતાની સરતપાસ દરમિયાન તેમણે જણાવ્યું છે કે મરણોન્મુખ નિવેદન મૃતકના કથન મુજબ નોંધવામાં આવ્યું છે. ઉલટતપાસ દરમિયાન તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે બર્ન્સ વોર્ડમાં દર્દીની સારવાર કરી રહેલા ડૉક્ટર પાસેથી તેમણે કોઈ પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું ન હતું. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે મરણોન્મુખ નિવેદનના પ્રથમ ભાગ પર ડૉક્ટર પાસેથી કોઈ પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું નથી. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે મરણોન્મુખ નિવેદનના પ્રથમ ભાગ પર ડૉક્ટરના કહેવાતા શેરામાં કોઈ સમય અને સ્થળનો ઉલ્લેખ નથી. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે મરણોન્મુખ નિવેદન નોંધતી વખતે દર્દીની માનસિક સ્થિતિ અંગે કોઈ ઉલ્લેખ નથી. તેમણે પોતાની ઉલટતપાસમાં સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે તેમણે દર્દીને પૂછ્યું કે તેને હોસ્પિટલ કોણ લાવ્યું હતું, ત્યારે તેણે કોઈ જવાબ આપ્યો ન હતો અને આ પ્રશ્ન દર્દી દ્વારા જવાબ આપવા માટે એક મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન હતો.

૧૦. આંક ૨૧ પરના મરણોન્મુખ નિવેદનનું અવલોકન કરતાં જાણાય છે કે તે છાપેલા ફોર્મેટમાં છે, જેમાં ખાલી જગ્યાઓ રાખવામાં આવી છે. આ ખાલી જગ્યાઓ એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ભરવામાં આવી છે. તે ગુજરાતી ભાષામાં છે, જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ડૉક્ટરે નીચે મુજબ પ્રમાણપત્ર આપવું

જોઈએ અને આવું પ્રમાણપત્ર તેની નીચે છાપવામાં આવ્યું છે. એ પણ જણાય છે કે પ્રથમ પ્રશ્ન મુજબ એવું પૂછવામાં આવ્યું હતું કે તમે હોસ્પિટલમાં કેમ છો, તે પ્રશ્નના જવાબમાં દર્દીએ જણાવ્યું હતું કે તેના જેઠ અને જેઠાણી વચ્ચે આડા સંબંધો છે અને તે સંબંધ બાબતે હાલના આરોપીઓએ સવારે દર્દીને પૂછ્યું હતું, અને તેના કારણે તથા અગાઉના ત્રાસના કારણે તેણે પોતાના શરીર પર કેરોસીન છાંટીને આત્મહત્યા કરી લીધી હતી. તે જ સમયે, જો આપણે આંક રૂપ પર રજૂ કરાયેલી એફ.આઈ.આર. નું અવલોકન કરીએ, તો જણાય છે કે તેના જેઠ અને તેની જેઠાણી વચ્ચેના આડા સંબંધો અંગેની કોઈ રજૂઆત નથી અને માત્ર એટલો જ આરોપ છે કે હાલના આરોપીઓએ દર્દીને પૂછ્યું હતું કે શું દર્દીએ તેની જેઠાણીને નગ્ન અવસ્થામાં જોઈ છે. આમ, એફ.આઈ.આર. અને મરણોન્મુખ નિવેદનમાં વિરોધાભાસ છે.

૧૧. એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટના પુરાવાનું અવલોકન કરતાં તે લેશમાત્ર વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતું નથી અને નોંધાયેલું મરણોન્મુખ નિવેદન પણ એક ફોર્મેટ સ્વરૂપમાં છે અને મૃતકના અંગૂઠાના નિશાનની કોઈએ ઓળખ કરી નથી. પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ પરથી એવું પણ જણાય છે કે મૃતકના બંને હાથ, કાંડા અને હથેળીઓ દાઝેલી હાલતમાં હતી અને તેથી, મરણોન્મુખ નિવેદન અને એફ.આઈ.આર. નીચે કોણે અંગૂઠાનું નિશાન કર્યું છે તે પણ શંકાસ્પદ છે.

૧૨. જ્યાં સુધી અન્ય સાક્ષીઓ એટલે કે મૃતકના નજીકના સગાંસંબંધીઓનો સંબંધ છે, તો જણાય છે કે તે તમામ હોસ્ટાઈલ સાક્ષીઓ (ફરી ગયેલા સાક્ષીઓ)

છે. એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે મૃતકના પિયર પક્ષના સંબંધીઓ તે જ ગામમાં રહેતા હતા અને તેથી, જો તેના પાંચ વર્ષના લગ્ન જીવન દરમિયાન આરોપીઓ દ્વારા કોઈ ત્રાસ આપવામાં આવ્યો હોત, તો મૃતકના સંબંધીઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું હોત.

૧૩. રેકર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓને ધ્યાને લેતાં સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું છે અને, આ નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલ હોવાથી, અન્ય કોઈ દષ્ટિકોણ શક્ય હોય તો પણ, સજ્જડ પુરાવા પર આધારિત ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્ણયના સ્થાને આ અદાલતે પોતાનો નિર્ણય બદલવો જોઈએ નહીં. તેથી, હાલની અપીલ ગુણદોષ વગરની છે અને રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૪. પરિણામે, હાલની અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. ભાવનગરના વિદ્વાન એક્સ્ટ્રા આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૭૦/૨૦૦૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૦૪ ના નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને આથી બહાલી આપવામાં આવે છે. આરોપીના જામીન અને જામીનપત્રો, જો કોઈ હોય તો, મુક્ત કરવામાં આવે છે. રેકર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તાત્કાલિક પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(ડૉ. એ.પી.ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.