

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
ફોજદારી અપીલ નં. ૮૦ / ૨૦૦૪

સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી - આર.પી. ઢોલરીયા

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

રાવલ મુકેશચંદ્ર ભાનુપ્રસાદ ... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સામાવાળા(ઓ) / પ્રતિવાદી(ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી જે. એમ. પંચાલ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી કે. જે. પંચાલ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

કુ. મોનાલી ભટ્ટ, વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એ.પી.પી.

(મદદનીશ સરકારી વકીલ)

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયાધીશશ્રી આર.પી.ઢોલરીયા

તારીખ: ૧૬/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તાએ ૨૦૦૦ના વિશેષ એ. સી. બી. કેસ નં ૨૪/૨૦૦૦ માં વિદ્વત વિશેષ ન્યાયાધીશ, મહેસાણાના ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશ સામે ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪ હેઠળ હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૨. હાલની સંક્ષિપ્ત અપીલના ફરિયાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા તથ્યો મુજબ, તા. ૨૩-૫-૨૦૦૦ ના રોજ અપીલકર્તા-આરોપીએ તેની પાસે નો ડ્યુ સર્ટિફિકેટ (બાકી ન હોવાનો પ્રમાણપત્ર) જારી કરવા વિનંતી કરી હતી.એવી કથિત સૂચનાવાળી અરજી છે કે અપીલકર્તા અને ફરિયાદીએ રૂ. ૩૦૦ ની માંગ કરી છે-આરોપીએ કાનૂની મહેનતાણું સિવાય ગેરકાયદેસર લાભના રૂપમાં ફરિયાદીમાંથી એકને પસંદ કર્યું છે.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદી ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે અપીલકર્તા આરોપીને લાંચ તરીકે રૂ. ૩૦૦ ની રકમ ચૂકવવા માંગતો ન હતો અને તેથી, બીજા દિવસે, તે મહેસાણા ACB પોલીસ સ્ટેશન ગયો અને અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી રૂ. ૩૦૦ ની માંગ વિશે પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર પ્રભારીને જાણ કરી.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે રૂ.૫.૨૦૦૦ પર બે પંચાને બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે આરોપીએ રૂ. ૩૦૦-ની લાંચ સ્વીકારી હતી. તેને ફસાવવામાં આવે. આરોપ છે કે એક છટકું ગોઠવવામાં આવેલ અને આરોપીને રૂ. ૨૦૦-ની લાંચ સ્વીકારતા રંગેહાથ પકડવામાં આવ્યો હતો. આરોપ છે કે ચલણી નોટો પર એન્ટ્રેસીનનો પાવડર લગાવેલો હતો અને આરોપીઓએ તેને સ્વીકારીને તેના ખિસ્સામાં મૂકી દીધો હતો. તેથી, અપીલ કરનાર આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. અધિકારીની ફરિયાદની તપાસને અનુસરીને, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી અને અપીલકર્તા સામે આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું. આરોપ ઘડવામાં આવેલા આરોપીએ આરોપ માટે દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું હતું અને દાવો કર્યો હતો કે તેની સામે કેસ ચલાવવામાં આવશે.૩.૧ અપરાધને સાબીત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ત્રણ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા

પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો હતો.

૪. આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ વ્યથિત હોવાને કારણે આ કેસ દાખલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે.

૫. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરેલ નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ મુલ્ક્યાંકન કરવામાં આવેલ નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૬. અપીલકર્તા તરફથી હાજર પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જે.એમ. પંચાલે સાક્ષીઓના પુરાવા તેમજ વિવાદિત આદેશનો આ કોર્ટ સમક્ષ ઉદ્દેખ કરીને દલીલ કરી હતી કે ફરિયાદી પોતે જ વિમુખ (hostile) બની ગયો છે અને તેણે ફરિયાદ પક્ષના કેસને બિલકુલ સમર્થન આપ્યું નથી. તેમણે રજૂ કર્યું હતું કે તેના વિરુદ્ધમાં ફરિયાદીએ પોતાના નિવેદનમાં જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા-આરોપીએ ફરિયાદીને ત્રણ વખત પાછા મોકલ્યો અને નો ડ્યુ સર્ટિફિકેટ આપ્યું નહોતું, તેથી ફરિયાદી નારાજ થયો હતો અને તેની સત્તાના ઘમંડ માટે તેને પાઠ ભણાવવાનો મન બનાવી, તેથી તેણે એ.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશનનો સંપર્ક કર્યો હતો. નિવેદનમાં, ફરિયાદીએ ફરિયાદકર્તાએ ઉપરોક્ત બાબતો જણાવી છે અને તેણે એવું બિલકુલ નિવેદન આપ્યું નથી કે અપીલકર્તાએ કોઈ યોગ્ય પ્રમાણપત્ર જારી કરવા માટે કોઈ રકમની માંગ કરી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેનાથી વિપરીત, ફરિયાદીએ જુબાની આપી છે કે જ્યારે તે રૂ. ૨૦૦ ની રકમ આપી રહ્યો હતો, તે સમયે

અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત ચલણી નોટો સ્વીકારી નહોતી અને ફેંકી દીધી હતી.તેમણે રજૂ કર્યું કે ઉલ્લેખિત હકીકત પંચ નં. ૧, પી.ડબ્લ્યુ.-૨ વેલાજી સોમાજીની સાક્ષીમાંથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે. તેથી તેમણે રજૂ કર્યું કે ગેરકાયદેસર લાભ (લાંચ) ની માંગ તથા તેની સ્વીકાર સંબંધિત જરૂરી મૂળભૂત તત્વો સાબિત કરવામાં પ્રોસિક્યુશન સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ ગયું છે. શ્રી પંચાલે અંતે અદાલતને વર્તમાન અપીલ મંજૂર કરવાની વિનંતી કરી.

૭. બીજી તરફ, વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું. તેમણે રજૂ કર્યું કે ફરિયાદમાંથી જ જરૂરી મૂળભૂત તત્વ એટલે કે માંગ સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે. તેમજ રેડ દરમિયાન ફરિયાદીએ રૂ. ૧૦૦/- ની બે દૂષિત (ટેઈન્ટેડ) ચલણી નોટો આપી હતી અને તેથી, આરોપી પાસેથી દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવવાથી માંગ થયેલી હોવાનું અનુમાન કરવું જરૂરી છે. તેમણે વધુમાં રજૂ કર્યું કે પાર-જાંબલી કીરણોનો લેમ્પ ટેસ્ટ સ્પષ્ટ દર્શાવે છે કે આરોપીની શર્ટની ખિસ્સા તેમજ તેની આંગળીઓ એન્ટ્રાસિન પાઉડરથી દૂષિત હતી અને તેથી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ નિષ્કર્ષ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અનુસાર છે, જેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૮. આ અદાલતે અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જે.એમ. પંચાલ તથા પ્રતિવાદી રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી ભટ્ટને સાંભળ્યા છે.

૯. આ અદાલતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ વિવાદિત ચુકાદો તેમજ પેપરબુક સ્વરૂપે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાનો સૂક્ષ્મ રીતે અભ્યાસ કર્યો છે.ફરિયાદપક્ષના કહેવા મુજબ, તા. ૨૫-૦૫-૨૦૦૦ના રોજ અપીલકર્તા મહેસાણા જિલ્લાના સહકારી સંસ્થાઓની કચેરીમાં સિનિયર કલાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તે સમયે ફરિયાદી અગાઉ કરવામાં આવેલી માંગના અનુસંધાને

“નો ડ્યૂ સર્ટિફિકેટ” મેળવવા માટે અપીલકર્તા પાસે ગયો હતો. અપીલકર્તાએ શરૂઆતમાં રૂ. ૩૦૦/- ની માંગ કરી હતી, જે બાદમાં ઘટાડીને રૂ. ૨૦૦/- કરવામાં આવી હતી. માંગ મુજબ ફરિયાદીએ આ રકમ અપીલકર્તા ને આપી હતી અને ટ્રેપ દરમિયાન અપીલકર્તા રંગેહાથ ઝડપાયો હતો. તેથી, પ્રોસિક્યુશન મુજબ અપીલકર્તાએ આરોપ મુજબનો ગુનો કર્યો હતો.

૧૦. પી.ડબ્લ્યુ. નં. ૧ – ગોવિંદભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલ, ફરિયાદીએ, જેમની ચાલાસણા ગામે કૃષિ જમીન છે, તેમણે પોતાના નિવેદનમાં જણાવ્યું છે કે તેઓ બનાસકાંઠા ગ્રામિણ બેંકમાંથી લોન મેળવવા ઇચ્છતા હતા, જેના માટે તેમને સહકારી સંસ્થામાંથી “નો ડ્યૂ સર્ટિફિકેટ” જરૂરી હતું. તેથી, તેમણે તા. ૨૩-૦૫-૨૦૦૦ના રોજ તે પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેમને બીજા દિવસે આવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. સાક્ષીએ જુબાની આપી કે બીજા દિવસે જ્યારે તેણે અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો ત્યારે તે સમયે અપીલકર્તા આરોપીએ સાક્ષીને બપોરે ૩ વાગ્યા પછી આવવાનું કહ્યું અને તેની મરજી મુજબ વાત કરવાનું શરૂ કર્યું. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેથી સાક્ષી કાર્યાલય નારાજ થયું અને સાક્ષીએ એ. સી. બી. ને બીજા દિવસે આવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તેથી તેણે એ. સી. બી. કાર્યાલયનો સંપર્ક કર્યો, છટકું ગોઠવ્યું અને તેણે પંચ-પીડબ્લ્યુ ૨ સાથે નિયત તારીખે અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો; તે સમયે, અપીલકર્તા આરોપી સાક્ષીને મળ્યો હતો, પરંતુ તેણે તેની પાસેથી કોઈ રકમની માંગ કરી ન હતી, પરંતુ તેણે તેની સત્તા ઓછી કરવા માટે અપીલકર્તાને પાઠ ભણાવવાનું નક્કી કર્યું હોવાથી, સાક્ષીએ ત્યારબાદ દૂષિત ચલણી નોટો પહોંચાડી હતી. કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેને અપીલ કરનાર આરોપી દ્વારા ત્રણ વખત પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સાક્ષીએ પાઠ ભણાવવાનો નિર્ણય કર્યો અને તેથી તેને ફસાવવાની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી. તેને શીખવો સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું કે તેણે એ. સી. બી. ના અધિકારી સમક્ષ જણાવ્યું નથી કે અપીલ કરનાર આરોપીએ ક્યારેય કોઈ રકમની માંગ કરી છે, પરંતુ તેણે કહ્યું કે તે રકમ પહોંચાડીને તેને ફસાવવા માંગે છે. સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું કે પંચ સાથે તેની મુલાકાત સમયે, તે સમયે પ્રમાણપત્રો તૈયાર

રાખવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે અપીલકર્તાને જાળમાં ફસાવવાનો નિર્ણય લીધો હોવાથી, સાક્ષીએ પોતાની મરજીથી તેના ખિસ્સામાંથી પૈસા બહાર કાઢ્યા હતા અને જે વિરોધીના ખિસ્સામાં અપીલકર્તાના ખિસ્સામાં મૂક્યા હતા અને ઉપરોક્ત રકમ ફેંકી દીધી હતી.

૧૧. પીડબ્લ્યુ ૨-વેલાજી સોમાજી ઠાકુર જે ગુજરાતમાં કારકુન તરીકે સેવા આપતા હતા રાજ્ય વાહન વ્યવહાર નિગમ ને તે મુજબ વિનંતી કરવામાં આવી હતી, કારણ કે પંચ આ જાળ માટે સંમત થયા હતા.અને સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે છટકબારીના દિવસે તે ફરિયાદી સાથે ૩ મા માળે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારની કચેરીમાં ગયો હતો, તે સમયે તે ફરિયાદી સાથે અપીલ કરનાર આરોપીની કચેરીમાં દાખલ થયો હતો; તે સમયે, ફરિયાદીને અપીલ કરનાર આરોપી દ્વારા બેસવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું.સાક્ષીએ જુબાની આપી હતી કે ત્યારબાદ ફરિયાદી અને અપીલકર્તા વચ્ચે કેટલીક અનૌપચારિક વાતચીત થઈ હતી; તે સમયે, ફરિયાદીએ અપીલકર્તાના શર્ટના ખિસ્સામાં બે દૂષિત ચલણી નોટો મૂકી હતી જે જમીન પર પડી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે ફરિયાદી અપીલકર્તા આરોપીને બે દૂષિત ચલણી નોટો પહોંચાડી રહ્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તા આરોપીએ તેનો વિરોધ કર્યો હતો અને કહ્યું હતું કે "તમે આ શું કરી રહ્યા છો" અને એમ કહીને અપીલકર્તાએ તેને ફેંકી દીધી હતી.સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું હતું કે દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્યો સ્થળ પર આવે તે પહેલાં અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા ઉપરોક્ત દૂષિત ચલણી નોટો ફેંકી દેવામાં આવી હતી.

૧૨. પીડબ્લ્યુ ૩-દરોડા પાડનાર પક્ષના સભ્ય ડોલ્જીભાઈ સાવજીભાઈ અન્સારીએ જુબાની આપી છે કે તેમની હાજરીમાં જાળ બિછાવવામાં આવી હતી અને સ્વીકાર્યું છે કે, તેમણે કોઈ વાતચીત જોઈ નથી અને ગેરકાયદેસર અપીલકર્તા આરોપી તરીકે કંઈપણ સ્વીકાર્યું નથી.જ્યાં સુધી રૂ. ૨૦૦ ની દૂષિત ચલણી નોટોની વસૂલાતની વાત છે, તેમજ જાળ પછીની પ્રક્રિયાની વાત છે, ત્યાં સુધી તેઓ સાક્ષી છે.

૧૩. પીડબ્લ્યુ જ-નટવરલાલની બેચાર્ડસ આંક ૨૧ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી હતી.આ પટેલ સાક્ષી તપાસ અધિકારી છે અને તેમણે તપાસ કેવી રીતે હાથ ધરવામાં આવી છે તેની વિગતવાર માહિતી આપી છે.

૧૪. વર્તમાન કેસમાં, આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાની પુષ્ટિ કરવા માટે વાજબી શંકાની બહાર યોગ્ય, વિશ્વસનીય અને નક્કર પુરાવા છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે પુરાવાની તપાસ કરવી જરૂરી છે.જો રેકૉર્ડ પર આવા કોઈ પુરાવા ન હોય, તો તે ઘટનામાં, દરોડા પાડવામાં આવ્યા હતા અને વસૂલાત કરવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી કારણ કે તેના કેસને વાજબી શંકાની બહાર સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદી પક્ષ પર છે.

૧૫. ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા ફરિયાદી પાસેથી કોઈ યોગ્ય પ્રમાણપત્ર જારી કરવાની માંગ કરવામાં આવી હોવાનો આરોપ છે, જે રૂ. ૩૦૦ થી ઘટાડીને રૂ. ૨૦૦-કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની જુબાનીમાં, ફરિયાદીએ સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ રીતે જુબાની આપી છે કે યોગ્ય પ્રમાણપત્ર દ્વારા ત્રણ વખત ના જાહેર કરતા પહેલા, અપીલકર્તાને આરોપી તરીકે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને અપીલકર્તાનું વર્તન અસંસ્કારી હોવાથી, ફરિયાદી નારાજ થઈ ગયો હતો અને એ. સી. બી. પાસેથી છટકું ગોઠવીને અપીલકર્તાને ભાડાપટ્ટો શીખવવાનું યોગ્ય માન્યો હતો અને તેથી, ફરિયાદીએ છટકું ગોઠવ્યું હતું.

જો કે, કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, ફરિયાદીએ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે અપીલકર્તા તરફથી કોઈ માંગ અને સ્વીકૃતિ નહોતી પરંતુ તેણે રૂ. ૧૦૦ ની બે દૂષિત ચલણી નોટો અપીલકર્તાના ખિસ્સામાં મૂકવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ અપીલકર્તાએ તેને જમીન પર ફેંકી દીધી

હતી.આરોપીનું એવું જ નિવેદન પંચ નંબર ૧ના મુખમાંથી આવી રહ્યું છે, જે ફરિયાદીની સાથે હતો અને કથિત સાક્ષીએ પણ માંગ અને સ્વીકૃતિ અંગે કંઈ કહ્યું નથી.

૧૬. પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે માંગ અને સ્વીકૃતિ સાબિત થતી નથી, જે ગેરકાયદેસર સંતોષ સ્વીકારવાના અપરાધને સ્થાપિત કરવા માટે અત્યાર સુધી મહત્વપૂર્ણ ઘટકો છે, ત્યારે વસૂલાત સંબંધિત બે દૂષિત છે અને પરિણામે રૂ. ૧૦૦ ની ચલણી નોટો-દરેક અપીલકર્તા આરોપી સામેના જાળમાં અર્થહીન બની જાય છે.મામલાના આ દ્રષ્ટિકોણમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ રેકૉર્ડમાં ઉપર જણાવેલા પુરાવા સાથે સુસંગત નથી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન આરોપી દ્વારા નોંધાયેલા આવા તમામ કૃત્યોને સાબિત કરવા માટે ચોક્કસ અને નિર્ણાયક પુરાવાની ગેરહાજરી, ટ્રાયલ કન્વિક્શન જજ ટકાઉ નથી.

૧૭. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અપીલ સફળ થાય છે. વિશેષ એ.સી.બી. કેસ ૨૪/ ૨૦૦૦ માં નિષ્ણાત વિશેષ ન્યાયાધીશ, મહેસાણા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને તા. ૩૧-૧૨-૨૦૦૩ ના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.અપીલકર્તાને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે.જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીની ફાઇલો ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયાધીશ-આર.પી.ઢોલરીયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.