અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૮૧૩/૨૦૦૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર **સહી/–**

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

==========

ગુજરાત રાજ્ય....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઠાકોર ચેનાજી ગલાબજી....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી યોગેન્દ્ર ઠાકોર

==========

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૨૩/૦૩/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની નિર્દોષ છોડવા સામેની અપીલ અપીલકર્તા–ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, મહેસાણા દ્વારા સ્પેશિયલ (એન.ડી.પી.એસ.) કેસ નં. ૨/૧૯૯૮ માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા આરોપીને નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સિસ એક્ટ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૨૦ (બી) હેઠળના ગુનાના આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવેલ છે.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૨૩.૫.૧૯૯૭ ના રોજ ખેરાલુ પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી આર.ડી. બારંડાને બાતમીદાર સોનાજી મહોતજી ઠાકોર પાસેથી બાતમી મળી હતી કે ગામ–સુંઢિયા, તાલુકો–ખેરાલુ, જિલ્લો–મહેસાણા ખાતે રહેતા આરોપી ઠાકોર ચેનાજી ગલાબજી પોતાના ખેતરમાં

ગેરકાયદેસર રીતે કેનાબીસ સટાઈવાના નશીલા છોડનું વાવેતર કરી રહ્યા હતા. તેઓ કેનાબીસ સટાઈવાનું વેચાણ પણ કરતા હતા. બાતમી મળતાં જ, ફરિયાદીએ પોતાના ઉપરી અધિકારીને જાણ કરી અને યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી, તેઓ અન્ય સ્ટાફ સભ્યો સાથે સુંઢિયા ગામે ગયા. ફરિયાદીએ બે પંચોને પણ બોલાવ્યા અને આરોપીના ખેતરે ગયા. આરોપીના કબજામાં ૨.૫ વીઘા જમીન હતી. ખેતરના પૂર્વ ભાગમાં, તેમણે ડુંગળીનું વાવેતર કર્યું હતું અને ખેતરના પશ્ચિમ ભાગમાં તેમણે કેનાબીસ સટાઈવાના દસ છોડનું વાવેતર કર્યું હતું. મુદ્દામાલ ગાંજાનું વજન કરતાં, તે ૨ કિલો ૫૦ ગ્રામ હોવાનું જણાયું હતું. આરોપી પાસે ગાંજાની ખેતી માટે કોઈ પાસ કે પરમિટ ન હતી. કાયદા હેઠળની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી, પંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં, ગાંજાને યોગ્ય રીતે સીલ કરવામાં આવ્યો હતો. જરૂરી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી અને પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું.

૨.૨ ત્યારબાદ, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને મુદ્દામાલને પૃથ્થકરણ માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. આરોપી વિરુદ્ધ પૂરતી સામગ્રી મળતાં, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ કેસ સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવાપાત્ર હોવાથી, તેને સેશન્સ કોર્ટમાં કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, આરોપી વ્યક્તિ સામે તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું, જેમાં આરોપીએ ગુનાની ના પાડી હતી. તેથી, ફરિયાદપક્ષે આરોપી

સામે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા હતા. ત્યારબાદ, ફરિયાદપક્ષ દ્વારા પુરાવો પૂરો થયાની પુરસિસ દાખલ કર્યા પછી, કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું વધુ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ ફરિયાદપક્ષના કેસનો ઇનકાર કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તેની સામે ખોટો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૩ ટ્રાયલના અંતે અને મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાની મૂલવણી કર્યા પછી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા *મારફતે*, સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા. વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, મહેસાણા દ્વારા સ્પેશિયલ (એન.ડી.પી.એસ.) કેસ નં. ૨/૧૯૯૮ માં આપવામાં આવેલ નિર્દોષ છોડવાના સદર ચુકાદા અને હુકમ તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૩ થી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તા–રાજ્ય દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૩. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજનો ચુકાદો અને હુકમ યોગ્ય, કાયદેસર નથી અને તે ભૂલભરેલો છે. તેણીએ એવી પણ દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા સાક્ષીઓના પુરાવા અને પંચનામાને ધ્યાને લીધા નથી. તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે આંક ૧૫ પર તપાસાયેલા ફરિયાદીના પુરાવા પર

વિશ્વાસ મૂકવો જોઈતો હતો. તેમણે આંક ૨૫ પર સ્ટેશન ડાયરી પણ રજૂ કરી છે. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેમણે વાયરલેસ મેસેજ દ્વારા પોતાના ઉપરી અધિકારીને જાણ કરી હતી. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સોનાજી મહોતજી ઠાકોરના પુરાવા પર વિશ્વાસ મૂકવો જોઈતો હતો, જેઓ આંક ૧૧ પર તપાસાયા હતા અને તેઓ આ કેસના બાતમીદાર છે. તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે. તેણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે પંચ સાક્ષીઓ પ્રતિકૂળ જાહેર થયા છે તેવા કારણોસર ફરિયાદી પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરના પુરાવા પર વિશ્વાસ ન મૂકીને ભૂલ કરી છે. તેથી, તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આ અપીલમાંનો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે.

૪. *તેનાથી વિરુદ્ધ*, શ્રી ઠાકોરે રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નીચેની અદાલતે રેકોર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય મૂલવણી કરી છે અને સામાવાળાને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા સદર અધિનિયમની કેટલીક ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી, તેમણે

રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં દખલગીરી ન કરવી જોઈએ અને તેને બહાલ રાખવો જોઈએ.

૫. મેં અપીલકર્તા તરફેના વિદ્વાન એ.પી.પી. અને સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત શ્રી ઠાકોરની દલીલો સાંભળી છે. મેં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ પણ વાંચી જોયો છે. મેં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાનું પણ અવલોકન કર્યું છે. એવું જણાય છે કે પોલીસ સત્તાવાળાઓએ પોતાની જીપ ખેતર નજીક રાખી હતી અને એવું માનવામાં આવતું હતું કે તેઓ ખેતરની ઝડતી લેવા માંગતા હતા, તેમ છતાં, આરોપીને એવું પૂછવામાં આવ્યું ન હતું કે શું તે ગેઝેટેડ ઓફિસરની હાજરીમાં પોતાના ખેતરની ઝડતી કરાવવા માંગે છે કે નહીં. જોકે સોનાજી મહોતજી ઠાકોરનો પુરાવો ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપે છે, પરંતુ તેમની જુબાનીમાં મહત્વપૂર્ણ વિરોધાભાસો રહ્યા છે. આ સાક્ષીએ પોતાની ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું છે કે તેમની અને આરોપી વચ્ચે અગાઉની દુશ્મનાવટ હતી અને તેથી, તેઓ હિત ધરાવતા સાક્ષી છે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા એવું જણાયું છે કે પંચ સાક્ષીઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી. એવું પણ જણાયું છે કે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરે ફરિયાદ નોંધી હતી અને તપાસ હાથ ધરી હતી, તેથી, તપાસમાં પણ ખામી જણાઈ છે. એવું પણ જણાયું છે કે એન.ડી.પી.એસ. એક્ટની કલમ ૪૨ ની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે

ફરિયાદપક્ષે આરોપી સામે વાજબી શંકાથી પર પોતાનો કેસ સાબિત કર્યો છે. હાલની અપીલમાં પણ, ટ્રાયલ કોર્ટના તારણનું ખંડન કરવા માટે કંઈપણ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી કે ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું નથી. આમ, પુરાવા પરથી જ એ સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદપક્ષે વાજબી શંકાથી પર પોતાનો કેસ સાબિત કર્યો નથી. તેથી, આ અપીલ ગુણદોષ વગરની છે.

૬. એ સુસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છોડવા સામેની અપીલમાં, જ્યારે અપીલ અદાલત આરોપીને નિર્દોષ છોડતી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો સાથે સહમત હોય, ત્યારે અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર હોતી નથી. હાલના કેસમાં, આ કોર્ટ સામાવાળા–આરોપીને નિર્દોષ છોડતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અને નોંધાયેલા તારણો સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને સદર કારણોને અપનાવીને તથા ઉપરોક્ત કારણોસર, મારા મતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને આ તબક્કે આ કોર્ટ દ્વારા તેમાં કોઈ દખલગીરી કરવાની જરૂર નથી. આથી, આ અપીલ રદ કરવા યોગ્ય છે.

૭. **સતવીર સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ દિલ્હી, સી.બી.આઈ. મારફતે, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૪ એસ.સી. ૩૭૯૮ માં અહેવાલિત** ના કેસમાં તાજેતરના ચુકાદામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૧૯. આ સંદર્ભમાં કાયદાની પ્રારંભિક પરંતુ સંપૂર્ણ વિચારણા શિયો સ્વરૂપ વિ. કિંગ એમ્પરર ના ચુકાદામાં જોવા મળે છે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે હાઇકોર્ટની સત્તા સમગ્ર પુરાવાની સમીક્ષા સુધી વિસ્તરે છે કે જેના આધારે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ છોડવાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ નિર્દોષ છોડવાનો હુકમ કાયમ રાખવો જરૂરી છે કે નહીં તે અંગે જરૂરી તારણ પર પહોંચવું. પ્રિવિ કાઉન્સિલના મતે આ સંદર્ભમાં હાઇકોર્ટની સત્તાના ઉપયોગ પર કોડ દ્વારા કોઈ મર્યાદા લાદવામાં આવી નથી, જોકે નિર્દોષ છોડવાના હુકમ સામેની અપીલમાં હકુમતનો ઉપયોગ કરતી વખતે હાઇકોર્ટે ચોક્કસ સિદ્ધાંતો ધ્યાનમાં રાખવા જરૂરી છે. શિયો સ્વરૂપ ના અહેવાલમાંથી નીચેના બે ફકરાઓ પરિસ્થિતિનો યોગ્ય રીતે સારાંશ આપે છે:

> *"તેમના મતે, ભારતમાં કેટલીક અદાલતોના ચુકાદાઓ દ્વારા સ્પષ્ટપણે સમર્થિત એવા દૃષ્ટિકોણ માટે કોઈ આધાર નથી કે, હકીકતની બાબત પર નિર્દોષ છોડવાના હુકમને ઉલટાવવાની હાઇકોર્ટ પાસે કોઈ સત્તા કે હકુમત નથી, સિવાય કે એવા કેસોમાં કે જેમાં નીચેની અદાલતે 'હઠીલાઈથી મોટી ભૂલ' કરી હોય, અથવા 'અસમર્થતા, મૂર્ખતા કે વિકૃતિ દ્વારા' એવા 'વિકૃત તારણો પર પહોંચી હોય જેથી ન્યાયનો સ્પષ્ટ અન્યાય થાય', અથવા અન્ય કોઈ રીતે પોતાનું વર્તન એવું કર્યું હોય જેથી ન્યાયનો ઘોર અન્યાય*

થાય, અથવા બચાવપક્ષ દ્વારા સમાન પરિણામ લાવવા માટે છેતરાઈ ગઈ હોય.

(ભારપૂર્વક જણાવેલ)

સંહિતાની કલમ ૪૧૭, ૪૧૮ અને ૪૨૩ હાઈકોર્ટને તે પુરાવાની સંપૂર્ણ સમીક્ષા કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા આપે છે કે જેના પર નિર્દોષ છોડવાનો હુકમ આધારિત હતો, અને તે પુરાવા પર નિર્દોષ છોડવાનો હુકમ ઉલટાવવો જોઈએ તેવા તારણ પર પહોંચવાની સત્તા આપે છે. તે સત્તા પર કોઈ મર્યાદા મૂકવી જોઈએ નહીં, સિવાય કે તે સંહિતામાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલી જોવા મળે. પરંતુ સંહિતા દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે અને હકીકત પર પોતાના તારણો પર પહોંચતા પહેલાં, હાઈકોર્ટે આવી બાબતોને હંમેશા યોગ્ય વજન અને વિચારણા આપવી જોઈએ અને આપશે જેમ કે (૧) સાક્ષીઓની વિશ્વસનીયતા અંગે ટ્રાયલ જજના મંતવ્યો; (૨) આરોપીની તરફેણમાં નિર્દોષતાની ધારણા, એક એવી ધારણા કે જે તેની ટ્રાયલમાં તે નિર્દોષ છૂટ્યો છે તે હકીકતથી ચોક્કસપણે નબળી પડતી નથી; (૩) કોઈપણ શંકાના લાભનો આરોપીનો અધિકાર; અને (૪) જે ન્યાયાધીશને સાક્ષીઓને રૂબરૂ જોવાનો લાભ મળ્યો હતો તેમના દ્વારા પહોંચવામાં આવેલા હકીકતના તારણમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં અપીલ અદાલતનો ધીમો અભિગમ. આ જણાવવું, જોકે, માત્ર એટલું જ કહેવા માટે છે કે હાઈકોર્ટે અપીલના સંચાલનમાં ન્યાયના

વહીવટમાં સુપ્રસિદ્ધ અને માન્યતા પ્રાપ્ત નિયમો અને સિદ્ધાંતો અનુસાર કાર્ય કરવું જોઈએ અને કરશે."

૨૦. શિયો સ્વરૂપ માં પ્રિવિ કાઉન્સિલ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના સિદ્ધાંતોનું આ અદાલત દ્વારા ત્યારપછીના શ્રેણીબદ્ધ ચુકાદાઓમાં સતત પાલન કરવામાં આવ્યું છે, જેમાંથી દ્રષ્ટાંતરૂપે નીચેના સંદર્ભ આપી શકાય છે: તુલસીરામ કાનુ વિ. સ્ટેટ, બલબીર સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ, એમ.જી. અગ્રવાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર, ખેડુ મહતો વિ. સ્ટેટ ઓફ બિહાર, સંબશિવન વિ. સ્ટેટ ઓફ કેરળ, ભગવાન સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ એમ.પી. અને ગોવા રાજ્ય વિ. સંજય ઠાકરાન."

૮. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટ આ બાબતમાં કોઈ વિપરીત દૃષ્ટિકોણ લેવા માટે અથવા ટ્રાયલ કોર્ટનો અભિગમ કોઈ દેખીતી ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત છે અથવા નિર્ણય વિકૃત છે અથવા ટ્રાયલ કોર્ટે રેકોર્ડ પરના મહત્વપૂર્ણ પુરાવાને અવગણ્યો છે તેવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો રજૂ કરવાની સ્થિતિમાં નથી.

૯. બાબતના ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યમાં, મારો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી તેમને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં ટ્રાયલ કોર્ટ સંપૂર્ણપણે વાજબી હતી.

૧૦. મને જણાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ આચરવામાં આવી નથી. તેથી, હું નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને નિર્દોષ છોડવાના પરિણામી હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છું અને તેથી તેમાં દખલગીરી કરવા માટે કોઈ કારણ જણાતું નથી.

૧૧. પરિણામે, અપીલ આથી રદ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, મહેસાણા દ્વારા સ્પેશિયલ (એન.ડી.પી.એસ.) કેસ નં. ૨/૧૯૯૮ માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૩ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ, સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂકતો, આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. રેકોર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ, જો કોઈ હોય તો, સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તુરંત જ પરત મોકલી આપવામાં આવે. જામીન અને જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.

સહી/–

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

*મલેક

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========