

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલ નં.૮૨૩/૨૦૧૨

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

શ્યામ તે લક્ષ્મણરાવ નાગભુષણનો પુત્ર અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અપીલકર્તા નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી ગજેન્દ્ર પી. બાઘેલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે અધિક સરકારી વકીલ સુશ્રી સી.એમ. શાહ

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ

તારીખ: ૧૨/૦૪/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ દ્વારા)

૧. મૂળ આરોપી નં. ૧ થી ૬-અહીં અપીલકર્તાઓએ ૭મા (એડ-હોક)

એડિશનલ સેશન્સ જજ, સુરત દ્વારા સેશન્સ કેસ નંબર ૨૩૬/૨૦૦૮માં

પસાર કરાયેલા રૂ.૫૦૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં અપીલકર્તા-આરોપીને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે અને આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે અને તેને રૂ.૧૦૦૦૦ નો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો છે, ડિફેન્ડમાં, તે હેઠળ છ મહિના માટે સરળ કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે.

૨. કથિત ગુના તરફ દોરી જતી હકીકતો એ છે કે ૧૬.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ અમદાવાદ-પુરી એક્સપ્રેસના સામાન્ય ડબ્બામાં મુસાફરી કરતી વખતે આરોપીની સહ-મુસાફર-મૃતક નૂરખાન પઠાણ અને તેના પરિવાર સાથે બોલાચાલી થઈ હતી.મૃતક સાથેના આ ઝઘડાના પરિણામે, આરોપીએ મૃતકને ચાલતી ટ્રેનમાંથી બહાર ધકેલી દીધો જ્યારે મૃતક દરવાજાની બાજુમાં પોશ બેસિન પાસે ઊભો હતો.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે આ ઘટના ત્યારે બની હતી જ્યારે ટ્રેન સુરત રેલ્વે સ્ટેશનથી લગભગ ૨૨.૩૦ વાગ્યે અને ચાલતી અને બાગુમારા રેલ્વે સ્ટેશનો વચ્ચેથી નીકળી હતી.

૨.૧. અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તપાસ બાદ આરોપપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.આ કેસ કોર્ટ ઓફ સેશન્સને સોંપવામાં આવ્યો હતો.આરોપી સામે સુનાવણી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને સુનાવણી

દરમિયાન આરોપીએ આરોપ માટે 'દોષિત ન હોવાનો' દાવો કર્યો હતો અને તેનો બચાવ સંપૂર્ણ ઇનકારમાંનો એક હતો.

૨.૨. ફરિયાદી પક્ષે નીચેના સાક્ષીઓની તપાસ કરી જેમના પુરાવા બંને પક્ષોના

વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અમારી સમક્ષ વાંચવામાં આવ્યા હતા:

ફરિયાદી સાક્ષી નં.	સાક્ષીનું નામ	આંક નં.
૧	ડૉ. પાર્થ દેસાઈ	૬
૨	સૈયદ મહમૂદ સૈયદ રહેમાન	૧૧
૩	પ્રવીણકુમાર પંડ્યા	૧૫
૪	સુરેશભાઈ પવાર	૧૭
૫	ઝુબેદા નૂરખાન પઠાણ	૨૦
૬	મિતેશકુમાર પટેલ	૨૩
૭	ઝાએદાબીબી ઈકબાલ જમશેરખાન	૨૪
૮	યાસિન જમશેરખાન પઠાણ	૨૫
૯	મુખ્તયાર શેખ સત્તાર	૨૬
૧૦	નાસિરખાન નૂરખાન પઠાણ	૨૭
૧૧	ગુલાબખાન ઉસ્માનખાન	૨૮

૧૨	મહેન્દ્રકુમાર શર્મા	૨૯
૧૩	વસંત દંડવતે	૩૦
૧૪	પ્રશાંત શ્રીમંત	૩૧
૧૫	નરસિંહ વસાવા	૩૨
૧૬	શંભુકુમારસિંહ અવધેશસિંહ	૩૩
૧૭	રામલાલ મીણા	૩૪
૧૮	દશરથસિંહ વીરપુરા	૩૫
૧૯	સનમુખભાઈ ગોવિંદભાઈ	૩૬
૨૦	રુસ્તંભાઈ ગામિત	૩૭
૨૧	ભાવસિંગ નારાયણસિંહ	૩૮
૨૨	નીતિન દયરામ	૩૯
૨૩	ગંભીરસિંહ પરમાર	૪૨
૨૪	ભૂપેન્દ્ર કંસારા	૪૩

૨.૩. ફરિયાદી પક્ષે નીચેના દસ્તાવેજો પણ પ્રદર્શિત કર્યા હતા જેનો અમે સુનાવણી દરમિયાન અભ્યાસ કર્યો હતો:

અ.નં.	દસ્તાવેજોના નામ	આંક નં.
૧	પોસ્ટમોર્ટમ નોટ	૭
૨	મૃત્યુના કારણનું પ્રમાણપત્ર	૮
૩	ગુનાના સ્થળનો પંચનામા	૧૨
૪	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામું	૧૪
૫	મૃતકના કપડાનું પંચનામા	૧૮
૬	ફરિયાદ	૨૧
૭	સ્થળ તપાસ માટે ચાદી	૪૦
૮	એફએસએલ દ્વારા સ્થળ પર આપવામાં આવેલ અહેવાલ	૪૧
૯	અનુક્રમણિકા	૪૪
૧૦	ધરપકડ પંચનામા	૪૫
૧૧	મુદ્દામલ રવાનગી નોંધ	૪૬
૧૨	પ્રમાણપત્ર	૪૭

૧૩	એફએસએલ દ્વારા મુદ્દામલ મેળવવાની રસીદ	૪૮
૧૪	એફએસએલ રિપોર્ટ	૪૯
૧૫	સેરોલોજીકલ રિપોર્ટ	૫૦
૧૬	ભૌતિકશાસ્ત્ર વિભાગનો અહેવાલ	૫૧

૨.૪. સુનાવણીના અંતે અને સીઆરપીસી ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી, અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન વધારાના સત્ર ન્યાયાધીશે ઉપર જણાવ્યા મુજબ અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો. સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે અપીલકર્તાએ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૩. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગજેન્દ્ર બઘેલે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી સાક્ષી નં.૫,૭ અને ૮, જેઓ હિત ધરાવતા અને સંબંધિત સાક્ષીઓ છે, તેમની ફરિયાદ અને પુરાવા સિવાય આ કેસમાં આરોપી સામેલ છે તે સ્થાપિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ વાતની પ્રશંસા કરવી જોઈતી હતી કે ટ્રેનમાં ભીડ હતી અને સુરત સ્ટેશન પર સંખ્યાબંધ મુસાફરો ચઢતા અને ઉતરતા હતા અને તેથી મૃતક ખરેખર ચાલતી ટ્રેનમાંથી લપસી ગયો

હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ટ્રેન મુસાફરોથી ભરેલી હતી ત્યારે આ ઘટનાના સાક્ષી બનેલા સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં ફરિયાદી પક્ષ નિષ્ફળ ગયો છે.

૪. જોકે, વિદ્વાન એપીપી સુશ્રી સી. એમ. શાહે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવવા માટે નક્કર કારણો આપ્યા છે અને આ અદાલત આ અપીલમાં દખલ ન કરી શકે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ માત્ર નજરે જોનારા સાક્ષીઓના પુરાવા પર જ નહીં પરંતુ કેસના સમગ્ર સંજોગો અને તથ્યોને પણ ધ્યાનમાં લીધા છે જે નક્કર પુરાવા દ્વારા સાબિત થાય છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પોલીસ કોન્સ્ટેબલ અને ટ્રેનના ડ્રાઈવરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, જે સાક્ષીઓના પુરાવાને યોગ્ય રીતે સમર્થન આપે છે, ટ્રાયલ કોર્ટ અપીલકર્તા-આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે.

૫. અમે આ મામલાને તમામ દ્રષ્ટિકોણથી ધ્યાનમાં લીધો છે.મૃતકની વિધવા દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદમાં તેણીએ જણાવ્યું હતું કે મૃતક અને આરોપી વચ્ચેના ઝઘડાના પરિણામે આરોપીએ તેના પતિને ચાલતી ટ્રેનમાંથી બહાર ધકેલી દીધો હતો-જ્યારે તે રાત્રિભોજન કર્યા પછી વોશ બેસિનમાં હતો.તે ફરિયાદમાં આગળનો કેસ હતો કે તેણે

આરોપીને તેના પતિને ટ્રેનમાંથી બહાર ધકેલી દેતા જોયો હતો અને તેથી તેણે બૂમો પાડી હતી જેના પરિણામે ત્રીજા સામાન્ય ડબ્બામાં રહેલા એક પોલીસ કોન્સ્ટેબલ પ્રશાંત શ્રીમંત બૂમો સાંભળીને અંદર આવ્યા હતા અને આરોપી-અહીં અપીલ કરનારને પકડી લીધો હતો.

૬. તબીબી પુરાવાના અવલોકન પર, ખાસ કરીને, કોલમ નં.૧૭ પોસ્ટમોર્ટમ અહેવાલમાં નોંધાયેલી ઈજાઓ નીચે મુજબ છે:

“૧૭.(૧) ખોપરી ઉપરની ચામડીના પાછળના ભાગમાં ઓસીસિસ્ટલ ડાબી બાજુથી લગભગ ૪ સે. મી. ઉપર લગભગ ૧૦ સે. મી. લંબાઈ અને ૫ સે. મી. પહોળાઈનો ઘા, 'એસ' આકારના ધબકારા પર ઘા નીચેનાં હાડકાં તૂટી જાય છે અને હાડકાં નીચેની નરમ પેશીઓ.

(૨) એપમાં બહાર નીકળેલા ઓસીસિસ્ટલથી લગભગ ૧૫ સે. મી. દૂર ખોપરી ઉપરની ચામડીના પાછળના ભાગમાં ઘા.મધ્યરેખા લગભગ ૧૦ સે. મી. x ૫ સે. મી. પરિમાણ ધરાવે છે અને અંતર્ગત અસ્થિભંગ અને નરમ પેશીઓ (મગજ) સાથે ઊંડા હાડકાં સ્પષ્ટ દેખાય છે.

(૩) જમણી બાજુ પર લાંબો ઘા જમણી નોસ્ટ્રિલથી શરૂ થાય છે. માઉન્ટનો ખૂણો ૩ ૧/૨ સે. મી. x ૨ સે. મી. x ૧ સે. મી. ઊંડો અને હાડકાની ઊંડાઈ આસપાસની બાજુ અને લોહીના ડાઘ (૪) #જમણી તર્જની પ્રથમ ફાલાન્ક્સ બંધ પ્રકાર પર

(૫) આરટીની સામે પંચર ઘા.૨ સે. મી. વ્યાસ અને ૧ ઇંચની ઊંડાઈથી ઉપરનો કાનનો કણો સેન્યુરિયનથી ઘેરાયેલો છે.

(૬) જમણા પગના અંગૂઠા પર ૪ x ૩ સે. મી. નો ઘા

(૭) લગભગ ૧૨ x ૬ સે. મી. પરિમાણના L૩-L૪ વેસ્ટબ્રેના લીવર પર પેટની પાછળ નાના ઘર્ષણ ઘા."

૭. મૃત્યુનું કારણ આઘાત અને માથાના ગંભીર આઘાતને કારણે હૃદય-શ્વસન નિષ્ફળતાને કારણે છે.તબીબી અધિકારીએ આંક-૬ ખાતે ફરિયાદી સાક્ષી ૧ તરીકે જુબાની આપી છે અને સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે મૃતકનું મૃત્યુ માથામાં ઈજાઓને કારણે થયું છે.ફરિયાદી-મૃતકની વિધવા-ઝુબેદા

નૂરખાન પઠાણની પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી નંબર ૫ તરીકે આંક-૨૦થી તપાસ કરવામાં આવી છે. આ સાક્ષીએ ફરિયાદની સામગ્રીને સ્પષ્ટ રીતે સમર્થન આપ્યું છે. અન્ય સાક્ષી એટલે કે મૃતકની સાળી-ઝાચેદાબી ઈકબાલ જમશેરખાને પણ આંક-૨૪ ખાતેના તેના પુરાવામાં જુબાની આપી છે કે તેણે આરોપીને મૃતકને-તેના સાળીને ચાલતી ટ્રેનમાંથી બહાર ધકેલી દેતા પણ જોયો હતો કારણ કે તે મૃતકની નજીક ઊભી હતી. આ ઘટનાના અન્ય નજરે જોનાર સાક્ષી યાસિર જમશેરખાન પઠાણ-ફરિયાદી સાક્ષી ૮ની પણ આંક-૨૫ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી છે અને આ સાક્ષીએ તેની તપાસમાં પણ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેણે આ ઘટના જોઈ હતી અને તે પણ દરવાજાની નજીક ઊભો હોવાથી તેણે મૃતકને આરોપી-અહીં અપીલકર્તા દ્વારા ચાલતી ટ્રેનમાંથી બહાર ધકેલી દેવામાં આવતો જોયો હતો.

૮. આ નજરે જોનારા સાક્ષીઓના પુરાવાને ટ્રેનના ડ્રાઈવર અને કોન્સ્ટેબલ પ્રશાંત શ્રીમંત દ્વારા પણ સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે, જેમની પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૧૪ તરીકે આંક-૩૧થી તપાસ કરવામાં આવી છે. આ સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તે બોગી નં. ૩માં ચઢેલ અને બૂમો સાંભળીને તે બોગી પાસે દોડી ગયો અને આરોપીઓને પકડી લીધો. તેથી તે સ્પષ્ટ છે કે ઘટનાની હકીકત એટલે કે મૃતકને ચાલતી ટ્રેનમાંથી બહાર કાઢવાની આરોપીની કૃત્યને વિવાદિત કરી શકાતી નથી.

૯. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગજેન્દ્ર બઘેલે દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે નજરે જોનારા સાક્ષીઓ મૃતકના સંબંધીઓ હતા અને ટ્રેન રોકાયા પછી આરોપી ક્યાં પકડાયો હતો તે હકીકત અંગે નાની વિસંગતતાઓ હતી જે આ ઘટનાને ખોટી સાબિત કરવા માટે પૂરતી સામગ્રી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણને કાયદા અનુસાર ન કહી શકાય.તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે સાક્ષીઓના નિવેદનોમાં સુધારા અથવા ફેરફારો એવા પ્રકારના હોવા જોઈએ કે જે અદાલતના મનમાં ચોક્કસ શંકા પેદા કરે કે સાક્ષીઓ એવું કંઈક કહેવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે જે સાચું નથી અને જે અન્ય સાક્ષીઓના નિવેદનો દ્વારા યોગ્ય રીતે સમર્થન કરતું નથી.શ્રી બઘેલ એ હકીકત પર વિવાદ કરવાની સ્થિતિમાં નથી કે ફરિયાદી ઝુબેદા, ઝહીદા અને યાસિન નામના ત્રણ સાક્ષીઓ એક જ ટ્રેનમાં મુસાફરી કરી રહ્યા હતા અને તેમના નિવેદનોને ટ્રેનના ડ્રાઈવર તેમજ પોલીસ કોન્સ્ટેબલ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અને તેથી તે કહી શકાતું નથી કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મેળવેલા તારણો ખોટા છે.

૧૦. ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે ફરિયાદી જે આ ઘટનાનો નજરે જોનાર સાક્ષી પણ છે તેણે ફરિયાદની સામગ્રીનું સમર્થન કર્યું છે અને તે ઘટનાનું પણ વર્ણન કર્યું છે જેણે વર્તમાન ગુનાને વેગ આપ્યો હતો.

એફઆઈઆર પણ ભરોસાપાત્ર અને વિશ્વસનીય હોવાનું જાણવા મળ્યું છે. પંચ સાક્ષીઓએ પંચનામાને ટેકો આપ્યો છે.ગુનાના સ્થળનું પંચનામું પણ ફરિયાદપક્ષના કેસને ટેકો આપે છે. ફરિયાદી પક્ષ અપીલકર્તા-આરોપી સામે કેસ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે અને તેથી અમને દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૧૧. જો કે, જેટી ૨૦૧૩ (૧૦) એસસી ૩૭૩ માં અહેવાલિત ભૈકોન @બકુલ બોરા વિરુદ્ધ આસામ રાજ્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં નીચે મુજબ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો છે:

“૧૫. આ અદાલતે શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં ચુકાદો આપ્યો છે કે આજીવન કેદનો અર્થ ભારતના બંધારણની કલમ ૭૨ અને ૧૬૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી માફીની શક્તિને આધિન સમગ્ર જીવન માટે કેદ છે. [લાઈફ કોન્વિક્ટ @ ખોડા પ્રશાંત સેન વિરુદ્ધ બી. કે. શ્રીવાસ્તવ અને અન્યો (૨૦૧૩) ૩ એસસીસી ૪૨૫, મોહિન્દર સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, (૨૦૧૩) ૩ એસસીસી ૨૮૫, સંગીત અને અન્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય (૨૦૧૩) ૨ એસસીસી ૪૫૨, રમેશભાઈ ચંદુભાઈ રાઠોડ (૨) વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય (૨૦૧૧) ૨ એસસીસી ૭૬૪, છોટે લાલ
વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૧૧) ૮ એસસીઆર
૨૩૯, મુદ્દા અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય
(૨૦૧૦) ૩ એસસીસી ૫૦૮, મારુ રામ વિરુદ્ધ ભારત
સરકાર અન્યો (૧૯૮૧) ૧ એસ. સી. સી. ૧૦૭, મધ્ય
પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ રતન સિંહ અને અન્યો (૧૯૭૬) ૩
એસ. સી. સી. ૪૭૦ અને ગોપાલ વિનાયક ગોડસે
વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ.
સી. ૬૦૦].

૧૬. દાયકાઓથી સ્પષ્ટ નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને,
અપીલકર્તા-આરોપી માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની
દલીલ બિનટકાઉ છે, તે જ સમયે, અમે ભારતના
બંધારણમાં આપવામાં આવેલી કારોબારીની શક્તિને
મર્યાદિત કરી રહ્યા નથી.પર્યાપ્ત કારણોસર, યોગ્ય
કિસ્સામાં તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો તે ઉપરોક્ત
સત્તાવાળાઓ પર છે."

૧૨. ઉપરોક્ત કારણોસર, અપીલ આથી રદ કરવામાં આવે છે. સેશન્સ કેસ નંબર ૨૩૬/૨૦૦૯માં ૭મા એડ-હોક એડિશનલ સેશન્સ જજ, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૫.૦૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ થાય છે. જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે મૂળ આરોપી ૧૪ વર્ષની સજા ભોગવે તે પછી તેના કેસને માફી માટે વિચારણા કરી શકાય છે કારણ કે એવું નથી કે આજીવન કેદની સજા છેલ્લા શ્વાસ સુધી લેવી જોઈએ અને મૂળ આરોપીના કેસની સમીક્ષા યોગ્ય અધિકારી દ્વારા ભાઈકોન @ બકુલ બોરા (સુપ્રા) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને કરી શકાય છે. પહેલેથી જ પસાર થયેલી સજાનો સમયગાળો માફી માટે ગણવામાં આવશે અને કાયદા અનુસાર બંધ કરવામાં આવશે. આર એન્ડ પી તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવશે.

(કે.એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(નિરેન વૈષ્ણવ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*