

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૮૩૪/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેશ એચ શુક્લા :

સહી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા.
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું તેમના ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

કિનિત જયાનતીલ અમીન @આદિત્ય

પટેલ @ભારત કે અને ૩ પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે એ.પી.પી. શ્રી એચ.એલ. જાની

સામવાળા(ઓ) નં. ૨ – ૪ માટે શ્રી અરવિંદ કે. ઠાકુર

સામવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે પક્ષકાર-ઇન-પર્સન

=====

કોરમ-માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેશ એચ. શુક્લા

તારીખ ૦૩/૧૧/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧ વર્તમાન અપીલ વડોદરાના એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા એન. ડી. પી. એસ. કેસ નંબર ૯/૧૯૯૮ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં નિર્દોષ જાહેર કરીને પ્રતિવાદીઓને શંકાનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે.

૨ આ કેસની હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:

૨.૧ બોમ્બે ઓફિસમાંથી અમદાવાદ ખાતે એન. સી. બી. ના અધિકારીઓને મળેલી ચોક્કસ માહિતીના આધારે, ૧૧-બી, લોટસ કોટ, ઈસ્ટ વિંગ, હરિ શક્તિ કોલોની, રેસ કોર્સ, વડોદરા તરીકે ઓળખાતા પરિસર પર ૨૩/૧૨/૧૯૯૭ પર દરોડા પાડવામાં આવ્યા હતા અને જ્યારે તેઓએ પરિસર તોડ્યો હતો અને તપાસ દરમિયાન, ૧૭.૭૫ ચણાની અફીણ જપ્ત કરવામાં આવી હતી.અમેરિકન ડોલરની ચલણી નોટો સાથે વધુ મેથાકવાલોન પાવડર પણ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જે વિગતવાર જણાવ્યા મુજબ પંચનામા બનાવીને જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો.મેથાકવાલોન પાવડર સાથે મશીન, પંચ ડાઈ અને ટેબલિંગ મશીન અને છરી, ગુમ્મી જેવી અન્ય સામગ્રી, કેટલાક ગુનાહિત દસ્તાવેજો મળી આવ્યા હતા, જેના માટે પંચનામા બનાવવામાં આવ્યા છે.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ આરોપી, કિનિત અમીન મેહસાણા નજીકની ફેક્ટરીમાં મંત્રની ગોળીઓ બનાવવામાં સામેલ છે.એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે તે આવા ગુનાઓમાં પણ સામેલ છે, જેના માટે નાર્કોટિક્સ સેલ મુંબઈએ કેસ નંબર ૭૨/૧૯૯૪ પણ નોંધ્યો છે અને તેમાં ઉદ્દેખિત મુજબ, ૫ ટન મંત્ર અને ૨.૫ કિલો મેથાકવાલોન પાવડર કડી ખાતેના ફેક્ટરી પરિસરમાંથી મળી આવ્યો હતો અને તેને બોમ્બેની આર્થર

રોડ જેલમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ નાસિકમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે તે અન્ય આરોપી રાજેન્દ્રના સંપર્કમાં આવ્યો ત્યારે તે પણ ન્યાયિક કસ્ટડી/જેલમાંથી ભાગી ગયો હતો. એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ આરોપી વડોદરા ખાતે ગુજરાત આવ્યો હતો અને અન્ય સહ આરોપીઓની મદદથી તેને જગ્યા મળી હતી અને તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ આરોપીની ઓળખને આશ્રય આપવામાં મદદ કરી હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૩, જે કનાઈયા કૂડ ઇન્ડિયા લિમિટેડના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર છે, તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નોકરી આપી કારણ કે તે તેની કંપની અને પરિસરમાં આદિત્ય પટેલ તરીકે તેનો ભત્રીજો હતો અને આમ જેલમાંથી ભાગી ગયેલા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉશ્કેરવા અથવા મદદ કરવામાં આરોપ મૂક્યો હતો.

૨.૨ જો કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧, જે જેલમાંથી ભાગી ગયો હતો અને છુપાઈ રહ્યો હતો, તે સામગ્રીની ખરીદી અને મંત્રની ગોળીઓ બનાવવાની અન્ય પ્રવૃત્તિઓમાં પણ સામેલ હતો, જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ દરોડા દરમિયાન મળી આવી છે, જે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ ગુના માટે અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ ગુનામાં પરિણમી છે, જેના માટે આરોપીઓના નિવેદનો પણ એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યા છે.

૨.૩ તેથી તેના આધારે ઉપરોક્ત કેસ એન. સી. બી. દ્વારા નોંધવામાં આવ્યો હતો, જે સેશન્સ કોર્ટ, વડોદરા સમક્ષ સ્પેશિયલ કેસ નંબર ૯/૧૯૯૮ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો છે.

૨.૪ ત્યારબાદ, સત્ર ન્યાયાધીશે સુનાવણી હાથ ધરી અને ચુકાદામાં ઉદ્દેખિત સામગ્રી અને પુરાવાના મૂલ્યાંકનના આધારે, એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવા અને/અથવા મુદ્દામલને દૂર કરવા સહિત તપાસની ભૂલને આધારે પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા.

૩ વર્તમાન અપીલમાં રાજ્ય દ્વારા આ ચુકાદા અને આદેશ પર જ ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે નીચેની અદાલત રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કારણ કે તે દરોડા અને ટેબલિંગ મશીન સાથે મેથાકવાલોન પાવડર સહિત ગુનાહિત સામગ્રીની પુનઃપ્રાપ્તિ અને જપ્તી અને નોંધાયેલા નિવેદનોના રૂપમાં સમર્થન આપતા પુરાવાઓ અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેવામાં પણ નિષ્ફળ રહી છે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે નીચેની અદાલતે પુરાવાઓની પ્રશંસા કરતી વખતે ભૂલ કરી છે કે કાયદા

હેઠળ જરૂરી ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અને પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.

૪ વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી જાનીએ એન.ડી.પી.એસ. એક્ટની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધવામાં આવેલા એ-૩ ના તારીખ ૩૦.૧૨.૧૯૯૭ ના આંક-૧૧૦, તારીખ ૦૧.૦૧.૧૯૯૮ ના આંક-૧૧૧, તારીખ ૨૨.૦૫.૧૯૯૮ ના આંક-૧૧૫, તારીખ ૨૬.૦૩.૧૯૯૮ ના આંક-૧૧૬, તારીખ ૨૦.૦૩.૧૯૯૯ ના આંક-૧૧૩ અને તારીખ ૨૬.૦૩.૧૯૯૯ ના આંક-૧૧૪ પરના નિવેદનોનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે નિવેદન અગાઉ નોંધવામાં આવ્યું હતું અને તે ખુલાસામાં જણાવ્યા મુજબ માત્ર ગેરમાર્ગે દોરવા માટે જ કરવામાં આવ્યું હતું.

૫ તેવી જ રીતે, વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા એજના અન્ય નિવેદનોનો ઉલ્લેખ આંક ૧૧૯ તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૯૯ પર કર્યો હતો.તેમણે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપી વ્યક્તિઓના નિવેદનોનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તે નિવેદનોમાં ખાસ કંઈ જણાવવામાં આવ્યું નથી.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલું નિવેદન પુરાવામાં સ્વીકાર્ય છે.આ રજૂઆતના

સમર્થનમાં તેમણે રાજ કુમાર કરવાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કેસમાં (૧૯૯૦) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૯માં અને રામ સિંહ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ નાર્કોટિક્સના કિસ્સામાં (૨૦૧૧) ૧૧ એસ. સી. સી. ૩૪૭માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો અને મુખ્ય નોંધ-એ અને બીમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર ભાર મૂક્યો હતો. તેમણે દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નિવેદનોના હેતુ માટે પણ આ ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે જોકે દલીલો ઉઠાવવામાં આવી છે, તેમ છતાં કલમ ૩૧ હેઠળ નિવેદનો સમયે પણ કોઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી નથી. દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩ અથવા કોઈ વ્યક્તિગત ફરિયાદ કરવામાં આવી નથી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નિવેદનો અનુચિત દબાણ, બળજબરી, ધમકી વગેરે દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા છે. ફરીથી તેમણે (૨૦૦૮) ૪ એસ. સી. સી. ૬૬૮ માં નોંધાયેલા કનૈયાલાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો. જાણીતા એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે અધિકારી પોલીસ અધિકારી નથી અને તેથી, ધરપકડ પહેલાં નોંધાયેલું નિવેદન વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત તરીકે સ્વીકાર્ય રહેશે.

૬ વિદ્વાન એ. પી. પી. શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને પુરાવા પરથી, તે સ્થાપિત થાય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે સભાન

કબજો સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત થયો છે કારણ કે મેથાકવાલોન પાવડર અને ટેબ્લેટ મશીન વગેરે સહિતની અન્ય સામગ્રી પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કબજે કરેલા પરિસરમાંથી મળી આવી છે અને જપ્ત કરવામાં આવી છે.તેથી જો આરોપીના કબજામાં રહેલા પરિસરમાંથી પ્રતિબંધિત વસ્તુ મળી આવે તો તે આરોપીનો કબજો હશે.વિદ્વાન એ. પી. પી. શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે નોંધપાત્ર પાલન પૂરતું છે અને એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૪૨ અને ૫૭નો સંદર્ભ આપતા કોર્ટ દ્વારા નીચે આપેલા તારણો અને અવલોકન ખોટી ધારણા છે.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ બહાદુર સિંહ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૦) ૪ એસસીસી ૪૪૫ માં આપવામાં આવ્યો હતો અને મુખ્ય નોંધ-એ પર ભાર મૂક્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૫૭ના હેતુ માટે નોંધપાત્ર પાલન પૂરતું છે. તેમણે ફરીથી ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે "જો આરોપીના કબજામાં રહેલા પરિસરમાંથી પ્રતિબંધિત વસ્તુ મળી આવે અથવા જપ્ત કરવામાં આવે તો સભાન કબજો સ્થાપિત કરવામાં આવશે".તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જો કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા અન્ય આરોપીઓના નિવેદન અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ આરોપીના નિવેદન પરથી પણ તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે વડોદરા ખાતે ઉપરોક્ત પરિસરમાં કબજો કરી રહ્યો હતો, જે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા તેના માટે ગોઠવવામાં આવ્યો હતો, તો તે વિવાદમાં નથી કે તે પરિસર પ્રતિવાદી નંબર ૧

આરોપી માટે ભાડે લેવામાં આવ્યો હતો અને દરોડા સમયે તે ઉપરોક્ત પરિસરમાં કબજો અને કબજામાં હતો જેના કારણે ઉપર જણાવ્યા મુજબ પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓની વસૂલાત થઈ હતી.તેથી લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર કોઈપણ પરવાનગી અથવા સત્તા વિના સભાન કબજો સ્થાપિત થઈ જાય, તો એન. ડી. પી. એસ. કાયદાની જોગવાઈઓ કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરીને સભાન કબજા અંગે આકર્ષિત થશે.વિદ્વાન એ. પી. પી. એ રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૪૨ અને ૫૭ વગેરેની ફરજિયાત જોગવાઈ અંગે વિવાદ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં આ પાસા પર કોઈ સમજૂતી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના કબજામાં અને કબજામાં રહેલા પરિસરમાંથી પ્રતિબંધિત વસ્તુની વસૂલાતનું પાસું ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નિવેદનમાં પણ સમજાવવામાં આવ્યું નથી.તેથી વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે પૂરતી તક હોવા છતાં, જો સભાન કબજો સમજાવવામાં ન આવે, તો આરોપો સાબિત થાય છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એકવાર સભાન કબજો સ્થાપિત થઈ જાય, જે આરોપી નંબર ૧ના કબજામાં રહેલા પરિસરમાંથી જપ્ત કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે, તે પછી આવી સ્થિતિ સમજાવવા માટે આરોપી પર ભાર મૂકવામાં આવશે.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૪૩ની જોગવાઈ પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા ખોટી છે કારણ કે તેમાં વ્યક્તિની

શોધનો સંદર્ભ છે, પરિસરના સંદર્ભમાં નહીં.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નીચેની અદાલતે આવી ધારણા પર કાર્યવાહી કરવામાં ભૂલ કરી છે, જો કે તે ખાસ કરીને વ્યક્તિની શોધ અને વ્યક્તિ પાસેથી વસૂલાત માટે લાગુ પડે છે.શ્રી જાનીએ ૨૦૧૨માં જી. એલ. એચ. ઈ. એલ.-એચ. સી. ૨૨૯૫૫૦માં નોંધાયેલા ઓમકારનાથ કાક @પંડિતજી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.

૭ વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ પીડબ્લ્યુ-૧, આંક ૭૧, પીડબ્લ્યુ-૨, આંક ૮૧ સહિતના સાક્ષીઓની જુબાનીનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે આ સાક્ષીઓ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, પ્રાપ્ત માહિતીને લેખિતમાં ઘટાડી દેવામાં આવી હતી, જે આંક ૮૨ પર છે.તેમણે આંક ૮૮ ખાતે રેઈડિંગ ઓફિસર પી. ડબલ્યુ.-૩ની જુબાનીનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે મુદ્દમલની જમી માટેનો પંચનામા પણ સાબિત થયો છે જે આંક ૭૨,૭૩ અને ૭૪માં છે.તેમણે આંક ૧૦૭ ખાતે એન. સી. બી. ના ગુપ્તચર અધિકારી પી. ડબલ્યુ-૭ની જુબાની સહિત અન્ય સાક્ષીઓની જુબાનીનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મુદ્દો એ હશે કે શું કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળના નિવેદનને કબૂલાત નિવેદન અને પુરાવામાં સ્વીકાર્ય કહી શકાય.જાણીતા એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે ધરપકડ પહેલા જે નિવેદનો નોંધવામાં

આવ્યા છે તે પણ પુરાવામાં સ્વીકાર્ય હશે.તે માટે તેમણે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જેમ કે સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે વ્યક્તિઓને સમજાવવામાં આવ્યું હતું કે તેનો ઉપયોગ તેમની વિરુદ્ધ થઈ શકે છે અને પર્યાપ્ત બાંહેધરી આપ્યા પછી, જો એવું કહેવામાં આવ્યું હોય, તો હવે તેમને આ આધાર પર પીછેહઠ અથવા પીછેહઠ કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કે તે અગાઉ કોઈ ફરિયાદ કર્યા વિના દબાણ અથવા બળજબરી હેઠળ હતી અથવા દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નિવેદનમાં આમ જણાવ્યું હતું.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે આવા નિવેદનો સ્વીકાર્ય છે અને નિવેદન ઉપરાંત, આરોપી નંબર ૧ ના સભાન કબજામાં રહેલા પરિસરમાંથી પ્રતિબંધિત વસ્તુની વસૂલાત વિવાદિત નથી અને તેથી, નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો ખોટા છે.

૮ પ્રતિવાદી નંબર ૧ આરોપી જેમ કે શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીને, જે વ્યક્તિગત રીતે પક્ષકાર તરીકે હાજર થાય છે, તેમણે કાગળોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને પૃષ્ઠભૂમિ આપવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે બોમ્બેના એક કેસમાં અગાઉ તેમની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેઓ ફરાર હોવાનું કહેવાય છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેથી આરોપો પૃષ્ઠભૂમિના સંદર્ભમાં છે અને તે મંત્રની ગોળીઓ બનાવવા અને વેચવામાં સામેલ છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે

બાકીના આરોપીઓના અન્ય આરોપો અન્ય સહ-આરોપીઓને આશ્રય આપી રહ્યા છે.

૯ શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે કેસને વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાની જવાબદારી પ્રોસિક્યુશનની છે અને આરોપીના કબજા અને ભોગવટા હેઠળના વડોદરા સ્થિત પરિસરમાંથી શું રિકવર કે જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું તે સાબિત કરવું પડશે. શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે તેથી પ્રોસિક્યુશન માટે એ સ્થાપિત કરવું જરૂરી છે કે આરોપી નં. ૧ ના કબજામાં હોવાનું જણાવેલ વડોદરા સ્થિત પરિસરમાંથી જે કંઈ રિકવર અને જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું, તે પ્રતિબંધિત મુદામાલ હતો. તેમણે કાગળોનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે કેટલોક મુદામાલ એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યો હતો, જો કે કાગળોનો વિગતવાર સંદર્ભ આપતા, તેમણે રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે શરૂઆતમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે એફ.એસ.એલ. ને રીફર કરવામાં આવેલ મુદામાલ સી.આર.નં. ૧/૧૯૯૬ માટે હતો. તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે સ્વીકાર્યપણે આ કેસ સી.આર.નં. ૨/૧૯૯૭ નો છે અને તેથી, મુદામાલ બદલાઈ ગયો છે. તેના માટે, તેમણે આંક-૧ પરની ફરીયાદ અને આંક-૮૪ નો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો જેથી એ વાત પર ભાર મૂકી શકાય કે વર્તમાન કેસ સી.આર.નં. ૨/૧૯૯૭ સાથે સંબંધિત છે, જ્યારે એફ.એસ.એલ. માં જે રીફર કરવામાં આવ્યું છે તે સી.આર.નં. ૧/૧૯૯૭ નો મુદામાલ છે. તેથી, તે તદ્દન અલગ સામગ્રી છે

અને તેથી, આરોપી પ્રતિબંધિત વસ્તુઓના સભાન કબજામાં હતો તેવું સ્થાપિત થયેલું કહી શકાય નહીં.

૧૦ શ્રી અમીને પી.ડબલ્યુ.-૨ ની જુબાનીનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો અને આંક-૮૧ તથા આંક-૧૦૭ સહિતના દસ્તાવેજોનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ અધિકારી દ્વારા એ વાતની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે તેમણે તપાસનો ચાર્જ સંભાળ્યો ત્યારે તેમણે તમામ કાગળોની ચકાસણી કરી હતી, જેનો અર્થ એ થાય છે કે તેમણે મુદ્દામાલ અંગે અને એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવેલા મુદ્દામાલ અંગે પણ ચકાસણી કરી હશે. તેમણે ફરીથી આંક-૮૧ નો સંદર્ભ આપ્યો હતો, જે એફ.એસ.એલ. ને મોકલવામાં આવેલ ફોરવર્ડિંગ લેટર છે અને રજૂઆત કરી હતી કે તે કાઈમ નં. એઝેડયુ/એનસીબી/૦૧/૧૯૯૭ નો સંદર્ભ આપે છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે તે બીજા કેસનો હતો કારણ કે વર્તમાન કેસ કાઈમ નં. એઝેડયુ/એનસીબી/૦૨/૧૯૯૭ છે. તેમણે તેથી રજૂઆત કરી હતી કે એફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ પર કોઈ ભરોસો મૂકી શકાય નહીં જે અન્ય મુદ્દામાલ અંગેનો હોઈ શકે અને વર્તમાન કેસ સાથે સંબંધિત ન હોય, જે કાઈમ નં. એઝેડયુ/એનસીબી/૦૨/૧૯૯૭ તરીકે નોંધાયેલ છે. શ્રી અમીને ટેસ્ટ રિપોર્ટ, આંક-૧૪૪ અને આંક-૮૮ પરની પી.ડબલ્યુ.-૩ ની જુબાનીનો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આંક-૧૪૪ ને ધ્યાનથી જોતા માલૂમ પડે છે કે કલોઝ-૩ એ ૧૨.૭૫ ગ્રામ અફીણનો સંદર્ભ આપે છે, જ્યારે વજનનો

સંદર્ભ ૮.૧૩૭ ગ્રામ તરીકે આપવામાં આવ્યો છે. તેવી જ રીતે, તેમણે આંક-૯૭, એફ.એસ.એલ. નો રિપોર્ટ અને આંક-૧૪૪, ટેસ્ટ રિપોર્ટનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે છ વસ્તુઓ છે અને રિપોર્ટ માત્ર બે વસ્તુઓ એટલે કે મોર્ફિન અને મેકોનિક એસિડનો સંદર્ભ આપે છે. ફરીથી તેમણે પોતાની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે કુલ વજન અને જથ્થામાં વિસંગતતાના સંદર્ભમાં પોતાની રજૂઆત રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે તે એ જ મુદ્દામાલ ન હતો, જેને એફ.એસ.એલ. માં રીફર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, જો સેમ્પલો બદલાઈ ગયા હોય કે તેમાં ચેડા કરવામાં આવ્યા હોય, તો દોષસિદ્ધિ નોંધાવી શકાય નહીં અને તેથી, જે નિર્દોષ છૂટકારો નોંધવામાં આવ્યો છે તે યોગ્ય અને વ્યાજબી છે. તેમણે આંક-૮૫, જે મુદ્દામાલ છે અને આંક-૮૧ નો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો અને પોતાની આ રજૂઆત પર ભાર મૂકવા માટે આંક-૮૮ પરની પી.ડબલ્યુ.-૩ ની જુબાનીનો ફરીથી સંદર્ભ આપ્યો હતો કે મુદ્દામાલ ૨૩.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૬.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન તે કોના કબજામાં હતો તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નથી. તેમણે એવો રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે આંક-૮૮ પરની પી.ડબલ્યુ.-૩ ની જુબાનીને ધ્યાનથી જોતા બચાવ પક્ષની આ રજૂઆતને વધુ સમર્થન મળે છે કે અન્ય લેબોરેટરી ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો, જેના માટે પી.ડબલ્યુ.-૩ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ કોઈ કાળો પદાર્થ મોકલવામાં આવ્યો હતો. તેમણે ભારપૂર્વક

જાણાવ્યું હતું કે તેમણે કબૂલ કર્યું છે કે કોઈ પરવાનગી મેળવવામાં આવી ન હતી. તેમણે આંક-૧૦૭ પરની પી.ડબલ્યુ.-૩, શ્રી રઘુવંશીની જુબાનીનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તેમણે જાણાવ્યું છે કે તેમણે તેને એફ.એસ.એલ. માં મોકલ્યો હતો.

૧૧ તેથી શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે ૧૯૯૮માં પ્રવેશ કરવામાં આવ્યો હતો અને બોમ્બેથી પ્રાપ્ત થયા પછી એફ. એસ. એલ. ને મોકલવામાં આવ્યો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને આંક ૮૫ પર ભરોસો કરી શકાતો નથી. શ્રી અમીને થાના સિંહ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ નાર્કોટિક્સના કેસમાં (૨૦૧૩) ૨ એસ. સી. સી. ૬૦૩માં નોંધાયેલા બે નમૂનાઓના સંદર્ભમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો અને આ ચુકાદામાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર ભાર મૂક્યો હતો.

૧૨ શ્રી અમીને એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવતું નથી. તે હેતુ માટે તેમણે કાયદાની કલમ ૪૭ (૨) અને ૪૨નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૪૧ (૨) એ પ્રક્રિયા સૂચવે છે જેનું પાલન કરવું જરૂરી છે અને રજૂઆત કરી હતી કે આ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે કે કેમ, તેની પી. ડબલ્યુ.-૩, તોમરની જુબાનીની પૃષ્ઠભૂમિમાં તપાસ કરવી જરૂરી છે. તેણી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી તોમરને અધિકૃત કરવામાં આવ્યા છે તે હકીકત

સાબિત કરવી પડશે.તેવી જ રીતે, તેમણે પી. ડબલ્યુ-૨, આંક ૮૧ની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે એવું સૂચન કરવા માટે કંઈ નથી કે પીડબ્લ્યુ-૨ એ ઉચ્ચ અધિકારીને અહેવાલ મોકલ્યો છે.

૧૩ તેવી જ રીતે, શ્રી અમીને આંક ૧૦૭માં પી. ડબલ્યુ.-૩ની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પૃષ્ઠ નંબર ૨૬૭૨૬૮ પર રજૂ કરાયેલી સૂચના સૂચવે છે કે એન. સી. બી. ના અધિકૃત અધિકારી માત્ર કાયદાની કલમ ૪૨ (૨) હેઠળ કાર્યવાહી કરી શકે છે અને તે એ હકીકતનો ઉલ્લેખ કરે છે કે અધિકૃત અધિકારી શ્રી તોમર અધિકૃત ન હતા કારણ કે રેકૉર્ડ પર કંઈ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી.તેથી શ્રી અમીને જણાવ્યું હતું કે ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવતું નથી.તેમણે શ્રી ઓઝા, પીડબ્લ્યુ-૭ની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૨ અને ૫૨સીનું પાલન કરવામાં આવતું નથી. તેમણે ફરીથી ભારપૂર્વક જણાવ્યું કે કલમ ૫૭ એ જોગવાઈ કરે છે કે અહેવાલ ઉચ્ચ અથવા ઉપરી અધિકારીને આપવો જોઈએ અને પીડબ્લ્યુ-૨ એ જણાવ્યું છે કે તેમણે આવો કોઈ અહેવાલ આપ્યો નથી.

૧૪ એ જ રીતે તેમણે આંક ૮૪ અને આંક ૮૫ નો ઉલ્લેખ કર્યો, જે એફ. એસ. એલ. રિપોર્ટ અને આંક ૧૦૪ સાથે ટેસ્ટ રિપોર્ટ છે.શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી

કે કેમિકલ એક્ઝામિનરની બિલકુલ તપાસ કરવામાં આવતી નથી અને હજુ પણ તેનું આંક કરવામાં આવ્યું છે.વધુમાં તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અહેવાલમાં તપાસ માટેની ચોક્કસ પ્રક્રિયા દર્શાવવામાં આવી નથી અને તેથી, આવા અહેવાલ પર કોઈ આધાર રાખી શકાય નહીં.પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં તેમણે ૧૯૯૪ (૨) જી. એલ. આર. ૧૧૯૧માં મહમદ હનીફ શેખ ઇબ્રાહિમ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧૫ તેથી શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે નિષ્પક્ષ તપાસ અને નિષ્પક્ષ સુનાવણીનો અભાવ છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પી ડબલ્યુ-૩, શ્રી રઘુવંશી, જે દરોડા પાડતા પક્ષનો ભાગ હતા, તે પણ તપાસ અધિકારી હતા અને જેમણે ફરિયાદ પણ દાખલ કરી છે.તેમણે સ્પષ્ટપણે કોસ એક્ઝામિનેશનનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેવી જ રીતે, તેમણે પી ડબલ્યુ-૧, આંક ૭૧ અને પી ડબલ્યુ-૨, આંક ૮૧ની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી ઓઝા, પી. ડબલ્યુ.-૭ને તેમની જુબાનીના પેરા નંબર ૬માં જણાવ્યા મુજબ જવાની જરૂર નથી કારણ કે તેઓએ સાક્ષીઓની પસંદગી કરી છે અથવા પસંદ કર્યા છે અને તેથી, પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓની વસૂલાત અને જપ્તી સહિત પુરાવા વિશ્વસનીય નથી.

૧૬ શ્રી અમીને એન. ડી. પી. એસ. કાયદાની કલમ ૬૭ની જોગવાઈનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળનું નિવેદન કબૂલાતના નિવેદનો નથી અને તે સાબિત કરવા માટે કોઈ વિશ્વસનીય સ્વતંત્ર પુરાવા નથી કે આવા નિવેદન કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યું છે. ફરીથી તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું કે તે કોઈ પણ દબાણ વિના સ્વેચ્છાએ નોંધવામાં આવ્યું હોવાના કોઈ પુરાવા નથી. શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ પણ નાગરિકને આવી અપ્રમાણિક કબૂલાત પર દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં, જે નોંધાયેલ નથી અને તેને કબૂલાત નિવેદન ન કહી શકાય. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જો તે એક અતિશય કબૂલાતભર્યું નિવેદન હોય, તો પણ તે નબળા પુરાવાના સ્વરૂપમાં છે અને તેને કોઈપણ સમર્થન વિના મૂળ પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૫૩ હેઠળ સશક્ત અધિકારીઓ પણ પોલીસ અધિકારીઓ છે અને તેથી, નોંધાયેલું નિવેદન કાયદાની કલમ ૨૫ દ્વારા પોલીસ સમક્ષના નિવેદનો તરીકે ગરમ કરવામાં આવશે. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે **નૂર આગા વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય** અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો અને તેના પર આધાર રાખ્યો, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૮) ૧૬ એસસીસી ૪૧૭ માં આપવામાં આવ્યો હતો અને તેમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર ભાર મૂક્યો હતો. તેમણે કાયદાની કલમ ૪૨ના સંદર્ભમાં તેમની રજૂઆતને ટેકો આપવા માટે ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૧૧૮/૨૦૦૮ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના અન્ય

ચુકાદાનો પણ ઉદ્દેખ કર્યો હતો. તેમણે કાયદાની કલમ ૪૨ અને ૫૭ની જોગવાઈઓનો પણ ઉદ્દેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે બંને ફરજિયાત છે અને બંનેનું પાલન કરવામાં આવતું નથી.

૧૭ શ્રી અમીને આખરે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલ અદાલતની સત્તાઓ પર પણ વિચાર કરી શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલ અદાલત નિર્દોષતાના તારણોને સરળતાથી અથવા માત્ર બે મંતવ્યો હોવાના કારણે ખલેલ પહોંચાડી શકશે નહીં. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે **એ આઈ આર ૨૦૧૪ એસ સી ૨૨૦૦** માં નોંધાયેલા **મુરલીધર ઉર્ફે ગિહ્તા અને અન્ય વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય**ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉદ્દેખ કર્યો અને તેના પર આધાર રાખ્યો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પેરા નંબર ૧૨ માં અવલોકન કર્યા મુજબ, સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. [(૨૦૦૮) ૧૦ એસસીસી ૪૫૦]. તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નિર્દોષતા નોંધાવવા હેઠળના અદાલતના ચુકાદા અને આદેશને ખલેલ પહોંચાડી શકાય નહીં અને હાલની અપીલને રદ કરી શકાય છે.

૧૮ પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ, શ્રી એ. કે. ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ શ્રી અમીન, પક્ષ દ્વારા વ્યક્તિગત રીતે કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને પૂરક બનાવી શકે છે કારણ કે આરોપી નંબર ૨ થી ૪ આરોપી નંબર ૧ ને આશ્રય

આપવાના સંબંધમાં છે.તેમણે આરોપોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ઠાકુરે રજૂઆત કરી હતી કે આરોપો આશ્રય આપવા માટે છે અને સ્વીકાર્યું છે કે શ્રી અમીન પરિસરમાં ફ્લેટનો માલિક હતો.તેમણે આંક ૧૦૩ ખાતેની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો.તેવી જ રીતે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માહિતી પીડબ્લ્યુ-૨ દ્વારા પ્રાપ્ત થઈ હોવાનું કહેવાય છે, જેના આધારે શોધ હાથ ધરવામાં આવી હતી, જો કે, સાંજે વડોદરા ખાતે ૨૩/૧૨/૧૯૯૭ પર શોધ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદી પક્ષે તપાસ કરી નથી કે કોણે પીડબ્લ્યુ-૨ ને માહિતી આપી છે.૨. વધુમાં તે સંદેશ અથવા માહિતીને લેખિત અથવા કોઈપણ રજિસ્ટરમાં પ્રતિબિંબિત કરવામાં આવી નથી અને તેથી, આવી માહિતી બનાવટી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એ૧ ફરાર હોવાના કોઈ પુરાવા નથી.તેમણે સાક્ષીઓની જુબાનીનો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે મૂળ આરોપી નંબર ૨એ સમજાવ્યું છે કે તેમને ખબર નહોતી કે એ૧, શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીન બોમ્બે જેલમાંથી ભાગી ગયા છે.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ આરોપી નંબર ૨ (કાકો) ની પેઢીમાં માર્કેટિંગ મેનેજર તરીકે એ ૧ ની નિમણૂક અથવા પ્લેસમેન્ટ અંગે કોઈ પુરાવા નથી.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેમણે કોઈ સમર્થન આપ્યું હોવાના કોઈ પુરાવા નથી કારણ કે કોઈ જાહેર સૂચના પણ આપવામાં આવી નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી નથી જેમ કે કોણે તાળું તોડ્યું હતું, ફ્લેટમાં રહેતા લોકો કોણ હતા અને કઈ વસ્તુઓ જપ્ત કરવામાં આવી છે.તેમણે સ્પષ્ટ રીતે પેરા નંબર ૪૪માં કરવામાં આવેલા

નિરીક્ષણોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે જો નીચેની અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલ દ્રષ્ટિકોણ સામગ્રી અને પુરાવાના મૂલ્યાંકનના આધારે સંભવિત દ્રષ્ટિકોણ છે, તો તેમાં ખલેલ પહોંચાડી શકાશે નહીં.

૧૯ જવાબમાં, વિદ્વાન એ. પી. પી. શ્રી જાનીએ ફરીથી કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા નિવેદનોનો ઉલ્લેખ કર્યો. તેમણે વોરંટ વિના શોધ, જમી અને ધરપકડ સંબંધિત કાયદાની કલમ ૪૩નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે તપાસ અને જમી અંગેનો અહેવાલ તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે, જે આંક ૯૦ પર છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તોમર એન. સી. બી. ના અધિકારી હતા અને તેમણે આંક ૮૩ નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૪૨નું પાલન કરવામાં આવે છે.તેવી જ રીતે કાયદાની કલમ ૫૦ માટે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેમાં વ્યક્તિની શોધ માટે અરજી છે, પરિસરની નહીં અને તેથી, તેને આકર્ષવામાં આવશે નહીં.પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે મદન લાલ વિરુદ્ધ એચ. પી. રાજ્ય, (૨૦૦૩) ૭ એસ. સી. સી. ૪૬૫, જરનૈલ સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, (૨૦૧૧) ૩ એસ. સી. સી. ૫૨૧ અને બેકોડન અબ્દુલ રહીમાન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય, (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૨૯માં નોંધાયેલા ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો અને એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે શોધમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે પરિસર કબજામાં છે અને પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ મળી આવે છે, ત્યારે તે સભાન કબજો હશે, જે

જરૂરી છે. સમજાવવું.આ રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે **મદનલાલ (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો અને તેના પર આધાર રાખ્યો અને આ ચુકાદામાં દર્શાવ્યા મુજબ પુરાવાના ભારણ અંગે ભાર મૂક્યો.તેમણે **(૨૦૦૧) ૩ એસ. સી. સી. ૨૮**માં નોંધાયેલા **ગુરબક્ષ સિંહ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય**ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે સભાન કબજો પીડબ્લ્યુ-૪, પીડબ્લ્યુ-૫ અને પીડબ્લ્યુ-૬ ની જુબાની દ્વારા સ્થાપિત થાય છે અને ફરીથી તેમણે **(૨૦૧૫) ૬ એસસીસી ૬૭૪** માં અહેવાલિત **કુલવિંદર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય**ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.તેમણે "કબજો" શબ્દ પર ભાર મૂક્યો અને મુખ્ય નોંધનો ઉલ્લેખ કરતા તેમણે રજૂઆત કરી કે સભાન કબજો સ્થાપિત થયો છે.તેવી જ રીતે, તેમણે ફરજિયાત જોગવાઈના પાલનના સ દર્ભમાં રજૂઆતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે, જોગવાઈ મુજબ, વિભાગ માટે નોંધપાત્ર પાલન પૂરતું છે ૫૭ અધિનિયમ. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત સમયે આરોપીના કબજામાં જે પરિસરની તલાશી લેવામાં આવી છે, તેનો અર્થ એ થશે કે આરોપીના કબજામાંથી પ્રતિબંધિત વસ્તુઓ જપ્ત કરવામાં આવી છે.

૨૦ વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ ફરીથી નિવેદનના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૬૭નો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે જો તેને કબૂલાત નિવેદન અથવા વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત તરીકે સ્વીકારવામાં ન આવે તો પણ તેને ધ્યાનમાં લેવી પડી શકે છે. તેમણે ફરીથી **રાજ કુમાર કરવાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કેસમાં (૧૯૯૦) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૯**માં નોંધાયેલા અને **રામ સિંહ (ઉપરોક્ત) ના** કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને મુખ્ય નોંધમાં અવલોકન પર ભાર મૂક્યો હતો, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ પણ કોઈ સમજૂતી નથી અને તે તબક્કે પણ, કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા નિવેદન અંગે કોઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી નથી અને ત્યારબાદ વિલંબિત તબક્કે, માત્ર આ દલીલ કરીને કે તે દબાણ હેઠળ મેળવવામાં આવ્યું હતું, તેને સ્વીકારવામાં નહીં આવે. વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૨૯૭/૨૦૦૮ માં આ હાઈકોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો. તેમણે **૨૦૧૧ (૨) જી. એલ. એચ. ૩૧**માં નોંધાયેલા **અમાદ નૂરમમદ બાકાલી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં આ હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રાજ્ય વિરુદ્ધ વી. જયપોલના કેસમાં (૨૦૦૪) ૫ એસ. સી. સી. ૨૨૩**માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી આપેલ કેસમાં તપાસ અધિકારી બની શકે છે. વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે એફએસએલ અહેવાલ

અને પરીક્ષણ અહેવાલ પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને એકવાર તે પ્રદર્શિત થઈ ગયા પછી તેને પડકારવામાં આવી શક્યો હોત.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સ્વીકાર્યું છે કે તેને પણ પડકારવામાં આવ્યો નથી અને તેથી આરોપી પાસે તક હોવા છતાં તેણે આવો કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી અને તેથી, હવે તે કહેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કે એફ. એસ. એલ. અહેવાલને રદ કરી શકાય છે.તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી હતી કે જે પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું તે પણ વિવાદિત નથી અને તેથી, એફ. એસ. એલ. અહેવાલ પર શંકા કરી શકાતી નથી.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે અદાલત નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના તારણોને ખલેલ પહોંચાડવામાં ધીમી હોઈ શકે છે, પરંતુ અપીલ અદાલતની સત્તાઓ પર કોઈ અવરોધો નથી.વિદ્વાન એપીપી શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે ન્યાયના હિતમાં, જો જરૂરી હોય તો, અપીલ અદાલત પુરાવાની તપાસ કરી શકે છે અને તેની પ્રશંસા કરી શકે છે અને જો નીચેની અદાલતે કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓની જેમ કાયદાનું અર્થઘટન કરવામાં અથવા તેનું પાલન કરવામાં ભૂલ કરી હોય, તો આવા ચુકાદાને ટકાવી ન શકાય.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે.

૨૧ અહીં ઉપર નોંધાયેલી આ હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા પર, વર્તમાન અપીલ વિચારણા પાત્ર છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૨૨ જ્યારે નીચેની અદાલતે વૈધાનિક જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતી વખતે અને/અથવા સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા કરતી વખતે ખોટી દિશા નિર્દેશ કર્યો હોય ત્યારે પુરાવાને સ્કેન કરવા અને ફરીથી મૂલ્યાંકન કરવાની અપીલ અદાલતની સત્તાઓ પર કોઈ બંધન નથી. **મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ મદનલાલના** કેસમાં (૨૦૧૫) ૭ એસ. સી. સી. ૬૮૧માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉપયોગી સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે અપીલ અદાલતની ફરજ છે કે તે કેસની તમામ મહત્વપૂર્ણ વિશેષતાઓની સંપૂર્ણ અને વ્યાપક પ્રશંસા કરે અને નોંધ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાઓની કાળજી અને સાવધાની સાથે તપાસ કરે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ન્યાયના અંતર્ગત ધ્યેય અથવા હેતુ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવામાં આવે છે, જેમાં સમાધાન ન કરવું જોઈએ અને આવી અપીલ પર વિચાર કરતી વખતે અભિગમ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું જોઈએ. તેથી, શંકાનો લાભ અથવા અહીં અથવા ત્યાં કેટલીક વિસંગતતા એ કોઈ આધાર અથવા દોષિત ઠરાવવામાંથી બચવાનો માર્ગ ન હોઈ શકે.

૨૩ વર્તમાન કેસમાં, એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦,૪૨ જેવી ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવાના સંદર્ભમાં અવલોકનો કરવામાં આવ્યા છે. કલમ ૫૦ ની જોગવાઈઓ વ્યક્તિની શોધ અને જે શરતો પૂર્ણ કરવાની જરૂર છે તેનો સંદર્ભ આપે છે.જો કે, પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ આરોપીની વ્યક્તિની શોધમાંથી નહીં, પરંતુ એ ૧ દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલા ફ્લેટ જેવા પરિસરમાંથી મળી આવી છે અને તેથી કલમ ૫૦ નો કોઈ ઉપયોગ થશે નહીં.આ પાસા સાથે કામ કરતી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૧૧) ૩ એસ. સી. સી. માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં અવલોકનો કર્યા છે. ૫૨૧ જરનૈલ સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્યના કિસ્સામાં.(૨૦૦૩) ૮ એસ. સી. સી. ૬૬૬માં નોંધાયેલા મેઘસિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્યના કેસમાં અગાઉના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતા આ ચુકાદામાં ટાંકવામાં આવ્યું છે,

"કલમ ૫૦નું ખાલી વાંચન દર્શાવે છે કે તે માત્ર વ્યક્તિની વ્યક્તિગત શોધના કિસ્સામાં જ લાગુ પડે છે.તે વાહન અથવા કન્ટેનર અથવા થેલી અથવા પરિસરની તપાસ સુધી વિસ્તરતું નથી.(ભાર મૂકવામાં આવે છે) "

રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ તારા સિંહના કેસમાં (૨૦૦૩) ૧૧ એસ. સી. સી. ૫૫૯ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં પણ આ જ અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે.

૨૪ વધુ એક પાસું જે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે તે એ છે કે કલમ ૫૦ એ શરતોનો ઉલ્લેખ કરે છે કે જે એવી વ્યક્તિને ઓફર કરવાની હોય કે જેની શોધ કરવાની હોય અને તેને રાજપત્રિત અધિકારીની હાજરીમાં શોધી શકાય. કેસની હકીકતોમાં, શ્રી તોમર પોતે રાજપત્રિત અધિકારી હતા. તેથી, આવી કોઈપણ ફરજિયાત પ્રક્રિયા અથવા શરતોનું પાલન ન કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો. તેવી જ રીતે, કલમ ૪૨ અધિકૃતતા અને શોધના હેતુ માટે અનુસરવાની પ્રક્રિયાનો સંદર્ભ આપે છે. તે જોગવાઈ કરે છે કે સરકારના સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા આ માટે સશક્ત અધિકારી, જો તેની પાસે કોઈ પણ પ્રતિબંધિત પદાર્થના સંબંધમાં કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલી વ્યક્તિગત જાણકારી અથવા માહિતી પરથી એવું માનવાનું કારણ હોય કે ગુનો કરવામાં આવ્યો છે અથવા આવી કોઈ સામગ્રી કોઈપણ બિલ્ડિંગમાં રાખવામાં આવી છે અથવા છુપાવવામાં આવી છે, તો તે આવી કોઈપણ બિલ્ડિંગની તલાશી લઈ શકે છે. શ્રી ત્રિવેદી અને શ્રી ઓઝા જેવા અધિકારીઓ જેમણે પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી તેઓ પહેલેથી જ રાજપત્રિત અધિકારીઓ હતા અને જ્યારે આવી તપાસ કરનાર અધિકારી પોતે રાજપત્રિત અધિકારી હોય છે, ત્યારે કલમ ૪૨ની જોગવાઈઓનું પાલન જરૂરી નથી. ભારત સંઘ વિરુદ્ધ સત્રોહનના કેસમાં (૨૦૦૮) ૮ એસ. સી. સી. ૩૧૩ માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉપયોગી સંદર્ભ આપી શકાય છે.

૨૫ તેથી, ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવા પર ભાર મૂકવામાં આવે છે તેમજ સભાન કબજાના પાસાને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, નીચેની અદાલતે સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા કરતી વખતે વૈધાનિક જોગવાઈઓને ખોટી રીતે સમજી છે.

૨૬ સભાન કબજાના પાસાને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, જેમ કે આંક ૮૮ ખાતેના સાક્ષીઓ શ્રી ઓઝા અને શ્રી ત્રિવેદીની જુબાની પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, તે સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેઓએ ઈમારતની મુલાકાત લીધી હતી અને તપાસ કર્યા પછી આરોપી દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલા ફ્લેટને તોડી નાખ્યો હતો.આંક ૭૨ ખાતે પંચનામા બનાવવામાં આવ્યો છે.તે પ્રતિબંધિત વસ્તુની પુનઃપ્રાપ્તિનો ઉલ્લેખ કરે છે જે અન્ય સામગ્રી સાધનો સાથે ભૂરા રંગનો એક પદાર્થ અને સફેદ રંગનો બીજો પદાર્થ છે.પ્રતિવાદી આરોપીના સભાન કબજાને ધ્યાનમાં લેવાના હેતુ માટે આ પાસું સુસંગત છે.જ્યારે આરોપીની વ્યક્તિ પાસેથી પ્રતિબંધિત વસ્તુ મળી ન આવે, તેમ છતાં, જો તે તેની બેગ, પરિસર વગેરેમાંથી મળી આવી હોય અથવા તેના કબજામાં હોય તો તે સભાન કબજામાં હોવાનું કહી શકાય.નીચેની અદાલત આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે ફ્લેટ એ ૧ દ્વારા કબજો કરવામાં આવ્યો હતો જે એ ૨ દ્વારા ગોઠવવામાં આવ્યો હતો.બંને આરોપીઓએ કલમ ૩૧૩ હેઠળ નોંધાયેલા તેમના નિવેદનમાં આ પાસાને સમજાવતા કંઈપણ જણાવ્યું નથી, જ્યારે શ્રી તોમર, આંક ૮૧, શ્રી રઘુવંશી, આંક ૧૦૭ અને શ્રી ઓઝા, આંક ૮૮ની જુબાની સહિત રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી

અને પુરાવા સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે તેમને એ૧ દ્વારા ફ્લેટના કબજા અંગે માહિતી કેવી રીતે મળી છે, જે બદલામાં એર દ્વારા ગોઠવવામાં આવી હતી, અને કરવામાં આવેલી તપાસ અથવા ચકાસણીના આધારે, તેઓએ પુષ્ટિ કરી હતી અને ત્યારબાદ પરિસરની તપાસ કરી હતી.આ વાતની પુષ્ટિ પી. ડબલ્યુ.-૪, આંક ૧૦૦ની જુબાનીના રૂપમાં પણ કરવામાં આવી છે, જે પણ એ જ ઈમારતમાં રહેતો હતો અને તેણે જણાવ્યું છે કે એ૧ એ જ ઈમારતમાં રહેતો હતો.વધુમાં, શ્રી સુખડિયા, પીડબ્લ્યુ-૬એ આંક ૧૦૩ ખાતેની તેમની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે આ પરિસર તેમણે શ્રી જયુભાઈ અમીન, એરને આપ્યો હતો.તેમણે એમ પણ કહ્યું છે કે તેઓ યુ. એસ. એ. માં રહેલા હર્ષબેન અને જયંતભાઈના ફ્લેટનું સંચાલન અને સંભાળ રાખી રહ્યા છે અને તેથી ૧૯૯૭ થી તેમણે જયુભાઈ અમીનને આપ્યો છે અને તેમની ઓળખ પણ આપી છે.નીચેની અદાલતે આવી પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓના સભાન કબજાના પાસા પરના કારણોને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ખોટી દિશા નિર્દેશ કર્યો છે અને ચર્ચા કરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે કે એ ૧ના કબજાના સંદર્ભમાં કોઈ સામગ્રી નથી.

૨૭ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૦૩) ૭ એસ. સી. સી. ૪૬૫ **મદનલાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એચ. પી.** ના કેસમાં માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં સભાન કબજાના આ પાસાની ચર્ચા કરી છે અને અવલોકન કર્યું છે,

"કબજો" અભિવ્યક્તિ એક બહુરૂપી શબ્દ છે જે વિવિધ સંદર્ભોમાં વિવિધ રંગો ધારણ કરે છે.તે સંદર્ભમાં જુદી જુદી પૃષ્ઠભૂમિમાં જુદા જુદા અર્થો ધરાવી શકે છે.જેમ કે સુપ્રિટ એન્ડ રિમેમ્બ્રાન્સર ઓફ લીગલ અફેર્સ, પશ્ચિમ બંગાળ વિરુદ્ધ અનિલ કુમાર ભુન્જા [(૧૯૭૯) ૪ એસ. સી. સી. ૨૭૪] માં જોવા મળ્યું હતું તેમ તમામ કાયદાના સંદર્ભમાં તમામ પરિસ્થિતિઓને સમાન રીતે લાગુ પડતી "કબજો" ની સંપૂર્ણપણે તાર્કિક અને ચોક્કસ વ્યાખ્યા તૈયાર કરવી અશક્ય છે.

"સભાન" શબ્દનો અર્થ થાય છે કોઈ ચોક્કસ હકીકત વિશે જાગૃતિ.તે મનની એક સ્થિતિ છે જે ઇરાદાપૂર્વક અથવા હેતુપૂર્વક છે.

"કબજો" શબ્દનો અર્થ કબજો મેળવવાનો કાનૂની અધિકાર છે (જુઓ હીથ વિરુદ્ધ ડ્રોઉન [(૧૯૭૨) ૨ ઓલ ઇ આર ૫૬૧].એક રસપ્રદ કેસમાં એવું જોવા મળ્યું હતું કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ પોતાની માતાના ફ્લેટમાં પોતાનું હથિયાર રાખે છે, જે તેના પોતાના ઘર કરતાં વધુ સુરક્ષિત છે, ત્યાં તેનો કબજો હોવો જોઈએ (જુઓ સુલિવાન વિરુદ્ધ અર્લ ઓફ કેથનેસ [(૧૯૭૬) ૧ ઓલ ઇ આર ૮૪૪] "

૨૮ વધુમાં, સભાન કબજાના આ પાસા પર ચર્ચા કરતા, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તે જરૂરી નથી કે તે કોઈ વ્યક્તિ પાસે સંબંધિત સમયે પોતે જ હોવો જોઈએ, પરંતુ તે પણ અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે કે જો તેને તેના નિયંત્રણમાં કોઈ સ્થાન અથવા પરિસરમાં તેના જ્ઞાન માટે રાખવામાં આવે અથવા સંગ્રહિત કરવામાં આવે, તો પણ તેને તેનો સભાન કબજો કહેવામાં આવશે.

૨૯ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૧૫) ૬ એસ. સી. સી. ૬૭૪ માં અહેવાલ આપેલા **કુલવિંદર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્યના** કેસમાં ચુકાદામાં ફરીથી કબજાના આ પાસા પર ચર્ચા કરી છે અને મદનાલ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) કેસમાં તેના અગાઉના ચુકાદામાંથી અવલોકન કર્યું છે અને ટાંક્યું છે.

"કાયદાના ઉપરોક્ત સ્પષ્ટીકરણ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૧૮ના હેતુ માટે 'કબજો' શબ્દનો અર્થ દુશ્મનાવટ સાથે પ્રતિબંધિત પદાર્થ પર દુશ્મનાવટ, કબજો અથવા આધિપત્ય સાથે શારીરિક કબજો અથવા ગુપ્તતાના પરિણામે આધિપત્ય અને નિયંત્રણનો ઉપયોગ પણ થઈ શકે છે. દુશ્મનાવટ અને માનસિક ઉદ્દેશ જે બતાવવા અને કબજો સ્થાપિત કરવા માટેનું પ્રાથમિક અને મહત્વપૂર્ણ તત્વ છે.

૩૦ વધુમાં એવું પણ જોવામાં આવ્યું છે કે જો પદાર્થ તેના ભૌતિક નિયંત્રણમાં ન હોય અને મિલકતમાં છુપાયેલો હોય અને તે પછી બહાર નીકળી જાય અને તેમ છતાં તે તેના સભાન કબજામાં હોવાનું કહી શકાય.વધુમાં, (૧૯૭૨) ૨ એસ. સી. સી. ૧૯૪ માં નોંધાયેલા ગુણવંતલાલ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. ના કેસમાં અગાઉના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતા, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે,

"આપેલ કેસમાં કબજો ભૌતિક કબજો હોવો જરૂરી નથી પરંતુ તે રચનાત્મક હોઈ શકે છે, જે સંબંધિત કેસમાં વસ્તુ પર સત્તા અને નિયંત્રણ ધરાવે છે, જ્યારે જે વ્યક્તિને ભૌતિક કબજો આપવામાં આવે છે તે તેને તે સત્તા અથવા નિયંત્રણને આધિન રાખે છે.

૩૧ તેથી, સામગ્રી અને પુરાવાના આધારે, જેમ અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે, એકવાર પ્રતિબંધિત વસ્તુની વસૂલાતના સંદર્ભમાં સભાન કબજો તે કથ્યર્થ રંગનો છે અને સફેદ રંગની થેલીઓમાં કબજે કરેલા ફ્લેટમાંથી અને એ ૧ કબજામાં લેવામાં આવે છે, તો બોજ ઓછામાં ઓછો આ પાસા પર કોઈ સમજૂતી આપવા માટે બદલાશે.નોંધાયેલ સીઆરપીસીની કલમ ૩૧૩ હેઠળનું નિવેદન આ પાસાનો સંદર્ભ આપતું નથી.તેથી, એકવાર સભાન કબજો સ્થાપિત થઈ જાય કે એ ૧ પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓના કબજામાં હતો અને જ્યારે કોઈ સમજૂતી બહાર આવતી નથી, ત્યારે સભાન કબજા અંગે કલમ ૧૮ હેઠળના ગુના

માટે એ ૧ ની નિર્દોષતાને ટકાવી શકાતી નથી અને તેને ભૂલભરેલી ગણવામાં આવે છે.

૩૨ સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા અને હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિ સાથેના વર્તન અંગે દલીલનું બીજું પાસું કેન્દ્રિત હોવું જરૂરી છે. હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, એ ૧ બોમ્બેમાં સમાન કેસોનો ઇતિહાસ ધરાવે છે. વધુમાં, જેમ જેમ તે સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, તે આર્થર રોડ જેલમાં હતો ત્યારે તે ફરાર થઈ ગયો છે અને બાકીના આરોપીઓના આરોપો આશ્રય આપવા સંબંધિત છે અને તેઓ સહ-આરોપી તરીકે જોડાયા છે. બોમ્બે હાઈકોર્ટમાં કાર્યવાહી અથવા પેન્ડન્સી દરમિયાન તેઓ કસ્ટડી અથવા જેલમાંથી ભાગી ગયા હતા અને વર્તમાન કેસમાં પરિણમ્યા હતા. આ સમય દરમિયાન તેમણે મંત્રની ગોળીઓ બનાવવાના હેતુથી પ્રતિબંધિત વસ્તુઓની વ્યવસ્થા કરી હતી. તેથી, એ ૧ દ્વારા કબજા હેઠળના બરોડાના પરિસરમાંથી જપ્ત કરવામાં આવેલી આવી ચીજવસ્તુઓની કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા નિવેદનના સ્વરૂપમાં વધુ પુરાવાની પ્રશંસા કરવાના હેતુથી નજીકથી તપાસની જરૂર પડશે.

૩૩ એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલા નિવેદનો પુરાવામાં સ્વીકાર્ય હશે અને તેથી તે પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવા અને પ્રશંસા કરવાના હેતુ માટે સુસંગત રહેશે. નીચેની અદાલત આ પાસા પર નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ રહી

છે.કાયદાની કલમ ૬૭ હેઠળનું નિવેદન કન્હેયાલાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કેસમાં (૨૦૦૮) ૪ એસ. સી. સી. ૬૬૮ માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા સહિત ન્યાયિક ઘોષણાઓમાં જોવા મળેલા પુરાવાઓમાં સ્વીકાર્ય છે.પેરા ૩૫ થી ૩૮ સુધી આ પાસાઓનો ઉલ્લેખ કરીને ચર્ચાઓ કરવામાં આવી છે.એવું જોવા મળ્યું છે કે, "એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ અને કસ્ટમ્સ અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ અને ૧૦૮ની જોગવાઈઓ અને મોટા પ્રમાણમાં આતંકવાદ નિવારણ અધિનિયમ, ૨૦૦૨ની કલમ ૩૨ અને આતંકવાદી અને વિઘટનકારી પ્રવૃત્તિઓ (નિવારણ) અધિનિયમ, ૧૯૮૭ની કલમ ૧૫ વચ્ચે સમાનતા જોઈ શકાય છે. જ્યાં સુધી આરોપી દ્વારા તે સમયે એવું નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું જ્યારે તેની ધરપકડ કરવામાં આવી ન હતી, ત્યાં સુધી પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૪ થી ૨૭ હેઠળનો પ્રતિબંધ અમલમાં નહીં આવે અને ન તો બંધારણની કલમ ૨૦ (૩) ની જોગવાઈઓને આકર્ષિત કરવામાં આવશે.વ્યક્તિને આરોપીના હોદ્દા પર મૂકવામાં આવે તે પછી જ ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ લાદવામાં આવેલ પ્રતિબંધ અમલમાં આવશે.

અલબત્ત, આ અદાલતે પોન આદિથન કેસમાં [(૧૯૯૯) ૬ એસ. સી. સી. ૧) એવું પણ ચુકાદો આપ્યો છે કે જો કોઈ વ્યક્તિની ધરપકડ કરવામાં આવે અને તે પછી તેને દોષિત ઠેરવવાનું નિવેદન આપવામાં આવે, તો પણ બંધારણની કલમ ૨૦ (૩) હેઠળનો પ્રતિબંધ તેની

વિરુદ્ધ કામ કરશે નહીં જો આવા નિવેદન સ્વેચ્છાએ અને કોઈ ધમકી અથવા મજબૂરી વિના આપવામાં આવ્યું હોય અને જો સમર્થન પુરાવા દ્વારા સમર્થિત હોય.

એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ની જોગવાઈઓ અને રાજ કુમાર કરવાલ કેસ [(૧૯૯૦) ૨ એસ. સી. સી. ૪૦૯] માં આ અદાલત દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યોને ધ્યાનમાં લેતા, જેની સાથે અમે સંમત છીએ કે ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૫૪ હેઠળ પોલીસ સ્ટેશનના પ્રભારી અધિકારીની સત્તા ધરાવતા અધિકારી પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ના અર્થમાં "પોલીસ અધિકારી" નથી, તે સ્પષ્ટ છે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ કરવામાં આવેલું નિવેદન સંહિતાની કલમ ૧૬૧ હેઠળ કરવામાં આવેલા નિવેદન જેવું નથી, સિવાય કે ધમકી અથવા બળજબરી હેઠળ કરવામાં આવે. આ મહત્વપૂર્ણ તફાવત છે, જે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ કરવામાં આવેલા નિવેદનને તેને બનાવનાર વ્યક્તિ સામે કબૂલાત તરીકે ઉપયોગમાં લેવાની મંજૂરી આપે છે અને તેને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૪ થી ૨૭ ની કામગીરીમાંથી બાકાત રાખે છે.

૩૪ તેવી જ રીતે, તોફાન સિંહ વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્યના કેસમાં ૨૦૧૩ (૧૨) સ્કેલ ૫૫૨ (૨૦૧૪ એ આઈ આર એસ સી ૧૫૩૪) માં નોંધાયેલા અનુગામી ચુકાદામાં આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે અને આ મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે કે શું તેને કબૂલાતના નિવેદન તરીકે ગણી શકાય કે નહીં, જો અધિકારીને પોલીસ અધિકારી તરીકે ગણવામાં ન આવે તો પણ તેને મોટી બેન્ચમાં મોકલવામાં આવ્યો છે.

૩૫ તેથી, ફરીથી, તેના બે પાસાં છે,

(૧) જો આ મુદ્દો આજની જેમ મોટી બેન્ચને મોકલવામાં આવે તો પણ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો અગાઉનો ચુકાદો લાગુ થશે અને તે લાગુ થશે.

(૨) જો તે સ્વીકારવામાં આવે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નોંધાયેલું નિવેદન કબૂલાતનું નિવેદન નથી અને તેને કબૂલાતના નિવેદનના પાયા પર મૂકી શકાતું નથી, તો પણ તે પુરાવા તરીકે સ્વીકાર્ય રહેશે, જેના દ્વારા ખુલાસો કરવામાં આવે છે.

૩૬ તેથી, આવા નિવેદન કે જેને જાહેરાત નિવેદન તરીકે ગણવામાં આવે છે તે પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૬,૭ અને ૮ ના પ્રકાશમાં સમર્થનના હેતુ માટે ગણી શકાય. પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૮ એ કોઈપણ હકીકતનો સંદર્ભ આપે છે જે

સંબંધિત હકીકત છે જે મુદ્દા અથવા સંબંધિત હકીકતમાં કોઈપણ હકીકત માટે હેતુ અથવા તૈયારી દર્શાવે છે અથવા બનાવે છે.કલમ ૬ એ તથ્યોનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે મુદ્દામાં ન હોવા છતાં, મુદ્દામાંની હકીકત સાથે એટલા જોડાયેલા છે કે તે જ વ્યવહારનો ભાગ બને છે, જે સુસંગત છે.

૩૭ કેસની હકીકતોમાં, પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ એના સભાન કબજામાંથી મળી આવે છે, જેની એફ. એસ. એલ. દ્વારા અહેવાલમાં પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે તે મંત્રની ગોળીઓ અથવા અફીણ છે.તેથી, એના આચરણને સુસંગત વર્તન તરીકે અથવા એ હકીકત તરીકે ગણવું જરૂરી છે કે તે બોમ્બેની જેલમાં હતો, આર્થર રોડ જેલમાંથી ભાગી ગયો હતો, બોમ્બેની જેલમાં અન્ય કેદીઓ સાથે સંપર્ક કર્યો હતો, જેમના દ્વારા તેણે કથિત ગુનાઓ માટે યોજના બનાવી હતી.એવી હકીકતો પણ છે કે જેલમાં તે એક કેદીને મળ્યો હતો જેને તેની સાથે જોડાવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું અને તેને બેંકિંગ છેતરપિંડીમાં સામેલ થવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.

૩૮ તેથી, એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળનું નિવેદન જાહેરાત નિવેદનના સ્વરૂપમાં સ્વીકારવામાં આવી શકે છે, જે ગુનાના સમય અને સ્થળના સંદર્ભમાં મુદ્દામાં તથ્યની વધુ સ્થાપના તરફ દોરી શકે છે.તે આરોપીના વર્તનના સંદર્ભમાં મુદ્દામાં સંબંધિત હકીકતની સ્થાપનાના હેતુ માટે સમર્થનકારી

પુરાવા હોઈ શકે છે.તેથી, ઘટના પહેલા કે પછી એવની જાણકારીમાં જે તથ્યો છે તે સુસંગત હશે, જેને એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળના નિવેદન સહિત પુરાવાની પ્રશંસા કરતી વખતે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. વધુમાં, પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૦૬ મુજબ, એવ પર તેની જાણકારીમાં હકીકતો સ્થાપિત કરવાનો બોજ રહેશે.આમ, એવના કબજામાં રહેલા ફ્લેટમાંથી પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ મળી આવી છે તે હકીકત પી. ડબલ્યુ.-૩, આંક ૮૮, પી. ડબલ્યુ.-૪, આંક ૧૦૦ અને પી. ડબલ્યુ.-૬, આંક ૧૦૩ ખાતે સાક્ષીઓની જુબાની દ્વારા પુષ્ટિ અને સ્થાપિત થાય છે.વધુમાં, તે કલમ ૬૭ હેઠળ એ ૨ તેમજ એ ૧ ના નિવેદનને સમર્થન આપે છે, જે એ ૧ સામે સભાન કબજો રાખવા તેમજ તેને વેચવાના હેતુથી મેન્ડ્રેક્સની ગોળીઓ બનાવવા સંબંધિત કથિત ગુનાઓ માટે સાંકળ પૂર્ણ કરે છે.તેથી, તે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ ગુના માટેના આરોપોને આકર્ષિત કરશે અને સ્થાપિત કરશે.

૩૯ તેથી, પ્રતિવાદી એવ, શ્રી કિનિત જયનતીલાલ અમીન દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે નિવેદન પણ પાછું ખેંચવામાં આવ્યું છે અને આવા બિનસંવેદનશીલ કબૂલાતના આધારે કોઈ દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી તે ખોટી ધારણા છે.એવું ન કહી શકાય કે કોઈ સમર્થનકારી પુરાવા નથી.હકીકતમાં, તેને એવ દ્વારા કરવામાં આવેલી ન્યાયેતર કબૂલાત તરીકે પણ ગણી શકાય અને તેથી

એ૧ શ્રી અમીન દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પણ સ્વીકારી શકાતી નથી.વધુમાં, શ્રી અમીન દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૩ હેઠળ સશક્ત અધિકારી પોલીસ અધિકારી છે અને તેથી અધિકારીઓ દ્વારા નોંધાયેલા નિવેદનને પોલીસ અધિકારીનો દરજ્જો આપવામાં આવે છે અને તેથી પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ દ્વારા અસર થાય છે. તેમણે **નૂર આગા વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય** કેસમાં (૨૦૦૮) ૧૬ એસ. સી. સી. ૪૧૭ માં નોંધાયેલા ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તેના પર આધાર રાખ્યો છે અને આ પાસા પર ભાર મૂક્યો છે.તેમણે ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૨૧૦/૨૦૧૧ અને આનુષંગિક બાબતોમાં આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે.

૪૦ જો કે ઉપર જણાવ્યા મુજબ રજૂઆતો કરવામાં આવી છે, તેમ છતાં એવું ન કહી શકાય કે કોઈ પણ નિવેદન સંહિતાની કલમ ૧૬૧ દ્વારા પ્રભાવિત થશે.આ બાબતના કોઈપણ ટ્રિબ્યુનલમાં, જો તેને કબૂલાત નિવેદન તરીકે ગણવામાં ન આવે તો પણ, તેને જાહેરાત નિવેદન કહી શકાય.આવી જાહેરાત અથવા ખુલાસાના આધારે જો તે ગુનાહિત દસ્તાવેજ અથવા સામગ્રી તરફ દોરી ગયું હોય તો તે એક સુસંગત હકીકત હશે અને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૬ અને ૮ દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવશે. જો મુદ્દાની હકીકત ઘટના પહેલા અથવા પછી આરોપીના વર્તન સાથે સાંઠગાંઠ ધરાવે છે અને એન. ડી. પી. એસ.

અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ નિવેદનની જેમ અધિકારી સમક્ષ કરવામાં આવેલ કોઈપણ નિવેદન અથવા જાહેરાત એવા તથ્યોને સ્થાપિત કરે છે જે તેના કબજા હેઠળના પરિસરમાંથી પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓના એ ૧ ના સભાન કબજાને સમર્થન આપે છે, તો આવી કોઈપણ દલીલ પ્રતિવાદી, એ ૧ ને મદદ કરશે નહીં. સભાન કબજો કલમ ૬૭ હેઠળના કોઈપણ નિવેદનથી સ્વતંત્ર સ્થાપિત થાય છે અને એ ૧ દ્વારા કબજો કરાયેલ પરિસરમાંથી સભાન કબજો મંત્રની ગોળીઓ બનાવવાના હેતુ અથવા જ્ઞાન સાથે સભાન કબજાની હકીકતની સ્થાપના તરફ દોરી જાય છે અથવા આવી પ્રતિબંધિત વસ્તુઓનું માર્કેટિંગ કરે છે જેને સમર્થન સાથે જોઈ શકાય છે.

૪૧ બીજું એક પાસું જેના પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે પ્રશ્નવાળા મુદ્દામાલની કહેવાતી ઓળખ અને તેની હિલચાલ અથવા સ્થિતિ અંગેનું છે. જો કે પક્ષકાર-ઈન-પર્સન શ્રી અમીન, એ-૧ એ એ હકીકતનો સંદર્ભ આપીને ભાર મૂક્યો છે કે વર્તમાન કેસ કાઈમ નં. એઝેડયુ/એનસીબી/૦૨/૧૯૯૭ અંગેનો છે, તે એવો કેસ નથી જેમાં આરોપી સંડોવાયેલ હોવાનું કહેવાય છે. તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે જે જમ કરવામાં આવ્યું હતું તે એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યું ન હતું કારણ કે વિસંગતતા છે અને કેસ નં. એઝેડયુ/એનસીબી/૦૧/૧૯૯૭ ના સંબંધમાં એક અલગ મુદ્દામાલ એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યો છે. તેમણે પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં એકિઝબિટ ૯૧ અને ૯૨ નો સંદર્ભ આપ્યો હતો.

તેમણે ટેસ્ટ રિપોર્ટ, એકિઝબિટ ૧૪૪ નો પણ સંદર્ભ આપ્યો હતો જે તે જ કેસ નં. નો પણ સંદર્ભ આપે છે. જો કે, શ્રી દેવદત્ત ઓઝા, પી.ડબલ્યુ.-૩, એકિઝબિટ ૮૮ ની જુબાનીને ધ્યાનથી જોવી જરૂરી છે. જો કે પક્ષકાર-ઇન-પર્સન શ્રી અમીને એકિઝબિટ ૯૨, ૯૪ અને ૯૫ નો સંદર્ભ આપીને આ પાસા પર ભાર મૂક્યો છે, ભારત સરકારનો પત્ર, એકિઝબિટ ૮૬, એન.ડી.પી.એસ. કેસ નં. ૨/૯૭ નો સંદર્ભ આપે છે જે તેના પર એ જ અધિકારીના નાર્કોટિક્સ કન્ટ્રોલ બ્યુરોનો સીલ ધરાવે છે અને તે વજન સાથે પણ બંધબેસે છે. એકિઝબિટ ૯૪ પરનો રિપોર્ટ/ટેસ્ટ મેમો પુષ્ટિ કરે છે કે તે સીલબંધ હાલતમાં પહોંચ્યો હતો અને તે બે પાસાઓની પણ પુષ્ટિ કરે છે, (i) એકિઝબિટ ૯૪ પરનો ટેસ્ટ મેમો સફેદ પડતા ભૂરા પાવડરનો સંદર્ભ આપે છે, અને (ii) એકિઝબિટ ૯૫ પરનો ટેસ્ટ મેમો કાળા નરમ પદાર્થ (અફીણ) નો સંદર્ભ આપે છે અને રિપોર્ટ છે,

"નમૂના ઘેરા બદામી રંગના જાડા ચીકણા જથ્થાના સ્વરૂપમાં છે.તે મોર્ફિન, કોડીન, થેબેઇન, પાપાવોઝિન અને નાર્કોટિન અને મેકોનિક એસિડની હાજરી માટેના પરીક્ષણોનો જવાબ આપે છે.

પ્રાપ્ત થયેલા નમૂનાના અપૂરતા જથ્થાને કારણે મોર્ફિનની તાકાત નક્કી કરી શકાતી નથી.

સીલબંધ અવશેષ નમૂના પરત ફર્યા.અવશેષ નમૂનાને સીલ કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતી ડીવાયસીસી સીલની પ્રતિકૃતિ નીચે આપવામાં આવી છે.

જર તેથી, તે એ હકીકતની પુષ્ટિ કરે છે કે કાળા નરમ પદાર્થમાં મોર્ફિન, કોડીન, થેબેન, પેપાવોક્સિન અને નાર્કોટિન અને મેકોનિક એસિડની હાજરી જોવા મળે છે.વધુમાં, જણાવ્યા મુજબ પ્રાપ્ત જથ્થાની અપૂર્ણતાને કારણે મોર્ફિનની તાકાત નક્કી કરી શકાતી નથી અને તેથી તે પરત કરવામાં આવી છે.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં બીજો નમૂનો મોકલવામાં આવ્યો છે જે આંક ૯૭ પરથી જોઈ શકાય છે અને તે સાક્ષીઓ, પી ડબલ્યુ-૩ અને પી ડબલ્યુ-ની જુબાનીની પુષ્ટિ કરે છે.૪.

જ૩ આંક ૧૪૪ એ ફરીથી કેમિકલ એક્ઝામિનર દ્વારા બનાવવામાં આવેલ એક અહેવાલ છે અને તેણે ખાસ કરીને પોતાના હસ્તાક્ષરમાં કહ્યું છે,

"આ નમૂનો ઘેરા બદામી, જાડા ચીકણા જથ્થાના સ્વરૂપમાં છે.તે મોર્ફિન અને મેકોનિક એસિડની હાજરી માટેના પરીક્ષણોનો જવાબ આપે છે.
નમૂના પર મોર્ફિનનું પ્રમાણ = ૧.૬૧% તેથી તે એન. ડી. પી. એસ.
અધિનિયમ ૧૯૮૫ની કલમ ૨ (૧૫) હેઠળ આવતું અફીણ છે.

સીલબંધ અવશેષ નમૂના પરત ફર્યા.અવશેષ નમૂનાને સીલ કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતી ડીવાયસીસી સીલની પ્રતિકૃતિ નીચે આપવામાં આવી છે.

જ્જ વધુમાં, મુદ્દામાલ અથવા મુદ્દામાલની હિલચાલ અંગે શ્રી અમીન, એ-૧ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત બાબતે એ વાત અવિવાદિત છે કે મુદ્દામાલ રિકવર કરવામાં આવ્યો છે અને સીલ લગાવવામાં આવ્યું છે. ત્યારપછી તે એન.સી.બી. પાસે રાખવામાં આવે છે, જોકે પી.ડબલ્યુ.-૩ શ્રી ઓઝાએ એક્ટિવિટી ૮૮ પરની પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે તારીખ ૨૩.૧૨.૯૭ થી ૨૬.૧૨.૯૭ ના સમયગાળા દરમિયાન તે તેમની પાસે હતો. જોકે, તેનાથી પોતે કોઈ ફરક પડશે નહીં કારણ કે જ્યારે તેને એફ.એસ.એલ. માં મોકલવામાં આવ્યો ત્યારે તે એફ.એસ.એલ. ને એ જ સીલબંધ હાલતમાં મળી આવ્યો હતો જેના માટે પહોંચ પણ આપવામાં આવી છે. તેવી જ રીતે, પ્રોસિક્યુશનના સાક્ષીઓની જુબાનીમાં થોડી વિસંગતતા છે કે તેમણે કોઈ ચોક્કસ રજિસ્ટરમાં કોઈ નોંધ કરી નથી જેને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તેઓ એવું રજિસ્ટર નિભાવતા નથી, અને એમ પણ જણાવ્યું છે કે તેને સીલબંધ હાલતમાં સોંપવામાં આવ્યો હતો જે એફ.એસ.એલ. સુધી પહોંચ્યો હતો જેના માટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ એફ.એસ.એલ. દ્વારા પહોંચ પણ આપવામાં આવી છે. તેથી, માત્ર ભૂલથી શરૂઆતમાં કેસ નં. એઝેડ્યુ/એનસીબી/૦૨/૧૯૯૭ ને બદલે

એઝેડ્યુ/એનસીબી/૦૧/૧૯૯૭ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો તેનાથી કોઈ ફેરફાર થશે નહીં કારણ કે પહોંચ અને અન્ય સામગ્રી સ્પષ્ટપણે એ જ મુદ્દામાલનો સંદર્ભ આપે છે અને ભૂલથી કોઈ જગ્યાએ જો એઝેડ્યુ/એનસીબી/૦૧/૧૯૯૭ તરીકે ટાઈપ કરવામાં આવ્યું હોય તો તે પ્રોસિક્યુશનના કેસ માટે ઘાતક ન હોઈ શકે, જે નીચલી કોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવ્યું ન હતું. વાસ્તવમાં, સમગ્ર સંબંધિત પુરાવાઓની ઝીણવટભરી તપાસ જરૂરી બનશે જે દર્શાવે છે કે મુદ્દામાલ એ જ રહ્યો હોવા છતાં નંબર દર્શાવવામાં માત્ર ભૂલ જેવું હતું, જે પહોંચ અને એફ.એસ.એલ. ના રિપોર્ટ સહિત રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

જપ શ્રી અમીન, પક્ષ દ્વારા વ્યક્તિગત રીતે કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે શ્રી ઓઝા ફરિયાદી હતા અને તેઓ આઈ. ઓ. હતા અને તેથી સમગ્ર તપાસ ખરાબ છે અને ટ્રાયલને દૂષિત કરવામાં આવી છે તે ખોટી ધારણા છે. રાજ્યના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉપયોગી સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેનું પ્રતિનિધિત્વ પોલીસ નિરીક્ષક, તકેદારી અને ભ્રષ્ટાચાર વિરોધી, તિરુચિરાપલ્લી, ટી. એન. વિરુદ્ધ વી. જયપોલ દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૪) ૫ એસસીસી ૨૨૩ માં આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે આપેલ કેસમાં ફરિયાદી આઈઓ હોઈ શકે છે અને તેથી આવી દલીલનું કોઈ પરિણામ નહીં આવે.

જક અન્ય સહઆરોપીઓ દ્વારા એએને આશ્રય આપવાના મુદ્દા પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.પી. ડબલ્યુ-ક પ્રતિકૂળ બની ગયો છે અને તપાસમાં તેણે એ હકીકત વિશે જાણાવ્યું છે કે આ પરિસર વર્ષ ૧૯૯૭માં શ્રી જયુભાઈ અમીન, એ ર ને આપવામાં આવ્યો હતો.તેથી, એન. ડી. પી. એસ. ની કલમ ૬૭ હેઠળ એર, એએ ના નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને પી. ડબલ્યુ.-ક તેમજ પી. ડબલ્યુ.-૭ ની જુબાનીના સ્વરૂપમાં અન્ય પુરાવાઓ સાથે, આંક ૧૦૭ ખાતે શ્રી રઘુવંશી, વધુમાં વધુ એવું સૂચવે છે કે એર શ્રી જયુભાઈ અમીને એએ ને ફ્લેટ ઉપલબ્ધ કરાવ્યો હતો કારણ કે તેઓ તેમના ભત્રીજા હતા.જો કે, સાક્ષીઓની ઉપરોક્ત જુબાની અને એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ શ્રી જયુભાઈ અમીન, એ ર ના નિવેદન પરથી એવું ન કહી શકાય કે તેમને પ્રવૃત્તિ અથવા હેતુની જાણકારી હતી.તેથી કલમ ૨૯ હેઠળ અથવા શ્રી જયુભાઈ અમીન, એ ર હેઠળ કથિત અન્ય કોઈ ગુના હેઠળ અપરાધને આકર્ષે તેવા આશ્રય આપવાના આક્ષેપો સ્થાપિત થયા હોવાનું કહી શકાતું નથી.તેવી જ રીતે, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને પુરાવા પરથી, શ્રી જયુભાઈ અમીન, એ ર, શ્રી આશિષ નાતુભાઈ અમીન @પિન્ડુ, એ ૩ અને શ્રી ભરતભાઈ ધીરજભાઈ પટેલ @રમેશ, એ ૪ ની સંડોવણી માટે કોઈ આરોપો સ્થાપિત થયા હોવાનું કહી શકાય નહીં.એ ઉદ્દેખ કરવો જરૂરી છે કે કાવતરાના હેતુ માટે, કાવતરું ઘડવાના હેતુ અથવા મનની મુલાકાત વિશે સામગ્રી અને પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવું જરૂરી છે જે કેસની

હાલની હકીકતોમાં નથી.તેથી, શ્રી જયુભાઈ અમીન, એર, શ્રી આશિષ નાતુભાઈ અમીન @પિન્ડુ, એ૩ અને શ્રી ભારતભાઈ ધીરજભાઈ પટેલ @રમેશ, એજને નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા અને આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને તે પુષ્ટિને પાત્ર છે.

૪૭ શ્રી અમીન, પક્ષકાર દ્વારા વ્યક્તિગત રીતે જે રજૂઆત કરવામાં આવી છે, તે આખરે છે કે અદાલત નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અભિગમના સંદર્ભમાં માર્ગદર્શિકા પર વિચાર કરી શકે છે અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાથી શંકા વિશેની ધારણાને મજબૂત બનાવે છે અને તેથી અન્ય દ્રષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર હોય તો પણ તેમાં ખલેલ પહોંચાડી શકાય નહીં.

૪૮ ચંદ્રપ્પા અને ઓઆરએસ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્યના કેસમાં (૨૦૦૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૧૫ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત વ્યાપક માર્ગદર્શિકા અને આવી અપીલમાં અભિગમ પર કોઈ વિવાદ નથી.જો કે, તે જ સમયે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે મુક્કિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજ્યના કેસમાં તેના ચુકાદામાં, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, તમિલનાડુ દ્વારા રજૂ કરાયેલ, એ આઈ આર ૨૦૧૩ એસ સી ૩૨૧ માં અહેવાલ આપ્યો છે, તે પણ સ્પષ્ટપણે અવલોકન કરે છે કે પુરાવાઓની તપાસ કરવી એ

અપીલ અદાલતની ફરજ છે અને તે ચકાસવું પડશે કે નોંધાયેલા કારણો સામગ્રીની પ્રશંસા પરના કારણોસર ટકી શકે છે કે કેમ. સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે જે દ્રષ્ટિકોણ લઈ શકાય છે તે એક બુદ્ધિગમ્ય દ્રષ્ટિકોણ છે તો તેને માત્ર અન્ય દ્રષ્ટિકોણ શક્ય છે એટલા માટે ખતેખતે પહોંચાડી શકાય નહીં. જો કે, તે જ સમયે, સાવચેતીનો એક શબ્દ પણ વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે કે પુરાવાની તપાસ કરતી વખતે અને અપીલ પર વિચાર કરતી વખતે તેની વધુ સુસંગતતા રહેશે નહીં, પછી ભલે તે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલ હોય અથવા દોષિત ઠેરવવાની અપીલ હોય અને જો સ્વતંત્ર રીતે સામગ્રીની પ્રશંસાના આધારે અપીલ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે નીચેની અદાલતે સંબંધિત સામગ્રીની પ્રશંસા કરીને અને વર્તમાન કેસમાં ફરજિયાત જોગવાઈ જેવી સંબંધિત જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને ખોટી દિશા આપી છે, તો તે સમગ્ર પુરાવા પર પુનર્વિચાર કરવા માટે બંધાયેલા રહેશે. કે. અનબાઝગન વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૧૫) ૬ એસ. સી. સી. ૧૫૮ માં નોંધાયેલા તેના ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કરેલા અવલોકનો માટે ઉપયોગી સંદર્ભ આપી શકાય છે.

"અપીલ અદાલતની ફરજ છે કે તે કેસની તમામ મહત્વપૂર્ણ વિશેષતાઓની સંપૂર્ણ અને વ્યાપક પ્રશંસા કરે. સંપૂર્ણ રીતે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાઓની કાળજી અને સાવધાની સાથે તપાસ કરવી પડશે. ન્યાય યોગ્ય રીતે આપવામાં આવે તે જોવું એ ન્યાયાધીશની

ફરજ છે, કારણ કે તે ન્યાયાધીશની સર્વોચ્ચ વિચારણા છે.કથિત જવાબદારીને ત્યજી શકાતી નથી અથવા ત્યજી શકાતી નથી અથવા દૂરથી પણ બહિષ્કાર કરી શકાતી નથી, માત્ર એટલા માટે કે પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વકીલ દ્વારા યોગ્ય સહાય ન થઈ હોય.અપીલ અદાલતે સામગ્રીનું વજન કરવું જરૂરી છે, નક્કર કારણો જણાવવા જરૂરી છે અને તર્કનું ફિલામેન્ટ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના જરૂરી વિશ્લેષણમાંથી તાર્કિક રીતે વહેવું આવશ્યક છે.અભિગમ ગુપ્ત ન હોઈ શકે.તે વિકૃત ન હોઈ શકે.ન્યાયાધીશની ફરજ એ છે કે તે પુરાવાને નિરપેક્ષપણે અને નિષ્પક્ષતાથી ધ્યાનમાં લે.અપીલમાં તર્કની સારી રીતે ચર્ચા થવી જોઈએ.તેઓ નિશ્ચિતપણે વ્યક્ત કરવાના છે.પુરાવાનો વસ્તુનિષ્ઠ ચુકાદો જુસ્સા વિના અને પૂર્વગ્રહ વિના મનની મહાનતાને પ્રતિબિંબિત કરે છે.ન્યાયાધીશનું પ્રતિબિંબિત વલણ ચુકાદાથી જ સ્પષ્ટ થવું જોઈએ.જુડએ તમામ પ્રકારની નબળાઈ અને અસ્થિરતા ટાળવી જોઈએ.તે એકમાત્ર કસોટી છે.તે લિટમસ ટેસ્ટ છે ".

૪૯ કોઈ પણ સંજોગોમાં, ફરજિયાત જોગવાઈનું નોંધપાત્ર પાલન પૂરતું છે.કલમ ૫૭ ફરજિયાત નથી અને તેથી એકવાર સભાન કબજો સ્થાપિત થઈ જાય તે પછી આરોપી પર ભાર મૂકવામાં આવશે કે તે સમજાવે કે કઈ નિષ્ફળતા આરોપો સ્થાપિત થશે.બહાદુર સિંહ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્યના કેસમાં (૨૦૧૦) ૪ એસ.

સી. સી. જજ માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉપયોગી સંદર્ભ આપી શકાય છે. વધુમાં, આ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે ૨૦૧૨ (૦) જી એલ એચ ઇ એલ-એચ સી ૨૨૯૫૫૦ માં **ઓમકારનાથ કાક @પંડિતજી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય**ના કેસમાં નોંધાયેલા ચુકાદામાં પણ આ પાસા પર અવલોકનો કર્યા છે અને તેથી ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવાના સંદર્ભમાં રજૂઆતો ખોટી છે.

૫૦ તેથી, સાવચેતીનો શબ્દ વ્યક્ત કરતી વખતે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે માત્ર અન્ય દ્રષ્ટિકોણ શક્ય છે જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લઈ શકાયો ન હોત, જો તે સામગ્રી અને પુરાવાની પ્રશંસા પર વાજબી દ્રષ્ટિકોણ હોય તો નિર્દોષતાના આદેશમાં દખલગીરીને યોગ્ય ઠેરવશે નહીં. જો કે, તે જ સમયે, જો સામગ્રી અને પુરાવાની ચકાસણી પછી તેની પુષ્ટિ થાય છે કે તે આરોપીની નિર્દોષતાની કોઈપણ સંભાવનાને નકારી કાઢે છે, તો નિર્દોષતાના આવા આદેશને ટકાવી રાખવામાં નહીં આવે.

૫૧ ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, પુરાવા તેમજ સંબંધિત જોગવાઈઓ પર વિચારણા અને તપાસ કર્યા પછી, મુક્તિનો આદેશ વૈધાનિક જોગવાઈઓના આધારે સામગ્રી અને પુરાવા તરીકે ટકાવી શકાતો નથી, જેની નીચેની અદાલત દ્વારા પ્રશંસા કરવામાં આવી છે. હકીકતમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સુચ્યા

સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્યના કેસમાં (૨૦૦૩) ૭ એસ. સી. સી. ૬૪૩ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં એવું નિરીક્ષણ કર્યું છે કે શંકાના લાભ માટે અતિશયોક્તિભર્યું સમર્પણ પ્રતિકૂળ હશે.એવું જોવા મળ્યું છે કે,

"શંકાના લાભના નિયમ પ્રત્યે અતિશયોક્તિપૂર્ણ નિષ્ઠાએ કાલ્પનિક શંકાઓ અથવા વિલંબિત શંકાને પ્રોત્સાહન આપવું જોઈએ નહીં અને તે રીતે સામાજિક સંરક્ષણને નષ્ટ કરવું જોઈએ નહીં.નિર્દોષને સજા આપવા કરતાં સો દોષિતોને ભાગી જવા દેવા તે વધુ સારું છે તેવી દલીલ પર ન્યાયને બિનજરૂરી બનાવી શકાતો નથી.ગુનેગારોને ભાગી જવા દેવા એટલે કાયદા અનુસાર ન્યાય કરવો નહીં.[જુઓ-ગુરબચન સિંહ વિરુદ્ધ સતપાલ સિંહ અને અન્યો [એ આઈ આર ૧૯૯૦ એસ સી ૨૦૯].આરોપી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અને દરેક પૂર્વધારણાને પહોંચી વળવા માટે કાર્યવાહીની જરૂર નથી.[યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ અશોક કુમાર શ્રીવાસ્તવ [એ આઈ આર ૧૯૯૨ એસ સી ૮૪૦] જુઓ.વાજબી શંકા એ કાલ્પનિક, તુરછ અથવા માત્ર સંભવિત શંકા નથી, પરંતુ કારણ અને સામાન્ય સમજ પર આધારિત વાજબી શંકા છે.તે કેસના પુરાવાઓમાંથી બહાર આવવું જોઈએ.જો કોઈ કેસ સંપૂર્ણ રીતે સાબિત થાય છે, તો એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે કૃત્રિમ છે; જો કોઈ કેસમાં કેટલીક ભૂલો અનિવાર્ય છે કારણ કે મનુષ્યમાં ભૂલ થવાની સંભાવના છે, તો એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે ખૂબ અપૂર્ણ

છે.કોઈને આશ્ચર્ય થાય છે કે શું એક દુર્લભ નિર્દોષને સજાથી નાબૂદ કરવાની ઝીણવટભરી અતિસંવેદનશીલતામાં, ઘણા દોષિત વ્યક્તિઓને ભાગી જવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.વાજબી શંકાની બહારનો પુરાવો એક માર્ગદર્શિકા છે, ફેટિશ નહીં.[ઈન્દર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજ્ય (દિલ્લી વહીવટીતંત્ર) જુઓ. (એ આઈ આર ૧૯૭૮ એસ સી ૧૦૯૧)].ન્યાયિક મૂલ્યાંકનની અસ્પષ્ટ શોધ થઈ શકતી નથી.

"ન્યાયાધીશ ફોજદારી સુનાવણીની અધ્યક્ષતા માત્ર એ જોવા માટે નથી કરતા કે કોઈ નિર્દોષ માણસને સજા ન થાય.એક ન્યાયાધીશ એ જોવા માટે પણ અધ્યક્ષતા કરે છે કે દોષિત માણસ છટકી ન જાય.બંને જાહેર ફરજો છે.(પ્રતિ વિસ્કાઉન્ટ સિમોન સ્ટર્લેન્ડ વિરુદ્ધ ડિરેક્ટર ઓફ પબ્લિક પ્રોસિક્યુશન (૧૯૪૪ એસી (પીસી) ૩૨૫) માં યુ. પી. વિરુદ્ધ અનિલ સિંહ (એ. આઈ. આર. ૧૯૮૮ એસસી ૧૯૯૮) માં ટાંકવામાં આવ્યા હતા.

જો શંકાઓ અમૂર્ત અટકળો માટેના ઉત્સાહથી મુક્ત હોય તો તેને વાજબી કહેવામાં આવશે.કાયદો સત્ય સિવાય અન્ય કોઈ પ્રિય વસ્તુ પરવડી શકે તેમ નથી.

પર શિવાજી સાહેબરાવ બોબડે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના કેસમાં (૧૯૭૩) ૨ એસ. સી. સી. ૭૯૩માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં પણ આ જ મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં સમાજના આક્રોશ માટે ચિંતા વ્યક્ત કરવામાં આવી છે અને વ્યક્તિગત આરોપીના અધિકારને સંતુલિત કરવામાં આવે છે, જે સમાજના અધિકાર છે.એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવે છે કે,

".....આમ, દોષિતોને વારંવાર નિર્દોષ જાહેર કરવાથી ભયંકર દંડાત્મક કાયદો બની શકે છે, જે આખરે નિર્દોષોની ન્યાયિક સુરક્ષાને ખતમ કરી દે છે. 'દોષિતોને નિર્દોષ જાહેર કરવાથી ન્યાયની નિષ્ફળતા ઊભી થઈ શકે છે'

૫૩. તેથી, કલમ ૧૮ અને ૨૨ હેઠળના ગુનાઓ માટે એ૧ શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીન @આદિત્ય પટેલ @ભરત કે વખારિયાને નિર્દોષ જાહેર કરવાના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને ટકાવી શકાતો નથી અને તેને રદ કરી શકાય છે.તદનુસાર, હાલની અપીલ આંશિક રીતે માન્ય છે.એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૧૮ અને ૨૨ હેઠળ શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીન અને આદિત્ય પટેલ @ભરત કે વખારિયાને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને તે મુજબ તે ઉપરોક્ત ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે.કલમ ૨૯ હેઠળના ગુના માટેના આરોપો સાબિત થયા નથી.જો કે, પ્રતિવાદીઓ નંબર ૨,૩ અને ૪ શ્રી જયુભાઈ અમીન, એ ૨, શ્રી આશિષ નાતુભાઈ અમીન @પિન્ડુ, એ ૩ અને

શ્રી ભારતભાઈ ધીરજભાઈ પટેલ @રમેશ, એ જ ને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને તેમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી નથી.

સહી /—

(ન્યાયમુર્તિ શ્રી રાજેશ એચ. શુક્લા)

આગળનો આદેશ

(૧) શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીન અને આદિત્ય પટેલ @ભરત કે. વખારિયા, એ૧, ને એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ ગુના માટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/ દંડ સાથે એક વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે

(૨) તેવી જ રીતે, એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૨૨ હેઠળના ગુના માટે, તેને એક વર્ષની સજા અને રૂ. ૧૦, ૦૦૦/, મૂળભૂત રીતે ૩ મહિના માટે એસ. આઈ. માં.

બંને સજાઓ એક સાથે ચલાવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

(૩) જો કે એવું શ્રી કિનિત જયંતીલાલ અમીન @આદિત્ય પટેલ @ભરત કે. વખારિયા જે સમયગાળા માટે જેલમાં રહ્યા છે, તે રજા માટે વિચારણા કરી શકાય છે. દંડની રકમ ચાર અઠવાડિયાની અંદર જમા કરાવવાની રહેશે.

સહી / -

(ન્યાયમુર્તિ શ્રી રાજેશ એચ. શુક્લા)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*