

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૮૬૫/૨૦૦૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

મણિલાલ કુબેરદાસ ઠક્કર....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) તરફથી એડવોકેટ : શ્રી રાજદિપ ચૌધરી સાથે શ્રી
કે.બી.આનંદજીવાલા, વરિષ્ઠ એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) તરફથી એડવોકેટ : શ્રી કે.એલ.પંડ્યા, એ.પી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

તારીખ : ૨૬/૦૪/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની ફોજદારી અપીલ અપીલકર્તા – મણિલાલ કુબેરદાસ ઠક્કર – મૂળ
આરોપી નં. ૧ દ્વારા વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, કોર્ટ નં. ૧૩, અમદાવાદ સિટી દ્વારા
સ્પેશિયલ કેસ નં. ૧૧/૧૯૯૪ માં તારીખ ૩૧.૮.૨૦૦૦ ના રોજ પસાર કરવામાં
આવેલ ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં મૂળ આરોપી નં.
૧ – હાલના અપીલકર્તાને ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળના
ગુના માટે દોષિત ઠેરવી બે વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૨૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે
તો વધુ બે માસની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી અને કલમ ૧૩(૧)
(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળના ગુના માટે પણ દોષિત ઠેરવી ચાર વર્ષની સખત કેદ
અને રૂ. ૩૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો વધુ છ માસની સાદી કેદની સજા

ફટકારવામાં આવી હતી તેમજ બંને સજાઓ એકસાથે ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨. હાલની અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે ફરિયાદી જે એસ.ટી. કોર્પોરેશનમાં ડ્રાઈવર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા તેઓ અનધિકૃત રીતે રજા પર ગયા હતા અને તેથી, તેમને સેવામાંથી બરતરફ ન કરવાના આશયથી, આરોપી નં. ૧ દ્વારા રૂ. ૫૦૦૦/- ની રકમની માંગણી કરવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે ફરિયાદી ગેરકાયદેસર લાંચ પેટે રૂ. ૨૫૦૦/- ચૂકવવા સંમત થયા હતા જે તારીખ ૨૮.૮.૧૯૯૩ ના રોજ આરોપી નં. ૨ ને સોંપવામાં આવ્યા હતા. ફરિયાદી ગેરકાયદેસર લાંચની રકમ ચૂકવવા માંગતા ન હોવાથી, તેમણે એ.સી.બી. કચેરીનો આશરો લીધેલ અને આરોપીઓ વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસંધાનમાં, તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસ હાથ ધરી અને મૂળ આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. આરોપી સામે તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ ગુનો કબૂલ ન કર્યો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૪. ગુનો પુરવાર કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા હતા.

૪.૧ ટ્રાયલના અંતે, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા બાદ અને ફરિયાદપક્ષ તેમજ બચાવપક્ષ તરફથી

દલીલો સાંભળ્યા બાદ, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ ફરમાવ્યો હતો.

પ. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી નં. ૧ એ આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલ દાખલ કરેલ છે.

ડ. હાલની અપીલ દાખલ કરીને, અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી નં. ૧ એ મુખ્યત્વે એવી રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકર્ડ પરના પુરાવાનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે દોષિત ઠરાવતો હુકમ નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે રેકર્ડ પરના પુરાવાનું તેના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને વાસ્તવમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન થયું જ નથી અને તેથી, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને દોષિત ઠરાવતો હુકમ રદબાતલ કરવો જરૂરી છે.

ઝ. અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી નં. ૧ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રાજદિપ ચૌધરી સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી કે.બી.આનંદજીવાલાએ આ અદાલતનું ધ્યાન રેકર્ડ પરના પુરાવા તરફ દોર્યું હતું અને દલીલ કરી હતી કે ફરિયાદી તેમજ પંચ નં. ૧ ના પુરાવામાં કોઈ એકરૂપતા જણાતી નથી અને તેથી ફરિયાદપક્ષનો કેસ માંગણી અને સ્વીકૃતિ અંગે ઘણા બધા વિરોધાભાસોથી ભરેલો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કબજે કરવા (રિકવરી) ના સંબંધમાં પણ ફરિયાદપક્ષનો કેસ સ્પષ્ટ નથી કે રિકવરી આરોપી નં. ૧ ના હાથમાંથી કરવામાં આવી હતી કે આરોપી નં. ૨ ના હાથમાંથી અને તેથી

ફરિયાદપક્ષ મહત્વપૂર્ણ ઘટકો એટલે કે માંગણી અને સ્વીકૃતિ સ્થાપિત કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ ગયું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આરોપી ફરિયાદીને કોઈપણ રીતે મદદ કરવા કે તરફેણ કરવાની સ્થિતિમાં ન હતા કારણ કે તેઓ સક્ષમ સત્તાધિકારી ન હતા, કેમ કે રજા મંજૂર કરવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારી ડેપો મેનેજર હતા અને શિસ્તભંગના પગલાં લેવા માટે ટ્રાફિક ઇન્સ્પેક્ટર સક્ષમ સત્તાધિકારી છે અને તેથી, આરોપી નં. ૧ ને તેની સાથે કંઈ લેવાદેવા ન હતી અને તેથી, આરોપી નં. ૧ દ્વારા ફરિયાદી પાસેથી કોઈ માંગણી કરવાનો કોઈ પ્રસંગ જ ઉપસ્થિત થયો ન હતો. તેમણે તેથી રજૂઆત કરી હતી કે બે યુનિયનો વચ્ચેની દુશ્મનાવટના કારણે ફરિયાદપક્ષનો સમગ્ર કેસ ઉપજાવી કાઢવામાં આવ્યો છે કારણ કે ફરિયાદી અને આરોપી બંને બે અલગ-અલગ યુનિયનના સભ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માંગણી અને સ્વીકૃતિ પુરવાર કરવા અંગેનો મહત્વપૂર્ણ વિરોધાભાસ કેસના મૂળ સુધી જાય છે અને તેથી તેનો લાભ અપીલકર્તા આરોપીને મળવો જોઈતો હતો, તેમ છતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે રેકર્ડ પરના પુરાવાનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કર્યું નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કથિત ગુનામાં અપીલકર્તા આરોપીને ખોટી રીતે સંડોવી દેવા અંગે બચાવપક્ષ દ્વારા લેવાયેલા બચાવની વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે યોગ્ય કદર અને વિચારણા કરી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા આરોપી ગેરકાયદેસર લાંચની રકમ સ્વીકારતા ન હતા અને તેથી હાલના આરોપીને સંબંધિત ગુનામાં સંડોવવા માટે દૂષિત ચલણી નોટો આરોપી નં. ૨ પર પધરાવી દેવામાં આવી હતી અને તે પાસાનું વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું નથી. તેમણે

રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ એ ફરિયાદ નોંધી હતી અને ત્યારપછી તેમણે ટ્રેપ ગોઠવી હતી અને તેમણે પોતે જ કેસની તપાસ કરી હતી અને ચાર્જ દાખલ કર્યો હતો અને તેથી, એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસ.સી. ૯૮૫ માં રિપોર્ટ થયેલ "ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય" ના કેસમાં આવેલા ચુકાદા, જેને આ અદાલતે ૧૯૯૮ (૧) જી.એલ.એચ. ૯૨૪ માં રિપોર્ટ થયેલ કનુભાઈ કાંતિભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં અનુસર્યો છે, તે મુજબ હાલના કેસની સમગ્ર તપાસ દૂષિત અને ખંડિત થઈ જાય છે. છેલ્લે, શ્રી આનંદજીવાલાએ રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને દોષિત ઠરાવતો હુકમ રદબાતલ કરવો જરૂરી છે.

૮. બીજી તરફ, વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે.એલ.પંડ્યાએ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ એક યોગ્ય કેસ છે જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે પુષ્કળ પુરાવાઓને તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાને લીધા છે અને આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ નક્કર અને નિર્ણાયક પુરાવા પર આધારિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે રેકર્ડ પરના પુરાવાના આધારે પૂરતા કારણો નોંધ્યા છે અને માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી અંગેના ઘટકો કાયદા અનુસાર સાબિત થયા છે અને તેથી, મૂળ આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ આ અદાલતે ફગાવી દેવી

જોઈએ. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી ફરિયાદી તેમજ પંચ સાક્ષીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તાત્કાલિક માંગણી અને સ્વીકૃતિના મહત્વપૂર્ણ પાસા પર સુસંગત પુરાવા જણાય છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રિકવરી પણ સુસ્થાપિત છે કારણ કે પ્રારંભિક પંચનામામાં નોંધાયેલ દૂષિત ચલણી નોટોના નંબરો ઝડતી અને જમી વખતે તૈયાર કરાયેલા પંચનામા સાથે મેળ ખાય છે અને તેથી, દૂષિત ચલણી નોટોની રિકવરી સંબંધે કડી સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત થાય છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે લીધેલા વલણ કરતાં અલગ વલણ અપનાવવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી કારણ કે રેકર્ડ પરનો પુરાવો મહત્વપૂર્ણ પાસા પર સુસંગત છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પુરાવા નોંધવા તેમજ ટ્રેપ વચ્ચે સમય વીતી જવાના કારણે ફરિયાદી અને પંચ સાક્ષીના પુરાવામાં સામાન્ય વિસંગતતા અને ફેરફાર થવો સ્વાભાવિક છે, પરંતુ જ્યાં સુધી મહત્વપૂર્ણ પાસાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી બંને સાક્ષીઓના પુરાવાને સમકાલીન દસ્તાવેજ એટલે કે ટ્રેપ વખતે તૈયાર કરાયેલ પંચનામાનું સમર્થન મળે છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૌખિક પુરાવા તેમજ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતાં, ફરિયાદપક્ષ સફળતાપૂર્વક સાબિત કરી શક્યું છે કે અપીલકર્તા આરોપીએ ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી કરી હતી અને સ્વીકારી હતી. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને દોષિત ઠરાવતા હુકમમાં કોઈ દખલ કરવી જોઈએ નહીં.

૯. આ અદાલતે અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી નં. ૧ તરફથી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી કે.બી.આનંદજીવાલા અને રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન એ.પી.પી. શ્રી પંડ્યાને સાંભળ્યા છે.

૧૦. આ અદાલતે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના રૂપમાં રેકર્ડ પરના પુરાવાઓનું બારીકાઈથી અવલોકન કર્યું છે.

૧૧. ફરિયાદપક્ષના કથન મુજબ, આરોપી જ્યારે ઓગસ્ટ ૧૯૯૩ ના મહિનામાં એસ.ટી. કોર્પોરેશનમાં ટ્રાફિક કંટ્રોલર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા ત્યારે ફરિયાદી તેમને તારીખ ૨૫.૮.૧૯૯૩ ના રોજ મળ્યા હતા અને તારીખ ૨૮.૭.૧૯૯૩ થી ૨૪.૮.૧૯૯૩ સુધીના સમયગાળા માટેની તેમની રજા મંજૂર કરાવવા માટે વિનંતી કરી હતી, તે સમયે આરોપીએ રજા મંજૂર કરાવવામાં મદદ કરવા તેમજ તેમની અનધિકૃત ગેરહાજરી માટે કોઈ પ્રતિકૂળ અહેવાલ ન કરવા બદલ રૂ. ૫૦૦૦/- ની માંગણી કરી હતી અને પ્રથમ હપ્તા પેટે રૂ. ૨૫૦૦/- તારીખ ૨૮.૮.૧૯૯૩ ના રોજ તેમની ઓફિસમાં અથવા નજીકની ભાગ્યલક્ષ્મી રેસ્ટોરન્ટ ખાતે ચૂકવી આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ફરિયાદી લાંચ આપવા માંગતા ન હોવાથી તેમણે ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને તેના અનુસંધાનમાં ટ્રેપનું આયોજન કરવામાં આવ્યું હતું, ટ્રેપ દરમિયાન આરોપી રંગેહાથ દૂષિત ચલણી નોટો સાથે પકડાઈ ગયા હતા અને તે રીતે આરોપીએ તેમની સામે આક્ષેપ કરાયેલ ગુનો આચર્યો હતો.

૧૨. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ – દિનેશભાઈ મોતીભાઈ પટેલ – ફરિયાદીની આંક ૩૫ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ વર્ષ ૧૯૯૩ માં એસ.ટી. કોર્પોરેશનમાં ડ્રાઈવર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ હૃદયની બીમારીથી પીડાતા હોવાથી તારીખ ૨૫.૮.૧૯૯૩ ના રોજ તેમની સારવાર ચાલી રહી હતી અને જ્યારે તેઓ નોકરી પર હાજર થયા ત્યારે આરોપીને મળ્યા હતા, જેમાં આરોપીએ તેમને પૂછ્યું હતું કે તેઓ કેમ અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા અને શા માટે તેમને બરતરફ ન કરવા જોઈએ અને જો તેઓ પોતાની નોકરી બચાવવા માંગતા હોય તો તેમણે ગેરકાયદેસર લાંચ પેટે રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવવા પડશે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જોકે તેઓ સદર રકમ આપવાની સ્થિતિમાં ન હતા, પરંતુ તેઓ શરૂઆતમાં રૂ. ૨૫૦૦/- ચૂકવવા અને ત્યારપછી બાકીની રકમ ચૂકવવા સંમત થયા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ આરોપીએ બે કોરા કાગળો લીધા હતા અને તેમના ઉપરી અધિકારીને બે અલગ-અલગ રિપોર્ટ આપ્યા હતા, પરંતુ તેમાં શું લખ્યું હતું તે સાક્ષી જાણતા ન હતા, પરંતુ તે સમયે સાક્ષીને રૂ. ૨૫૦૦/- સાથે લઈને આવવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ લાંચની રકમ આપવા માંગતા ન હોવાથી તેમણે આંક ૪૭ પર ફરિયાદ નોંધાવી હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટ્રેપના દિવસે, પંચ સાક્ષી તેમની સાથે હતા અને તેઓ ગીતા મંદિર ખાતે આરોપીને મળ્યા હતા, તે સમયે આરોપીએ સાક્ષીને પૂછ્યું હતું કે તેઓ પૈસા લાવ્યા છે કે નહીં અને ત્યારબાદ તેમને બાંકડા પર બેસાડવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ આરોપી

પોતાની ઓફિસ છોડીને બીજી ઓફિસમાં ગયા હતા અને પછી પાન મસાલા લેવા ગયા હતા, તે સમયે તેઓ આરોપીને મળ્યા હતા જેમાં આરોપીએ પૂછ્યું હતું કે પૈસા લાવ્યા છે અને જો હા, તો તેમને આપી દો અને તેથી ફરિયાદીએ આરોપીને પૈસા સોંપ્યા હતા અને આરોપીએ બદલામાં સદર રકમ એક દૂધવાળાને આપી હતી જેને ગણીને તેમની ઓફિસમાં મોકલી આપવા જણાવ્યું હતું. ત્યારબાદ સાક્ષીએ પૂર્વ-નિર્ધારિત ઇશારો કર્યો હતો અને તેથી દરોડા પાડનાર પક્ષના અન્ય સભ્યો ત્યાં આવી પહોંચ્યા હતા. ઝડતી અને જમી કરવામાં આવી હતી અને અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો જે બંને આરોપીઓની વ્યક્તિગત તપાસમાં પોઝિટિવ જણાયો હતો. સાક્ષીએ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ બંને આરોપીઓને ઓળખી બતાવ્યા હતા. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ ૧૯૭૩ થી ડ્રાઇવર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સાક્ષી ગેરવર્તણૂકના અનેક કેસોમાં સંડોવાયેલા છે અને તેઓ વારંવાર અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહેતા હતા અને તેમને ઘણી વખત ઇન્કીમેન્ટ રોકવાની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમના ભત્રીજાને સારવાર માટે મદ્રાસ લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને તેઓ તે સંબંધમાં તારીખ ૨૯.૭.૧૯૯૩ થી ૨૫.૮.૧૯૯૩ દરમિયાન મદ્રાસ હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે રજા મંજૂર કરાવી ન હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદ નોંધાવતી વખતે તેમણે આવી બાબતોનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે રજાના રિપોર્ટ આરોપીને નહીં પણ ડેપો મેનેજરને સંબોધવામાં આવતા હતા, જોકે આરોપી તેની પ્રક્રિયા કરતા હતા અને આરોપીને તેમની વિરુદ્ધ

રિપોર્ટ કરવાની કોઈ સત્તા ન હતી; તેવી જ રીતે આરોપીને તેમને બરતરફ કરવાની કોઈ સત્તા ન હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે જેવી તેમણે દૂષિત ચલણી નોટો આરોપીને સોંપી કે તરત જ તેમણે પૂર્વ-નિર્ધારિત ઈશારો કર્યો હતો અને તેથી દરોડા પાડનાર પક્ષ ત્યાં આવી પહોંચ્યો હતો, તે સમયે આરોપીએ સદર રકમ દૂધવાળાને આપી હતી અને તેને ફરીથી તેમને સોંપવા જણાવ્યું હતું. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સદર દૂધવાળાએ (આરોપી નં. ૨) આરોપી નં. ૧ ને તેમની ઓફિસમાં સદર રકમ સોંપી હતી અને તેમણે આરોપી નં. ૨ ને સદર રકમ આરોપી નં. ૧ ને પરત કરવા કહ્યું ન હતું. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે એ બાબત સ્થાપિત છે કે અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ કરતી વખતે પૈસા આરોપી નં. ૧ ના હાથમાં હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે પોલીસે આરોપી નં. ૧ ના હાથમાંથી દૂષિત ચલણી નોટો કબજે કરી હતી. આ સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં માંગણી અને સ્વીકૃતિ પુરવાર કરવા અંગે કેટલાક નાના વિરોધાભાસો રેકર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે, જોકે તેની વિગતો અહીં આપવામાં આવી નથી.

૧૩. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ – સુરેશભાઈ સંપતલાલ દંતાણિયાની આંક ૩૯ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે સંબંધિત સમયે તેઓ અમદાવાદ અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટીની કચેરીમાં ક્લાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને તેમને પંચ સાક્ષી તરીકે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેમને પંચ સાક્ષી તરીકે ફરજ બજાવવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી તેઓ તારીખ ૨૮.૮.૧૯૯૩ ના રોજ હાજર થયા હતા જ્યાં

તેમને ફરિયાદની વિગતો, ટ્રેપ કેવી રીતે ગોઠવવાની છે તેમજ અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ વિશે વાકેફ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમને સમગ્ર કાર્યવાહી દરમિયાન ફરિયાદી સાથે જ રહેવા નિર્દેશ અપાયો હતો કારણ કે તેમણે ટ્રેપની ઘટના સાંભળવાની અને જોવાની હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટ્રેપના દિવસે જ્યારે તેઓ ગીતા મંદિર ખાતે આરોપીની ઑફિસે પહોંચ્યા ત્યારે તેઓ અને ફરિયાદી આરોપીને મળ્યા હતા, તે સમયે આરોપીએ ફરિયાદીને પૂછ્યું હતું કે શું તેઓ રૂ. ૨૫૦૦/- લાવ્યા છે, જો હા તો દૂધ વેચતા આરોપી નં. ૨ ને સોંપી દો અને પછી આરોપી ફરિયાદીની રજા મંજૂર કરવા અને અન્ય બાબતો માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરશે અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ દૂષિત ચલણી નોટો આરોપી નં. ૨ ને સોંપી હતી અને બદલામાં, આરોપી નં. ૨ એ આરોપી નં. ૧ ને પૂછ્યું હતું કે તેઓ બહાર જઈ રહ્યા છે અને તેથી આરોપી નં. ૨ એ આરોપી નં. ૧ ને લાંચની રકમ સોંપી હતી. ત્યારબાદ આરોપી નં. ૧ એ આરોપી નં. ૨ ને કહ્યું હતું કે સદર રકમ તેની પાસે જ રહેવા દે અને તે પછીથી લઈ લેશે અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ પૂર્વ-નિર્ધારિત ઇશારો કર્યો હતો અને આથી દરોડા પાડનાર પક્ષના અન્ય સભ્યો ત્યાં આવી પહોંચ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે દરોડા પાડનાર પક્ષે આરોપી નં. ૨ પાસેથી દૂષિત ચલણી નોટો કબજે કરી હતી અને બંને આરોપીઓની વ્યક્તિગત ઝડતીમાં ટેસ્ટ પોઝિટિવ આવ્યો હતો. ઉલટતપાસમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ટ્રાફિક કંટ્રોલરની ઑફિસથી લઈને પાન ગદ્દા સુધી આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી કોઈ માંગણી કરી ન હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે એ.સી.બી. ની ઑફિસથી લઈને દરોડો પૂરો થયો ત્યાં સુધી તેઓ ફરિયાદી સાથે હતા. પાના નં.

૧૯૩ થી ૧૯૫ પર આ સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં, આરોપી નં. ૧ દ્વારા માંગણી અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં અને આરોપી નં. ૧ પાસેથી આરોપી નં. ૨ ને અને આરોપી નં. ૨ પાસેથી આરોપી નં. ૧ ને ઉપરોક્ત દૂષિત ચલણી નોટો આપવાના સંદર્ભમાં કેટલાક પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હતા જે રેકર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે. જોકે, આવા ગૌણ વિરોધાભાસો લાવવા છતાં, ઉલટતપાસના પેરા ૮ માં આરોપી નં. ૧ દ્વારા માંગણી અને સ્વીકૃતિ પુરવાર થઈ છે.

૧૪. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ – અબ્દુલ મોહિદ અબ્દુલ વાહિદખાનની આંક ૪૬ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે સંબંધિત સમયે તેઓ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, એ.સી.બી., અમદાવાદ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેમણે તારીખ ૨૭.૮.૧૯૯૩ ના રોજ ફરિયાદ નોંધી હતી અને ત્યારબાદ તેમણે ટ્રેપ ગોઠવવા માટે જરૂરી ઔપચારિકતાઓ હાથ ધરી હતી. તેમણે પંચોને બોલાવ્યા, ટ્રેપનું આયોજન કર્યું અને ટ્રેપ કેવી રીતે ગોઠવવામાં આવી તેની વિગતવાર માહિતી આપી હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તપાસ પૂર્ણ થયા પછી તેમણે ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદ નોંધવાથી લઈને ચાર્જશીટ દાખલ કરવા સુધી તેઓ સમગ્ર પ્રક્રિયામાં સંકળાયેલા હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ટ્રેપ વખતે આરોપી નં. ૨ ના હાથમાંથી દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી હતી, જેમને ટ્રાફિક કંટ્રોલરની

ઓફિસમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા, તે સમયે આ દૂષિત ચલણી નોટો આરોપી નં. ૨ ના હાથમાં હતી.

૧૫. બચાવપક્ષે બચાવપક્ષના સાક્ષી ૧ – જુવાનસિંગ પુનમસિંગ ઠાકોરની આંક ૫૩ પર તપાસ કરી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ એસ.ટી. કોર્પોરેશનમાં આસિસ્ટન્ટ ટ્રાફિક ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને સંબંધિત સમયે તેઓ ટ્રાફિક ઇન્સ્પેક્ટર હતા અને રજા મંજૂર કરવાની સત્તા ડેપો મેનેજર પાસે હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે એસ.ટી. કોર્પોરેશનમાં કર્મચારીઓનાં બે અલગ-અલગ યુનિયનો કાર્યરત છે અને બંને કર્મચારી યુનિયનોના સભ્યો વચ્ચે કોઈ સૌહાર્દપૂર્ણ સંબંધો નથી.

૧૬. આ તબક્કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના એ. સુબેર વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય, (૨૦૦૯) ૬ એસ.સી.સી. ૫૮૭ : (૨૦૦૯ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૩૯૯૪) ના ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે. સદર ચુકાદામાં, અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ ની જોગવાઈઓનું વિશ્લેષણ કર્યા પછી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો છે કે કલમ ૭ અને ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠરાવવા માટે જરૂરી ઘટકો ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી અને સ્વીકૃતિ છે. તેથી, જ્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિ યોગ્ય રીતે સ્થાપિત ન થાય ત્યાં સુધી આરોપીને માત્ર લાંચની રકમ કબજે કરવાના આધારે ગુના માટે દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં કારણ કે ગેરકાયદેસર લાંચ સ્વીકારવાના

ગુનાનો આધાર માત્ર કબજો હોઈ શકે નહીં, જોકે માંગણીના પુરાવા અને પુરાવા આધારિત સ્વીકૃતિ વિના, જે દોષિત ઠરાવવા માટે અનિવાર્ય ઘટકો છે.

૧૭. કેરળ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ સી.પી. રાવ (૨૦૧૧) ૬ એસ.સી.સી. ૪૫૦ : (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨ એસ.સી. (સપ્લી.) ૩૯૩) માં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પોતાના અગાઉના ચુકાદાઓનું પુનરાવર્તન કરતાં સમાન ગુનાઓના સંબંધમાં એવો મત આપ્યો છે કે જ્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિનો પુરાવો ન હોય ત્યાં સુધી માત્ર લાંચની રકમ કબજે કરવાના આધારે ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૭ અને કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળ કોઈ દોષિત ઠરાવી શકાય નહીં. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વધુમાં ઠરાવ્યું છે કે લાંચની માંગણીનો કોઈ પુરાવો ન હોવાના કિસ્સામાં માત્ર આરોપી પાસેથી ચલણી નોટો કબજે કરવાના આધારે અને આરોપીએ સદર રકમ સ્વીકારી હોવાના પુરાવાના અભાવે, દોષિત ઠરાવી શકાય નહીં.

૧૮. તાજેતરના એક ચુકાદામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ ની અનિવાર્ય પૂર્વશરતો સ્પષ્ટ કરવા માટે, બી. જયરાજ (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૪ એસ.સી. (સપ્લી.) ૧૮૩૭) (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદામાં સ્પષ્ટ શબ્દોમાં અધોરેખિત કર્યું છે કે માંગણીના પુરાવા વિના માત્ર આરોપી પાસેથી ચલણી નોટોની હાજરી અને રિકવરી સદર અધિનિયમની કલમ ૭ તેમજ કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળનો ગુનો સ્થાપિત કરશે નહીં. એવો સિદ્ધાંત સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે કે ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણીના પુરાવાના

અભાવમાં, કોઈ મૂલ્યવાન વસ્તુ અથવા નાણાકીય લાભ મેળવવા માટે ભ્રષ્ટ્ર કે ગેરકાયદેસર સાધનોનો ઉપયોગ અથવા સરકારી સેવક તરીકેના પદનો દુરુપયોગ પુરવાર થયેલો ગણી શકાય નહીં. આમ, માંગણીનો પુરાવો સદર અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ હેઠળના ગુના માટે અનિવાર્ય આવશ્યકતા અને વ્યાપક આદેશ તરીકે ઠરાવવામાં આવ્યો છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ ના સંબંધમાં, જે તેમાં કલ્પિત અનુમાનની પરવાનગી આપે છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે તે માત્ર કલમ ૭ હેઠળના ગુના પૂરતું વિસ્તારી શકાય છે અને કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળના ગુનાઓ માટે નહીં, અને તે પણ કોઈ સત્તાવાર કૃત્ય કરવા અથવા કરવાથી દૂર રહેવા માટે ગેરકાયદેસર લાંચ સ્વીકાર્યાના પુરાવા પર નિર્ભર છે. ગેરકાયદેસર લાંચ સ્વીકારવાનો આવો પુરાવો, તેના પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે, માત્ર ત્યારે જ અનુસરી શકાય જો માંગણીનો પુરાવો હોય. સ્વાભાવિક રીતે જ, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે માંગણીના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ આવું કાનૂની અનુમાન પણ ઊભું થઈ શકે નહીં.

૧૯. હાલના કેસમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાની પુષ્ટિ કરવા માટે વાજબી શંકાથી પર યોગ્ય, વિશ્વસનીય અને નક્કર પુરાવા છે કે કેમ તે ચકાસવા માટે આ અદાલતે પુરાવાનું બારીકાઈથી પરીક્ષણ કર્યું જરૂરી છે. જો રેકર્ડ પર આવો કોઈ પુરાવો ન હોય, તો તે સંજોગોમાં દોષિત ઠરાવી શકાય નહીં કારણ કે પોતાનો કેસ વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાનો બોજો ફરિયાદપક્ષ પર રહેલો છે.

૨૦. ઉપરોક્ત વાસ્તવિક તેમજ કાનૂની સ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતે બંને પક્ષોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી સામસામેની રજૂઆતોના સંદર્ભમાં વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ તેમજ સાક્ષીઓની જુબાનીઓનું ઝીણવટપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે.

૨૧. ભ્રષ્ટાચારના કેસોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલત દ્વારા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં નિર્ધારિત કર્યા મુજબ, આક્ષેપ મુજબનો ગુનો સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષે વાજબી શંકાથી પર ત્રણ મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સ્થાપિત કરવા જરૂરી છે. હાલના કેસમાં, ફરિયાદી તેમજ પંચ સાક્ષી એટલે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ ના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતાં જણાય છે કે પૂર્વ-માંગણીના સંબંધમાં પુરાવો ફરિયાદીએ પોતાની જુબાનીમાં સ્પષ્ટપણે અને અસંદિગ્ધ રીતે જણાવ્યો છે અને પુરવાર કર્યો છે. જ્યાં સુધી ટ્રેપ વખતના વાસ્તવિક માંગણીનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી બંને સાક્ષીઓનો પુરાવો મહત્વપૂર્ણ બાબતમાં સુસંગત છે. સદર સાક્ષીઓના પુરાવામાં એવું રેકર્ડ પર આવ્યું છે કે જ્યારે આરોપી પાન ગદ્દા નજીક દૂધવાળા (આરોપી નં. ૨) ની દુકાને પહોંચ્યા અને તેમની માંગણી પર ફરિયાદીએ લાંચની રકમ આરોપી નં. ૨ ને સોંપી અને આરોપી નં. ૨ ના હાથમાંથી સદર દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી જેને સમકાલીન પંચનામાનું યોગ્ય સમર્થન મળી રહે છે. જોકે, ઉપર નોંધ્યા મુજબ રેકર્ડ પર કેટલાક ગૌણ વિરોધાભાસો જણાય છે, પરંતુ જ્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિના મહત્વપૂર્ણ પાસાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી બંને સાક્ષીઓ એટલે કે

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ ની મૌખિક જુબાની, સરતપાસ તેમજ ઉલટતપાસમાં તે સ્થાપિત થયેલ છે.

૨૨. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ અદાલતે સાક્ષીઓના પુરાવાનું ઝીણવટપૂર્વક પરીક્ષણ કર્યું છે અને પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટોની હાજરીમાં સાક્ષીઓના પુરાવાઓનું વાંચન કરવામાં આવ્યું છે અને તેમના પુરાવાના સર્વાંગી વિશ્લેષણ પરથી માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી અંગેના મહત્વપૂર્ણ ઘટકોની રચના થવા અંગે કોઈ શંકા રહેતી નથી. જ્યાં સુધી ટ્રેપ વખતે ફરિયાદીની સાથે ગયેલા પંચ સાક્ષીના પુરાવાનો સંબંધ છે, તેમના પુરાવાને યોગ્ય સમર્થન મળે છે કારણ કે તેમણે પણ પોતાની મૌખિક જુબાનીમાં એ જ બાબત જણાવી છે જેમાં માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી અંગેની હકીકત યોગ્ય રીતે પુરવાર થઈ છે.

૨૩. અપીલકર્તા આરોપી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી આનંદજીવાલાની એવી પણ દલીલ છે કે હાલના કેસમાં સમગ્ર તપાસ દૂષિત થઈ ગઈ છે કારણ કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ એ ફરિયાદ નોંધવાથી લઈને ચાર્જશીટ દાખલ કરવા સુધીની તમામ ભૂમિકાઓ પોતે જ નિભાવી છે, જે એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસ.સી. ૯૮૫ માં રિપોર્ટ થયેલ "ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય" ના કેસના ચુકાદા અને ત્યારપછી આ અદાલતે ૧૯૯૮ (૧) જી.એલ.એચ. ૯૨૪ માં રિપોર્ટ થયેલ કનુભાઈ કાંતિભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં અનુસરેલા ચુકાદાને ધ્યાને લેતાં છે. આ અદાલતે રેકર્ડ પરના પુરાવા તેમજ ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓનું બારીકાઈથી અવલોકન કર્યું છે. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં એવું

ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જે પોલીસ અધિકારી પોતે ફરિયાદી બન્યા હોય અને ત્યારપછી તેમણે પોતે જ પોતાની સમક્ષ ફરિયાદ નોંધી હોય, ટ્રેપ અને તપાસ હાથ ધરી હોય અને ત્યારબાદ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હોય, તે સંજોગોમાં સમગ્ર તપાસ કલંકિત થઈ જાય છે. હાલના કેસમાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, ફરિયાદી ખાનગી વ્યક્તિ છે અને પંચ સાક્ષી પણ જોડાયેલા છે અને તેમનો પુરાવો સ્વતંત્ર પુરાવો છે. તેમના પુરાવામાં પણ બચાવપક્ષે માંગણી અને સ્વીકૃતિના ઘટકો વાજબી શંકાથી પર સ્થાપિત કર્યા છે અને તેથી શ્રી આનંદજીવાલાએ ટાંકેલા ચુકાદાઓ કોઈ મદદરૂપ થતા નથી અને હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડતા નથી.

૨૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અપીલકર્તા – મૂળ આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં સંપૂર્ણપણે વાજબી હતી. આ અદાલતને જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો એકદમ વાજબી અને યોગ્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ આચરવામાં આવી નથી. તેથી આ અદાલત નીચલી વિદ્વાન અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને દોષિત ઠરાવતા પરિણામી હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલગીરી કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

૨૫. હવે, સજાના મુદ્દા પર, અપીલકર્તા આરોપી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આનંદજીવાલાની દલીલ મુજબ, આ ઘટના વર્ષ ૧૯૯૩ ની છે અને

લગભગ ૨૪ વર્ષ જેટલો સમય વીતી ચૂક્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા આરોપીએ લગભગ ૨૪ વર્ષ સુધી ખાતાકીય તેમજ ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કર્યો છે જેમાં તેમને પૂરતી સજા ભોગવવી પડી છે અને તેથી, કાર્યવાહીમાં વિતાવેલ સમયગાળો અને વિલંબને ધ્યાને લઈને, અપીલકર્તા આરોપી પર સંબંધિત સમયે નિર્ધારિત લઘુત્તમ સજા સુધી ઘટાડો કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે. કેસના તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, નીચે આપેલા આખરી હુકમ મુજબ આરોપીને ફટકારવામાં આવેલી સજામાં ઘટાડો કરવો યોગ્ય જણાય છે.

૨૬. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચે મુજબનો અંતિમ હુકમ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફોજદારી અપીલ નં. ૮૬૫/૨૦૦૦ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, કોર્ટ નં. ૧૩, અમદાવાદ સિટી દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ નં. ૧૧/૧૯૯૪ માં તારીખ ૩૧.૮.૨૦૦૦ ના રોજ આપવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ એ હદે સુધારવામાં આવે છે કે ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે બે વર્ષની સખત કેદ અને કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળના ગુના માટે ચાર વર્ષની સખત કેદની સજા ભોગવવાને બદલે, અપીલકર્તા આરોપીએ એક વર્ષની સખત કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદાના બાકીના ભાગમાં કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવતો નથી. અપીલકર્તા આરોપી – મણિલાલ કુબેરદાસ ઠક્કરને આજથી બાર અઠવાડિયાની અંદર બાકીની સજા ભોગવવા

માટે કસ્ટડીમાં શરણાગતિ સ્વીકારવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે, જો તેમણે અત્યાર સુધી તે સજા ન ભોગવી હોય તો, અને જો તેમ કરવામાં તેઓ નિષ્ફળ જશે તો તપાસ એજન્સી કાયદા મુજબ જરૂરી પગલાં લેવા સ્વતંત્ર રહેશે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ તદનુસાર સુધારવામાં આવે છે. જામીન મુચરકો, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. રેકર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ ટ્રાયલ કોર્ટને તાત્કાલિક પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(આર.પી.ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.