

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૮૮૧/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી અભિલાષા કુમારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની શુદ્ધ નકલ જોવા માંગે છે?	ના

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
---	---	----

=====

મુરારી મુન્શીરામ યાદવ અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય પ્રતિવાદી

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા માટે શ્રી પી. એચ. બુચ, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી માટે શ્રી જે. કે. શાહ, એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી અભિલાષા કુમારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ: ૨૩/૦૬/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી અભિલાષા કુમારી દ્વારા)

૧. ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪ હેઠળની આ અપીલ અપીલકર્તા-આરોપી દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૧૦૪/૨૦૧૧ માં વિદ્વાન ૩ જા એડિશનલ સેશન્સ જજ, ભરૂચ, કેમ્પ મુકામે અંકલેશ્વર દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૧.૦૫.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે. આ કેસ અંકલેશ્વર જી.આઇ.ડી.સી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો વલસાડમાં દાખલ કરાયેલ સી.આર. નં. ૧-૮૭/૨૦૧૧ માંથી ઉદ્ભવ્યો છે. પડકાર હેઠળના ચુકાદા દ્વારા, અપીલકર્તાને ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૩૦૨ હેઠળનો ગુનો આચરવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે અને તેને આજીવન કેદ અને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ અને દંડ ન ભરવાના કિસ્સામાં વધુ એક વર્ષની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે. રાજ્ય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા જાહેરનામાના ભંગ બદલ અપીલકર્તાને ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમ, ૧૯૫૧ ની કલમ ૧૩૫ હેઠળ પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે અને તેને ચાર મહિનાની

સાદી કેદની સજા અને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ અને, દંડ ન ભરવાના કિસ્સામાં બે મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે.

૨. મૃતકની પત્ની અશરફીબેન લાલસાહેબ યાદવ દ્વારા આપવામાં આવેલી તારીખ ૦૫.૦૫.૨૦૧૧ (આંક- ૨૪) ની ફરિયાદ પર આધારિત પ્રોસિક્યુશનનો કેસ એવો છે કે ફરિયાદી ફરિયાદમાં દર્શાવેલા સરનામે તેના પતિ (મૃતક) અને ચાર પુત્રો સાથે રહેતી હતી, જેમના નામ સોમકાંત, ઉમાકાંત, રમાકાંત અને લક્ષ્મીકાંત હતા, જે બધા અભ્યાસ કરતા હતા. મૃતકે પાનોલી જી.આઈ.ડી.સી માં ભાડે એક ટેક્સટાઈલ કંપની લીધી હતી અને તે ચલાવતા હતા. ફરિયાદીના પાંચ દિયર છે, જેઓ મૃતકના નાના ભાઈઓ છે, એટલે કે, લાલબહાદુર, શ્યામબહાદુર, રાજબહાદુર અને પંઢરી, સૌથી નાનો આરોપી મુરારી છે. તેના બધા દિયર સુરતમાં રહે છે. ફરિયાદમાં આગળ જણાવાયું છે કે, અહીંના આરોપીની પત્ની રેખાબેન, તેના ગામની છે. આરોપીને શંકા હતી કે મૃતક સાથે તેની પત્નીના ગેરકાયદેસર સંબંધો છે, તેથી તે વારંવાર ફરિયાદીના ઘરે આવતો અને મૃતક સાથે ઝઘડો કરતો. ૦૪.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ, જ્યારે મૃતક હાજર ન હતો ત્યારે આરોપી સવારે લગભગ ૧૦:૦૦ વાગ્યે ફરિયાદીના ઘરે આવ્યો હતો. લગભગ પાંચ મિનિટ પછી, આરોપીએ કહ્યું કે તેને જી.આઈ.ડી.સી માં થોડું કામ છે અને તે જતો રહ્યો. ત્યારબાદ, આરોપી

ફરીથી બપોરે લગભગ ૨:૦૦ વાગ્યે ફરિયાદીના ઘરે આવ્યો અને થોડા સમય પછી જતો રહ્યો. મૃતક રાત્રે લગભગ ૮:૦૦ વાગ્યે ઘરે પાછો ફર્યો. આરોપી ફરિયાદીના ઘરે આવ્યો અને મૃતક સાથે રાત્રિભોજન કર્યું. ત્યારબાદ, તે સૂવા ગયો. બીજા દિવસે, ૦૫.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ, મૃતક સવારે લગભગ ૧૦:૦૦ વાગ્યે કામ માટે નીકળી રહ્યો હતો. આરોપીએ કહ્યું કે તે પણ મૃતક સાથે જવા માંગે છે. મૃતકે આરોપીને પોતાની સાથે લઈ જવાની ના પાડી, જોકે, આરોપીએ આગ્રહ કર્યો અને મૃતકની મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો. આરોપી અને મૃતક બંને મોટરસાઈકલ પર અંકલેશ્વર જી.આઈ.ડી.સી જવા રવાના થયા. સવારે લગભગ ૧૦:૩૦ વાગ્યે, ઉર્વેશ ચાદવ નામનો એક વ્યક્તિ, જે "જી.આઈ.ડી.સી 500 ક્વાર્ટર્સ" માં રહે છે, તે આવ્યો અને ફરિયાદીને જાણ કરી કે મૃતક કનોરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં પડેલો છે. ફરિયાદી તેના પુત્ર ઉમાકાંત સાથે ત્યાં ગઈ અને જોયું કે મૃતક લોહીથી ખરડાયેલો હતો અને રસ્તા પર પડેલો હતો. તે મરી ગયો હતો. મૃતકની પીઠ પર છરાના ઘા હતા જેમાંથી પુષ્કળ લોહી વહી રહ્યું હતું. મૃતકની મોટરસાઈકલ રસ્તા પર પડેલી હતી. ફરિયાદીએ આરોપીની શોધખોળ કરી પરંતુ તે ક્યાંય મળ્યો નહીં અને ભાગી ગયો હતો.

૩. ફરિયાદની નોંધણી થવા પર, તપાસ તંત્ર ગતિમાં આવ્યું. ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૩૦૨ અને ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમ, ૧૯૫૧ ની કલમ ૧૩૫ હેઠળ વિદ્વાન એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, અંકલેશ્વરની કોર્ટ સમક્ષ આરોપી સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ કેસ સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવાપાત્ર હોવાથી, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ તેને સેશન્સ કોર્ટમાં મોકલી આપ્યો. આંક--૫ પર, આરોપી સામે ચાર્જ દાખલવામાં આવ્યો હતો અને આંક--૬ પર તેનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ તેની સામેના આરોપને નકારી કાઢ્યો હતો અને ટ્રાયલ ચલાવવાની માંગ કરી હતી.

૪. તેના કેસના સમર્થનમાં પ્રોસિક્યુશન દ્વારા ચૌદ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી અને મોટા પ્રમાણમાં દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા. ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. મૌખિક અને દસ્તાવેજ પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી કે આરોપી સામેનો આરોપ વ્યાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયો છે. તેથી તેણે પડકાર હેઠળનો ચુકાદો સંભળાવ્યો, જેમાં આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો અને તેને આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી.

પ. આ કોર્ટ સમક્ષ, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.એચ. બુચે નીચેની રજૂઆતો કરી છે:

(I) પ્રોસિક્યુશનના સાક્ષીઓ, જેમ કે મૃતકની પત્ની અને બે પુત્રો, એટલે કે, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૪, ૫ અને ૮, હિત ધરાવતા સાક્ષીઓ છે, જેઓ મૃતક સાથે નજીકનો સંબંધ ધરાવે છે. આ કારણસર, તેમની જુબાનીઓ પર આધાર રાખી શકાય નહીં. અન્ય સાક્ષી, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ ની જુબાની પણ બિનભરોસાપાત્ર છે કારણ કે મૃતક આ સાક્ષીના એલ.આઈ.સી એજન્ટ હતા.

(II) આ ઘટનાનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી નથી અને કહેવાતા નજરે જોનાર સાક્ષીઓ માત્ર અકસ્માતે હાજર સાક્ષીઓ છે. તેમની જુબાની કે તેઓએ ઘટના જોઈ છે, તે માનવાલાયક નથી. દાખલા તરીકે, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૬ લખીબેન જણાવે છે કે તેમની કેબિન ગુનાના સ્થળથી ૧૫૦ થી ૨૦૦ ફૂટના અંતરે છે. તે અવિશ્વસનીય છે કે તે આટલા અંતરથી આરોપીને ગુનો કરતા જોઈ શકી હોય. તે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ પાસેથી ઘટના વિશે જાણવા પામી છે, પરંતુ તેને તે અંગે કોઈ વ્યક્તિગત જાણકારી નથી.

- (III) ફરિયાદી અને તેના પુત્રોની જુબાનીઓ વચ્ચે વિરોધાભાસ છે, ખાસ કરીને આરોપી અને મૃતક વચ્ચે થયેલા કથિત ઝઘડાના કારણને લઈને. આ વિરોધાભાસ હિત ધરાવતા સાક્ષીઓની જુબાનીને અવિશ્વસનીય બનાવે છે.
- (IV) "છેલ્લે એકસાથે જોયા" ના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવા માટે ઘટનાઓની સાંકળ પૂર્ણ થતી નથી. આથી, આ સિદ્ધાંતને વર્તમાન કેસમાં લાગુ કરી શકાય નહીં.
- (V) એક મહત્વપૂર્ણ સાક્ષી, એટલે કે, ઉર્વેશ ચાદવ, જેણે ફરિયાદીને રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં પડેલા મૃતક વિશે જાણ કરી હતી, તેની તપાસ કરવામાં આવી નથી.
- (VI) આરોપીનું બ્લડ ગ્રુપ નક્કી કરવામાં આવ્યું નથી અને તે સ્પષ્ટ નથી કે તેના કપડાં પર મૃતકનું લોહી મળ્યું હતું કે કેમ.
- (VII) ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૨૦૧ હેઠળનો ચાર્જ ઘડવામાં આવ્યો નથી.
- (VIII) પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ ની જુબાનીમાં નોંધપાત્ર વિરોધાભાસ છે. તે સરતપાસ માં કહે છે કે તે રિક્ષામાં સ્થળ પરથી પસાર થઈ રહ્યો હતો. ઉલટતપાસ માં તે કહે છે કે તે ચાલી રહ્યો હતો. કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓ નથી અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩,

ભરતપ્રસાદ લોટનરામ ગૌર એક ઉપજાવી કાઢેલો સાક્ષી છે જે કહે છે કે તે તેની પત્ની સાથે હોસ્પિટલમાંથી પાછો ફરી રહ્યો હતો ત્યારે તેણે મૃતકને રસ્તા પર પડેલો જોયો. તે કહે છે કે તે ફરિયાદીને તેના ઘરેથી લેવા ગયો હતો પરંતુ તે સમયે તેની પત્ની ક્યાં હતી તે જણાવ્યું નથી.

(IX) આરોપીની પત્ની અને મૃતક વચ્ચેના ગેરકાયદેસર સંબંધો અંગેની થિયરી સાચી નથી. આ અંગે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી નથી અને તેની તપાસ કરવામાં આવી નથી.

(X) તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પાસાઓ અને રેકૉર્ડ પરના એકંદર પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, તેમજ એ હકીકત કે આક્ષેપ એવો છે કે આરોપીએ મૃતકને માત્ર એક જ ફટકો માર્યો હતો, તે અપીલકર્તા પર ઓછી સજા લાદવાનો કેસ છે, જે પાસાને આ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે.

૬. બીજી તરફ, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી જે.કે. શાહે નીચેની રજૂઆતો કરી છે:

(i) પ્રોસિક્યુશન દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલ સમગ્ર પુરાવા સચોટ, વિશ્વાસપાત્ર અને ભરોસાપાત્ર છે. જ્યારે વધુ ગંભીર ગુના માટે,

એટલે કે, ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૩૦૨ માટે ચાર્જ ઘડવામાં આવ્યો હોય ત્યારે કલમ ૨૦૧ હેઠળ ચાર્જ ઘડવાની કોઈ જરૂર નથી. તેથી અપીલકર્તા વતી આ રજૂઆત સુસંગત નથી. ઉર્વેશ ચાદવની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી તે હકીકત પ્રોસિક્યુશનના કેસમાં કોઈ ફરક પાડતી નથી, જે અન્ય સાક્ષીઓ ઉપરાંત, બે નજરે જોનાર સાક્ષીઓના પુરાવા પર આધારિત છે. મૃતકના પરિવારજનોએ સચોટ અને ભરોસાપાત્ર પુરાવા આપ્યા છે અને માત્ર તેઓ મૃતક સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે તેમની જુબાનીઓ પર અવિશ્વાસ કરવાનું કારણ બની શકે નહીં.

(ii) તે, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬, અકસ્માતે હાજર સાક્ષી નથી. તે એક નજરે જોનાર સાક્ષી છે. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૬ અને ૭ ની જુબાનીઓ પર અવિશ્વાસ કરી શકાય નહીં કારણ કે તેઓ કુદરતી ક્રમમાં સ્થળ પર હાજર હતા અને તેમને આરોપી સામે કોઈ દુશ્મનાવટ નથી.

(iii) પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ ની જુબાનીમાં કહેવાતી વિસંગતતા કે તે રિક્ષામાં પસાર થઈ રહ્યો હતો કે ચાલી રહ્યો હતો, તે તેની સંપૂર્ણ જુબાનીને નકારી શકતી નથી, જે દર્શાવે છે કે તે ખરેખર ઘટનાના સ્થળે હતો. તે એક નાની વિસંગતતા છે જે પ્રોસિક્યુશનના

કેસમાંથી ધ્યાન હટાવતી નથી. તે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬ ની જેમ જ ઘટનાનો નજરે જોનાર સાક્ષી પણ છે.

(iv) ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીનો રિપોર્ટ દર્શાવે છે કે મૃતક અને આરોપીના કપડા પર માત્ર એક જ બ્લડ-ગ્રુપનું લોહી હતું, એટલે કે બી-ગ્રુપ, જે મૃતકનું બ્લડ-ગ્રુપ છે. આરોપીને કોઈ ઈજા ન હતી, તેથી, કોઈપણ મુદ્દામાલ કપડાં અથવા વસ્તુઓ પર તેનું લોહી હોવાનો કોઈ પ્રશ્ન ન હતો. આરોપી દ્વારા બતાવવામાં આવેલી જગ્યાએથી છરી જમ કરવામાં આવી છે. લોહીવાળી છરી જમ કરવા અંગેનું પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે જેને પંચ સાક્ષીઓએ ટેકો આપ્યો છે. ફરિયાદી દ્વારા વર્ણવેલ ઘટનાઓના સમગ્ર ક્રમને અન્ય સાક્ષીઓની જુબાની દ્વારા પુષ્ટિ આપવામાં આવે છે. સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે આરોપી મૃતક સાથે મૃતકની મોટરસાઈકલ પર છેલ્લે જોવા મળ્યો હતો અને અડધા કલાકની અંદર, ફરિયાદીને સમાચાર મળ્યા કે મૃતક લોહીલુહાણ હાલતમાં રસ્તા પર પડેલો છે અને આરોપી ત્યાંથી મળ્યો ન હતો. તેથી, આ કેસમાં "છેલ્લે એકસાથે જોયા" નો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાય છે.

(v) એ પાસું કે આરોપી દ્વારા મૃતકને માત્ર એક જ ફટકો મારવામાં આવ્યો હોવાનો આક્ષેપ છે તે આરોપીને ઓછી સજાને પાત્ર

બનાવશે નહીં કારણ કે તે ફટકો જીવલેણ હતો અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા દર્શાવે છે કે તે પૂર્વઆયોજિત હત્યા હતી.

(vi) ઉપરોક્ત રજૂઆતોના આધારે, વિજ્ઞાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરે રજૂઆત કરી છે કે પડકાર હેઠળના ચુકાદામાં દખલગીરીને પાત્ર નથી.

૭. ઉપરોક્ત રજૂઆતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અમે રેકૉર્ડ પરના મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓની મુખ્ય વિશેષતાઓની તપાસ કરી શકીએ છીએ.

૮. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧, મનીષ સુરેન્દ્રકુમાર આહુજાની આંક--૮ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તે ઘટના સ્થળના પંચનામાનો પંચ સાક્ષી છે. તેણે જણાવ્યું છે કે તેણે પોલીસ દ્વારા પૂછવામાં આવ્યા પછી ખુશીથી પંચ સાક્ષી તરીકે કામ કરવા સંમતિ આપી હતી. તેણે જણાવ્યું છે કે સ્થળ પર પડેલા લોહીના એક ફૂટના પરિઘમાંથી લગભગ ૧૦૦ ગ્રામ લોહીથી લથબથ કાદવ લેવામાં આવ્યો હતો. બીજો ૧૦૦ ગ્રામ કાદવ પોલીસ દ્વારા તેની હાજરીમાં લોહીના પરિઘની બહારથી લેવામાં આવ્યો હતો. કાદવના બંને નમૂનાઓને એક બોક્સમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને પંચોની સહીઓ ધરાવતી કાપલી બોક્સમાં મૂકવામાં આવી હતી, જે સીલ

કરવામાં આવી હતી. તેણે તે બોક્સને ઓળખી કાઢ્યા છે જેમાં કાદવના નમૂના પેક કરવામાં આવ્યા હતા અને સ્થળ પર સીલ કરવામાં આવ્યા હતા તેમજ કાપલી પરની તેની સહીઓને પણ ઓળખી છે. તેણે એમ પણ જણાવ્યું છે કે અન્ય પંચ સાક્ષીએ તેની હાજરીમાં સહી કરી છે. આ સાક્ષીએ કાદવના નમૂનાઓને સ્થળ પરથી લેવામાં આવ્યા હોવાનું ઓળખી કાઢ્યું છે.

૯. ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ તે સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે પોલીસ દ્વારા અગાઉથી તૈયાર કરેલા પંચનામા પર તેની સહી જોડવામાં આવી હતી. તેણે જણાવ્યું છે કે મૃતક તેના માટે જાણીતો હતો, પરંતુ તે કારણસર તે ખોટી જુબાની આપી રહ્યો નથી.

૧૦. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૨ દેવેન્દ્ર નારાયણ ગોદાવરીનાથ, જેની આંક-૧૨ પર તપાસ કરવામાં આવી છે, તે આરોપીની શારીરિક ચકાસણીના પંચનામાનો પંચ સાક્ષી છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે આરોપીએ પહેરેલા કપડા તેની હાજરીમાં કબજે કરવામાં આવ્યા હતા. તે આરોપીએ પહેરેલા કપડાંનું વર્ણન કરે છે અને કાપલીઓ અને પંચનામા પર તેની સહી તેમજ અન્ય પંચની સહીને ઓળખે છે.

૧૧. ઉલટતપાસમાં, તે જણાવે છે કે તે મૃતકને જાણતો નથી અને તેણે તૈયાર કરેલા પંચનામા પર સહી કરી હોવાના સૂચનને નકારે છે.

૧૨. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૩ રામસિંહ જશવંતસિંહ સિંહ છરીની જમીનો પંચ સાક્ષી છે. તેમની જુબાની આંક-૧૭ પર છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે જ્યારે તેમને ત્યાં બોલાવવામાં આવ્યા ત્યારે આરોપી પોલીસ સ્ટેશનમાં હાજર હતો. તેણે કોર્ટમાં આરોપીની ઓળખ કરી. તે જણાવે છે કે આરોપીએ, તેની હાજરીમાં, તે જગ્યા જણાવવાની તૈયારી દર્શાવી કે જ્યાં ઘટના બની હતી અને ગુનાનું શસ્ત્ર છુપાવવામાં આવ્યું હતું. તે, આરોપી અને પોલીસ કર્મચારીઓ સાથે સરકારી વાહનમાં, આરોપીના નિર્દેશન મુજબ તે સ્થળે ગયા હતા. આરોપીએ કનૌરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર વાહન રોકવાનું કહ્યું. આરોપી વાહનમાંથી નીચે ઉતરી ગયો અને તે જગ્યા બતાવી જ્યાં મૃતકની હત્યા કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, આરોપી તેમને અડધો કિલોમીટરના અંતરે આવેલા એક નિર્જન સ્થળે લઈ ગયો, જ્યાં તેણે છરી છુપાવી હતી તે જગ્યા તરફ નિર્દેશ કર્યો. એક ખાડામાંથી છરી અને તેનું હેન્ડલ બહાર કાઢવામાં આવ્યું હતું. આ સાક્ષીએ કોર્ટમાં ગુનાના શસ્ત્રને ઓળખી કાઢ્યું છે કે તે આરોપીના કહેવાથી જ સ્થળે કરવામાં

આવ્યું હતું તે જ છે. તેણે ઉક્ત શસ્ત્ર સાથે રાખવામાં આવેલી કાપલીઓ પર પોતાની સહી પણ ઓળખી કાઢી છે.

૧૩. તેમની ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તે અને મૃતક એક જ રહેણાંક સોસાયટીમાં રહેતા હતા. તેણે પોતાનું વલણ જાળવી રાખ્યું છે કે છરી તે જગ્યાએથી થોડે દૂર મળી આવી હતી જ્યાં મૃતકની લાશ મળી આવી હતી, આરોપીના કહેવા મુજબ. તેણે જાળવી રાખ્યું છે કે આ શોધ આરોપીના કહેવા મુજબ, તેની હાજરીમાં કરવામાં આવી હતી.

૧૪. ફરિયાદી, અશરફીબેન લાલસાહેબ યાદવ, મૃતકની પત્નીની આંક-૨૩ પર પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી છે. તેણે જણાવ્યું છે કે ઘટનાના એક દિવસ પહેલાં ૦૪.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ સવારે લગભગ ૧૦:૩૦ વાગ્યે આરોપી તેના ઘરે આવ્યો હતો. જ્યારે આ સાક્ષી પાણી લેવા રસોડામાં ગઈ ત્યારે તે ત્યાં જ બેસી રહ્યો. જોકે, આરોપી તરત જ જતો રહ્યો. ત્યારબાદ, બપોરે લગભગ ૨:૦૦ વાગ્યે, આરોપી ફરી એકવાર ફરિયાદીના ઘરે આવ્યો અને બે કલાક બેઠો. ફરીથી, આરોપીએ કહ્યું કે તે જઈ રહ્યો છે. તે કેમ જઈ રહ્યો છે તે પૂછતાં, આરોપીએ જવાબ આપ્યો કે તેણે પોતાનો પગાર લેવા જી.આઈ.ડી.સી જવાનું છે અને તે

ઘરની બહાર નીકળી ગયો. ત્યારબાદ, રાત્રે ૮:૦૦ થી ૯:૦૦ વાગ્યાની વચ્ચે આરોપી ફરી તેના ઘરે આવ્યો ત્યારે તેનો પતિ, મૃતક ઘરે હતો. આરોપી અને મૃતક વાત કરી રહ્યા હતા, જ્યારે આ સાક્ષી રસોડામાં રસોઈ કરી રહી હતી. તે આગળ જણાવે છે કે જ્યારે તે રસોડામાં હતી, ત્યારે તેણે સાંભળ્યું કે આરોપી તેના પતિને ગુસ્સામાં કહી રહ્યો છે કે તેણે આરોપીની પત્નીને તેના ઘરે રાખવી જોઈએ, જેના પર મૃતકે જવાબ આપ્યો કે તે તેની જવાબદારી નથી. આરોપી અને મૃતકે સાથે રાત્રિભોજન કર્યું અને બાદમાં, આરોપી, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ સોમકાંત અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ ઉમાકાંત, મૃતકના પુત્રો સાથે અગાસી પર સૂવા ગયો. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ સોમકાંત વહેલી સવારે ૫:૦૦ વાગ્યે શિરડી જવા નીકળ્યો. આરોપી સવારે ૬:૦૦ વાગ્યે જાગ્યો અને ફરિયાદીને પૂછ્યું કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ ક્યાં ગયો છે, જેના પર તેણે જવાબ આપ્યો કે તે શિરડી ગયો છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે ત્યારબાદ મૃતક અને આરોપી બંનેએ સાથે ચા પીધી. જ્યારે મૃતક સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે કામ પર જવા માટે તૈયાર થયો, ત્યારે આરોપીએ જણાવ્યું કે તે પણ તેની સાથે જવા માંગે છે, કારણ કે તેણે જી.આઈ.ડી.સી જવાનું છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે મૃતકે આરોપીને પોતાની સાથે લઈ જવાની ના પાડી અને તેને રિક્ષામાં જવાનું કહ્યું. મૃતકે આરોપીને પોતાની મોટરસાઈકલ પર લઈ જવાની બે-ત્રણ વાર ના પાડી હોવા છતાં, આરોપી બળજબરીથી મોટરસાઈકલની

પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને આરોપી અને મૃતક બંને મોટરસાઈકલ પર રવાના થયા. આ સાક્ષી જણાવે છે કે થોડીવાર પછી, તેણીને માહિતી મળી કે તેના પતિને છરો મારવામાં આવ્યો છે અને કનૌરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર પડેલો છે. તેણી, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ ભરતપ્રસાદ લોટનરામ ગૌર અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫, તેના પુત્ર ઉમાકાંત, તેમજ ઉમાકાંતના મિત્ર ઉર્વેશ ચાદવ સાથે ઘટનાસ્થળે ગઈ. ત્યાં તેણે તેના પતિને રસ્તા પર પડેલો જોયો, જેમાંથી પુષ્કળ લોહી વહી રહ્યું હતું. તેની પીઠ પર ઘા હતો. તેની મોટરસાઈકલ અને હેલ્મેટ નજીકમાં રસ્તા પર પડેલા હતા. આરોપી ક્યાંય મળ્યો ન હતો. આ સાક્ષી જણાવે છે કે આરોપીએ તેના પતિની હત્યા કરવાનું કારણ એ હતું કે તેને શંકા હતી કે મૃતક અને આરોપીની પત્ની વચ્ચે ગેરકાયદેસર સંબંધ છે, જેના વિશે તે વારંવાર મૃતક સાથે ઝઘડો કરતો હતો.

૧૫. તેણીની ઉલટતપાસ દરમિયાન, આ સાક્ષી જણાવે છે કે આરોપીની પત્ની પાનોલી ગામમાં લગભગ અઢી વર્ષ રોકાઈ હતી અને તે પહેલાં તે ઉત્તર પ્રદેશમાં રહેતી હતી. આરોપી માત્ર એક મહિના પહેલા જ ગુજરાતમાં રહેવા આવ્યો હતો. તે અગાઉ ઉત્તર પ્રદેશમાં રહેતો હતો. આ સાક્ષીએ એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે જ્યારે આરોપી તેના ઘરે આવ્યો, ત્યારે તેણે જણાવ્યું હતું કે તેનો પતિ કામ માટે ગયો છે અને બીજા દિવસે સવારે

આવશે અને આરોપી ત્યારબાદ જતો રહ્યો હતો. તેણે સતત પોતાનું વલણ જાળવી રાખ્યું છે કે આરોપી તેના ઘરે રોકાયો હતો. આ સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે પોલીસ ફરિયાદમાં એવું નથી જણાવ્યું કે જ્યારે આરોપી તેના ઘરે આવ્યો ત્યારે તે પાણી લેવા રસોડામાં ગઈ હતી. જોકે તેણે સ્વીકાર્યું છે કે તેણે ઘટના જોઈ નથી, તેણે એ સૂચનનો ઈનકાર કર્યો છે કે આરોપી સિવાય કોઈ અન્ય વ્યક્તિએ તેના પતિને છરો મારીને હત્યા કરી છે.

૧૬. ઉમાકાંત લાલસાહેબ ચાદવ, મૃતકના પુત્રની આંક--૨૫ પર પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી છે. તેમની જુબાની તેમની માતા, ફરિયાદીની જુબાનીને અનુરૂપ છે. તે જણાવે છે કે આરોપી ૦૪.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ સવારે લગભગ ૧૦:૦૦ વાગ્યે તેના ઘરે આવ્યો હતો અને લગભગ પાંચથી દસ મિનિટ પછી ચાલ્યો ગયો હતો. ત્યારબાદ, તે બપોરે લગભગ ૨:૦૦ વાગ્યે આવ્યો, થોડીવાર બેઠો અને જતો રહ્યો. આરોપી ફરી એકવાર રાત્રે લગભગ ૮:૩૦ વાગ્યે ઘરે આવ્યો ત્યારે મૃતક ઘરે હતો. આ સાક્ષી એવું પણ માને છે કે આરોપી અને મૃતકે સાથે રાત્રિભોજન કર્યું હતું અને તેમની વચ્ચે ગુસ્સાવાળા શબ્દોની આપલે થઈ હતી. બીજા દિવસે સવારે, એટલે કે ઘટનાના દિવસે, મૃતક કામ પર જવા નીકળી રહ્યો હતો અને તેણે પોતાની મોટરસાઈકલ શરૂ કરી હતી

ત્યારે આરોપી મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને તેની સાથે ગયો. લગભગ ૧૫-૨૦ મિનિટ પછી, તેનો મિત્ર ઉર્વેશ આવ્યો અને તેઓને જાણ કરી કે મૃતક કનોરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં પડેલો છે. આ સાંભળીને, આ સાક્ષી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, ઉર્વેશ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ સાથે સ્થળ પર ગયો અને મૃતકને રસ્તા પર નિર્જીવ પડેલો જોયો.

૧૭. આ સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં જે જણાવ્યું છે તે સિવાય કોઈ અન્ય પાસું બહાર લાવી શકાઈ નથી અને તેણે તેની સરતપાસમાં લીધેલું વલણ જાળવી રાખ્યું છે.

૧૮. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬ લખીબેન છગનભાઈ પઢિયારની આંક--૨૬ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તેણી આ ઘટનાની નજરે જોનાર સાક્ષી છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે તે જી.આઈ.ડી.સી કનોરિયા ચોકડીથી મીરાનગર જતા કાચા રસ્તા પર આવેલી પરચુરણ વસ્તુઓની કેબિન ચલાવીને પોતાનું ગુજરાન ચલાવે છે. ઘટનાની તારીખે તે પોતાની કેબિનમાં હતી ત્યારે તેણે મોટરસાઈકલ પડવાનો અવાજ સાંભળ્યો. તેણે એક માણસને મોટરસાઈકલ પર બેઠેલા વ્યક્તિને છરો મારતો અને ઝાડીઓ તરફ દોડતો

જોયો. તે જણાવે છે કે તેણીએ તે વ્યક્તિને નજીકથી જોયો. તેણે મૃતકને છરો મારનાર વ્યક્તિ કોર્ટમાં હાજર આરોપી હોવાની ઓળખ કરી છે. ત્યારબાદ તેણીએ કેબિન બંધ કરી અને ઘરે ગઈ.

૧૯. તેણીની ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ તે સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે આરોપીની પીઠ તેના તરફ હતી. તેણીએ જણાવ્યું છે કે જ્યારે આરોપી ભાગી રહ્યો હતો, ત્યારે તેણે કોઈ તેને જોઈ રહ્યું છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે તેનો ચહેરો ડાબે અને જમણે ફેરવ્યો. તેથી તેણે તેનો ચહેરો જોયો છે. તે જણાવે છે કે જ્યાં ઘટના બની તે સ્થળ તેની કેબિનથી લગભગ ૧૫૦ થી ૨૦૦ ફૂટ દૂર છે. જ્યારે તેણીને એ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો કે તેણીએ પોલીસ સમક્ષ નોંધાયેલા તેના નિવેદનમાં એવું નોંધ્યું નથી કે તેણે મોટરસાઈકલ પડવાનો અવાજ સાંભળ્યો હતો, ત્યારે આ સાક્ષીએ જવાબ આપ્યો કે ડરેલી વ્યક્તિ આવી બાબતો નોંધશે નહીં. આ સાક્ષીએ એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે ઘટના બની જ નથી અથવા જ્યારે ઘટના બની ત્યારે તેણે આરોપીને જોયો ન હતો.

૨૦. આગળનો સાક્ષી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ હમીદભાઈ ઈસ્માઈલભાઈ દીવાન છે, જેની જુબાની આંક-૨૭ પર જોવા મળે છે. આ સાક્ષી જણાવે

છે કે ઘટનાના દિવસે સવારે લગભગ ૧૦:૦૦ વાગ્યે, તે પોતાની રિક્ષામાં મીરાનગરથી કનોરિયા ચોકડી જઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેણે જોયું કે મોટરસાઈકલ પર પાછળ બેઠેલો વ્યક્તિ મોટરસાઈકલ ચલાવનારને પીઠમાં છરો મારી રહ્યો હતો. તે જણાવે છે કે ડ્રાઈવરને છરો માર્યા બાદ તે વ્યક્તિ ભાગી ગયો હતો. આ સાક્ષીએ મૃતકને છરો મારનાર વ્યક્તિ તરીકે આરોપીની ઓળખ કરી છે.

૨૧. તેમની ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષી જણાવે છે કે તેણે તેની રિક્ષા મીરાનગરમાં રાખી હતી અને તેને પાછી લેવા પગપાળા જઈ રહ્યો હતો. તે જણાવે છે કે એ વાત સાચી છે કે રેલવે લાઈનથી થોડે આગળ કેબિન છે અને જ્યારે તે કેબિન પાસે જઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેણે આ ઘટના બનતી જોઈ. તે ઉલટતપાસમાં માને છે કે તેણે આરોપીને ઘટનાસ્થળેથી ભાગતો જોયો હતો.

૨૨. મૃતકના અન્ય પુત્ર સોમકાંત લાલસાહેબ યાદવની આંક--૨૮ પર પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ તરીકે તપાસ કરવામાં આવી છે. આ સાક્ષીની જુબાની તેની માતા, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અને ભાઈ, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ ની જુબાની સમાન જ છે, જે આરોપીની ઘટનાના એક દિવસ

પહેલા ત્રણ વખત મૃતકના ઘરે આવવાની, મૃતક સાથે રાત્રિભોજન લેવાની અને ત્યાં રાત વિતાવવાની મહત્વની બાબતો અંગે છે. જોકે, તેણે જણાવ્યું છે કે જ્યારે આરોપી ત્યાં આવ્યો ત્યારે તે વિચિત્ર રીતે વર્તન કરી રહ્યો હતો. તે આરોપીની પત્ની અને મૃતક વચ્ચેના કથિત ગેરકાયદેસર સંબંધ અંગે આરોપી અને મૃતક વચ્ચે થયેલા ઝઘડા અંગેની ઘટના વર્ણવે છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે તે વહેલી સવારે શિરડી જવા માટે ઘરેથી નીકળ્યો હતો. ત્યારબાદ, સવારે લગભગ ૧૧:૦૦ વાગ્યે, તેને તેના મિત્રનો ફોન આવ્યો જેમાં તેને ઘટનાની જાણ કરવામાં આવી.

૨૩. ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષી જણાવે છે કે તેણે પોલીસ સમક્ષ એવું નથી જણાવ્યું કે આરોપી જ્યારે તેના ઘરે આવ્યો ત્યારે તે વિચિત્ર વર્તન કરતો હતો, પરંતુ તે સ્વીકારે છે કે, તેના પિતાના મૃત્યુને કારણે તે માનસિક રીતે પરેશાન હોવાથી, તેણે તેને છોડી દીધું હશે. તેણે એ સૂચનનો ઇનકાર કર્યો છે કે આરોપી મૃતક સાથે ઝઘડો કરી રહ્યો હતો તે પાસા અંગે તે ખોટી જુબાની આપી રહ્યો છે.

૨૪. મૃતકનું પોસ્ટમોર્ટમ કરનાર ડૉ. શિતલ સુંદરલાલ બિહારીની પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૯ તરીકે આંક--૩૦ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તેમણે

જાણાવ્યું છે કે મૃતકની પીઠ પર છરાના ઘા હતા જે તીક્ષ્ણ હથિયારથી મારવામાં આવ્યા હતા જે તેના ફેફસાંમાં ઘૂસી ગયા હતા. મૃતકના શરીર પર અન્ય કોઈ ઈજા નહોતી. આ સાક્ષીએ જાણાવ્યું છે કે મૃત્યુનું કારણ ફેફસામાં ઈજા અને લોહી વહી જવાનું હતું.

૨૫. તેમની ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ જાણાવ્યું છે કે મૃતક દ્વારા તેની પીઠની ડાબી બાજુએ થયેલી ઈજા જો મોટરસાઈકલની પાછળ બેઠેલી વ્યક્તિ તેને છરી વડે છરો મારે તો શક્ય છે. આ સાક્ષીને ગુનાનું શસ્ત્ર બતાવવામાં આવ્યું હતું અને જાણાવ્યું હતું કે મૃતકને થયેલી ઈજા આ છરીથી થઈ શકે છે. તેણે પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે છરાના ઘા સિવાય મૃતકના શરીર પર અન્ય કોઈ ઈજા નહોતી.

૨૬. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૯ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલ પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ આંક--૩૨ પર છે. તે મૃતકને થયેલી ઈજાનું વર્ણન નીચે મુજબ કરે છે:

"(૧) ફેફસાં સુધી ૩.૫x૧ છરાના ઘા (૧૨ સે.મી. કુલ) લંબગોળ, સ્કેપુલા ની મધ્ય સરહદની બાજુમાં ત્રીજી ઈન્ટરકોસ્ટલ જગ્યા પર ત્રાંસુ, લાલ રંગનું લોહી અને લોહી બહાર આવતા ઘા."

મૃત્યુનું કારણ "ફેફસાની ઈજાને કારણે હેમરેજિક શોક" હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે. પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટમાં વર્ણવેલ ઈજા આ સંદર્ભે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૯ ની જુબાનીને સમર્થન આપે છે.

૨૭. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૦ વિકાસકુમાર રાજબહાદુર યાદવની આંક--૩૪ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તે મૃતક અને આરોપીનો ભત્રીજો હોય તેવું લાગે છે. તેની જુબાની બહુ મહત્વની નથી, તેથી તેની વિગતવાર ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી.

૨૮. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૧ મોહમ્મદ હનીફ ઈસ્માઈલ, પોલીસ સ્ટેશન ઓફિસર છે, જેમણે સ્ટેશન હાઉસ ડાયરીમાં જાણ નોંધી છે. તેણે આંક--૪૦ પર જુબાની આપી છે. તેમની ભૂમિકા માત્ર એટલી જ છે કે તેમણે તેને ઉચ્ચ અધિકારીને મોકલી છે.

૨૯. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૨ રઘુવીર શાંતિભાઈ ડાભી પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર છે જેમણે ફરિયાદ નોંધી છે.

૩૦. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ ભરતપ્રસાદ લોટનરામ ગૌરની આંક--૪૬ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. આ સાક્ષી જણાવે છે કે ઘટનાના દિવસે, તે તેની પત્ની સાથે જયાબેન મોદી હોસ્પિટલમાં સારવાર માટે ગયો હતો. પરત ફરતી વખતે સવારે લગભગ ૧૧:૦૦ વાગ્યે શાંતિનગર પાસે આવેલી કનૌરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસેથી પસાર થઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેણે પાંચ-છ વ્યક્તિઓને ત્યાં ઉભા જોયા. આ સાક્ષી શું થઈ રહ્યું છે તે જોવા ગયો તો તેણે જોયું કે મૃતક રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં પડેલો છે. મૃતકની મોટરસાઈકલ અને હેલ્મેટ પણ ત્યાં જ પડેલા હતા. આ સાક્ષી તરત જ મૃતકના ઘરે ગયો અને ફરિયાદી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ ને જાણ કરી અને તેને પોતાની મોટરસાઈકલ પર ઘટનાસ્થળે લઈ આવ્યો. ત્યારબાદ ૧૦૮-એમ્બ્યુલન્સ આવી અને મૃતકને ભરૂચ સિવિલ હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો, ત્યારબાદ આ સાક્ષી ઘરે ગયો. પાછળથી, તેને ખબર પડી કે આરોપીએ મૃતકને છરીના ધા મારીને હત્યા કરી છે.

૩૧. ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષી જણાવે છે કે મૃતક તેનો એલ.આઈ.સી એજન્ટ હતો, તેથી તે તેના માટે જાણીતો હતો. તેણે એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે તે વર્ણવ્યા મુજબ ઘટનાસ્થળ પાસેથી પસાર થતો ન હતો.

૩૨. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૪ જેસિંગભાઈ ખેતીયાભાઈ ચૌધરી તાલુકા પંચાયતના સર્કલ ઈન્સ્પેક્ટર છે જેમણે ગુનાના સ્થળનો નકશો તૈયાર કર્યો છે. તેમની આંક--૪૭ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તેણે જણાવ્યું છે કે તે ઘટનાસ્થળના પંચનામાની મદદથી ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યો હતો અને નકશો તૈયાર કર્યો હતો, જેના પર તેની સહી છે. તેણે એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે નકશો માત્ર ઘટનાસ્થળના પંચનામાના આધારે જ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩૩. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૫ કાંતિભાઈ રમણભાઈ પટેલ એવા પોલીસ સબ ઈન્સ્પેક્ટર છે જેમણે નિયમિત તપાસ અધિકારીની ગેરહાજરીમાં કેટલાક સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા છે.

૩૪. તપાસ અધિકારી, મોહમ્મદઅલી અબ્દુલકરીમ સૈયદની પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૬ તરીકે આંક--૫૧ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તેણે જણાવ્યું છે કે આરોપીને છરી વિશે પૂછપરછ કરવા પર, આરોપીએ સ્વેચ્છાએ તે જાહેર કર્યું હતું, તેથી આરોપી, પોલીસ કર્મચારીઓ સાથે, આરોપી દ્વારા દર્શાવેલ જગ્યાએ, જ્યાં ઘટના બની હતી ત્યાંથી લગભગ અડધો કિલોમીટર દૂર, સરકારી વાહનમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો.

આરોપીએ જ્યાં છરી દાટી હતી ત્યાંથી કાઢી હતી. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે કસ્ટડીમાં લેવાયેલી છરી પર લોહીના ડાઘ જોવા મળ્યા હતા. તેણે મૃતકે પહેરેલા કપડા પણ કસ્ટડીમાં લીધા હતા.

૩૫. તેમની ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ— ૬ લખીબેને પોલીસ સમક્ષ નોંધાયેલા તેમના નિવેદનમાં એવું જણાવ્યું નથી કે તેણે કોઈ વ્યક્તિને છરી વડે અન્ય વ્યક્તિ પર છરો મારતો જોયો છે. તેણીએ એવું પણ જણાવ્યું નથી કે તેણીએ મોટરસાઈકલ પડવાનો અવાજ સાંભળ્યો ન હતો. તેણીએ જણાવ્યું છે કે જ્યારે તે તેની કેબિનમાં હતી, ત્યારે એક ગ્રાહક ત્યાં આવ્યો અને તેને જાણ કરી કે મોટરસાઈકલ પર પાછળ બેઠેલી વ્યક્તિએ સામે બેઠેલા વ્યક્તિને છરી વડે છરો માર્યો હતો અને જે વ્યક્તિએ ઈજા પહોંચાડી હતી તે ડાયસ્ટાર ફેક્ટરી તરફ ભાગી ગયો હતો. જ્યારે તેને આ વાતની ખબર પડી ત્યારે તેણે મૃતકને કનૌરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર જોયો.

૩૬. સેરોલોજીકલ એનાલિસિસ નો રિપોર્ટ આંક—૩૮ પર છે. તે દર્શાવે છે કે લોહીથી લથબથ કાદવના નમૂના પર અને છરીના હેન્ડલ પર જે ગુનાનું

શસ્ત્ર છે, તેમાં "બી-ગ્રુપ" ના લોહીની હાજરી હતી, તેમજ મૃતક અને આરોપી બંનેના કપડાં પર પણ.

૩૭. ઉપરોક્ત, ટૂંકમાં, રેકૉર્ડ પરનો પુરાવો છે જેના મૂલ્યાંકન પછી વિદ્વાન સેશન્સ જજ એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા કે પુરાવા નિર્દેશ કરે છે કે, વાજબી શંકાની બહાર, આરોપીએ ગુનો કર્યો છે અને આરોપી સામે ઘડવામાં આવેલ મૃતકની હત્યાનો ચાર્જ સાબિત થયો છે.

૩૮. અમે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સંદર્ભમાં આ નિષ્કર્ષની સત્યતા તપાસી શકીએ છીએ. ફરિયાદી અને મૃતકની પત્ની પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અશરફીબેન લાલસાહેબ ચાદવ, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ ઉમાકાંત લાલસાહેબ ચાદવ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ સોમકાંત લાલસાહેબ ચાદવ, મૃતકના બંને પુત્રોના પુરાવા પરથી, તે પૂરતા પ્રમાણમાં સાબિત થાય છે કે આરોપી ૦૪.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ, ત્રણ વખત મૃતકના ઘરે આવ્યો હતો. તે પહેલા સવારે ૧૦:૦૦ થી ૧૦:૩૦ ની વચ્ચે આવ્યો, થોડીવાર બેઠો અને ચાલ્યો ગયો. ત્યારબાદ તે બપોરે ૨:૦૦ વાગ્યાની આસપાસ પાછો ફર્યો અને ચાલ્યો ગયો. તેની ત્રીજી મુલાકાત રાત્રે ૮:૦૦ થી ૮:૦૦ ની વચ્ચે હતી જ્યારે મૃતક કામ પરથી ઘરે પાછો ફર્યો હતો અને

ઘરમાં હાજર હતો. આ ત્રણ પ્રોસિક્યુશન સાક્ષીઓની જુબાનીથી તે સાબિત થાય છે કે મૃતક અને આરોપીએ સાથે રાત્રિભોજન કર્યું હતું. આરોપીની પત્ની સાથે મૃતકના કથિત ગેરકાયદેસર સંબંધ અંગે તેમની વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો. આ ત્રણ સાક્ષીઓના પુરાવા પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે આરોપી રાત્રે મૃતકના ઘરે રોકાયો હતો અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ અને ૮ સાથે અગાસી પર સૂઈ ગયો હતો. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ સોમકાંત લાલસાહેબ ચાદવ ૦૫.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ સવારે ૫:૦૦ વાગ્યાની આસપાસ શિરડી જવા માટે ઘર છોડી ગયો હતો. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ બંનેએ તેમની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે આરોપીએ મૃતક સાથે ચા લીધી હતી અને જ્યારે મૃતક સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે કામ પર જવા માટે તૈયાર થયો, ત્યારે આરોપીએ તેની મોટરસાઈકલ પર તેની સાથે જવાનો આગ્રહ કર્યો, મૃતકે આરોપીને પોતાની સાથે લઈ જવાની ના પાડી હોવા છતાં. અંતે, આરોપી મૃતક દ્વારા ચલાવવામાં આવતી મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને બંને સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે ઘરની બહાર નીકળ્યા. અડધા કલાકની અંદર, ફરિયાદી અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અને ૫ ને જાણ કરવામાં આવી હતી કે મૃતકનો મૃતદેહ કનૌરિયા કેમિકલ્સ કંપની પાસે રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં પડેલો છે.

૩૯. જ્યાં સુધી આ વર્ડનનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અને ૫ ની જુબાનીઓમાં કોઈ વિસંગતતા કે અસંગતતા નથી. જ્યારે આરોપી ત્યાં આવ્યો અને રાત રોકાયો ત્યારે તેઓએ તેમના ઘરમાં બનેલી ઘટનાઓનું વર્ણન કર્યું છે. આરોપી આ બંને સાક્ષીઓ સાથે પણ સંબંધિત છે, જે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ નો બનેલી અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ નો કાકા છે. ઘટનાના આગલા દિવસે મૃતકના ઘરે આરોપીની હાજરી તેમજ ઘટનાના દિવસે મૃતક અને આરોપી બંને મોટરસાઈકલ પર ઘરની બહાર નીકળ્યા તે સમય સુધીની તેની હાજરી નિર્ધિવાદ છે. મૃતકે આરોપીને પોતાની સાથે લઈ જવાની ના પાડી હોવા છતાં, આરોપીએ મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસવાનો આગ્રહ કર્યો અને, આખરે, મૃતક દ્વારા ચલાવવામાં આવતી મોટરસાઈકલ પર મૃતકનું ઘર છોડી દીધું. તેથી મૃતક છેલ્લે આરોપીની સંગતમાં જીવતો જોવા મળ્યો હતો. જે સમયે આરોપી અને મૃતકને છેલ્લે એકસાથે જોવામાં આવ્યા હતા તે સમયનો સમયગાળો માત્ર વીસ મિનિટથી અડધો કલાકનો છે.

૪૦. અપીલકર્તા વતી એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, ૫ અને ૮ અનુક્રમે મૃતકની પત્ની અને પુત્રો છે અને મૃતક સાથે ગાઢ સંબંધ હોવાને કારણે, તેઓ રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ છે અને આ કારણસર તેમની જુબાનીઓ પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

૪૧. એ ધ્યાનમાં રાખવું જરૂરી છે કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, ૫ અને ૮ માત્ર મૃતક સાથે જ નહીં પરંતુ આરોપી સાથે પણ સંબંધિત છે. આરોપી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ નો બનેલી છે, તેના પતિનો નાનો ભાઈ છે અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ અને ૮ નો કાકા છે. તેઓ કુદરતી સાક્ષીઓ છે જેઓ ઘરમાં હાજર હતા અને આરોપી પહેલીવાર તેમના ઘરે આવ્યો ત્યારથી લઈને તે મૃતકની સંગતમાં ગયો ત્યાં સુધી બનેલી ઘટનાઓનું વર્ણન કર્યું છે. જો આપણે યોગ્ય કાળજી અને સાવચેતી સાથે તેમની જુબાનીનું મૂલ્યાંકન કરવાનો નિયમ લાગુ કરીએ તો પણ, અમને જાણવા મળે છે કે આ પ્રોસિક્યુશન સાક્ષીઓની જુબાનીઓમાં સત્યતા છે. તેમના વર્ડ્સ અને એકબીજાની જુબાનીને સમર્થન આપે છે. આ સાક્ષીઓને રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ કહી શકાય નહીં એ અર્થમાં કે તેઓને આરોપી સામે કોઈ દુશ્મનાવટ નથી, જે તેમના નજીકના સંબંધી પણ છે. તેઓએ તેમની હાજરીમાં બનેલી ઘટનાઓ અંગે જુબાની આપી છે અને તેમના વર્ડ્સમાં એવા પ્રકારના કોઈ વિરોધાભાસ નથી જે તેમને શંકાસ્પદ બનાવે. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ દ્વારા તે પાણી લેવા ગઈ હોવાનું કહેવાનું ભૂલી જવા જેવા નાના વિરોધાભાસ, બિનમહત્વપૂર્ણ છે. આ સાક્ષીઓને અવિશ્વસનીય કહી શકાય નહીં અને માત્ર સંબંધના આધારે તેમની જુબાનીઓ નકારી શકાય નહીં. આરોપી મૃતક સાથે તેની પત્નીના

ગેરકાયદેસર સંબંધોને લઈને જે શંકા ધરાવતો હતો તે સિવાય, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ અને ૮ ની જુબાનીઓ પરથી એવું જણાય છે કે તેમની અને આરોપી વચ્ચે અન્યથા સૌહાર્દપૂર્ણ સંબંધ હતો. ઘટનાના આગલા દિવસે આરોપીએ ત્રણ વખત મૃતકના ઘરની મુલાકાત લીધી હતી. તેણે મૃતક સાથે રાત્રિભોજન કર્યું અને તેના ઘરે સૂઈ ગયો. બીજા દિવસે સવારે તેણે મૃતક સાથે ચા પીધી. આરોપી ત્યાર બાદ મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને મૃતક સાથે ગયો. જો આરોપી અને મૃતકના પરિવાર વચ્ચે કોઈ દુશ્મનાવટ હોત, તો આરોપીએ તેમના ઘરે આટલો સમય પસાર કર્યો ન હોત, રાત્રિભોજન કર્યું હોત અને ત્યાં સૂઈ પણ ગયો ન હોત.

૪૨. આ સાક્ષીઓની જુબાની કોઈ પૂર્વ દુશ્મનાવટ કે અદાવતના આધારે આપવામાં આવી હોય તેવું જણાતું નથી અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં તેઓ કુદરતી સાક્ષી છે જેમણે તેમના ઘરમાં બનેલી ઘટનાઓ અંગે જુબાની આપી છે. દરેક કેસને તેની પોતાની હકીકતોના સંદર્ભમાં જોવો પડશે. જો પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, ૫ અને ૮ ને માત્ર મૃતક સાથેના તેમના સંબંધના આધારે રસ ધરાવતા સાક્ષી તરીકે વર્ણવવામાં આવે તો પણ, તેને અફર નિયમ તરીકે લઈ શકાય નહીં કે આવા સાક્ષીઓના પુરાવા દોષિત ઠેરવવાનો આધાર બની શકે નહીં, જ્યાં સુધી

તે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓ દ્વારા ભૌતિક બાબતોમાં સમર્થન આપવામાં ન આવે. કાયદાની આવશ્યકતા એ છે કે આવા પુરાવાઓની યોગ્ય કાળજી અને સાવચેતી સાથે કાળજીપૂર્વક ચકાસણી થવી જોઈએ અને તે કસોટી પાસ કર્યા પછી, જો તે વિશ્વસનીય હોવાનું જણાય છે, તો તે દોષિત ઠેરવવાનો આધાર બની શકે છે.

૪૩. કન્ઝેયા લાલ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય - (૨૦૧૩) ૫ એસ.સી.સી ૬૫૫ માં વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

૨૪. હરિ ઓબુલા રેડ્ડી વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એ.પી. [(૧૯૮૧) ૩ એસ.સી.સી ૬૭૫] માં, ત્રણ જજની બેન્ચે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે તેને નીચે મુજબ નિર્ધારિત કરી શકાય નહીં

"એક અફર નિયમ છે કે રસ ધરાવતા પુરાવાઓ ક્યારેય દોષિત ઠેરવવાનો આધાર બની શકતા નથી જ્યાં સુધી સ્વતંત્ર પુરાવાઓ દ્વારા ભૌતિક અંશે ભૌતિક બાબતોમાં સમર્થન આપવામાં ન આવે. માત્ર એટલું જ જરૂરી છે કે રસ ધરાવતા સાક્ષીઓના પુરાવા કાળજીપૂર્વક ચકાસણીને આધીન હોવા જોઈએ અને સાવધાની સાથે સ્વીકારવા જોઈએ. જો આવી ચકાસણી પર, રસ ધરાવતી

જુબાની આંતરિક રીતે વિશ્વસનીય અથવા સ્વાભાવિક રીતે સંભવિત હોવાનું જણાય છે, તો તે, પોતે જ, ચોક્કસ કેસના સંજોગોમાં, તેના પર દોષિત ઠેરવવાનો આધાર આપવા માટે પૂરતું હોઈ શકે છે." (એસ.સી.સી પૃષ્ઠ ૬૮૩-૮૪, પેરા ૧૩)

૨૫. કાર્તિક મલ્હાર વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય [(૧૯૯૬) ૧ એસ.સી.સી ૬૧૪] માં, આ કોર્ટે જણાવ્યું છે કે નજીકના સંબંધી કે જે કુદરતી સાક્ષી છે તેને રસ ધરાવતા સાક્ષી તરીકે ગણી શકાય નહીં, કારણ કે "રસ ધરાવતા" શબ્દ એવું દર્શાવે છે કે સાક્ષીને કોઈને કોઈ રીતે, કેટલાક અદાવત અથવા કેટલાક અન્ય કારણોસર આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં થોડો રસ હોવો જોઈએ.

૨૬. હાથ પરના કેસમાં, સાક્ષીઓએ તેમના પિતા, પતિ અને સંબંધી ગુમાવ્યા છે. તેમને એવા રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ તરીકે વર્ગીકૃત કરવાનું કોઈ સકારણ કારણ નથી કે જેઓ ગુનામાં સામેલ ન હોવા છતાં, આરોપી વ્યક્તિઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવે તે જોવાની દુશ્મનાવટ ધરાવતા હોય. તેનાથી વિપરીત, તેઓ ઇચ્છે છે કે વાસ્તવિક ગુનેગારો પર કાર્યવાહી કરવામાં આવે અને દોષિત ઠેરવવામાં આવે. તે માનવ સ્વભાવની સામાન્ય ઘટના છે અને તે અપેક્ષિત માનવ વર્તન છે અને અમે એવું માનતા નથી કે આ સાક્ષીઓએ આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કોઈ ખરાબ ઈરાદો રાખ્યો હતો, પરંતુ ફૂર ઘટનાના સાક્ષી તરીકે જુબાની આપી છે.

અમે ઉમેરવા માટે આગળ વધી શકીએ છીએ, અગાઉ જણાવ્યું તેમ, કે આ કોર્ટ તેમની જુબાની તપાસતી વખતે સાવચેત અને સાવધ રહેશે અને અમે તેમ કરવા આગળ વધીશું."

૪૪. વધુમાં, હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ શકુંતલા અને અન્ય - (૨૦૧૨) ૫ એસ.સી.સી ૧૭૧ માં, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર દ્વારા પણ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, એપેક્સ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૨૪. આરોપી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વામન અને અન્ય વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય [(૨૦૧૧) ૭ એસ.સી.સી ૨૯૫]: (એ.આઈ.આર ૨૦૧૧ એસ.સી ૩૩૨૭: ૨૦૧૧ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૪૯૭૩), જલપત રાય અને અન્ય વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય [જે.ટી ૨૦૧૧ ૮ એસ.સી ૫૫]: (એ.આઈ.આર ૨૦૧૧ એસ.સી ૨૭૧૯: ૨૦૧૧ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૪૨૨૨) અને હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ રામ સિંહ [(૨૦૦૨) ૨ એસ.સી.સી ૪૨૬]: (એ.આઈ.આર ૨૦૦૨ એસ.સી ૬૨૦: ૨૦૦૨ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૨૧૯) ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો, અને એવી દલીલ કરી હતી કે સંબંધિત અથવા રસ ધરાવતા સાક્ષીઓના નિવેદન પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં અને કોર્ટ દ્વારા તેને દોષિત ઠેરવવાનો એકમાત્ર આધાર બનાવવો જોઈએ નહીં.

૨૫. સૌપ્રથમ, આમાંથી કોઈ પણ ચુકાદો કાયદાની સંપૂર્ણ દરખાસ્ત તરીકે આ સિદ્ધાંતને જણાવતો નથી. દરેક ચુકાદો તેની પોતાની હકીકતો સાથે સંબંધિત છે. વામન (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, કોર્ટે સ્પષ્ટપણે ઠરાવ્યું હતું કે જો સંબંધિત સાક્ષીઓના પુરાવા સુસંગત અને સાચા હોવાનું જણાય છે, તો તેને નકારી શકાય નહીં. તેવી જ રીતે, જલપત રાય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, કોર્ટે નોંધ્યું કે ઘટના સમયે સાક્ષીઓની હાજરી તેમની સત્યતાની ખાતરી આપશે નહીં. કોર્ટ દ્વારા જે પ્રશ્નની તપાસ કરવામાં આવે છે તે એ છે કે શું ગુનામાં અપીલકર્તાઓની સંડોવણીના સંદર્ભમાં તેમની જુવાની વિશ્વાસપાત્ર અને ભરોસાપાત્ર છે, અથવા શું તેઓએ દોષિતો સાથે નિર્દોષને ફસાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.

૨૬. રામ સિંહ (ઉપરોક્ત) માં, સંજોગો તદ્દન અલગ હતા. તે કિસ્સામાં, રસ ધરાવતા અને સંબંધિત સાક્ષીઓની માત્ર ઘટનાના સાક્ષીઓ તરીકે જ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી પરંતુ તેઓ ધરપકડના પણ સાક્ષીઓ હતા અને આ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટને લાગ્યું કે આ સાક્ષીઓની વિશ્વસનીયતા વિશે શંકા અસ્તિત્વમાં છે, જેનો લાભ આરોપીને મળવો જોઈએ.

૨૭. આ તમામ કેસો, વાસ્તવમાં, વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડશે નહીં. વર્તમાન કેસમાં, તે સ્પષ્ટ કરતાં વધુ છે કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ જ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ પ બંને ઘટના સમયે હાજર હતા. બંને પરિવારો વચ્ચેની અગાઉની દુશ્મનાવટ અને અથડામણો રેકૉર્ડ પર આવી છે. ઉલટતપાસમાં, તેનાથી વિપરીત કોઈ સામગ્રી બહાર આવી ન હતી. બીજી તરફ, મહત્વપૂર્ણ હકીકતોને કોઈ પડકાર જણાતો નથી. ટાંકવામાં આવેલા કેસોની હકીકતો અલગ હોવાને કારણે અને વર્તમાન કેસના મહત્વપૂર્ણ પાસાઓને ભાગ્યે જ કોઈ પડકાર હોવાને કારણે, તે ચુકાદાઓના નિર્ણયો આરોપીના કેસને ભાગ્યે જ આગળ વધારી શકે.

૨૮. આ કોર્ટની બેન્ચે મનો દત્ત અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. [(૨૦૧૨) ૪ એસ.સી.સી ૭૯] ના કેસમાં, (જેમાં અમારામાંથી એક, માનનીય સ્વતંત્ર કુમાર, જે. સભ્ય હતા), રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ દ્વારા જુબાનીની વિશ્વસનીયતાના મુદ્દા પર કામ કરતી વખતે, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું: (એસ.સી.સી પૃષ્ઠ ૮૮-૯૦, ફકરા ૨૪-૨૮)

""૨૪. અપીલકર્તા-આરોપી વતી ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલ એ છે કે માત્ર મૃતકના પરિવારના સભ્યોની જ સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેઓ રસ ધરાવતા સાક્ષી હોવાને કારણે તેમના પર આધાર રાખી શકાય નહીં. વધુમાં, પ્રોસિક્યુશન દ્વારા કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અને

તેથી, પ્રોસિક્યુશન પોતાનો કેસ વાજબી શંકાની બહાર સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે. આ દલીલ ફરીથી વધુ પાચાવિહોણી છે. સૌપ્રથમ, પરિવારના સભ્યો અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિની સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવા માટે કાયદામાં કોઈ પ્રતિબંધ નથી. ઘણી વાર, બંને પક્ષોના પરિવારના સભ્યોને સંડોવતા આવા કિસ્સાઓમાં, પરિવારનો સભ્ય અથવા મિત્ર જ ઘાયલને બચાવવા માટે આવે છે. તે લોકો જ છે જે આવા ઝઘડામાં ફૂટીને અને કટોકટીને શાંત કરવાનો પ્રયાસ કરીને ઈજાઓ સહન કરવાનું જોખમ લે છે. આ ઉપરાંત, જ્યારે સંબંધીઓ અથવા પ્રભાવિત પક્ષ માટે જાણીતા પક્ષકારો હોય તેવા સાક્ષીઓનું નિવેદન વિશ્વસનીય, ભરોસાપાત્ર, કાયદા અનુસાર સ્વીકાર્ય હોય અને પ્રોસિક્યુશનના અન્ય સાક્ષીઓ અથવા દસ્તાવેજ પુરાવા દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ હોય, ત્યારે કોર્ટ માટે આવા પુરાવાને માત્ર એ આધારે નકારવાનું કોઈ કારણ હોઈ શકે નહીં કે સાક્ષી પરિવારનો સભ્ય અથવા રસ ધરાવતો સાક્ષી અથવા અસરગ્રસ્ત પક્ષને ઓળખતો વ્યક્તિ હતો.

૨૫. એવા કિસ્સાઓ હોઈ શકે છે જ્યાં આવા સાક્ષીઓની તપાસ કરવી અનિવાર્ય હશે, કારણ કે, ઘટનાઓ બની તે રીતે, તેઓ ઘટનાનું સંપૂર્ણ સંસ્કરણ આપવા માટે ઉપલબ્ધ કુદરતી અથવા એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી હતા. આ સંદર્ભમાં, અમે આ કોર્ટના

ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ, નામદેવ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [(૨૦૦૭) ૧૪ એસ.સી.સી ૧૫૦]: (એ.આઈ.આર ૨૦૦૭ એસ.સી (સપલી) ૧૦૦: ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૧૮૩૫) ના કેસમાં. આ કોર્ટે અકસ્માતે હાજર સાક્ષી અને કુદરતી સાક્ષી વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત દર્શાવ્યો હતો. આ બંને સાક્ષીઓ પર આધાર રાખવો પડશે જો તેમના પુરાવા વિશ્વસનીય અને કાયદા અનુસાર સ્વીકાર્ય હોય.

૨૬. આ કોર્ટે, ઉક્ત ચુકાદામાં, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું: (નામદેવ કેસ, એસ.સી.સી પૃષ્ઠ ૧૬૧, ફકરા ૨૮-૨૯)

"૨૮. ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે ભારતીય કાનૂની વ્યવસ્થા સાક્ષીઓની બહુલતા પર આગ્રહ રાખતી નથી. ન તો ધારાસભા (એવિડન્સ એક્ટ, 1872 ની કલમ 134) ન તો ન્યાયતંત્ર એવો આદેશ આપે છે કે આરોપી સામે દોષિત ઠેરવવાનો આદેશ નોંધવા માટે ચોક્કસ સંખ્યામાં સાક્ષીઓ હોવા જોઈએ. આપણી કાનૂની પ્રણાલીએ હંમેશા જરૂર, બહુલતા અથવા સાક્ષીઓની બહુલતા કરતાં પુરાવાના મૂલ્ય, વજન અને ગુણવત્તા પર ભાર મૂક્યો છે. તેથી, સક્ષમ કોર્ટ માટે માત્ર એકલા સાક્ષી પર સંપૂર્ણ અને પૂર્ણપણે આધાર રાખવો અને દોષિત ઠેરવવાનું નોંધવું ખુલ્લું છે. તેનાથી

વિપરીત, તે સાક્ષીઓના પુરાવાની ગુણવત્તા વિશે સંતુષ્ટ ન હોય તો તે આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરી શકે છે ભલે ઘણા સાક્ષીઓની જુબાની હોય. તેથી, એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષીના કિસ્સામાં કોઈ દોષિત ઠેરવી શકાતું નથી તેવી નિરાધાર દલીલને કોઈ બળ નથી અને તેને નકારી કાઢવી જોઈએ.

૨૯. ત્યારબાદ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૬ સોપાન મૃતકના પુત્ર સિવાય અન્ય કોઈ નહોતો. તે, તેથી, "અત્યંત રસ ધરાવતો" સાક્ષી હતો અને તેથી તેની જુબાની રદ કરવી જોઈએ કારણ કે તેને અન્ય સાક્ષીઓ દ્વારા ભૌતિક બાબતોમાં સમર્થન આપવામાં આવ્યું નથી. અમે દલીલને સમર્થન આપવામાં અસમર્થ છીએ. અમારા ચુકાદામાં, સાક્ષી જે મૃતકનો અથવા ગુનાનો ભોગ બનનારનો સંબંધી છે તેને "રસ ધરાવતા" તરીકે દર્શાવી શકાય નહીં. "રસ ધરાવતા" શબ્દ એવું દર્શાવે છે કે સાક્ષીને કોઈને કોઈ રીતે, દુશ્મનાવટને કારણે અથવા કેટલાક અન્ય આડકતરા હેતુ માટે આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં સીધો અથવા આડકતરો "રસ" હોવો જોઈએ."

૨૭. આ કોર્ટના અન્ય એક ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો ઉપયોગી થશે, સતબીર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય, [(૨૦૦૯) ૧૩ એસ.સી.સી ૭૯૦]: (એ.આઈ.આર ૨૦૦૯ એસ.સી ૨૧૬૩: ૨૦૦૯ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૨૮૦૯) ના કેસમાં, જ્યાં આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

"૨૬. કાયદાનો હવે એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે માત્ર સાક્ષીઓ સ્વતંત્ર ન હોવાને કારણે પ્રોસિક્યુશનના કેસને નકારી કાઢવાનું કારણ બની શકે નહીં. જો પ્રોસિક્યુશનના કેસને સાક્ષીઓ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોય અને તેમના નિવેદનોને બદનામ કરવા માટે કોઈ સચોટ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હોય, તો તેના આધારે દોષિત ઠેરવવાનો ચુકાદો ચોક્કસપણે આધારિત થઈ શકે છે. વધુમાં, અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, ઓછામાં ઓછા ધુમ સિંહ (પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૭) એક સ્વતંત્ર સાક્ષી છે. તેમને આરોપી સામે કોઈ દુશ્મનાવટ ન હતી. તેના હાથમાં આરોપીની ખોટી સંડોવણી સૂચવવામાં આવી ન હતી, સ્થાપિત થવા તો દૂરની વાત છે."

૨૮. ફરીથી બલરાજે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય [(૨૦૧૦) ૬ એસ.સી.સી ૬૭૩]: (૨૦૧૦ એ.આઈ.આર એસ.સી.૬બલ્યુ ૩૭૦૭) ના કેસમાં ખૂબ જ તાજેતરના ચુકાદામાં, આ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે:

"૩૦. ... જ્યારે નજરે જોનાર સાક્ષીઓ આરોપી પ્રત્યે રસ ધરાવતા અને દુશ્મનાવટ ધરાવતા હોવાનું કહેવાય છે, ત્યારે એ નોંધવું જોઈએ કે એવો નિષ્કર્ષ કાઢવો યોગ્ય રહેશે નહીં કે તેઓ વાસ્તવિક ગુનેગારને બચાવશે અને નિર્દોષ વ્યક્તિઓને ફસાવશે. પુરાવાની સત્યતા કે અન્યથાનું વ્યવહારિક રીતે વજન કરવું પડશે. કોર્ટે સંબંધિત સાક્ષીઓ અને આરોપી પ્રત્યે દુશ્મનાવટ ધરાવતા સાક્ષીઓના પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવું પડશે. પરંતુ જો તેમના પુરાવાઓનું કાળજીપૂર્વક વિશ્લેષણ અને ચકાસણી કર્યા પછી, સાક્ષીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલ વર્ડન સ્પષ્ટ, સચોટ અને વિશ્વસનીય જણાય છે, તો તેને નકારી કાઢવાનું કોઈ કારણ નથી.""

૨૯. જ્યારે અમે ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં વર્તમાન કેસની હકીકતો તપાસીએ છીએ, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે ઘટનાસ્થળે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૪ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૫ ની હાજરી

કુદરતી હતી અને તેમના નિવેદનો વિશ્વસનીય છે, અન્ય પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત છે અને શંકા અથવા અનિશ્ચિતતાની ખામીથી પીડાતા નથી. કોર્ટે તેમના નિવેદનને વિશ્વસનીયતા આપવી પડશે કારણ કે તેઓએ તેમના નજીકના સંબંધો ગુમાવ્યા છે અને આરોપી વ્યક્તિઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનું કોઈ કારણ નથી, જેઓ તેમના સંબંધીઓ પણ છે. આમ, અમને આરોપીના વિદ્વાન વકીલની આ દલીલમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી. "

૪૫. અમે ઉપરોક્ત સંદર્ભિત સંબંધિત સાક્ષીઓના પુરાવાની ચકાસણી કરતી વખતે કાળજી અને સાવચેતીનો નિયમ લાગુ કરવાનું પસંદ કર્યું છે. દરેક દ્રષ્ટિકોણથી તેની ચકાસણી કર્યા પછી, અમે અપીલકર્તા વતી આગળ વધારવામાં આવેલી રજૂઆતો સાથે સંમત થવામાં અસમર્થ છીએ કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૫ અને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૮ ની જુબાની માત્ર એ આધાર પર અવિશ્વસનીય છે કે તેઓ મૃતક સાથે સંબંધિત છે. આ સાક્ષીઓનો આરોપી સાથેનો સંબંધ એટલો જ ગાઢ છે. તેઓ આરોપીને ખોટી રીતે ફસાવે તેવું કોઈ કારણ નથી. બનેલી ઘટનાઓનું વર્ણન સ્વાભાવિક અને વિશ્વાસપાત્ર છે અને તેમની દરેક જુબાની ભૌતિક પાસાઓમાં એકબીજાને સમર્થન આપે છે. તેથી, આ સાક્ષીઓના પુરાવા નકારી કાઢવાનું કોઈ કારણ નથી.

૪૬. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે મૃતક પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ ના એલ.આઈ.સી એજન્ટ હતા, તેથી, આ સાક્ષીના પુરાવા પર પણ આધાર રાખી શકાય નહીં. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ એ જણાવ્યું છે કે તે સવારે લગભગ ૧૧:૦૦ વાગ્યે ઘટનાસ્થળેથી પસાર થઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેણે પાંચ કે છ વ્યક્તિઓને ઉભા જોયા. ત્યાં જઈને તેણે રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં મૃતકની લાશ જોઈ. તે ફરિયાદીના ઘરે ગયો, તેણીને બોલાવી અને મોટરસાઈકલ પર ઘટનાસ્થળે લઈ આવ્યો. આ સાક્ષીના પુરાવાને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪, ફરિયાદીના પુરાવા દ્વારા સમર્થન મળે છે, જે જણાવે છે કે જ્યારે તેણીને રસ્તા પર તેના પતિનો મૃતદેહ પડ્યો હોવાની માહિતી મળી, ત્યારે તે અન્ય લોકો સાથે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૧૩ ની સાથે ઘટનાસ્થળે ગઈ. એ પાસું કે તે તેની પત્ની ક્યાં હતી તેનો ઉલ્લેખ કરતો નથી, તે બિલકુલ સુસંગત કે મહત્વપૂર્ણ નથી.

૪૭. અપીલકર્તા વતી એવી રજૂઆત કે પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૫ ઉમાકાંતના મિત્ર ઉર્વેશ ચાદવની તપાસ કરવામાં આવી નથી, તે પણ અપ્રસ્તુત જણાય છે. તેની ભૂમિકા માત્ર ફરિયાદી અને ઉમાકાંતને તે ઘટના વિશે

જાણ કરવા પૂરતી સીમિત હોવાનું જણાવાયું છે, જે નિઃશંકપણે બની હતી.

૪૮. ઘટનાના દિવસે સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે મૃતક છેલ્લે આરોપી સાથે જોવા મળ્યા હોવાના નિર્દોષ પુરાવા રેકૉર્ડ પર છે. આરોપી મૃતક દ્વારા ચલાવવામાં આવતી મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને તેઓ બંને સાથે નીકળી ગયા. અડધા કલાકની અંદર, મૃતકના પરિવારને રસ્તા પર લોહીલુહાણ હાલતમાં તેના મૃતદેહ વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી. તેથી મૃતક છેલ્લે આરોપી સાથે જોવા મળ્યો હતો અને મૃતક આરોપી સાથે છેલ્લે જીવિત જોવા મળ્યો હતો તે સમય અને તેની લાશ મળી આવી તે સમય વચ્ચેનો સમયગાળો અડધા કલાક જેટલો ટૂંકો છે. તેથી, આરોપી સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ ગુનો કર્યો હોવાની શક્યતાને રદિયો મળે છે.

૪૯. સમયગાળાની ટૂંકાણ કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિની મૃતકને મળવાની શક્યતાને નકારી કાઢે છે જ્યારે તે આરોપી સાથે મોટરસાઈકલ પર નીકળ્યો અને જ્યારે તેનો મૃતદેહ રસ્તા પર તેની મોટરસાઈકલ નજીકમાં પડેલો જોવા મળ્યો તેની વચ્ચે. મૃતકને પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬ અને

પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ દ્વારા ગુનાના સ્થળેથી ભાગતો જોવામાં આવ્યો હતો. તેથી તે છેલ્લી વ્યક્તિ હતો જે મૃતકના મૃત્યુ સુધી તેની સાથે હતો.

૫૦. અમારો નિષ્કર્ષ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ સતીશ - (૨૦૦૫) ૩

એસ.સી.સી ૧૧૪ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબ જણાવેલ કાયદાના સિદ્ધાંતો દ્વારા મજબૂત બને છે:

"૨૨. લાસ્ટ સીન થિયરી ત્યારે અમલમાં આવે છે જ્યારે આરોપી અને મૃતકને છેલ્લે જુવતા જોવામાં આવ્યા હતા અને જ્યારે મૃતક મૃત હાલતમાં જોવા મળ્યો હતો તે સમય વચ્ચેનો સમયગાળો એટલો નાનો હોય છે કે આરોપી સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ ગુનો કર્યો હોવાની સંભાવના અશક્ય બની જાય છે. કેટલાક કિસ્સાઓમાં એ હકારાત્મક રીતે સ્થાપિત કરવું મુશ્કેલ હશે કે મૃતક છેલ્લે આરોપી સાથે જોવા મળ્યો હતો જ્યારે લાંબો અંતર હોય અને અન્ય વ્યક્તિઓની વચ્ચે આવવાની શક્યતા હોય. આરોપી અને મૃતક છેલ્લે એકસાથે જોવા મળ્યા હોવાનો નિષ્કર્ષ કાઢવા માટે અન્ય કોઈ હકારાત્મક પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, તે કિસ્સાઓમાં દોષિત ઠેરવવાના નિષ્કર્ષ પર આવવું જોખમી હશે. આ કિસ્સામાં એ હકારાત્મક પુરાવા છે કે મૃતક અને આરોપી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૨ ના પુરાવા ઉપરાંત, પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ ૩ અને ૫ દ્વારા એકસાથે જોવામાં આવ્યા હતા."

૫૧. "છેલ્લે એકસાથે જોયા" ના પુરાવાને કેટલાક સમર્થનની જરૂર પડશે, જે વર્તમાન કેસમાં માત્ર પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૪ અને ૫ ની જુબાનીમાં જ નહીં પરંતુ પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬, લખીબેનની જુબાનીમાં પણ જોવા મળે છે જેણે જણાવ્યું છે કે જ્યારે તે કેબિનમાં હાજર હતી ત્યારે તેણે રસ્તા પર મોટરસાયકલ પડવાનો અવાજ સાંભળ્યો હતો અને આરોપીને ભાગતો જોયો હતો. તેણી જણાવે છે કે આરોપી તેને કોઈ જોઈ રહ્યું છે કે કેમ તે જોવા માટે પોતાનો ચહેરો આમતેમ ફેરવી રહ્યો હતો. તેણીએ ગુનાના સ્થળેથી ઝાડીઓ તરફ ભાગતી વ્યક્તિ તરીકે આરોપીની ઓળખ કરી છે. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેણીએ આરોપીને મૃતકને છરો મારતો જોયો હતો. જોકે આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેણીની કેબિન ગુનાના સ્થળથી ૧૫૦ થી ૨૦૦ ફૂટના અંતરે છે, એવું માની શકાય નહીં કે તેણીએ આરોપીને મૃતકને છરો મારતા અને ભાગતા જોયો ન હતો. તેણીએ કોર્ટમાં આરોપીની ઓળખ કરી છે. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૬ એ તેણીની સમગ્ર જુબાની દરમિયાન, ઉલટતપાસ દરમિયાન પણ આ વલણ જાળવી રાખ્યું છે. તેણીએ પોલીસ સમક્ષ એવું નહોતું જણાવ્યું કે તેણે મોટરસાયકલ પડવાનો અવાજ સાંભળ્યો હતો તે વિસંગતતા અંગે, આ સાક્ષીએ સમજાવ્યું છે કે તેણી મૂંઝવણમાં હતી અને તે નોંધી શકી ન હતી.

પર. પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૭ હમીદભાઈ ઈસ્માઈલભાઈ દીવાને જુબાની આપી છે કે તે પોતાની રિક્ષામાં ઘટનાસ્થળેથી પસાર થઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેણે પાછળની સીટ પર બેઠેલી વ્યક્તિ દ્વારા મોટરસાઈકલ ચલાવનાર વ્યક્તિને છરીના ઘા મારતો જોયો હતો. ઈજા પહોંચાડનાર વ્યક્તિ ભાગી ગયો હતો. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તે ગુનેગારને ઓળખે છે અને આરોપીને મૃતકને છરીના ઘા મારનાર વ્યક્તિ તરીકે દર્શાવ્યો છે. આ સાક્ષીની જુબાનીમાં થોડી વિસંગતતા છે, કેમ કે તેની સરતપાસમાં, તે જણાવે છે કે તે પોતાની રિક્ષામાં સ્થળ પરથી પસાર થઈ રહ્યો હતો, જ્યારે તેની ઉલટપાસમાં તે કહે છે કે તે પોતાની રિક્ષા લેવા મીરાનગરથી પગપાળા જઈ રહ્યો હતો. જોકે, આ વિસંગતતા ભૌતિક નથી, કારણ કે તે આ સાક્ષીની જુબાનીને હચમચાવતી નથી. એ પાસું કે તે તે જગ્યાએથી પસાર થઈ રહ્યો હતો, પછી ભલે પગપાળા હોય કે રિક્ષામાં હોય અને તેણે ગુનો થતો જોયો અને આરોપીને ગુનો કરનાર અને ભાગી જનાર વ્યક્તિ તરીકે ઓળખી કાઢ્યો, તે અડગ રહે છે.

પ૩. ઉપરોક્ત પુરાવાઓના આધારે, અમને જણાય છે કે "છેલ્લે એકસાથે જોયા" નો સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસમાં ખૂબ જ લાગુ પડે છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી તેને પૂરતું સમર્થન મળે છે.

૫૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ રજૂઆત કે ફરિયાદી અને તેના પુત્રોની જુબાનીઓ વચ્ચે વિરોધાભાસ છે, ખાસ કરીને આરોપી અને મૃતક વચ્ચે થયેલા કથિત ઝઘડાના કારણ અંગે, તેમાં કોઈ તથ્ય હોય તેવું લાગતું નથી કારણ કે ઉક્ત જુબાનીઓ દર્શાવે છે કે ઝઘડો મૃતક અને આરોપીની પત્ની વચ્ચેના કથિત ગેરકાયદેસર સંબંધને લઈને હતો. કોઈ ભૌતિક વિસંગતતા કે અસંગતતા દર્શાવવામાં આવી નથી.

૫૫. વધુમાં, આરોપીના બ્લડ ગ્રુપને સ્થાપિત કરવાનું કોઈ કારણ નહોતું કારણ કે આરોપીને કોઈ ઈજા થઈ ન હતી. ઘટનાસ્થળેથી લેવામાં આવેલ લોહીવાળી માટી, હત્યા માટે વપરાયેલ છરી અને આરોપી અને મૃતક બંનેએ પહેરેલા કપડા પર જે લોહીનું એકમાત્ર ગ્રુપ મળ્યું છે તે "બી-ગ્રુપ" છે, જે મૃતકનું બ્લડ ગ્રુપ છે.

૫૬. એ પાસું કે આઈ.પી.સી ની કલમ ૨૦૧ હેઠળ કોઈ ચાર્જ ઘડવામાં આવ્યો નથી અને માત્ર કલમ ૩૦૨ હેઠળ જ ચાર્જ ઘડવામાં આવ્યો છે, તે ભૌતિક નથી કારણ કે વધુ ગંભીર ગુના માટે ચાર્જ ઘડવામાં આવ્યો છે. આ બાબત સાક્ષીઓના પુરાવાને અથવા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાઢવામાં આવેલા નિષ્કર્ષને કોઈપણ રીતે અસર કરશે નહીં.

૫૭. અપીલકર્તા વતી એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આરોપીની પત્ની અને મૃતક વચ્ચેના ગેરકાયદેસર સંબંધો અંગેની થિયરી સાચી નથી, કારણ કે આ અંગે કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી નથી અને આરોપીની પત્નીની તપાસ કરવામાં આવી નથી. અમને આ રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી કારણ કે જે પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે તે કથિત સંબંધને સ્થાપિત કરવા અથવા નકારવા માટે નથી. આરોપીની સંડોવણી અને અપરાધ અંગેના નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવાનું છે. એ બાબત કે આ અંગે અગાઉ કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી નથી, અથવા આરોપીની પત્નીની તપાસ કરવામાં આવી નથી, તેથી, તે અપ્રસ્તુત અને અસંબંધિત છે.

૫૮. અપીલકર્તા વતી એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે મૃતકને માત્ર એક જ ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો, તેથી, અન્ય રજૂઆતોને પ્રતિકૂળ અસર કર્યા વિના, આ એક એવો કેસ છે જેમાં અપીલકર્તાને ઓછી સજા ફટકારવી જોઈતી હતી.

૫૯. અમે સરળ કારણસર આ રજૂઆત સાથે સંમત થવામાં અસમર્થ છીએ કે જોકે તે હકીકત છે કે માત્ર એક જ ફટકો મારવામાં આવ્યો છે, તેમ છતાં, તે મૃતકની પીઠ પર, તેના શરીરના અત્યંત સંવેદનશીલ ભાગ પર છરી વડે મારવામાં આવેલો ઘા છે. છરી મૃતકના ફેફસાંમાં ઘૂસી ગઈ હતી અને છરાના ઘા અને લોહી વહી જવાને કારણે મૃત્યુ નીપજ્યું હતું. મૃતકનો જીવ લેવા માટે એક ફટકો પૂરતો હતો. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી એવું પણ જણાય છે કે આરોપીએ મૃતકને મારવાનો ઈરાદો સેવ્યો હતો, તેથી તેણે આગલા દિવસે ત્રણ વખત મૃતકના ઘરની મુલાકાત લીધી હતી. તે રાત્રે ત્યાં જ રોકાયો હતો અને મૃતકની સાથે મોટરસાઈકલ પર પાછળની સીટ પર બળજબરીથી બેસીને ઘર છોડી ગયો હતો જોકે મૃતક આરોપીને મોટરસાઈકલ પર પોતાની સાથે લઈ જવા માંગતો ન હતો. આ મનની ચોક્કસ પૂર્વયોજના દર્શાવે છે અને, તેથી, આરોપીને ઓછી સજાનો કોઈ લાભ આપી શકાય નહીં. આરોપી મોટરસાઈકલની પાછળની સીટ પર બેસી ગયો અને મૃતકને પીઠમાં છરો માર્યો. મૃતકને થયેલી ઈજા પીઠ પર છે. પ્રોસિક્યુશન દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલ સમગ્ર પુરાવા ભરોસાપાત્ર, સચોટ અને વિશ્વાસપાત્ર છે. કેટલાક સાક્ષીઓની જુબાનીઓમાં ઉદ્ભવેલી કોઈપણ નાની વિસંગતતાઓ મહત્વપૂર્ણ નથી અને પ્રોસિક્યુશનના કેસના પાયાને હલાવી શકતી નથી.

૬૦. પંચ સાક્ષીઓએ તેમના દ્વારા સહી કરેલા પંચનામાને સાબિત કર્યા છે અને ઉલટતપાસ દરમિયાન તેમનું વલણ જાળવી રાખ્યું છે. છરીની જમીના પંચ સાક્ષી પ્રોસિક્યુશન વિટનેસ-૩ રામસિંહ જશવંતસિંહ સિંહ મૃતક જે જ રહેણાંક સોસાયટીમાં રહેતો હતો, તે હકીકત તેમની જુબાનીમાંથી ધ્યાન હટાવતી નથી જે અડગ રહી છે. તેણે છરી અને પંચનામાની જમી સાબિત કરી છે. અપીલકર્તાએ પોતે જ પોલીસને તે સ્થળે લઈ ગયા જ્યાં તેણે ગુનાનું શસ્ત્ર લોહીવાળી છરી છુપાવી હતી. તપાસ અધિકારીની જુબાનીમાં એવું આવ્યું છે કે લોહીવાળી છરી આરોપીના કહેવાથી એવી જગ્યાએથી મળી આવી હતી જ્યાં તેણે તેને છુપાવી હતી. આમ, માત્ર આરોપીને જ છરીનું સ્થાન ખબર હોઈ શકે.

૬૧. ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે ગુનો કરવામાં આરોપીની સંડોવણી અને દોષ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા દ્વારા સાબિત થાય છે. સેશન્સ કોર્ટ, તેથી, યોગ્ય નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે કે આરોપીનો દોષ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયો છે. સેશન્સ કોર્ટના ચુકાદામાં દખલ કરવાનું કોઈ વ્યાજબી કારણ અમને જણાતું નથી.

૬૨. અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે. આર અને પી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછી મોકલવામાં આવે.

(શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

(એ. જે. શાસ્ત્રી, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

સુનિલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.