

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૮૯૫/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

વિરુદ્ધ

પરશોત્તમભાઈ ધનોમલ હરવાણી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી જીર્ગા ડી. ઝવેરી (૩૪૭૧)

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી એમ. ડી. મોદી (૧૩૧૮)

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ તરફે સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, અધિક સરકારી વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

તારીખ : ૨૩/૦૭/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – મૂળ ફરિયાદીએ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૭/૨૦૦૪ માં વિદ્વાન મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, કોર્ટ નં. ૮, અમદાવાદ (જે હવે પછી “ટ્રાયલ કોર્ટ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ આ અપીલ દાખલ કરી છે, જેના દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપી (અહીં સામાવાળા) ને પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ (જે હવે પછી “પીએફએ એક્ટ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૭(૨) અને ૧૬(૧)(એ)(૧) અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ સવારે ૧૦:૩૦ વાગ્યે ફરિયાદી અને તેમના પટાવાળા જગદીશ એન. બારોટે દિલ્હીવાદી ચાલી પાસે, નરોડા, અમદાવાદ સ્થિત રાહુલ ગૃહ ઉદ્યોગની મુલાકાત લીધી હતી. તે સમયે આરોપી હાજર હતો અને તે પોતાનો વ્યવસાય કરી રહ્યો હતો. ફરિયાદીએ શ્રી કાળુભાઈ સોગરાજમલને સ્વતંત્ર પંચ સાક્ષી તરીકે બોલાવ્યા અને ફરિયાદીએ ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે પોતાની ઓળખ આપી. નિરીક્ષણ સમયે, ફરિયાદીને સંગીતા બ્રાન્ડના આમલીના ફળ (આમલી) મળ્યા

અને તેમણે આરોપીને ખાદ્ય ઉત્પાદન અને તેની ગુણવત્તા તથા કિંમત વિશે પૂછપરછ કરી, જેના પર તેમને જણાવવામાં આવ્યું કે તે સંગીતા બ્રાન્ડ આમલી છે, એક પેકેટમાં ૧૦૦ નંગની કિંમત રૂ. ૨૫/- છે. પંચની હાજરીમાં, ફરિયાદીએ રૂ. ૭૫ ચૂકવ્યા અને સંગીતા બ્રાન્ડ આમલીના ત્રણ પેકેટ ખરીદ્યા. ત્યારબાદ ફરિયાદીએ વ્યવસાયની માલિકી વિશે પૂછપરછ કરી અને આરોપીએ કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા નહીં. આરોપીને મૌખિક અને લેખિત જાણ કરવામાં આવી હતી. સીલિંગ અને પેકિંગની યોગ્ય પ્રક્રિયા પૂર્ણ કર્યા પછી, પૃથક્કરણ (વિશ્લેષણ) માટે અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની પબ્લિક હેલ્થ લેબોરેટરીમાં નમૂનાનો એક ભાગ મોકલવામાં આવ્યો હતો. પીએફએ રૂલ્સ, ૧૯૫૫ હેઠળના અહેવાલ મુજબ નમૂનો નિર્ધારિત ધોરણો મુજબ ભેળસેળયુક્ત હતો કારણ કે નિયમ-૩૨ નું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું. તેથી, મંજૂરીની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને, આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૧ આરોપી સામે ઉપરોક્ત ગુનાઓ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આંક ૩૯ થી તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીને તે સમજાવવામાં આવતાં, તેણે કોઈપણ ગુનો કર્યો હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. આરોપીએ તહોમતનો ઇનકાર કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી અને તેથી, મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, કોર્ટ નં. ૮, અમદાવાદ દ્વારા કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

૩. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા હતા.

૪. પુરાવા પૂર્ણ થયા પછી, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું જેમાં તેણે કોઈપણ ગુનો કર્યો હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે તે નિર્દોષ છે.

૫. બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા આરોપીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા તમામ આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યો હતો.

૬. નિર્દોષ છૂટકારાના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને હુકમથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને અપીલકર્તાએ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૭. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ સુશ્રી જીર્ગા ઝવેરી, સામાવાળા - ગુજરાત રાજ્ય તરફે વિદ્વાન અધિક સરકારી વકીલ સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ અને સામાવાળા-આરોપી તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી એમ.ડી. મોદીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૮. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ સુશ્રી ઝવેરીએ રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે આંક-૩૬ ની મૂલવણી ન કરવામાં ભૂલ કરી છે જે થેલીનો સીધો પુરાવો છે જેમાં સ્પષ્ટ છે કે નિયમ-૩૨ મુજબ થેલી પર કંઈપણ લખેલું ન હતું. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં ભૂલ કરી છે કે કલમ-૨૦ નું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, તેનાથી વિપરીત લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીએ તમામ કાગળોની ચકાસણી કરી હતી અને કાર્યવાહીની મંજૂરી

આપી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે પબ્લિક એનાલિસ્ટના અહેવાલની મૂલવણી ન કરવામાં ભૂલ કરી છે જેમાં પીએફએ એક્ટની કલમ-૨(૯)(કે) અને નિયમ-૩૨(ઈ)(એફ)(આઈ) મુજબ ગેરમાર્ગે દોરતી ધ્રાવિંગ (મિસધ્રાવિંગ) નો ખાસ ઉલ્લેખ છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલું તારણ કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ નથી અને તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવું જરૂરી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે નિર્દોષ છૂટકારાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે, મહત્વપૂર્ણ પુરાવાઓની ભૂલભરેલી મૂલવણી પર આધારિત છે, અને તેના પરિણામે ન્યાયનો અન્યાય થયો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એવું ઠરાવવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે કે ફરિયાદપક્ષ વાજબી શંકાથી પર પોતાનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે અને તેથી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો વિકૃત, ગેરકાયદેસર અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાની યોગ્ય રીતે મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહીને નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ નોંધવામાં હકીકતો અને કાયદા બંને પર ભૂલ કરી છે. તેમણે ટ્રાયલ કોર્ટના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અને હાલની અપીલ મંજૂર કરવા અરજ કરી છે.

૯. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા - આરોપી તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મોદીએ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને સમર્થન આપ્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી તેને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં

કાયદા અને હકીકતની કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આરોપી સામે કથિત ગુનાના ઘટકો વાજબી શંકાથી પર સાબિત થયા નથી અને તેથી, ફરિયાદી આરોપી સામે લગાવવામાં આવેલ આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હોવાથી ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂક્યો છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે પ્રશ્નગત કથિત ગુના સાથે આરોપીને જોડવા માટે કોઈ પુરાવો નથી.

૯.૧ વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મોદીએ રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષ સામાવાળા સામે કેસ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે કારણ કે હાલના સામાવાળા ઉત્પાદક નથી અને ચીજવસ્તુઓ સામાવાળા દ્વારા પેક કરવામાં આવી ન હતી, વાસ્તવમાં તેઓ માત્ર એક વેપારી હતા અને તેમણે પોતાની દુકાને ચીજવસ્તુઓ રાખી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ ચીજવસ્તુઓ ઉત્પાદક પાસેથી ખરીદવામાં આવી હતી જેમનું નામ પેકેટ પર પહેલેથી જ દર્શાવેલ છે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે હાલની કાર્યવાહીમાં ઉત્પાદકને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં ન આવ્યા હોવાથી, હાલના સામાવાળા સામે ફરિયાદ ટકી શકે નહીં અને આમ, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે યોગ્ય રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો પસાર કર્યો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આ ચીજવસ્તુ ફળો અને માલિકીની ખાદ્યપદાર્થ (પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ) ની શ્રેણીમાં આવે છે અને તેથી તે નિયમ ૩૭એ દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને નિયમ ૩૨ દ્વારા નહીં. પરિણામે, મિસબ્રાવિંગ માટે હાલના સામાવાળા સામે કાર્યવાહીની મંજૂરી ટકી શકે તેવી ન હતી.

૯.૨ વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મોદી દ્વારા એવી પણ વધુ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી છે કે અહીંના ફરિયાદી અપીલકર્તાએ ટ્રાયલ ચલાવવાના સમયે સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ લેબલની નકલ કે પેકેટ રજૂ કર્યું નથી અને તેથી પણ, તે આ અદાલત દ્વારા અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર ડી.જી. પટેલ મારફત વિ. આબિદ હુસૈન અબ્દુલ મજીદ અન્સારી અને અન્ય (કિમિનલ અપીલ નં. ૩૧૭૩/૨૦૦૮ તારીખ ૨૯.૦૭.૨૦૦૯) ના કેસમાં આપેલા હુકમ મારફત પ્રસ્થાપિત કાયદાના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે જેમાં આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:-

“૧....તેણે નમૂના લેવામાં આવ્યા હોવા છતાં, ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટરે કથિત મિસ-બ્રાન્ડિંગના કેસમાં પણ કોર્ટ સમક્ષ અન્ય નમૂના અથવા લેબલ રજૂ કર્યા નથી અને આમ, કોર્ટ મિસ-બ્રાન્ડિંગના પ્રાથમિક અને સીધા પુરાવાથી વંચિત રહી હતી.....”

૯.૩ સામાવાળા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મોદીએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સના નિયમ ૩૭એ અને ૩૭બી દ્વારા સંચાલિત થાય છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે જ્યાં પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ અને નિયમો હેઠળ કોઈ ચોક્કસ ધોરણ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું નથી, ત્યાં લેબલ પર પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડનું નામ અને તેની કેટેગરી દર્શાવવામાં આવે તો તે પૂરતું છે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, સંગીતા બ્રાન્ડના પેકેટ પર તેના લેબલ પર જરૂરી વિગતો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે

આમલી પ્રોપ્રાઈટરી ફૂડની શ્રેણીમાં આવે છે, કારણ કે અધિનિયમ અથવા નિયમો હેઠળ સદર વસ્તુ માટે કોઈ ધોરણ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું નથી. તેમણે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાને બહાલી આપવા અને હાલની અપીલ ફગાવી દેવા વિનંતી કરી છે.

૧૦. પીએફએ એક્ટની કલમ ૧૬ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૧૬. ઇંડ (પેનલ્ટી).—(૧) પેટા-કલમ (૧એ) ની જોગવાઈઓને આધીન જો કોઈ વ્યક્તિ—

(એ) પોતે અથવા તેના વતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા, ભારતમાં આયાત કરે છે અથવા વેચાણ માટે ઉત્પાદન કરે છે અથવા સંગ્રહ કરે છે, વેચે છે અથવા કોઈપણ ખાદ્ય પદાર્થનું વિતરણ કરે છે—

(૧) જે કલમ ૨ ના ખંડ (૧એ) ના ઉપ-ખંડ (એમ) ના અર્થમાં ભેળસેળયુક્ત છે અથવા તે કલમના ખંડ (૯) ના અર્થમાં મિસબ્રાન્ડેડ છે અથવા જેનું વેચાણ આ અધિનિયમની કોઈપણ જોગવાઈ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમ હેઠળ અથવા ફૂડ (હેલ્થ) ઓથોરિટીના હુકમ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે;

(૨) આ અધિનિયમની અથવા તે હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમની કોઈપણ જોગવાઈના ઉલ્લંઘનમાં, ઉપ-ખંડ (૧) માં ઉલ્લેખિત ખાદ્ય પદાર્થ સિવાયના અન્ય ખાદ્ય પદાર્થ, અથવા

(બી) પોતે અથવા તેના વતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા, સ્વાસ્થ્ય માટે હાનિકારક ન હોય તેવા કોઈપણ ભેજસેનયુક્ત પદાર્થની ભારતમાં આયાત કરે છે અથવા વેચાણ માટે ઉત્પાદન કરે છે અથવા સંગ્રહ કરે છે, વેચે છે અથવા વિતરણ કરે છે; અથવા

(સી) ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટરને આ અધિનિયમ દ્વારા અધિકૃત મુજબ નમૂનો લેતા અટકાવે છે; અથવા

(ડી) ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટરને આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ તેને આપવામાં આવેલી અન્ય કોઈપણ સત્તાનો ઉપયોગ કરતા અટકાવે છે; અથવા

(ઈ) ખાદ્ય પદાર્થના ઉત્પાદક હોવાના નાતે, તેના કબજામાં, અથવા તેના કબજા હેઠળના કોઈપણ પરિસરમાં, સ્વાસ્થ્ય માટે હાનિકારક ન હોય તેવો કોઈપણ ભેજસેનયુક્ત પદાર્થ રાખે છે; અથવા

(એફ) સેન્ટ્રલ ફૂડ લેબોરેટરીના ડિરેક્ટર દ્વારા અથવા પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા કરાયેલ પરીક્ષણ અથવા વિશ્લેષણના કોઈપણ અહેવાલ અથવા પ્રમાણપત્ર અથવા તેના કોઈપણ અર્કનો ઉપયોગ કોઈપણ ખાદ્ય પદાર્થની જાહેરાતના હેતુ માટે કરે છે; અથવા

(જી) પોતે અથવા તેના વતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા, તેના દ્વારા વેચવામાં આવેલી કોઈપણ ખાદ્ય સામગ્રીના સંબંધમાં વિકેતાને લેખિતમાં ખોટી વોરંટી આપે છે.

તે કલમ ૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ જે દંડ માટે જવાબદાર હોઈ શકે તે ઉપરાંત, કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જેની મુદત છ મહિના કરતાં ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય છે, અને દંડ સાથે જે એક હજાર રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં:

પરંતુ એવી શરતે કે—

(૧) જો ગુનો ખંડ (એ) ના ઉપ-ખંડ (૧) હેઠળ હોય અને તે પ્રાથમિક ખોરાક હોય તેવા ખાદ્ય પદાર્થના સંદર્ભમાં હોય, જેમાં માનવ એજન્સીના કારણે ભેળસેળ થઈ હોય અથવા ખાદ્ય પદાર્થના સંદર્ભમાં હોય જે કલમ ૨ ના ખંડ (૯) ના ઉપ-ખંડ (કે) ના અર્થમાં મિસબ્રાન્ડેડ હોય; અથવા

(૨) જો ગુનો ખંડ (એ) ના ઉપ-ખંડ (૨) હેઠળ હોય, પરંતુ કલમ ૨૩ ની પેટા-કલમ (૧એ) ના ખંડ (એ) અથવા ખંડ (જી) હેઠળ અથવા કલમ ૨૪ ની પેટા-કલમ (૨) ના ખંડ (બી) હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમના ઉલ્લંઘનના સંદર્ભમાં ગુનો ન હોય, તો અદાલત, ચુકાદામાં દર્શાવવાના કોઈપણ પર્યાપ્ત અને વિશેષ કારણોસર, કેદની સજા લાદી શકે છે જેની મુદત ત્રણ મહિના કરતાં

ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે બે વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય છે, અને દંડ સાથે જે પાંચસો રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં:

વધુમાં એવી શરતે કે જો ગુનો ખંડ (એ) ના ઉપ-ખંડ (૨) હેઠળ હોય અને કલમ ૨૩ ની પેટા-કલમ (૧એ) ના ખંડ (એ) અથવા ખંડ (જી) હેઠળ અથવા કલમ ૨૪ ની પેટા-કલમ (૨) ના ખંડ (બી) હેઠળ બનાવેલા કોઈપણ નિયમના ઉલ્લંઘનના સંદર્ભમાં હોય, તો અદાલત, ચુકાદામાં દર્શાવવાના કોઈપણ પર્યાપ્ત અને વિશેષ કારણોસર, કેદની સજા લાદી શકે છે જે ત્રણ મહિના સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે પાંચસો રૂપિયા સુધી લંબાવી શકાય છે.]

[(૧એ) જો કોઈ વ્યક્તિ પોતે અથવા તેના વતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા, ભારતમાં આયાત કરે છે અથવા વેચાણ માટે ઉત્પાદન કરે છે, અથવા સંગ્રહ કરે છે, વેચે છે અથવા વિતરણ કરે છે—

(૧) કોઈપણ ખાદ્ય પદાર્થ જે કલમ ૨ ના ખંડ (૧એ) ના કોઈપણ ઉપ-ખંડ (ઈ) થી (એલ) (બંને સમાવિષ્ટ) ના અર્થમાં ભેળસેળયુક્ત છે; અથવા

(૨) કોઈપણ ભેળસેળયુક્ત પદાર્થ જે સ્વાસ્થ્ય માટે હાનિકારક છે,

તે કલમ ૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ જે દંડ માટે જવાબદાર હોઈ શકે તે ઉપરાંત, કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જેની મુદત એક વર્ષ કરતાં ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે છ વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે બે હજાર રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં:

પરંતુ એવી શરતે કે જો આવી ખાદ્ય સામગ્રી અથવા ભેળસેળ કરનાર પદાર્થ, જ્યારે કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાય ત્યારે તેના મૃત્યુનું કારણ બની શકે અથવા તેના શરીર પર એવી હાનિ પહોંચાડે જે ઈન્ડિયન પીનલ કોડ (૧૮૬૦ નો ૪૫) ની કલમ ૩૨૦ ના અર્થમાં ગંભીર ઈજા સમાન હોય, તો તે એવી મુદત માટે કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જે ત્રણ વર્ષ કરતાં ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે આજીવન કારાવાસ સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે પાંચ હજાર રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં.]

[(૧એએ)] જો કોઈ વ્યક્તિ જેના સુરક્ષિત કબજામાં કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ કોઈપણ ખાદ્ય સામગ્રી રાખવામાં આવી હોય, તે આવી સામગ્રી સાથે ચેડા કરે છે અથવા અન્ય કોઈપણ રીતે દખલ કરે છે, તો તે એવી મુદત માટે કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જે છ મહિના કરતાં ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે બે વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે એક હજાર રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં.

૨[(૧બી) જો કોઈ વ્યક્તિ જેના સુરક્ષિત કબજામાં કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ કોઈપણ ખાદ્ય સામગ્રી રાખવામાં આવી હોય, તે આવી સામગ્રીનું વેચાણ અથવા વિતરણ કરે છે જે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે કલમ ૨ ના ખંડ (૧એ) ના ઉપ-ખંડ (એચ) ના અર્થમાં ભેળસેળયુક્ત જણાય અને જે, જ્યારે કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાય ત્યારે તેના મૃત્યુનું કારણ બની શકે અથવા તેના શરીર પર એવી હાનિ પહોંચાડે જે ઈન્ડિયન પીનલ કોડ (૧૮૬૦ નો ૪૫) ની કલમ ૩૨૦ ના અર્થમાં ગંભીર ઈજા સમાન હોય, તો પેટા-કલમ (૧એએ) માં ગમે તે સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, તે એવી મુદત માટે કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જે ત્રણ વર્ષ કરતાં ઓછી રહેશે નહીં પરંતુ જે આજીવન કેદ સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે પાંચ હજાર રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં.]

(૧સી) જો કોઈ વ્યક્તિ કલમ ૧૪ અથવા કલમ ૧૪એ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તો તે એવી મુદત માટે કેદની સજા માટે શિક્ષાપાત્ર રહેશે જે છ મહિના સુધી લંબાવી શકાય છે અને દંડ સાથે જે પાંચસો રૂપિયા કરતાં ઓછો રહેશે નહીં.

(૧ડી) જો આ અધિનિયમ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠરેલી કોઈપણ વ્યક્તિ ત્યારપછી તેવો જ ગુનો કરે છે, તો પેટા-કલમ

(૨) ની જોગવાઈને બાધ આવ્યા વિના, જે કોર્ટ સમક્ષ બીજી અથવા ત્યારપછીની દોષસિદ્ધિ થાય છે, તે આ અધિનિયમ હેઠળ તેને આપવામાં આવેલ લાયસન્સ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવાનો આદેશ આપી શકે છે અને ત્યારબાદ આપું લાયસન્સ, આ અધિનિયમમાં અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમોમાં ગમે તે સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, રદ થયેલું ગણાશે.

(૨) જો આ અધિનિયમ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠરેલી કોઈપણ વ્યક્તિ ત્યારપછી તેવો જ ગુનો કરે છે તો જે કોર્ટ સમક્ષ બીજી અથવા ત્યારપછીની દોષસિદ્ધિ થાય છે તેના માટે ગુનેગારના ખર્ચે આવા અખબારોમાં અથવા કોર્ટ નિર્દેશ આપે તેવી અન્ય રીતે ગુનેગારનું નામ અને રહેઠાણનું સ્થળ, ગુનો અને લાદવામાં આવેલી સજા પ્રસિદ્ધ કરાવવી કાયદેસર રહેશે. આવા પ્રકાશનનો ખર્ચ દોષસિદ્ધિ સાથે સંકળાયેલા ખર્ચનો ભાગ ગણાશે અને દંડની જેમ જ વસૂલ કરી શકાશે.”

૧૧. મેં સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનું અવલોકન કરતાં, નિર્ણય માટે ઉદ્ભવતા પ્રશ્નો નીચે મુજબ છે:—

(૧) શું ટ્રાયલ કોર્ટે નિર્દોષ છૂટકારાનો ચુકાદો અને હુકમ પસાર કરવામાં યોગ્ય વાજબીપણું દાખવ્યું છે.

(૨) શું ટ્રાયલ કોર્ટે કારણો નોંધવામાં ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની યોગ્ય રીતે મૂલવણી કરી છે.

(૩) શું નિર્દોષ છૂટકારાના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા, અનિયમિતતા અને વિકૃતિ છે.

૧૨. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે ફરિયાદી, પીડબ્લ્યુ-૧, વિમલ કુમાર બંસીલાલ ચૌહાણ અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન સાથે ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ, આશરે સવારે ૧૦:૩૦ વાગ્યે, પીડબ્લ્યુ-૧ એ જગદીશ બારોટ નામના પટાવાળા સાથે નરોડા, અમદાવાદ ખાતે સામાવાળાના વ્યવસાયના સ્થળ રાહુલ ગૃહ ઉદ્યોગની દુકાનની મુલાકાત લીધી હતી. તે સમયે, પરિસરમાં સામાવાળા હાજર હતા. ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા ઉત્પાદક હતા અને સંગીતા બ્રાન્ડ આમલીના નામથી ઉત્પાદન પેક કર્યું હતું. એવું જણાય છે કે એક પંચ સાક્ષી, કાળુભાઈ સોગરાજમલની હાજરીમાં, ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટરે ખાદ્ય સામગ્રી એટલે કે આમલીનો નમૂનો લીધો હતો અને તપાસ કરતાં એવું જણાયું હતું કે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન ડૅલ્ટા, ૧૯૫૫ ના નિયમ ૩૨(ઈ), ૩૨(એફ), અને ૩૨(આઈ) હેઠળ જરૂરી વિગતો પેકેટ પર દર્શાવવામાં આવી ન હતી. તેથી, પૃથક્કરણના હેતુ માટે, ફરિયાદીએ ₹૭૫ ની રકમ ચૂકવીને ખાદ્ય સામગ્રી ખરીદી હતી. એવું જણાય

છે કે સદર ખાદ્ય સામગ્રી ખરીદ્યા પછી અને નમૂનો લેવા અને સીલ કરવાની ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી, નમૂનાઓ લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીને પૃથક્કરણ માટે મોકલવામાં આવ્યા હતા. લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટી મારફત પબ્લિક એનાલિસ્ટ પાસેથી આંક ૨ ના અહેવાલ મળતાં, એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે આમલીનો નમૂનો પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ, ૧૯૫૪ ની કલમ ૨(૯)(કે) મુજબ મિસબ્રાન્ડેડ હતો, કારણ કે તે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન ૩૯સ, ૧૯૫૫ ના નિયમ ૩૨(ઈ)(એફ) અને (આઈ) અનુસાર લેબલ થયેલ ન હતો. અહેવાલ મળ્યા પછી, ફરિયાદીએ ત્યારપછીની વૈધાનિક જોગવાઈઓનું પાલન કર્યું અને, અધિનિયમની કલમ ૧૩(૨) અનુસાર, રજિસ્ટર્ડ એ.ડી. પોસ્ટ મારફત હાલના સામાવાળાને પબ્લિક એનાલિસ્ટના અહેવાલની નકલ મોકલી આપી. એવું જણાય છે કે નમૂનો તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ પબ્લિક એનાલિસ્ટને મોકલવામાં આવ્યો હતો, અહેવાલ પર તારીખ ૧૯.૦૮.૨૦૦૩ ના રોજ સહી કરવામાં આવી હતી અને તે સંબંધિત સામાવાળાને તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હતો. પીડબ્લ્યુ-૨, પટાવાળા - જગદીશ બારોટ, જેઓ નમૂનો લેવાના સમયે ફરિયાદી સાથે હતા, તેમની જુબાનીનું અવલોકન કરતાં, તેમની ઊલટતપાસ દરમિયાન, તેમણે જણાવ્યું છે કે નમૂનો કાચની બોટલમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. જોકે, ફરિયાદી (પીડબ્લ્યુ-૧) એ જુબાની આપી હતી કે નિયમ ૧૪ નું પાલન કર્યા પછી નમૂનો લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે બોક્સમાં પેક કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, નમૂનાને જે રીતે પેક કરવામાં

આવ્યો હતો અને મોકલવામાં આવ્યો હતો તે અંગે પીડબ્લ્યુ-૧ અને પીડબ્લ્યુ-૨ ના પુરાવા વચ્ચે ભૌતિક વિરોધાભાસ છે.

૧૨.૧ નિયમોના નિયમ ૩૨(ઈ)(એફ) અને (આઈ) ની જોગવાઈનું અવલોકન કરતાં, તે માત્ર પીએફએ એક્ટના પરિશિષ્ટ બી માં દર્શાવેલ વસ્તુને જ લાગુ પડે છે અને નિયમ ૩૭એ માં દર્શાવ્યા મુજબ પ્રોપ્રાઈટરી ફૂડને લાગુ પડતી નથી. નિયમોના નિયમ ૩૨ (ઈ)(એફ) અને (આઈ) નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩૨(ઈ) એક વિશિષ્ટ બેચ નંબર અથવા લોટ નંબર અથવા કોડ નંબર, આંકડાઓમાં અથવા મૂળાક્ષરોમાં અથવા સંયોજનમાં, બેચ નંબર અથવા લોટ નંબર અથવા કોડ નંબર દર્શાવે છે જેની આગળ 'બેચ નં.', અથવા 'બેચ' અથવા 'લોટ નં'. અથવા, લોટ અથવા કોઈપણ વિશિષ્ટ ઉપસર્ગ હોવો જોઈએ.

પરંતુ એવી શરતે કે કેન્ડ ફૂડના કિસ્સામાં, બેચ નંબર તળિયે અથવા કન્ટેનરના ઢાંકણ પર આપી શકાય છે, પરંતુ તળિયે અથવા ઢાંકણ પર આપવામાં આવેલા "બેચ નં" શબ્દો કન્ટેનરના મુખ્ય ભાગ પર દેખાવા જોઈએ.

(એફ) જે મહિનો અને વર્ષમાં કોમોડિટીનું ઉત્પાદન કરવામાં આવ્યું છે અથવા પ્રીપેક કરવામાં આવ્યું છે;

પરંતુ એવી શરતે કે ૨૦ ગ્રામ કે તેથી ઓછું વજન ધરાવતા પેકેજ અને રિફિલિંગ માટે રિસાયકલ કરવામાં આવતી બોટલોમાં માર્કેટિંગ કરવામાં આવતા પ્રવાહી ઉત્પાદનોના કિસ્સામાં, ખંડ (બી) હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરવાની જરૂર નથી.

વધુમાં એવી શરતે કે આવી ઘોષણાઓ મલ્ટિપીસ પેકેજના લેબલ પર મલ્ટિપીસ પેકેજના લેબલ પર અથવા મલ્ટિપીસ પેકેજની અંદર એક અલગ સ્લિપમાં એવી રીતે આપવામાં આવશે કે પેકેજ ખોલ્યા વિના પણ તે વાંચી શકાય.

વધુમાં એવી શરતે કે કાર્બોનેટેડ પાણીના કન્ટેનર અને બિસ્કિટ, કન્ફેક્શનરી અને મીઠાઈઓના પેકેજો જેમાં ૬૦ ગ્રામથી વધુ પરંતુ ૧૨૦ ગ્રામથી વધુ ન હોય, અને ૬૦ ગ્રામથી વધુ ન હોય તેવા ખાદ્ય પેકેજોના કિસ્સામાં, ખંડ (ડી) અને (ઈ) હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરવાની જરૂર નથી.

વધુમાં એવી શરતે કે બ્રેડ અને દૂધ જેમાં જંતુરહિત (સ્ટેરિલાઇઝ્ડ) દૂધનો સમાવેશ થાય છે તેવા પેકેજોના કિસ્સામાં, ખંડ (ઈ) હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરવાની જરૂર નથી.

“વધુમાં એવી શરતે કે બ્રેડ અથવા પ્રવાહી દૂધ, સ્ટેરિલાઇઝ્ડ અથવા અલ્ટ્રા હાઈ ટેમ્પરેચર ટ્રીટેડ દૂધ, સોયા દૂધ, ફ્લેવર્ડ દૂધ ધરાવતા કોઈપણ પેકેજના કિસ્સામાં, ઢોકળા, ભેલપૂરી, પિઝા, ડોનટ્સ, માવો (ખોચા),

પનીર અથવા ફળો, શાકભાજી, માંસ, માછલી અથવા ટૂંકી શેલ્ફ લાઇફ ધરાવતી અન્ય કોઈપણ સમાન કોમોડિટીના કોઈપણ અનકેન્ડ પેકેજમાં, જે તારીખ, મહિનો અને વર્ષમાં કોમોડિટીનું ઉત્પાદન અથવા તૈયારી અથવા પ્રીપેક કરવામાં આવ્યું હોય તે લેબલ પર દર્શાવવામાં આવશે:

વધુમાં એવી શરતે કે ૨૦ ગ્રામ કે તેથી ઓછું વજન ધરાવતી કન્ફેક્શનરી ધરાવતા પેકેજના કિસ્સામાં, આ ખંડ હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરવાની જરૂર નથી."

(૧) મોટા અક્ષરોમાં (કેપિટલ લેટર્સમાં) મહિનો અને વર્ષ જે તારીખ સુધી ઉત્પાદન વપરાશ માટે શ્રેષ્ઠ છે, નીચેની રીતે, એટલે કે:-

"બેસ્ટ બિફોરમંથ એન્ડ યર"

અથવા

"બેસ્ટ બિફોરમંથ ફ્રોમ પેકેજિંગ"

અથવા

"બેસ્ટ બિફોરમંથ ફ્રોમ મેન્યુફેક્ચર"

અથવા

"બેસ્ટ બિફોર અપ ટુ મંથ એન્ડ યર.....") [ફોર ધ પીરિયડ અપ ટુ એન્ડ ઇન્ક્લુડિંગ ફર્સ્ટ સપ્ટેમ્બર 2001:]

અથવા

"બેસ્ટ બિફોર વિધિન.....મંથસ ફોમ ધ ડેટ ઓફ પેકેજિંગ/મેન્યુફેક્ચર"

પરંતુ એવી શરતે કે જથ્થાબંધ પેકેજોના કિસ્સામાં ખંડ (બી), (એફ), (જી), (એચ) અને આ ખંડ હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ કરવાની જરૂર નથી:

વધુમાં એવી શરતે કે સ્ટેરિલાઇઝ્ડ અથવા અલ્ટ્રા હાઇ ટેમ્પરેચર ટ્રીટેડ દૂધ, સોયા દૂધ, ફ્લેવર્ડ દૂધ ધરાવતા પેકેજ અથવા બોટલના કિસ્સામાં, બ્રેડ, ઢોકળા, ભેલપૂરી, પિઝા, ડોનટ્સ, માવો, પનીર ધરાવતા કોઈપણ પેકેજ, અથવા ફળો, શાકભાજી, માંસ, માછલી અથવા અન્ય કોઈપણ સમાન કોમોડિટીના અનકેન્ડ પેકેજના કિસ્સામાં, ઘોષણા નીચે મુજબ કરવામાં આવશે:

"બેસ્ટ બિફોર.....ડેટ/મંથ/ઈયર"

અથવા

"બેસ્ટ બિફોર ડેઝ ફોમ પેકેજિંગ"

અથવા

"બેસ્ટ બિફોર ડેઝ ફોમ મેન્યુફેક્ચર") [ફોર ધ પીરિયડ
અપ ટુ એન્ડ ઇન્ક્લુડિંગ ફર્સ્ટ સપ્ટેમ્બર 2001.]

અથવા

"બેસ્ટ બિફોર અપટુ.... ડેટ/મંથ/ઈયર"

"બેસ્ટ બિફોર વિધિનડેઝ ફોમ ધ ડેટ ઓફ
પેકેજિંગ/મેન્યુફેક્ચર"

નોંધ: (૧) ખાલી જગ્યા ભરવાની રહેશે

(૨) મહિનો અને વર્ષ આંકડાઓમાં વાપરી શકાય છે.

(૩) વર્ષ બે અંકોમાં આપી શકાય છે.

વધુમાં એવી શરતે કે ૨૦ ગ્રામ કે તેથી ઓછું વજન ધરાવતી કન્ફેક્શનરી
ધરાવતા પેકેજના કિસ્સામાં, ખંડ (૧) હેઠળની વિગતો નિર્દિષ્ટ ન પણ
કરી શકાય:

વધુમાં એવી શરતે કે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન (ટમો સુધારો)
નિયમો ૨૦૦૨ ના પ્રારંભની તારીખે આવા પીણાંના પેકિંગ માટે
ઉત્પાદિત અને ઉપયોગમાં લેવાતી પરત કરી શકાય તેવી નવી કાયની
બોટલ તેના શરીર પર આ ઘોષણાઓ ધરાવશે"

વધુમાં એવી શરતે કે પરત કરી શકાય તેવી કાયની બોટલોમાં પેક કરાયેલ
કાર્બોનેટેડ પાણી (પ્લેન સોડા) દબાણ હેઠળ કાર્બન ડાયોક્સાઈડથી

ભરેલું પીવાલાયક પાણીના સંદર્ભમાં ઉત્પાદનની તારીખ અને “બેસ્ટ બિફોર ડેટ” સિવાયની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ લાગુ પડશે નહીં.”

૧૨.૨ નિયમોનો નિયમ ૩૭-એ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩૭-એ. પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ્સ અને શિશુ ખાદ્યપદાર્થોનું ઉત્પાદન:- (૧) શિશુ દૂધના વિકલ્પો/શિશુ ખાદ્યપદાર્થોની એવી વસ્તુ જેના ધોરણો પરિશિષ્ટ 'બી' માં નિર્ધારિત નથી તેનું વેચાણ માટે ઉત્પાદન, વેચાણ માટે પ્રદર્શન અથવા વેચાણ માટે સંગ્રહ ભારત સરકાર પાસેથી આવા ખાદ્ય પદાર્થ અને તેના લેબલની મંજૂરી મેળવ્યા પછી જ કરવામાં આવશે.

(૨) પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ્સના કિસ્સામાં આ નિયમોમાં ખાદ્યપદાર્થનું નામ અથવા કેટેગરી જેના હેઠળ તે આવે છે તેનો ઉલ્લેખ લેબલ પર કરવામાં આવશે

સ્પષ્ટીકરણ:- આ નિયમના હેતુ માટે:-

(એ) અને (એએ) (શિશુ ખોરાક અને શિશુ).....રદ કરેલ

(બી) “પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ”, એટલે એવો ખોરાક જે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સ, ૧૯૫૫ હેઠળ પ્રમાણિત (માનકીકૃત) થયેલ નથી.”

૧૩. આ તબક્કે, (૧) આ અદાલતના ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર વિ. ભગવાનદાસ સુંદરલાલ વટવાણી, જયશંકર બેકરી પેઢીના માલિક અને અન્ય, ૨૦૦૭(૨)

એફએસી ૭૧ માં નોંધાયેલા નિર્ણય, ખાસ કરીને ફકરા નં. ૩ અને ૪; (૨) પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટના રામ મૂર્તિ ગુપ્તા વિ. પંજાબ રાજ્ય (ક્રિમિનલ મિસ. નં. ૧૧૪૭૯/૧૯૯૩ તારીખ ૨૧.૦૭.૧૯૯૪) ના નિર્ણય જેમાં અદાલતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના મેસર્સ કિશન બીજ ભંડાર વિ. ચીફ એગ્રીકલ્ચરલ ઓફિસર અને અન્ય, ૨૦૦૧(૨) એફએસી ૧૫૦ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ લીધો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે મિસબ્રાવિંગમાંથી ઉદ્ભવતી જવાબદારી અપીલકર્તાની ન હતી; (૩) માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના હિન્દુસ્તાન લીવર લિ. વિ. ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર અને અન્ય, ૨૦૦૬ (૧) એસસીસી (ક્રિ) ૨૮૮ માં નોંધાયેલા નિર્ણય, ખાસ કરીને ફકરા નં. ૬ અને ૭; (૪) આ અદાલતના બી. સી. કથીરિયા – ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય (ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૭૯૨/૨૦૧૨ તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૨૬) ના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે.

૧૪. ભગવાનદાસ સુંદરલાલ વટવાણી, જયશંકર બેકરી પેઢીના માલિક અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટે ફકરા નં. ૩ અને ૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૩. રાજ્ય સરકાર-અહીં સામાવાળા નં. ૭ ના વિદ્વાન એ.પી.પી. ની સહાયથી, મેં રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. ટ્રાયલ કોર્ટે જોયું કે હાલના કેસમાં ખાદ્ય ચીજ એટલે કે ગુટખા છૂટક વેપારી દ્વારા સીલબંધ પેકેટમાં ખરીદવામાં આવ્યા હતા. તેથી, તેને વોરંટીનો લાભ આપવામાં

આવ્યો હતો. આરોપી નં. ૧ અને આરોપી નં. ૨ ને તેથી તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટે એ પણ જોયું કે મૂળ ઉત્પાદકને આરોપી તરીકે જોડવામાં આવ્યો નથી અને મૂળ ઉત્પાદક સામે કાર્યવાહી કરવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસેથી કોઈ મંજૂરી મેળવવામાં આવી નથી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આરોપી નં. ૫-ધારીવાલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ., વડોદરા ઉત્પાદક તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે જ્યારે સદર સ્થળે, વાંધાજનક માલનું ઉત્પાદન કરવામાં આવ્યું ન હતું. આરોપી નં. ૫-ઇન્ડસ્ટ્રી અને આરોપી નં. ૬-નોમિનીને તેથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા. આરોપી નં. ૩ અને આરોપી નં. ૪ ડિસ્ટ્રિબ્યુટર હતા. તેઓ એજન્ટ તરીકે કામ કરતા હતા અને તેમણે ધારીવાલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ, પુણે પાસેથી સામગ્રી ખરીદી હોવાથી, તેઓને પણ નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૪. મને જણાતું નથી કે ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી વ્યક્તિઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં કોઈ કાનૂની ભૂલ કરી છે. ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાના આધારે છે. પુરાવાની મૂલવણીમાં ટ્રાયલ કોર્ટે કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરી હોવાનું મને જણાતું નથી. આરોપીના નિર્દોષ છૂટકારા માટે દર્શાવેલ કારણ અત્યંત યોગ્ય અને સ્વીકાર્ય છે. અપીલ દાખલ કરવાની પરવાનગી માંગતી અરજી ગ્રાહ્ય રાખવા માટે કોઈ કેસ બંધ્યો હોય તેમ મને જણાતું નથી. ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન તેથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.”

૧૫. ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટર અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરિા નં. ૬ અને ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૬. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ રજૂઆત કરે છે કે લીધેલા અને વિશ્લેષણ કરાયેલા નમૂનાના આધારે અપીલકર્તા સામેની કાર્યવાહી સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર માટે નિર્ધારિત ધોરણોને અનુરૂપ ન હોવાનું જણાયું હતું, તે કાયદેસર રીતે ટકી શકે તેમ નથી તે કારણસર કે જે વસ્તુનો નમૂનો લેવામાં આવ્યો છે, તે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર નથી અને તે હેતુ માટે તેમણે અમારું ધ્યાન વસ્તુઓના પેકિંગ તરફ દોર્યું છે જે તેને ઇન્સ્ટન્ટ ડેરી વ્હાઇટનર તરીકે દર્શાવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે ન તો સંપૂર્ણપણે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર છે કે ન તો તે તેવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે. આ વસ્તુમાં માત્ર આંશિક રીતે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર છે તેથી તેને સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર માટે નિર્ધારિત ધોરણોને અનુરૂપ હોવું જરૂરી નથી. પબ્લિક એનાલિસ્ટના અહેવાલનું અવલોકન પણ સૂચવે છે કે જે ધોરણો સાથે તેમણે નમૂનાઓની સામગ્રીની તુલના કરી છે તે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર છે. મહજ્જર તેમજ પેકિંગ શંકા માટે કોઈ જગ્યા છોડતા નથી કે જે વસ્તુ કબજે કરવામાં આવી છે અને તેનું વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે તે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર નથી પરંતુ તે ઇન્સ્ટન્ટ ડેરી વ્હાઇટનર છે, જેમાં અન્ય ઘટકો સાથે માત્ર આંશિક રીતે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર છે. સ્વાભાવિક રીતે, તેથી, તે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર માટે નિર્ધારિત ધોરણોને અનુરૂપ હોવું જરૂરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ વસ્તુ પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ્સની શ્રેણીમાં

આવે છે અને તે સંબંધમાં અમારું ધ્યાન પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સના નિયમ ૩૭-એ(૨)(બી) તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે:

"૩૭-એ. (૨)(બી) 'પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ' એટલે એવો ખોરાક જે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સ, ૧૯૫૫ હેઠળ પ્રમાણિત થયેલ નથી."

૭. નિયમ ૩૭-એ ના પેટા-નિયમ (૨) નો ખંડ (બી) સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પ્રોપ્રાઇટરી ફૂડ એટલે એવો ખોરાક જે માનકીકૃત નથી. સામાવાળા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ, જોકે, રજૂઆત કરે છે કે પેટા-નિયમ (૧) ને ધ્યાને લેતાં અપીલકર્તા ભારત સરકાર પાસેથી આવા ખાદ્ય પદાર્થોની મંજૂરી ધરાવતો હોવો જોઈતો હતો. અમને, જોકે, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી, કારણ કે તે માત્ર શિશુ ડેરી દૂધ ઉત્પાદનો અથવા શિશુ ડેરી દૂધ ખોરાકને જ લાગુ પડે છે, જે નમૂનો લેવામાં આવ્યો છે અને તેનું વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે તે ન તો શિશુ દૂધનો વિકલ્પ/શિશુ ખોરાક છે કે ન તો તે સ્કિમ્ડ મિલ્ક પાવડર છે, એવી વસ્તુ જેના માટે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સ હેઠળ ધોરણો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે. અન્ય વસ્તુઓ માટેના ધોરણો લાગુ કરીને જેના માટે કોઈ ધોરણો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા નથી તેવી વસ્તુના સંબંધમાં કોઈપણ કાર્યવાહી ટકી શકે તેવી રહેશે નહીં."

૧૬. કેસની હકીકતો અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને વિવિધ વડી અદાલતોના ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાને લેતાં, મારો એવો મત છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ પસાર કરવામાં હકીકતો અને કાયદાની કોઈ ભૂલ કરી નથી અને ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અને ક્ષતિ જણાતી નથી.

૧૭. નિર્ણયોની હારમાળા દ્વારા સુસ્થાપિત છે કે એપેલેટ કોર્ટ પાસે તે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની, પુનઃ મૂલવણી કરવાની અને પુનર્વિચાર કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા છે જેના પર નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ આધારિત છે. જોકે, એપેલેટ કોર્ટે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે નિર્દોષ છૂટકારાના કિસ્સામાં આરોપીની તરફેણમાં બેવડી ધારણા રહેલી છે. પ્રથમ, ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંત હેઠળ નિર્દોષતાની ધારણા તેને ઉપલબ્ધ છે કે જ્યાં સુધી સક્ષમ અદાલત દ્વારા દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી દરેક વ્યક્તિ નિર્દોષ માનવામાં આવશે. બીજું, આરોપીએ પોતાનો નિર્દોષ છૂટકારો મેળવ્યો હોવાથી, તેની નિર્દોષતાની ધારણા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વધુ મજબૂત, પુનઃપુષ્ટ અને દ્રઢ બને છે.

૧૮. વધુમાં, જો રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે વાજબી તારણો શક્ય હોય, તો એપેલેટ કોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના તારણમાં ખતેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં. વધુમાં, નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામેની અપીલમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, અપીલ કોર્ટ સામાન્ય રીતે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં સિવાય કે નીચેની અદાલતનો અભિગમ કોઈ સ્પષ્ટ

ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત હોય અને જે તારણ પર પહોંચ્યા હોય તે કોઈપણ વાજબી વ્યક્તિ દ્વારા પહોંચી શકાય તેમ ન હોય અને તેથી નિર્ણયને વિકૃત તરીકે વર્ણવવો પડે. માત્ર બે દ્રષ્ટિકોણ શક્ય હોવાના કારણે, અપીલ કોર્ટ એવો દ્રષ્ટિકોણ અપનાવશે નહીં જે નીચેની અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ઉલટાવી દે. જોકે, એપેલેટ કોર્ટ પાસે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની સત્તા છે જો તેનો એવો મત હોય કે નીચેની અદાલત દ્વારા પહોંચેલું તારણ વિકૃત છે અને અદાલતે કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે અને રેકૉર્ડ પરના મહત્વપૂર્ણ પુરાવાઓની અવગણના કરી છે. આવા સંજોગોમાં, આરોપિત ગુનો કરવા સાથે આરોપીઓ સંકળાયેલા છે કે કેમ તે શોધવા માટે રેકૉર્ડ પર મૂકાયેલી સામગ્રીના આધારે ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી કરવાની એપેલેટ કોર્ટ પર ફરજ રહેલી છે.

૧૯. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ચંદ્રપ્પા અને અન્ય વિ. કર્ણાટક રાજ્ય, (૨૦૦૭) ૪ એસસીસી ૪૧૫, ખાસ કરીને ફકરા નં. ૪૨ અને ૪૩ માં કાર્યક્ષેત્ર અને સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે, જે ત્યારપછી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા રાજેશ પ્રસાદ વિ. બિહાર રાજ્ય અને અન્ય, [૨૦૨૨] ૩ એસસીસી ૪૭૧ માં પુનઃપુષ્ટ કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ છૂટકારાના કિસ્સામાં સામાન્ય સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કર્યા છે, ખાસ કરીને ફકરા નં. ૨૬ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોના આધારે સામાન્ય સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે. ત્યારબાદ બાબુ સાહેબગૌડા રુદ્રગૌડર વિ. કર્ણાટક રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૨૪ એસ.સી. ૨૨૫૨ =

(૨૦૨૪) ૮ એસસીસી ૧૪૯ ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સમાન મુદ્દા સાથે કામ પાર પાડ્યું છે, ખાસ કરીને, ફરિયાદ નં. ૩૭ થી ૪૦ માં. તેથી, અમે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સાથે સંપૂર્ણ સહમત છીએ.

૨૦. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના રમેશ વિ. કાર્ણાટક રાજ્ય, [૨૦૨૪] ૮ એસસીસી ૧૪૯ માં નોંધાયેલા તાજેતરના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો પણ યોગ્ય છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરિયાદ-૨૦ અને ૨૧ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું અને અવલોકન કર્યું છે:—

“૨૦. આ તબક્કે, નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદા સામેની અપીલ સાથે કામ પાર પાડતી વખતે અપીલ કોર્ટની સત્તા સંબંધિત ચંદ્રપ્પા અને અન્ય વિ. કાર્ણાટક રાજ્ય ના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા મેળવેલા સામાન્ય સિદ્ધાંતોનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે. સિદ્ધાંતો નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૪૨. (૧) જે પુરાવા પર નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ આધારિત છે તેની સમીક્ષા કરવાની, પુનઃ મૂલવણી કરવાની અને પુનર્વિચાર કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા અપીલ કોર્ટ પાસે છે.

(૨) કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ આવી સત્તાના ઉપયોગ પર કોઈ મર્યાદા, પ્રતિબંધ અથવા શરત મૂકતી નથી અને તેની સમક્ષના પુરાવા પર અપીલ કોર્ટ હકીકત અને કાયદા બંને પ્રશ્નો પર પોતાના નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકે છે.

(૩) વિવિધ શબ્દપ્રયોગો, જેમ કે, “મહત્વપૂર્ણ અને આકર્ષક કારણો”, “સારા અને પર્યાપ્ત આધારો”, “ખૂબ જ મજબૂત સંજોગો”, “વિકૃત તારણો”, “સ્પષ્ટ ભૂલો”, વગેરેનો હેતુ નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલમાં અપીલ કોર્ટની વ્યાપક સત્તાઓને મર્યાદિત કરવાનો નથી. આવા વાક્યપ્રયોગો પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની અને પોતાના નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાની કોર્ટની સત્તાને મર્યાદિત કરવાને બદલે નિર્દોષ છૂટકારામાં હસ્તક્ષેપ કરવાની અપીલ કોર્ટની અનિચ્છા પર ભાર મૂકવા માટે વધુ ભાષાકીય શૈલી જેવા છે.

(૪) જોકે, અપીલ કોર્ટે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે નિર્દોષ છૂટકારાના કિસ્સામાં, આરોપીની તરફેણમાં બેવડી ધારણા છે. પ્રથમ, ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંત હેઠળ નિર્દોષતાની ધારણા તેને ઉપલબ્ધ છે કે જ્યાં સુધી સક્ષમ અદાલત દ્વારા દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી દરેક વ્યક્તિ નિર્દોષ માનવામાં આવશે. બીજું, આરોપીએ પોતાનો નિર્દોષ છૂટકારો મેળવ્યો હોવાથી, તેની નિર્દોષતાની ધારણા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વધુ મજબૂત, પુનઃપુષ્ટ અને દ્રઢ બને છે.

(૫) જો રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે વાજબી તારણો શક્ય હોય, તો અપીલ કોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના તારણમાં ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં.

૨૧. રાજેન્દ્ર પ્રસાદ વિ. બિહાર રાજ્ય માં, આ કોર્ટની ત્રણ જજોની બેંચે નિર્દેશ કર્યો હતો કે આરોપીના દોષિત હોવાના વિપરીત નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટના કારણોને ફગાવી દેવા માટે હાઈકોર્ટ રેકૉર્ડ પરથી મજબૂત અને વજનદાર આધારો સ્પષ્ટપણે દર્શાવવા આવશ્યક રહેશે. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલમાં, સાક્ષીઓની વિશ્વસનીયતા વિશે હાઈકોર્ટ માટે વિપરીત ઢ્રજિકોણ અપનાવવો કાયદેસર રીતે પૂરતો રહેશે નહીં અને તે એકદમ હિતાવહ છે કે હાઈકોર્ટ ખાતરીપૂર્વક શોધે કે ટ્રાયલ કોર્ટ માટે તેમની જુબાની ફગાવી દેવી લગભગ અશક્ય હતી. આ ફોજદારી ન્યાયના ન્યાયશાસ્ત્રીય પાસાના સારતત્વ તરીકે ઓળખવામાં આવ્યું હતું. આ ઢ્રજિકોણથી જોતાં, અપીલ સાથે કામ પાર પાડવામાં હાઈકોર્ટનો અણઘડ અભિગમ, જેના પરિણામે અપીલકર્તા નં. ૧ અને ૨ ની દોષસિદ્ધિ થઈ, શંકાનો લાભ આપીને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ છૂટકારાના યોગ્ય અને સુવિચારિત ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો, તે ટકી શકે તેમ નથી.”

૨૧. રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓને ધ્યાને લેતાં, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે હાલના આરોપીને કથિત ગુના સાથે જોડવા માટે કોઈ વિશ્વસનીય પુરાવા નથી અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા એટલા ખાતરીપૂર્વકના નથી કે વાજબી શંકાથી પર સાબિત થઈ શકે કે આરોપીએ કથિત ગુનો કર્યો છે. તેથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પર આરોપીને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.

૨૨. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનું અવલોકન કરતાં, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની મૂલવણી કરવામાં અને આરોપી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી તેને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં હકીકત અને કાયદાની કોઈ ભૂલ કરી નથી. પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી પર પણ, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષ આરોપી સામે લગાવવામાં આવેલ આરોપ વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ રહ્યો છે. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ ટકી શકે તેવો છે અને હાલની અપીલ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૨૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, હાલની અપીલ યોગ્યતા વિનાની છે અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. પરિણામે, તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષ છૂટકારાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ આથી કાયમ રાખવામાં આવે છે. જામીન ખત રદ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તુરંત જ પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(હેમંત એમ. પ્રચ્છક, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====