

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૯૦૦/૨૦૦૧

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	

૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

ધરમસિંહ બી. કવર (પટેલ). અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય..... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી હરેશ એન. જોશી.

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી આર. સી. કોડેકર, સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) માટે સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટ એપીપી.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ઢોલરિયા

તારીખ:૩૦/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તાએ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૪ (૨) હેઠળ ૧૯૯૩ના વિશેષ કેસ નંબર ૨૮માં વિશેષ ન્યાયાધીશ, અમદાવાદ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશ વિરુદ્ધ વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. હાલની અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે આરોપી વ્યક્તિઓ ચિખલ ઓફિસ સાથે ઓડિટનું કામ કરી રહ્યા હતા.ફરિયાદી ભારત ટૂરિંગ સિનેમાના નામ અને શૈલીમાં એક ટૂરિંગ સિનેમા ચલાવી રહ્યો હતો અને તેણે દંડ અને લાયસન્સ ફી વગેરેની બાકીની રકમ માટે રૂ.૧૦,૭૫૫/- ની રકમ ચૂકવવાની હતી. ફરિયાદીએ આપેલ સમયની અંદર ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવી ન હોવાથી, ઓડિટ પક્ષ ઓડિટ કરવા માટે આવ્યો હતો.ફરિયાદીને આરોપી વ્યક્તિઓ દ્વારા બાકી દંડ સાથે દંડાત્મક વ્યાજ સાથે રકમ ચૂકવવા માટે બોલાવવામાં આવ્યો હતો, જેના પર ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવામાં અસમર્થતા દર્શાવી હતી.ઓડિટ પક્ષના સભ્યોએ રૂ. ૫,૦૦૦/- ની ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ કરી હતી પરંતુ તેમની વચ્ચે થોડી ચર્ચા પછી ઓડિટ પક્ષ રૂ. ૧,૫૦૦/- ના બે હપ્તામાં રૂ. ૩,૦૦૦/- ની રકમ સ્વીકારવા સંમત થયો હતો.ફરિયાદી આરોપીઓને કોઈ રકમ આપવા માંગતો ન હોવાથી ફરિયાદીએ એ. સી. બી. કચેરીનો સંપર્ક કર્યો હતો અને જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી.જેથી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદને પગલે તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને આરોપી વ્યક્તિઓ સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું. આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે તેની સામે કેસ ચલાવવામાં આવશે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો.

૪. તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫. હાલની અપીલ દાખલ કરીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના

પુરાવાનુ મૂલ્યાંકન કર્યુ નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનુ કોઈ મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યુ નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી.એચ.એન.જોશી એ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદીનું સુનાવણીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ થયું હોવાથી, ફરિયાદીની તપાસ થઈ શકી નથી અને તેથી, માંગ અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં સમગ્ર કેસ પંચ નં.૧ જેને સામાન્ય રીતે ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચે થઈ શકે તેવી વાતચીતની સાક્ષી બનવાની જરૂર હોય છે. તેથી, ફરિયાદીની તપાસના અભાવે, ફરિયાદી પક્ષ અગાઉની માંગના સંદર્ભમાં વાજબી શંકાથી આગળ પોતાનો કેસ સ્થાપિત કરી શક્યો ન હતો અને ગેરકાયદેસર વળતરની માંગને રૂ. ૫,૦૦૦/- થી ઘટાડીને રૂ. ૩,૦૦૦/- કરી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી પીડબ્લ્યુ નંબર ૧ તરીકે પોતાની ફરજ બજાવનારા પીડબ્લ્યુ નં.૧ ચિમનભાઈ ખુશાલભાઈ પટેલનાં પુરાવાઓની વાત છે, તેમણે જુહાપાણી જગ્યાએ આરોપી મનકોડી (મૃત્યુ પામ્યા બાદ) તેમને ચા-પિકેતાની દુકાન પાસે લઈ ગયો હતો.તે સમયે, શ્રી પટેલ પણ તેની સાથે હતો અને શ્રી પટેલ એ ઓછામાં ઓછા રૂ. ૩,૦૦૦/- કહ્યું હતું અને તેણે પ્રારંભિક માંગ તેમજ અનુગામી માંગના સંદર્ભમાં થયેલી વાતચીતને પણ નિહાળી હતી અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષ તેમને સ્થાપિત કરવા માટે અગ્રણી સચોટ અને નિર્ણાયક પુરાવા દ્વારા માંગ અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં

મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સાબિત કરી શક્યો ન હતો.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે તાજેતરમાં પણ સર્વોચ્ચ અદાલતે સેલ્વરાજ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્યના કેસમાં (૨૦૧૫) ૧૦ એસ. સી. સી. ૨૩૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં પણ સર્વોચ્ચ અદાલતે માંગના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટકો પર વિચાર કર્યો હતો અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નક્કી કર્યું હતું કે લાંચ માંગવા અંગે ફરિયાદીની જુબાનીની પુષ્ટિ કરવી પડશે અને જ્યારે ફરિયાદી સુનાવણી દરમિયાન તપાસ માટે ઉપલબ્ધ ન હોય, ત્યારે અદાલતે અન્ય સાક્ષીઓના પુરાવાઓની તપાસ કરતી વખતે સાવધ રહેવું પડશે.આરોપ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થવો જોઈએ, અને આખરે એવું માનવામાં આવે છે કે તેની ગેરહાજરીમાં, લાંચની સ્વીકૃતિ નક્કર પુરાવા રજૂ કરીને સ્થાપિત કરવામાં આવી નથી.તેમણે ખાસ કરીને પેરા ૧૫ પર વધુ આધાર રાખ્યો છે જે નીચે મુજબ છે.

“કેરળ રાજ્યમાં અને એન. આર. વી.સી. પી. રાવ [૨૦૧૧ (૬) એસ. સી. સી. ૪૫૦], એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે દૂષિત નાણાંની વસૂલાત આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતી નથી.લાંચ માંગવા અંગે ફરિયાદીની જુબાનીની પુષ્ટિ થવી જોઈએ અને જ્યારે ફરિયાદી સુનાવણી દરમિયાન તપાસ માટે ઉપલબ્ધ ન હોય ત્યારે અદાલતે અન્ય સાક્ષીઓના પુરાવાની તપાસ કરતી વખતે સાવધ રહેવું જોઈએ.આરોપ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થવો જોઈએ.આ અદાલતે આ રીતે ચુકાદો આપ્યો છે:

"૧૨.ઉપર ટાંકવામાં આવેલા અવલોકનો આ કિસ્સામાં સ્પષ્ટ રીતે લાગુ પડે છે.તે અવલોકનોના સંદર્ભમાં, આ અદાલતે એ. સુબૅર (ઉપરોક્ત) ના પેરા ૨૮માં સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે ફરિયાદી પક્ષે અન્ય કોઈપણ ફોજદારી ગુનાની જેમ વાજબી શંકાની બહાર આરોપ સાબિત કરવો પડશે અને આરોપીને ત્યાં સુધી નિર્દોષ ગણવો જોઈએ જ્યાં સુધી તે ગેરકાનૂની વળતરની માંગ અને સ્વીકૃતિની યોગ્ય સાબિતી દ્વારા વિપરીત સાબિત ન થાય, જે લાંચ કેસમાં દોષિત ઠેરવવા માટે મહત્વપૂર્ણ ઘટક છે.કાયદાના ઉપરોક્ત સ્થાયી સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવો મુશ્કેલ લાગે છે.

૧૩. આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચતા, આપણને સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતની યાદ અપાવવામાં આવે છે કે જ્યારે અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે ઉભી થતી અપીલમાં તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો પડે છે, ત્યારે અદાલતે યાદ રાખવું જોઈએ કે આરોપીની નિર્દોષતા હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા દ્વારા ફરીથી સ્થાપિત થાય છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આવા નિર્ણય સામે, આ અદાલત દ્વારા દખલગીરીનો અવકાશ એ નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ છે જે આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે સંવત સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય [૧૯૬૧ (૩) એસસીઆર ૧૨૦] માં ખૂબ જ સંક્ષિપ્તમાં નિર્ધારિત

કર્ચો છે.પાન ૧૨૯ પર, જે. સુબ્બા રાવ (તે સમયે તેમના સ્વામી તરીકે)
એ નીચેના સિદ્ધાંતો રજૂ કર્યા હતા:

"૯.ઉપરોક્ત ચર્ચા નીચેના પરિણામો આપે છે:(૧) અપીલ અદાલતને
એવા પુરાવાઓની સમીક્ષા કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા છે કે જેના પર નિર્દોષ
જાહેર કરવાનો આદેશ સ્થાપિત થાય છે.

(૨) શીઓ સ્વરૂપ કેસ [(૧૯૩૪-૩૪) ૬૧ I. A. ૩૯૮] માં નિર્ધારિત
સિદ્ધાંતો આવી અપીલના નિકાલમાં અપીલ કોર્ટના અભિગમ માટે યોગ્ય
માર્ગદર્શન આપે છે; અને (૩) આ અદાલતના ચુકાદાઓમાં ઉપયોગમાં
લેવાતા વિવિધ શબ્દસમૂહો, જેમ કે

(i) "નોંધપાત્ર અને અનિવાર્ય કારણો",

(૨) "સારા અને પૂરતા પ્રમાણમાં નક્કર કારણો", અને

(૩) "મજબૂત કારણો" નો હેતુ સંપૂર્ણ પુરાવાની સમીક્ષા કરવા અને તેના
પોતાના નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે નિર્દોષતા સામેની અપીલમાં અપીલ
અદાલતની અસંદિગ્ધ શક્તિને ઘટાડવાનો નથી; પરંતુ આમ કરતી વખતે
તેણે માત્ર હકીકતના પ્રશ્નો અને તે તથ્યો પર નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં
નિર્દોષતાના તેના આદેશના સમર્થનમાં નીચેની અદાલત દ્વારા આપવામાં
આવેલા કારણો પર અસર કરતી દરેક બાબતને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ
નહીં, પરંતુ તેના ચુકાદામાં તે કારણો પણ વ્યક્ત કરવા જોઈએ, જે તેને
નિર્દોષતા વાજબી ન હોવાનું માનવા તરફ દોરી જાય છે.

૭. શ્રી જોશી એ વધુમાં દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષનો આખો કેસ ચાર આરોપીઓ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કાવતરા પર આધારિત હતો, જેમના પર આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ આ કાવતરામાં માનતી ન હતી અને પરિણામે, દરેક આરોપીની વ્યક્તિગત ભૂમિકાને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પ્રશંસા કરવામાં આવી હતી અને જેના દ્વારા વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપી નં.૧ અને ૩ એટલે કે રુદ્રનાથ આર. પાઠક અને હર્ષદ દેસાઈ અને ત્યારથી આરોપી નં.૨ પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામેલા, એકમાત્ર હયાત વર્તમાન મૂળ આરોપીને દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. શ્રી જોશી, વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે ફરિયાદીના પ્રાથમિક પુરાવાની ગેરહાજરીમાં પંચોના પુરાવાના પ્રકાશમાં એકમાત્ર હયાત અપીલકર્તા આરોપીની વ્યક્તિગત ભૂમિકાની પ્રશંસા કરવી જરૂરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, પીડબલ્યુ નં.૧ પંચના પુરાવાઓની એકંદર પ્રશંસા તેમજ રેકૉર્ડ પરના અન્ય સમર્થનકારી પુરાવાઓની સ્પષ્ટ ખામીઓ નોંધવા માટે કે અપીલકર્તા આરોપીએ ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ કરી હતી અને સ્વીકાર્યું હતું અને પ્રમાણના પ્રકાશમાં મૂલ્યાંકન કરવા પર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત તાજેતરના ચુકાદામાં રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, તે સાબિત કરવા માટે કોઈ સ્પષ્ટ, સચોટ અને નિર્ણાયક પુરાવા નથી કે અપીલકર્તા-આરોપીએ ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ કરી હતી અને સ્વીકાર્યું હતું અને તેથી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણો તેના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ધારણા પર આધારિત છે. ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ

અધિનિયમની કલમ ૨૦, જે કાયદામાં ટકાઉ નથી અને તેમણે આ અદાલતને અપીલ અને આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવાની મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી છે.

સ્વતંત્રતા.

૮. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પી. પી. શ્રી આર.સી. કોડેકર, આ અદાલતને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સમગ્ર સામગ્રી તેમજ સમગ્ર પેપર બુક અને વિવાદિત ચુકાદા સુધી લઈ ગઈ છે.તેમણે વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને પણ ટેકો આપ્યો છે. શ્રી કોડેકર એ દલીલ કરી છે કે આરોપી વ્યક્તિઓ અમદાવાદથી ચિખલિયામાં હતા અને જ્યારે પ્રારંભિક માંગ ઉઠાવવામાં આવી હતી, ત્યારે અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓ પણ ત્યાં હાજર હતા, જેના પરિણામે, તેમના પર પણ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૨૦ (બી) ની જોગવાઈ સાથે અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૨૦ (બી) ની જોગવાઈનો ઉપયોગ કરીને આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને જ્યારે પ્રારંભિક માંગ ઉઠાવવામાં આવી હતી અને જાળના સમયે પણ, વર્તમાન અપીલકર્તા આરોપીની હાજરી પંચના વ્યક્તિગત પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી રહી હતી અને પરિણામે, વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે પીડબલ્યુ નં.૧ ના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો હતો. જેના માટે કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૯. ટૂંકમાં અને સારમાં, શ્રી કોડેકરએ એવી દલીલ પણ કરી છે કે માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં ઘટકો ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા વાજબી શંકાની

બહાર સ્થાપિત કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ દ્વારા નોંધાયેલ તારણો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા પર આધારિત છે અને તેથી, આ અદાલતે દોષિત ઠેરવવાના ચુકાદામાં દખલ ન કરવી જોઈએ.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ફરિયાદીનું દુઃખદ અવસાન થયું હોવાથી, પંચ જેની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેણે વર્તમાન અપીલકર્તા આરોપીની સંડોવણી અને તેના પુરાવા અંગે સ્વતંત્ર રીતે જુબાની આપી છે તે સંપૂર્ણપણે સ્વતંત્ર અને વિશ્વાસપાત્ર છે અને જ્યાં સુધી માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટકોની વાત છે ત્યાં સુધી વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની પ્રશંસા થવી જોઈએ અને તેના પર યોગ્ય રીતે આધાર રાખવો જોઈએ.

૧૦. બીજી બાજુ, વિદ્વાન એપીપી સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ટેકો આપ્યો છે.તેમણે આ અદાલતને સમગ્ર રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી અને રેકૉર્ડ પરના ભૌતિક સાક્ષીઓના પુરાવા દ્વારા લઈ ગયા છે અને વિદ્વાન વિશેષ એપીપી શ્રી આર.સી. કોડેકર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને પણ સમર્થન આપ્યું છે.તેણીએ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષ કાવતરું સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાથી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ અપીલકર્તા આરોપી તરફથી વ્યક્તિગત કૃત્યની ઊંડાણપૂર્વક તપાસ કરી છે અને યોગ્ય રીતે તારણ પર આવી છે કે માંગ ઉઠાવવામાં આવી હતી અને જેના પરિણામે, તેણે રૂ.૧૫,૦૦૦/- ની ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ સ્વીકારી હતી અને તેને રંગે

હાથ પકડવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ વસૂલાતની સમગ્ર પ્રક્રિયા સંપૂર્ણપણે સ્થાપિત થઈ ગઈ છે અને ઉપરોક્ત હકીકત અન્ય સ્વતંત્ર સાક્ષી તેમજ પોલીસ અધિકારી કે જે દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્ય હતા તેમની પુષ્ટિ પણ મેળવે છે અને તે ઢ્રષ્ટિકોણથી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોની જરૂર છે. કોઈ દખલગીરી નહીં.તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવા માટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે પૂરતા કારણો નોંધ્યા છે અને માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં ઘટકો કાયદા અનુસાર સાબિત થાય છે અને તેથી, આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં.

૧૧.આ અદાલતે અપીલકર્તા માટેના વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી એચ. એન. જોશી અને સામાવાળા રાજ્ય માટેના વિદ્વવાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી આર. સી. કોડેકર તેમજ વિદ્વવાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટને સાંભળ્યા છે.

૧૨. આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકની પ્રકૃતિમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે.

૧૩. આ તબક્કે, એ. સુબેર વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય, (૨૦૦૯) ૬ એસસીસી ૫૮૭ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો ફળદાયી

રહેશે:(૨૦૦૯ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ૬બલ્યુ. ૩૯૯૪) એ કાયદાની કલમ ૭ અને ૧૩ (૧) (ડી) ના વૈધાનિક પ્રિસ્ક્રિપ્શનના ઉદ્દેશ્ય પર ધ્યાન આપતા ચુકાદો આપ્યો હતો કે ફરિયાદી પક્ષે અન્ય કોઈપણ ફોજદારી ગુનાની જેમ વાજબી શંકાથી આગળ આરોપ સાબિત કરવો પડશે અને આરોપીઓને નિર્દોષ ગણવા જોઈએ, જ્યાં સુધી તે માંગના યોગ્ય પુરાવા અને ગેરકાયદેસર સંતોષની સ્વીકૃતિ દ્વારા સ્થાપિત ન થાય, જે દોષિત ઠેરવવા માટે જરૂરી મહત્વપૂર્ણ ઘટકો છે.

૧૪. કેરળ રાજ્યમાં અને અન્ય વિરુદ્ધ સી.પી.રાવ (૨૦૧૧) ૬ એસસીસી ૪૫૦:(એ. આઈ. આર. ૨૦૧૨ એસ. સી. (સપ્લિમેન્ટ) ૩૯૩), માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સમાન ગુનાઓ સામે તેના અગાઉના કહેવતને પુનરાવર્તિત કરતા જણાવ્યું હતું કે માત્ર વસૂલાત પોતે જ આરોપી સામેના આરોપને સાબિત કરશે નહીં અને લાંચની ચુકવણીને સાબિત કરવા અથવા આરોપીએ સ્વેચ્છાએ પૈસા સ્વીકાર્યા હતા તે બતાવવા માટે કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, તેને લાંચ તરીકે જાણીને, દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.

૧૫. કાયદાની કલમ ૭ અને ૧૩ની અનિવાર્ય પૂર્વ-જરૂરિયાતોને સમજવા માટે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તાજેતરમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનમાં બી. જયરાજ (એ. આઈ. આર. ૨૦૧૪ એસ. સી. (સપ) ૧૮૩૭) (ઉપરોક્ત) માં સ્પષ્ટ શબ્દોમાં રેખાંકિત કરવામાં આવ્યું છે કે, માંગના પુરાવા વિના આરોપી

પાસેથી ચલણી નોટો રાખવાથી અને તેની વસૂલાત કરવાથી કાયદાની કલમ ૭ તેમજ ૧૩ (૧) (ડી) (આઈ) અને (૨) હેઠળ ગુનો સ્થાપિત થશે નહીં. એવું પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યું છે કે ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગના કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, કોઈ મૂલ્યવાન વસ્તુ અથવા આર્થિક લાભ મેળવવા માટે ભ્રષ્ટ્ર અથવા ગેરકાયદેસર માધ્યમોનો ઉપયોગ અથવા જાહેર સેવક તરીકે પદનો દુરુપયોગ સાબિત કરી શકાતો નથી.આમ, માંગનો પુરાવો એ કાયદાની કલમ ૭ અને ૧૩ હેઠળ ગુના માટે અનિવાર્ય અનિવાર્યતા અને વ્યાપક આદેશ હોવાનું માનવામાં આવ્યું છે. કાયદાની કલમ ૨૦, જે તેમાં કલ્પના કરવામાં આવી છે તે મુજબની ધારણાને મંજૂરી આપે છે, એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે તે માત્ર કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે જ ખર્ચપાત્ર છે અને કાયદાની કલમ ૧૩ (૧) (ડી) (i) અને (ii) હેઠળના ગુનાઓ માટે નહીં, તે કોઈ પણ સત્તાવાર કાર્ય કરવા અથવા ન કરવા માટે ગેરકાયદેસર લાભ સ્વીકારવાના પુરાવા પર પણ આકસ્મિક છે.ગેરકાયદેસર સંતોષ સ્વીકારવાના આવા પુરાવા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો, જો માંગનો પુરાવો હોય તો જ તે અનુસરવામાં આવી શકે છે.

સ્વયંસિદ્ધ રીતે, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે માંગના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, કાયદાની કલમ ૨૦ હેઠળ આવી કાનૂની ધારણા પણ ઊભી થશે નહીં.

૧૬. વર્તમાન કેસમાં, આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાની પુષ્ટિ કરવા માટે વાજબી શંકાની બહાર યોગ્ય,

વિશ્વસનીય અને નક્કર પુરાવા છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે પુરાવાની તપાસ કરવી જરૂરી છે. જો રેકૉર્ડ પર આવા કોઈ પુરાવા ન હોય, તો તે ઘટનામાં દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી કારણ કે વાજબી શંકાથી આગળ તેના કેસને સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદી પક્ષ પર છે.

૧૭. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતોના પ્રકાશમાં ઉપરોક્ત શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતના નિર્ધારણ માટે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે શું ફરિયાદી પક્ષે વાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યું છે કે રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ની ગેરકાયદેસર લાંચની માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના મહત્વપૂર્ણ ઘટકો કે નહીં.

૧૮. નિર્વિવાદપણે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી પસાર થતાં, જોકે આરોપી વ્યક્તિઓ પર આઈપીસીની કલમ ૧૨૦ (બી) હેઠળ ગુનાહિત કાવતરું ઘડવા બદલ સજા પામેલા ગુના માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, જે વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે મુદ્દા પર, વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશે આ મુદ્દાને નિર્ધારિત કરવા માટે તૈયાર કર્યો છે અને સમગ્ર રીતે વિસ્તૃત તારણ રજૂ કર્યું છે. ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી સંબંધિત ગુનાની વાત છે ત્યાં સુધી દરેક આરોપીની વ્યક્તિગત ભૂમિકાની તપાસ કરવી જરૂરી છે.

૧૯. પીડબલ્યુ નં.૧-ચિમનભાઈ ખુશાલભાઈ પટેલનું પ્રદર્શન ૧૦૧ દ્વારા પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે.તેણે પદભ્રષ્ટ કર્યો છે કે તે વલસાડ જિલ્લા પંચાયતમાં જુનિયર કલર્ક તરીકે સેવા આપી રહ્યો હતો.દરોડામાં તેમને સત્તાવાર પંચ તરીકે ફરજ બજાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.તેમને એ. સી. બી. ઓફિસમાં બોલાવવામાં આવ્યા હતા. તેમની હાજરીમાં આરોપીઓને જાળમાં લાંચની રકમ કેવી રીતે સોંપવી તે અંગે વિગતવાર પ્રદર્શન હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને એન્ડ્રેસીન પાવડર અને અલ્ટ્રા ઉલ્લંઘન લેમ્પ વિશે અને જાળમાં તેમની ભૂમિકા વિશે પણ સમજ આપવામાં આવી હતી.તેમને સમગ્ર જાળમાં ફરિયાદીની સાથે રહેવાની અને ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચે થઈ શકે તેવી વાતચીતની સાક્ષી બનવાની પણ સૂચના આપવામાં આવી હતી. તે દરોડાના દિવસે એટલે કે ૨૮.૦૮.૧૯૯૨ પર ફરિયાદી સાથે ગયો હતો.જ્યારે તેઓ મામલાતદાર કચેરીના પરિસરમાં ફરિયાદી સાથે હતા, ત્યારે ફરિયાદીએ શ્રી પટેલ, શ્રી મનકોડી અને અન્ય વ્યક્તિઓનો પરિચય આપ્યો હતો.તે સમયે તેમણે ફરિયાદીને તેમની પાસે આવવાનો સંકેત આપ્યો હતો.ત્યારબાદ તેઓ મામલાતદાર કચેરીના દ્વાર પાસે આવેલી ચાની દુકાન પર ગયા હતા.તે સમયે ફરિયાદીએ તેમને ચા કે કોફી પીવાનું કહ્યું હતું.ત્યારબાદ, બંને આરોપીઓએ ચા પીવાની ઈચ્છા દર્શાવી અને ત્યારબાદ, ચાનો ઓર્ડર આપવામાં આવ્યો.ત્યારબાદ, ફરિયાદીએ શ્રી મનકોડી નજીકની ચાની દુકાન લીધી જ્યાં શ્રી પટેલ પણ ત્યાં પહોંચી હતી. તે સમયે, શ્રી પટેલ એ તેને પૂછ્યું કે તે

૩,૦૦૦/- રૂપિયાથી ઓછું ન હોવું જોઈએ અને આગળ કહ્યું કે તેણે સુપરિચર ઓફિસરને પૈસા આપવા પડશે. પછી, ફરિયાદીએ કહ્યું કે તે રૂ. ૧,૫૦૦/- લાવ્યો છે અને બાકીની રકમ, તે મોડી સાંજે પહોંચાડશે અને તે પછી, તેણે તેના શર્ટના ખિસ્સામાંથી દૂષિત ચલણી નોટો બહાર કાઢી અને શ્રી મનકોડી ને ઓફર કરી.તે સમયે, શ્રી મનકોડીએ તેમને તે શ્રી પટેલ ને સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને શ્રી પટેલે તે સ્વીકાર્યું અને પોતાના ખિસ્સામાં મૂકી દીધું.તે સમયે દરોડા પાડતા પક્ષના અન્ય સભ્યો તેમના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા સંકેતને અનુસરીને ત્યાં પહોંચ્યા હતા અને આરોપીઓને આગળ ન વધવા કહ્યું હતું અને ત્યારબાદ તપાસ અધિકારીએ તેમની ધરપકડ કરી છે.ત્યારબાદ તેઓ પી. એસ. આઈ., ચિખલિયાના ચેમ્બરમાં ગયા.પંચનામાનો બીજો ભાગ હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો અને અલ્ટ્રા ઉલ્ટ્રા લેમ્પનો ટેસ્ટ પોઝિટિવ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.જે નોટો મળી આવી હતી તે પ્રારંભિક પંચનામામાં નોંધાયેલી સંખ્યામાં મળી આવી હતી.તેણે કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે તેઓ મામલાતદાર ઓફિસના પરિસર નજીક આરોપીઓને મળ્યા ત્યારે ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચે કોઈ વાતચીત થઈ ન હતી.

૨૦. ફરિયાદી પક્ષે અન્ય ચાર સાક્ષીઓની પણ પૂછપરછ કરી છે.શ્રી એચ. એમ. પટેલ, તપાસ અધિકારી જેમણે વાસ્તવમાં જાળ ચલાવી હતી અને સાક્ષીનું

નિવેદન નોંધ્યું હતું.પોતાની જુબાનીમાં તેણે કેવી રીતે છટકું ચલાવ્યું અને નિવેદનો નોંધ્યા તે અંગે જુબાની આપી છે.

૨૧. પીડબલ્યુ નં.૩ ઉત્તમ દેવજીભાઈની ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી છે.તેણે પદભ્રષ્ટ કર્યો છે કે તે નવસરી કલેક્ટર ઓફિસમાં કારકુન તરીકે સેવા આપતો હતો.ઘટના સમયે તે મામલાતદાર ઓફિસમાં એમ. એ. જી. ટેબલ પર ફરજ બજાવી રહ્યો હતો.તેમણે તમામ પ્રકારના લાઈસન્સ અને કરવેરા સંબંધિત ફરજ નિભાવવાની હતી.

૨૨. પીડબલ્યુ નં.૫-હરિલાલ શંકર જાની, પી. આઈ., સી. બી. આઈ., જેમણે બાકીની તપાસ હાથ ધરી અને તપાસ પૂર્ણ થયા પછી આરોપપત્ર દાખલ કર્યું.

૨૩. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકારના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટકોની સ્થાપના માટે પીડબલ્યુ નં.૧ નો પુરાવો નિર્ણાયક હતો.અન્ય સાક્ષીઓના પુરાવા પ્રકૃતિમાં સહાયક અને સમર્થનકારી હોય છે અને નિર્વિવાદપણે, જ્યારે પણ ફરિયાદીનું મૃત્યુ થાય છે અને સુનાવણીની પેન્ડન્સી દરમિયાન તેની તપાસ થઈ શકતી નથી.તેથી, ફરિયાદી પક્ષનો સમગ્ર કેસ પીડબલ્યુ નં.૧ ના નિર્ણાયક પુરાવા પર આધારિત હતો, જેમણે સત્તાવાર પંચ તરીકે કામ કર્યું છે અને જાળ દરમિયાન ફરિયાદીની સાથે રહ્યા છે.

૨૪. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, જ્યારે ફરિયાદીએ કલ્પના ગેસ્ટ હાઉસ ખાતે તેમની મુલાકાત લીધી હતી, ત્યારે આરોપી શ્રી મનકોડી દ્વારા પૂર્વ માંગ ઉઠાવવામાં આવી હતી.તે સમયે, ફરિયાદમાં જણાવ્યા મુજબ, ફરિયાદીને ટોકીઝ ચલાવતા હોવા છતાં મનોરંજન કર ન ચૂકવવા બદલ ધમકી આપવામાં આવી હતી અને Rs.૧૦,૭૦૦/- ની રકમ દંડ અને વ્યાજ સાથે કર ચૂકવવાની હતી અને ફરિયાદીને આવા દંડાત્મક વ્યાજથી બચાવવા માટે, શ્રી મનકોડી એ શરૂઆતમાં રૂ. ૫,૦૦૦/- ની માંગ કરી હતી. તે પ્રદર્શન ૧ પરની ફરિયાદમાંથી અને થોડી વાતચીત પછીનો ખુલાસો કરે છે જે ઘટાડીને રૂ. ૩,૦૦૦/- કરવામાં આવી હતી. તે ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ ચૂકવવા તૈયાર ન હોવાથી, તેણે એ. સી. બી., વલસાડનો સંપર્ક કર્યો અને મામલાતદાર ઓફિસમાં નજીકની ચાની દુકાનમાં જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી.આ માંગ શ્રી મનકોડી દ્વારા શ્રી પટેલ ની હાજરીમાં ઉઠાવવામાં આવી હતી અને તે જુબાનીમાંથી ખુલાસો કરે છે કે 'રૂ.૩,૦૦૦/- થી ઓછી નહીં', પરંતુ તેમની વાતચીતમાં, તે ચોક્કસપણે બહાર આવી રહ્યું નથી કે શું તેમણે કહ્યું હતું કે 'રૂ.૩,૦૦૦/- થી ઓછી નહીં' રકમ બાકી રકમના સંબંધમાં હતી કે ગેરકાયદેસર વળતરની માંગના સંબંધમાં હતી. જ્યાં સુધી પ્રિ-ડિમાન્ડની વાત છે, જે ૫,૦૦૦ રૂપિયાથી ઘટીને ૩,૦૦૦ રૂપિયા થઈ ગઈ છે, ત્યાં સુધી સ્પષ્ટ વાતચીત થઈ હતી કે માંગના સંદર્ભમાં ફરિયાદમાંથી દંડાત્મક વ્યાજને નાબૂદ કરવામાં આવ્યું નથી.રૂ. ૫,૦૦૦/- ની

માંગ કરવામાં આવી હતી જે ઘટાડીને રૂ. ૩,૦૦૦/- કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, જાળના સમયે, પીડબલ્યુ નં.૧ ની જુબાનીમાંથી બહાર આવેલી પ્રારંભિક વાત મૃતક આરોપી મનકોડી સાથે હતી અને ઉપરોક્ત શબ્દો ફક્ત વર્તમાન અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા બોલવામાં આવ્યા હતા.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે માનવું ખૂબ જ મુશ્કેલ છે કે તેમના દ્વારા બોલાયેલા શબ્દો 'રૂ.૩,૦૦૦/- થી ઓછા નહીં' ને માત્ર ગેરકાયદેસર તૃપ્તિની માંગ તરીકે ગણી શકાય. એકવાર સમગ્ર સોદો નક્કી થઈ ગયો અને માંગ રૂ.૫,૦૦૦/- થી ઘટાડીને રૂ.૩,૦૦૦/- કરવાના સંદર્ભમાં શ્રી મનકોડી દ્વારા પ્રારંભ કરવામાં આવ્યો અને મનકોડી સાથે વિગતવાર વાતચીત પણ થઈ અને શ્રી મનકોડી દ્વારા રકમની માંગ પણ કરવામાં આવી હતી. પીડબલ્યુ નં.૧-સત્તાવાર પંચાની જુબાનીમાં બહાર આવતા ઉપરોક્ત શબ્દોને ગેરકાયદેસર તૃપ્તિની માંગ ન કહી શકાય. અન્યથા પણ, ફરિયાદી મૃત્યુ પામ્યો હોવાથી તેની તપાસ થઈ શકી ન હતી.વર્તમાન કેસની આ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, પીડબલ્યુ નં.૧ નો એકમાત્ર પુરાવો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે, જે દર્શાવે છે કે તે માનવું ખૂબ જ મુશ્કેલ બની જાય છે કે એકવાર શ્રી મનકોડી દ્વારા સોદો નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો અને તેણે માંગ ઘટાડી હતી અને શ્રી મનકોડી દ્વારા જાળના સમયે માંગ પણ ઉઠાવવામાં આવી હતી અને પછી, વર્તમાન અપીલકર્તાનો હસ્તક્ષેપ અવિશ્વસનીય બની જાય છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને પણ, સેલ્વરાજ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય (સુપ્રા) ના ઉપરોક્ત કેસમાં નિર્ધારિત મુખ્ય મુદ્દાને

ધ્યાનમાં રાખીને, ફરિયાદી પક્ષ વર્તમાન અપીલકર્તા આરોપીની માંગ અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં નક્કર અને નિર્ણાયક પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે કે તેણે Rs.૧૫,૦૦૦/- ની ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ કરી હતી અને સ્વીકાર્યું હતું.વાસ્તવિક જમી અને જમી પણ જાળના સ્થળે નહીં પણ ચિખલ પોલીસ સ્ટેશનમાં કરવામાં આવી હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું, જે જાળ દરમિયાન જમીની વસૂલાત અંગે વાજબી શંકા પણ ઉભી કરે છે.

૨૫. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અપીલ સફળ થાય છે.૧૯૯૩ના વિશેષ કેસમાં વિશેષ ન્યાયાધીશ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૯ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૧ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે. જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(આર.પી.ઢોલરિયા,ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:-ભ્રષ્ટચાર નિવારણ અધિનિયમ હેઠળ ફરિયાદીના મૃત્યુ બાદ લાંચની માંગણી અને સ્વીકૃતિના નિર્ણાયક પુરાવાના અભાવે અપીલકર્તા-આરોપીને દોષમુક્ત કરતી અપીલનો સ્વીકાર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*