

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૯૦૨/૨૦૦૨

વિથ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૫૪૦/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

વેસ્ટાભાઈ માતાભાઈ ડામોર અને જ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૯૦૨/૨૦૦૨ :

અપીલકર્તાઓ તરફથી શ્રી ડી.એફ. અમીન, એડવોકેટ માટે શ્રી દર્શિત બ્રહ્મભટ્ટ,
એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) તરફથી : શ્રી કે.પી. રાવલ, એ.પી.પી.

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૫૪૦/૨૦૦૬ :

અપીલકર્તા તરફથી : શ્રી કે.પી. રાવલ, એ.પી.પી.

સામાવાળા તરફથી શ્રી ઝુબિન એફ. ભાડા, એડવોકેટ માટે શ્રી ભાર્ગવ મહેતા,
એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

તારીખ : ૦૯/૦૮/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા મારફત)

૧. આ બંને અપીલો એક જ બનાવમાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેમાં કાયદા અને હકીકતના સમાન પ્રશ્નો સંકળાયેલા હોવાથી આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૮૦૨/૨૦૦૨ અપીલકર્તાઓ – મૂળ આરોપીઓ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૨૦૦/૨૦૦૨ માં ગોધરા ખાતે ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટના વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા મૂળ આરોપી નં. ૧, ૨ અને ૩ ને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૪ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવી પાંચ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો વધુ એક માસની સાદી કેદ, અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળના ગુના માટે સદર મૂળ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવી એક માસની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

૩. હાલની અપીલને ઉત્તેજન આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ૨૮.૩.૨૦૦૨ ના રોજ હોળીનો તહેવાર હોવાથી ફરિયાદી જયંતિભાઈ રામસુખભાઈ, શામજીભાઈ ફતાભાઈ અને વાલસીંગ ફતાભાઈ સાથે ધાડેલી ગામ ખાતે હોળીના સ્થળે ગયા હતા. હોળીમાં વેસ્તાભાઈ માતાભાઈ, રામસુખભાઈ હકલાભાઈ, મનસુખભાઈ હકલાભાઈ, છગનભાઈ હકલાભાઈ, માતાભાઈ હકલાભાઈ, દલુભાઈ વેસ્તાભાઈ વગેરે નામના ગામના અન્ય વ્યક્તિઓ પણ હાજર હતા. ફરીયાદપક્ષનો વધુ એક

કિસ્સો છે કે હોળીના સમયે ફરીયાદી પક્ષના અને આરોપી પક્ષના તમામ શખ્સો હોળીના ગીતો ગાતા હતા અને તે દરમિયાન લગભગ ૯.૩૦ કલાકે વેસ્તાભાઈ તથા અન્ય લોકો ફરીયાદી પક્ષે આવ્યા હતા અને ગંદી ગાળો આપી હતી. ફરીયાદીને અપશબ્દો બોલી "તમે અમારી જ્ઞાતિને લગતું ગીત કેમ ગાઓ છો" તેમ કહી ઝઘડો કર્યો હતો. ત્યાર બાદ તમામ આરોપીઓએ એકબીજાની ઉશ્કેરણી કરી ફરીયાદી અને ફરિયાદ પક્ષના સાક્ષીઓ પર તલવાર અને કુહાડી જેવા ઘાતક હથિયારો વડે હુમલો કર્યો હતો અને આથી સામજીભાઈ માતાભાઈનું મોત નીપજ્યું હતું અને લાલસિંહની વ્યક્તિને ગંભીર ઈજાઓ પહોંચાડી હતી અને આથી આરોપીઓએ કલમ ૧૪૭ મુજબ ગુનો આચર્યો હતો. ભારતીય દંડ સંહિતાની ૧૪૮, ૧૪૯, ૫૦૪, ૩૦૨, ૩૨૬ અને બોમ્બે પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫. તેથી, ફરીયાદીએ ફતેપુરા પોલીસ સ્ટેશનમાં ૨૦૦૨ ના CR No.I - ૬૧ દ્વારા ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

જ. ફરિયાદના અનુસંધાનમાં, તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી અને પ્રતિવાદી આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરી. આરોપીઓ સામે આરોપ ઘડવામાં આવ્યો હતો. આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાની કબૂલાત કરી અને કેસ ચલાવવાનો દાવો કર્યો.

જ.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદ પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા.

જ.૨ ટ્રાયલના અંતે, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદ પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, ગોધરા ખાતે ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, પંચમહાલના વધારાના સેશન્સ જજ શીખ્યા. ૨૦૦૨ ના સેશન્સ કેસ નં. ૨૦૦ એ મૂળ આરોપીને દોષિત ઠેરવતો ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો, જ્યારે વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, દાહોદ ૨૦૦૪ ના સેશન્સ કેસ નં. ૩૫૧ (નવા) (૨૦૦૪નો જૂનો સેશન્સ કેસ નં. ૧૭૮) મૂળ નિર્દોષ જાહેર કર્યા. આરોપી - રામસુભાઈ હકલાભાઈ મછાર જે લગભગ બે વર્ષથી ફરાર હતો.

પ. તેનાથી વ્યથિત હોવાથી, અપીલકર્તાઓ - મૂળ આરોપીઓ તેમજ ગુજરાત રાજ્યએ ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ કોર્ટ સમક્ષ ફોજદારી અપીલ દાખલ કરેલ છે.

ડ. ૨૦૦૨ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૮૦૨ ને પ્રાધાન્ય આપવાના માર્ગે, તે મુખ્યત્વે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવે છે - મૂળ આરોપી કે જે ટ્રાયલ કોર્ટે શીખ્યા તે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને દોષિત ઠેરવવાનો હુકમ ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની કદર કરી નથી અને હકીકતમાં, પુરાવાની અત્યાર સુધી કોઈ પ્રશંસા થઈ નથી અને તેથી, દોષિત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના હુકમને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે, જેમ કે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે ખોટું નોંધ્યું છે કે આરોપી વેસ્તાભાઈ માતાભાઈ ડામોર, મનસુખભાઈ હકલાભાઈ

મછાર અને છગનભાઈ હકલાભાઈ મછારે મૃતક શામજીભાઈની વ્યક્તિને મારવાના ઈરાદે ઈજાઓ પહોંચાડી હતી અને પરિણામે તેઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪-૧ હેઠળ ગુનો. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ એ વાતને સમજવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કારણ કે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ દુશ્મનાવટ ન હતી અને આ ઘટના અચાનક જ બની હતી અને તેથી મૃતક શામજીભાઈની હત્યા કરવાનો કોઈ ઈરાદો ન હતો અને તેથી મૂળ આરોપીઓ આ ઘટનાને અંજામ આપી શક્યા ન હતા. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪-૧ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ મૃતક શામજીભાઈની વ્યક્તિને ઈજા પહોંચાડવા બદલ ગુનો ઘટાડી શકાયો હોત અને કલમ ૩૨૬ અથવા ૩૨૫ હેઠળના ગુના માટે આરોપી સૌથી વધુ દોષિત હોઈ શકે. આઈ.પી.સી.

૬.૧ જ્યારે ગુજરાત રાજ્યએ નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલ દાખલ કરેલ છે, અન્ય બાબતોની સાથે, એવી દલીલ કરે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તેના તારણોને કેસના તથ્યો અને કાયદા હેઠળ અનુમતિ ન હોય તેવા અનુમાન અને અનુમાન પર આધારિત છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ રેકૉર્ડ પરના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને તેથી પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે, જોકે ફરિયાદ પક્ષે પ્રતિવાદી આરોપી સામેનો કેસ વ્યાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ ઘાયલ આંખના સાક્ષી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ તેમજ ઘાયલ આંખના સાક્ષી લાલસિંહના

પુરાવાને તેના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે આ ઘટના સંદર્ભે ઉક્ત બંને સાક્ષીઓએ જુબાની આપી છે અને આ હકીકતને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ અન્ય પુરાવાઓમાંથી પણ સમર્થન મળી રહ્યું છે અને બંને આંખના સાક્ષીઓના પુરાવા એકબીજા સાથે સુસંગત હતા અને આ હકીકત પણ છે. જેમ કે, પડકારરહિત રહ્યા.

૭. શ્રી દર્શિત બ્રહ્મભટ્ટ, શ્રી ડી.એફ.એ.મીનના વિદ્વાન એડવોકેટ, અપીલ કરનારાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ - મૂળ આરોપીએ આ કેસના સમગ્ર રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી દ્વારા આ કોર્ટને હાથ ધરી છે અને રજૂઆત કરી છે કે આદિવાસી વિસ્તારમાં આદિવાસીઓ હોળીને એક મહાન તહેવાર તરીકે ઉજવે છે. અને તે ઉત્સવમાં, સામાન્ય રીતે, તેઓ અભદ્ર ગીત ગાતા હતા એટલે કે વ્યક્તિઓ અને સમુદાયને લગતા ફાગ-ગીત પણ ગાતા હતા અને તેઓ આ તહેવારનો આનંદ માણતા હતા. તેમણે એવી રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ફરિયાદી, ધાયલ સાક્ષી અને મૃતક શામજીભાઈ તેમજ ફરિયાદ પક્ષના અન્ય સભ્યો ૨૮.૩.૨૦૦૨ ના રોજ અભદ્ર ગીતો ગાઈને હોળીની ઉજવણી કરી રહ્યા હતા, તે સમયે સજા પામેલા આરોપીઓ તેમજ નિર્દોષ આરોપીઓ ઘટના સ્થળે આવ્યા હતા. અને ફરિયાદી પક્ષને અભદ્ર ગીત ન ગાવા માટે ચેતવણી આપી હતી, તે સમયે, તેઓ અચાનક ઉશ્કેરાઈ ગયા હતા અને મૃતક તેમજ ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહ પર તેમના સંબંધિત હથિયારો વડે હુમલો કર્યો હતો, પરંતુ કોઈ પણ આરોપીએ એક કરતા વધુ હુમલો કર્યો ન હતો. તેથી, તેમણે આ કોર્ટને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૩ અને

૩૨૫ હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધને નીચે લાવવા વિનંતી કરી અને તે મુજબ અપીલકર્તાઓ - આરોપીઓને આપવામાં આવતી સજાને નોંધપાત્ર રીતે ઘટાડવા વિનંતી કરી. તેમણે આ કોર્ટને એવી પણ વિનંતી કરી હતી કે દોષિત ઠરેલા આરોપીઓ લગભગ ૬-૭ મહિનાની સજા ભોગવી ચૂક્યા છે અને તેમની સજા એટલી જ ઓછી કરવામાં આવે.

૮. શ્રી ભાર્ગવ મહેતા, શ્રી ઝુબીન એફ. ભરડાના વિદ્વાન એડવોકેટ, પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ - નિર્દોષ આરોપીએ નિર્દોષ છૂટવાના ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું છે. તેણે જોરદાર રીતે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી પક્ષ આરોપીને પ્રશ્નમાંના ગુના સાથે જોડતા પુરાવાના કોઈપણ પુરાવાને સ્થાપિત કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ રહી છે, ખાસ કરીને, મુદ્દામાલની કુદાડી જે રીકવર કરવામાં આવી હતી અને તે કાયદા અનુસાર પ્રોસિક્યુશન દ્વારા સાબિત થયું નથી. લગભગ તમામ પંચો પ્રતિકૂળ બની ગયા છે કારણ કે તેઓ પ્રોસિક્યુશનના કેસને ટેકો આપતા નથી. તેમની રજૂઆત મુજબ, ફરિયાદી પક્ષનો સમગ્ર કેસ બે આંખના સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદી તેમજ ઇજાગ્રસ્ત લાલસિંહ તેમજ પોલીસ અધિકારીના પુરાવા પર આધારિત છે અને આંખના સાક્ષીઓના પુરાવાઓને તબીબી પુરાવાઓમાંથી બિલકુલ સમર્થન મળતું નથી અને તેના આધારે ગણો, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલ નિર્દોષ છૂટનો ચુકાદો આ કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ હસ્તક્ષેપની બાંધધરી આપતો નથી.

૯. શ્રી કે.પી.રાવલ, રાજ્ય તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન એપીપીએ દોષિત આરોપીઓ દ્વારા દાખલ કરેલી અપીલનો સખત વિરોધ કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે પહેલેથી જ ખૂબ જ નરમ વલણ અપનાવ્યું છે અને તેમને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૪-૧ હેઠળ દોષિત ઠેરવવાનો લાભ લંબાવ્યો છે, જોકે આરોપીઓએ મૃતક શામજીભાઈને માથાના મહત્વપૂર્ણ ભાગ પર હુમલો કર્યો છે જેમાં ઈજાઓ એટલી ગંભીર છે કે જેથી વ્યક્તિ મૃત્યુ પામે. તરત. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મેડિકલ ઓફિસરના પુરાવા મુજબ, ખોપરી પર ચાર ઈજાઓ થઈ હતી અને ખોપરી ફેકચર થઈ હતી જેમાં તલવાર અને કુહાડીથી ઈજાઓ થઈ હતી જેમાં બે ઈજાઓ ગંભીર હતી અને તેથી ટ્રાયલ કોર્ટે આ કેસને માનવો જોઈતો હતો. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ આવતા, જોકે, શીખી ટ્રાયલ કોર્ટે લાભ લંબાવ્યો છે અને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૪-૧ હેઠળ દોષિત ઠરાવ્યો છે. તેથી, તેમણે એવી રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીઓ પર લાદવામાં આવેલી સજા અને સજાને દોષિત ઠરાવવામાં અને સજામાં વધુ ઘટાડો કરવાની જરૂર નથી અથવા આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૫ અથવા ૩૨૬ હેઠળના ગુનામાં ફેરફાર કરવા માટે દોષિત ઠરાવવામાં કોઈ ઘટાડો કરવાની જરૂર નથી કારણ કે અપીલકર્તાઓ - આરોપીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. જ્યાં સુધી નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલનો સંબંધ છે, શ્રી. રાવલે, વિદ્વાન એપીપીએ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તેમના તારણો પરિસર અને અનુમાન પર આધારિત છે, ખાસ કરીને, ફકરા ૧૮ માં. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ

હકીકતલક્ષી દશ્ય પર આધારિત નથી. તેણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તારણો નોંધ્યા છે કે મોટી કુહાડીનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો તે કોઈનો કેસ નથી પરંતુ હથિયારનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અથવા તે નાની કુહાડી હોવાનું જણાયું હતું અને તે જ હથિયારમાં લોહીના ડાઘ હોય તેવું પણ મળ્યું નથી અને તેમાંથી રિકવરી પણ સાબિત થઈ નથી. કાયદા અનુસાર. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આવા તારણો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીને અનુરૂપ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ ના પુરાવા મુજબ - નજરે જોનાર સાક્ષી અને ફરિયાદી જેમાં તેમણે ખાસ નિવેદન આપ્યું છે કે નિર્દોષ આરોપીઓએ મૃતક શામજીભાઈના માથા પર કુહાડીનો ઘા માર્યો હતો અને અન્ય વિગતો પણ આ ઘટના કેવી રીતે બની હતી અને તે અંગેની વિગતો ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ ની જુબાની - આંખના સાક્ષીને ઉલટ તપાસ દરમિયાન પડકારવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, નિર્દોષ આરોપીને સંડોવતા તેની જુબાની પડકારવામાં આવતી નથી અને તે કાયદા અનુસાર સાબિત થાય છે, જેમ કે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૫ - લાલસિંહના પુરાવા પરથી પણ આ પાસું બહાર આવે છે, જેમાં તેમણે સ્પષ્ટ અને અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં એવી દલીલ કરી છે કે નિર્દોષ આરોપીઓએ મૃતક શામજીભાઈ પર કુહાડી વડે માથા પર હુમલો કર્યો હતો અને આ હકીકત પણ પડકારવામાં આવતી નથી. જેમ કે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ પક્ષે ઘટના સ્થળે આવેલા અન્ય સાક્ષીઓની પણ તપાસ કરી છે અને તેઓએ એવું પણ રજૂ કર્યું છે કે તમામ આરોપીઓ ઘટના સ્થળેથી તેમના સંબંધિત ઘાતક હથિયારો સાથે મળી

આવ્યા હતા અને મેડિકલ ઓફિસરના અન્ય પ્રમાણિત પુરાવાઓ પણ ઉપલબ્ધ છે. રેકૉર્ડ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, જો કે, ગોધરા ખાતે હાથ ધરાયેલા ટ્રાયલ વખતે કુહાડી બતાવવામાં આવી ન હતી અને તેથી મૃતક શામજીભાઈના શબનું શબપરીક્ષણ કરનાર તબીબ દ્વારા કોઈ સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો ન હતો, તેમ છતાં, પુરાવા વાંચવા પર તબીબ, મૃતક શામજીભાઈના માથાના ભાગે મળેલી ઈજા આરોપી રામસુભાઈએ પકડેલી કુહાડી વડે મારવામાં આવી ન હોય તેવું કોઈ નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય તેમ નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ એક એવો કેસ છે કે જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલો અભિપ્રાય બિલકુલ વાજબી નથી કારણ કે વિદ્વાન સેશન્સ જજ, ગોધરા દ્વારા નોંધવામાં આવેલ દોષિત ઠરાવનો ચુકાદો તેમને પહેલેથી જ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો હતો જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે પાંચ આરોપીઓને અગાઉથી જ દોષિત ઠેરવ્યા છે. પુરાવાઓનો એક જ સમૂહ, જો કે વિદ્વાન ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે ધારણાઓ અને અનુમાનોના આધારે અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓ સામે પણ તેમના તારણો રેકૉર્ડ કર્યા જે કાયદામાં ટકાઉ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવાનો માત્ર એક જ દૃષ્ટિકોણ લઈ શકાય છે, ખાસ કરીને, ફરિયાદી - આંખના સાક્ષી તેમજ ઈજાગ્રસ્ત આંખના સાક્ષીના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા જે ઉલટતપાસ દરમિયાન પડકારવામાં ન આવે અને ફરિયાદ પક્ષે સફળતાપૂર્વક તેનો કેસ વ્યાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યો છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ, દાહોદ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ તારણો કાયદાની દૃષ્ટિએ ટકાઉ નથી, જેમને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૧૧. નોંધનીય છે કે ૨૦૦૨ નો સેશન્સ કેસ નં. ૨૦૦ પાંચ આરોપીઓ સામે ગોધરા ખાતે ચલાવવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે ૨૦૦૪નો સેશન્સ કેસ નં. ૩૫૧ રામસુભાઈ - ફરાર આરોપીઓ વિરુદ્ધ દાહોદ ખાતે ચલાવવામાં આવ્યો હતો. બંને કેસ એક જ ઘટનામાંથી ઉદભવ્યા હોવાથી સાક્ષીઓ એક જ છે. અગાઉના કેસમાં લગભગ ૧૩ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે પછીના કેસમાં ૮ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી. ૧૨. નિર્વિવાદપણે, પ્રશ્નમાં બનેલી ઘટનામાં, ભોગ બનનાર શામજીભાઈ પારધીએ હુમલાની ઈજાઓથી મોત નીપજ્યું હતું અને ડૉક્ટરની જુબાની મુજબ, તેને તેની વ્યક્તિ પર ચાર ઈજાઓ થઈ હતી.

(૧) કપાયેલ ઘા અથવા માથું ૧૨ cm x ૨ cmx હાડકાં ઊંડા, ત્રાંસી, Rt ફ્રન્ટલ એમિનન્સથી શરૂ કરીને Lt parietal પ્રદેશના હાડકા સુધી મગજની બાબતમાં જોવા મળે છે.

(૨) કપાયેલ ઘા માથા પર ૧૫ cm x ૩ cm x હાડકાં ઊંડા, ત્રાંસુ, પોસ્ટરથી Rtees સુધી Rt પેરિએટલ પ્રદેશથી આંતર-પરિવર્તી પ્રદેશ તરફ જતા, હાડકાં કાપવા, મગજની બાબત જોવા મળે છે.

(૩) કપાયેલ ઘા Rt જાંઘના મધ્ય અને બાજુના પાસા પર ૨૦ સેમી x ૭ સેમી x હાડકા ઊંડા (સ્નાયુઓ સંપૂર્ણ રીતે કાપેલા છે).

(૪) કપાયેલ ઘા Rt ઘૂંટણની ઉપર jt cb અને બાજુનું પાસું ૧૬ cm x ૬ cm x હાડકા ઊંડા (સ્નાયુઓ કાપેલા).

ડોક્ટરે વધુ જુવાની આપી હતી કે મૃત્યુનું કારણ મગજના મહત્વના અંગ પર થયેલી ઈજાઓને કારણે આઘાત અને હેમરેજ છે અને ડોક્ટરે જુવાની આપી હતી કે માથામાં થયેલી ઈજા મૃત્યુ માટે પૂરતી હતી અને તેથી, મૃતક શામજીભાઈના મૃત્યુને યોગ્ય રીતે ગૌહત્યા મૃત્યુ માનવામાં આવે છે અને આ મુદ્દા પર કોઈ વિવાદ જણાતો નથી.

૧૨. જ્યાં સુધી ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહ ફતાભાઈને થયેલી ઈજાઓનો સંબંધ છે, તેમને બે ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી જેનો પેપર બુકના પાના ૭૯ પર ઉલ્લેખ છે. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ - ૨૦૦૨ ના સેશન કેસ નંબર ૨૦૦ માં ડૉ.અશોક દેવીદાસ બચાનીએ ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષીની સારવાર કરી હતી. લાલસિંહે ઉપરોક્ત ઈજાઓ ગંભીર ઈજાઓ અને માથામાં થયેલી ઈજાઓ, ખાસ કરીને, માથાના ઓસિપિટલ પ્રદેશમાં પણ ફેક્ચર થયું હોવાનું જણાવ્યું હતું. ખોપરી ઉપર અને તેથી, તેને ગંભીર ઈજાઓ હોવાનું પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. ઉપરોક્ત ઈજાઓનું પ્રમાણપત્ર આપનાર તબીબે મૃતકની વ્યક્તિ ઉપર હથિયારો એટલે કે કુહાડી અને તલવાર તેમજ ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહ ફતાભાઈની વ્યક્તિ ઉપર તલવાર અને લાકડી વડે શક્ય હતા.

૧૪. ફરિયાદ પક્ષે ફરિયાદ પક્ષના કેસને સાબિત કરવા માટે આંખના સાક્ષી તેમજ અન્ય સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે. ફરિયાદી - ચીમનભાઈ બચુભાઈએ રજૂઆત કરી છે કે, હોળીના સ્થળે પ્રશ્નાર્થ બનાવ બન્યો હતો. ઘટના સમયે તેની સાથે ઈજાગ્રસ્ત લાલસિંહ, મૃતક શામજીભાઈ અને જયંતિભાઈ હાજર હતા અને ફાગ

ગીત ગાતા હતા. તે સમયે આરોપી વેસ્તાભાઈ ઘટના સ્થળે આવ્યા હતા અને તેઓ તેમના સમાજ વિશે અભદ્ર ગીત કેમ ગાતા હતા તેમ પૂછ્યું હતું. ફરિયાદીએ એવી રજૂઆત કરી છે કે, આરોપી વેસ્તાભાઈએ મૃતક શામજીભાઈની જમણી જાંઘ પર તલવારનો ફટકો માર્યો હતો અને આરોપી રામશુએ મૃતક શામજીભાઈના માથા પર કુહાડીનો ફટકો માર્યો હતો અને મનસુખભાઈએ તલવાર વડે મૃતક શામજીભાઈના માથા પર હુમલો કર્યો હતો. સાક્ષીએ નિવેદન આપ્યું છે કે આરોપી માના હકલાએ ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહના પેટ પર હુમલો કર્યો હતો અને ડાલુ વેસ્તાએ લાલસિંહના માથા પર તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો, જેના કારણે તેઓએ બૂમાબૂમ કરી હતી, તે સમયે ઘટના સ્થળે અન્ય સાક્ષીઓ અને અન્ય ગ્રામજનો એકઠા થઈ ગયા હતા. અને ત્યારબાદ ઈજાગ્રસ્તોને હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યા હતા. ફરિયાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટમાં હાજર રહેલા તમામ આરોપીઓને ઓળખી કાઢ્યા હતા અને ત્યારપછીના કેસમાં પણ તેણે આરોપી રામશુની ઓળખ કરી હતી અને આરોપી દ્વારા બનાવના સ્થળે ઉપયોગમાં લેવાતા સંબંધિત મુદ્દામાલ હથિયારોની પણ ઓળખ કરી હતી. આરોપીઓ માટે વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી ઉલટતપાસમાં કંઈ પણ મૂલ્યવાન બહાર આવ્યું નથી. એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે સંબંધિત આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુમલા અંગેની જુબાનીને પણ પડકારવામાં આવી ન હતી અને તેથી જુબાનીને પડકારવામાં ન આવે તેવી રહી. સંરક્ષણની થિયરી મૂકીને, એવો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે ફરિયાદી પક્ષ અને આરોપી પક્ષ વચ્ચે ઝપાઝપી થઈ હતી અને તેથી, બંને ઈજાગ્રસ્તોને ફરિયાદીની બાજુથી ઈજાઓ થઈ હતી અને

આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યા હતા. જો કે, સાક્ષી દ્વારા તે સ્વીકારવામાં આવતું નથી. બીજી એક થિયરી પણ મુકવામાં આવી હતી જે દર્શાવે છે કે પવિત્ર પર્વની ઉજવણી વખતે આદિવાસી સમુદાય વ્યક્તિ અને સમુદાય વિશે અભદ્ર ગીત ગાતો હતો, જેના કારણે ઝઘડો થતો હતો. ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા ઉશ્કેરાયેલી ગંભીર અને અચાનક ઉશ્કેરણીનાં કારણે ઘટના બની હોવાનું પણ સામે લાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉલટ તપાસમાં આરોપી સામે માત્ર જુબાની આપવામાં આવી ન હતી તે પડકારરૂપ રહે છે એટલું જ નહીં પરંતુ તે પ્રસ્થાપિત પણ થયો હતો અને તેથી, ગમે તે હોય. ફરિયાદમાં તેમજ નજરે જોનારા સાક્ષીઓ દ્વારા કરાયેલા આક્ષેપો, ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયા હતા.

૧૫. ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહ ફતાભાઈએ પણ નિવેદન આપ્યું છે કે પવિત્ર તહેવારની ઉજવણીના દિવસે તેઓ ફરિયાદી - ચીમનભાઈ, મૃતક શામજીભાઈ અને જયંતિભાઈ સાથે હાજર હતા અને પવિત્રને લાઈટ કર્યા પછી, તેઓ ફાગ ગીત ગાતા હતા, જેના કારણે આરોપી ઉશ્કેરાઈ ગયો. અને વેસ્તાભાઈએ તેઓના સમાજ વિશે અભદ્ર ગીત કેમ ગાય છે તેમ પૂછતાં ઉશ્કેરાઈ જઈને મૃતક શામજીભાઈને જમણી જાંઘ પર તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો અને આરોપી રામશુએ મૃતક શામજીભાઈના માથા પર તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો અને મનસુખે પણ તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો. મૃતક શામજીભાઈના વડા. ત્યારબાદ છગન હકલાએ મૃતક શામજીભાઈના ઘૂંટણ પર તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો. તે સમયે તેણે દરમિયાનગીરી કરી હતી, જેના કારણે મન હકલાએ તલવાર વડે તેના

પેટ પર અને દલુએ મૃતક શામજીભાઈના માથા પર તલવાર વડે હુમલો કર્યો હતો. ત્યાર બાદ તેઓને હોસ્પિટલ લઈ જવામાં આવ્યા હતા. લગભગ ૧૧ દિવસ સુધી તેની સારવાર ચાલી અને તેને માથામાં ફ્રેક્ચરની ઈજાઓ થઈ. તેણે આરોપીઓની ઓળખ તેમજ મુદ્દામાલના હથિયારો પણ આપ્યા હતા. તેની ઊલટતપાસમાં, મૂલ્યવાન કંઈ બહાર આવ્યું નથી અને ઉપર નોંધ્યા પ્રમાણે, સંબંધિત આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુમલા અંગેની જુબાની પડકારવામાં આવી નથી. તેનાથી વિપરિત, સંબંધિત આરોપીઓ તરફથી સંબંધિત હુમલાઓ પણ ઊલટતપાસમાં સાબિત થયા.

૧૬. મૃતક શામજીભાઈ અને લાલસિંહ પર હુમલો કર્યા બાદ સાક્ષી છગનભાઈ માતાભાઈ પારધી અને સાક્ષી રતનભાઈ ફતાભાઈ ઘટના સ્થળે પહોંચ્યા અને તેમણે જુબાની આપી કે આરોપીઓ પોતપોતાના હથિયારો ધરાવે છે અને તે હકીકત પણ કોસ એક્ઝામિનેશનમાં કબૂલ કરવામાં આવી હતી. તપાસ કરતાં જ જાણવા મળ્યું કે તેણે આરોપીને ઘટના સ્થળેથી ૫૦ ફૂટ દૂરથી ભાગતો જોયો હતો.

૧૭. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧૩ - ૨૦૦૨ ના સેશન કેસ નંબર ૨૦૦ ના શ્રી કાનજીભાઈ રામજીભાઈ પરમારે, તપાસ અધિકારીએ વિગતવાર નિવેદનો કેવી રીતે નોંધ્યા અને વિવિધ પંચનામાઓ દોર્યા અને રેકૉર્ડ પર જરૂરી પુરાવા એકત્રિત કર્યા પછી, તેમણે ચાર્જશીટ દાખલ કરી. તેણે આરોપીની ઓળખ કરી તેમજ પંચનામાના ડ્રોના સંદર્ભમાં પણ જુબાની આપી અને આવા પંચનામો પર

પંચોની સહી કરી અને તેણે FSL માંથી જરૂરી કાગળો મેળવ્યા અને આખરે ચાર્જશીટ દાખલ કરી.

૧૮. ઉપરોક્ત મૌખિક પુરાવાઓથી વધુ, ફરિયાદ પક્ષે પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ, ઈન્કવેસ્ટ પંચનામું, ગુનાના સ્થળના પંચનામા તેમજ ઈજાના પ્રમાણપત્ર અને ઈજાગ્રસ્ત લાલસિંહના સારવારના પ્રમાણપત્ર અને વિવિધ પંચનામાની પ્રકૃતિના દસ્તાવેજ પુરાવા પણ દાખલ કર્યા છે. રેકૉર્ડ પર. હાલની બાબતોની સુનાવણી દરમિયાન અમે તેનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે.

૧૯. અમે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવા તેમજ સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલ હરીફ સબમિશનનો વિચારપૂર્વક વિચારણા કરી છે અને ઉપરોક્ત બંને સત્રોના કેસોમાં આપવામાં આવેલા રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તેમજ અસ્પષ્ટ ચુકાદાઓમાંથી પસાર થયા છીએ.

૨૦. હરીફની રજૂઆતોને એકંદરે ધ્યાનમાં લેતા, હકીકત એ છે કે જે રીતે આ ઘટના બની હતી તેનાથી કોઈ શંકા રહેતી નથી કે તે અચાનક બની હતી અને આરોપીઓ તરફથી કોઈ પૂર્વ-ધ્યાન નહોતું અને તેઓ આવા હથિયારો વહન કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતા હતા. તહેવારના દિવસે તેમની સાથે આરોપીઓ આદિવાસી સમુદાયના હોવાથી અને આરોપીઓના સમુદાયને લગતા અભદ્ર ગીત ગાવાને કારણે પ્રશ્નાર્થની ઘટના બની હતી, જેના કારણે તેઓ ઉશ્કેરાયા હતા અને જોશના તાપમાં, ગંભીર અને અચાનક ઉશ્કેરણી, તેઓએ તેમના મનમાં અગાઉની કોઈપણ દુશ્મનાવટ રાખ્યા વિના સંબંધિત મારામારી કરી. આ બાબતની દૃષ્ટિએ,

વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે અત્યાર સુધી શામજીભાઈના મૃત્યુની બાબતમાં આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ સજાપાત્ર કેસને યોગ્ય રીતે માન્ય રાખ્યો નથી અને મૃતક શામજીભાઈના માથાના મહત્વપૂર્ણ ભાગ પર હુમલો કરનારા આરોપીઓને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે. આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૪-I હેઠળના ગુના માટે અને ઇજાગ્રસ્ત લાલસિંહની વ્યક્તિને ઇજા પહોંચાડનાર આરોપીઓને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૬ હેઠળના ગુના માટે યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે.

૨૧. કલમ ૩૦૪-I માંથી કલમ ૩૨૬ અથવા આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૨૫ માં ગુનાને નીચે લાવવા માટે આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બ્રહ્મભટ્ટની દલીલ છે અને તે મુજબ સજા ઘટાડવા માટે આ કોર્ટને વિનંતી કરી છે. તેવી જ રીતે, આરોપીઓના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બ્રહ્મભટ્ટે પણ ગુનાને કલમ ૩૨૬માંથી આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૩ સુધી નીચે લાવવા વિનંતી કરી હતી અને આ કોર્ટને સંબંધિત આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી સજાની મર્યાદા સુધી સજા ઘટાડવા વિનંતી કરી હતી. અમે આ સંદર્ભે રેકૉર્ડ પરના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને વિચારપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધા છે. અમે આદિવાસી વિસ્તારમાં હોળીના તહેવારની ઉજવણીના સંદર્ભમાં દશ્યની કલ્પના પણ કરી છે અને અભદ્ર ગીતો ગાવા એ આદિવાસી સમુદાયમાં સામાન્ય ઘટના છે. જો કે, ફરિયાદી પક્ષ અને આરોપી પક્ષ વચ્ચે જૂથબંધી હોવાથી, આરોપીઓએ તેને પ્રતિકૂળ અને ઉશ્કેરાઈને લઈ લીધો હતો અને હુમલો કર્યો હતો, જેના પરિણામે શામજીભાઈનું

મૃત્યુ થયું હતું અને લાલસિંહના વ્યક્તિને ગંભીર ઇજા પહોંચી હતી. કેસની ઉપરોક્ત વિલક્ષણ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે ફરિયાદ પક્ષે મૃતકની વ્યક્તિ પર સંબંધિત આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા હુમલાના સંદર્ભમાં વાજબી શંકાથી પરનો કેસ સ્થાપિત કર્યો છે. તેમજ ઇજાગ્રસ્ત સાક્ષી લાલસિંહે પોતપોતાના હથિયારોનો ઉપયોગ કરીને, ખાસ કરીને, જેમણે માથા પર ઇજાઓ પહોંચાડી છે જે ડોક્ટર દ્વારા સાક્ષી આપવામાં આવી છે કે તે સામાન્ય પ્રકૃતિમાં વ્યક્તિના મૃત્યુ માટે પૂરતું હતું અને, તેથી, અમારા વિચારણા મુજબ, જ્યારે સંબંધિત આરોપીઓ દ્વારા હથિયારોનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે જે તલવાર અને કુહાડી છે જે ઘાતક શસ્ત્રો છે અને તેના કદ અને માનવ શરીરના ભાગ એટલે કે માથાની પસંદગીને ધ્યાનમાં લેતા અને તેના પરિણામે સ્વયંસ્ફુરિત મૃત્યુ હતી. શામજીભાઈની વાત અમને મૃત્યુના તારણ સુધી પહોંચવા તરફ દોરી જાય છે કારણ કે દોષિત ગોહત્યા હત્યાની રકમ નથી, પરંતુ ચોક્કસપણે આ કૃત્ય ઈરાદા અને જ્ઞાન સાથે હતું અને તેથી, અમે શ્રી બ્રહ્મભટ્ટ દ્વારા રજૂ કરાયેલ દલીલને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છીએ. આરોપીઓને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૬ હેઠળ સજાપાત્ર ગંભીર ઇજાઓને નીચે લાવવા. એ જ રીતે, જ્યાં સુધી ઇજાગ્રસ્ત લાલસિંહની વ્યક્તિની ઇજાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, બંને ઇજાઓ ઊંડી છે, ખાસ કરીને, માથા પરની ઇજાઓને કારણે માથાના ઓસિપિટલ પ્રદેશમાં ફ્રેક્ચર થયું હતું જે સ્પષ્ટપણે ગુરુત્વાકર્ષણ અને બળ સૂચવે છે અને તેથી, અમે નથી. આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૩ હેઠળ સજાપાત્ર બને તેવા ગુનાને નીચે લાવવા માટે તે સ્વીકારવા માટે વલણ ધરાવે છે અને વિદ્વાન

ટ્રાયલ જજે તેને યોગ્ય રીતે આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૬ હેઠળ સજાપાત્ર બનાવ્યું છે.

૨૨. જ્યાં સુધી ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા આરોપી રામશુ સામે પ્રાધાન્ય આપવામાં આવેલી નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલનો સંબંધ છે, અમે વિદ્વાન સેશન્સ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા અસ્પષ્ટ ચુકાદાને, ખાસ કરીને, ફરરા ૧૮ માં નોંધાયેલા તારણોનું બારીકાઈથી અવલોકન કર્યું છે. ફરરામાં જણાવેલ તારણોમાંથી પસાર થયા પછી અસ્પષ્ટ ચુકાદાના ૧૮, અમે માનવામાં આવે છે કે તે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા સાથે સુસંગત નથી. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ ખોટી રીતે શસ્ત્રોના સ્વભાવમાં રહેતો હોય તેવું લાગે છે કે તે મોટી કે નાની કુદાડી હતી અને ફરિયાદના કેસને ખોટી રીતે માનતો ન હતો અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા અન્ય તારણો પણ પુરાવા સાથે બિલકુલ સુસંગત નથી. ઉપર જણાવ્યા મુજબ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે.

૨૩. ચોક્કસ રીતે, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલને ધ્યાનમાં લેવા માટે ગુજરાત રાજ્યને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું, અમે શ્રી રાવલ, એપીપીના જાણકાર તેમજ શ્રી મહેતા, શ્રી ઝુબીન ભરડાના વિદ્વાન એડવોકેટ, વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને વિચારપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે. આરોપી જેમાં આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મહેતા ઉપરોક્ત બે આંખના સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદી - ચીમનભાઈ અને ઈજાગ્રસ્ત આંખના સાક્ષી લાલસિંહના પુરાવા સંદર્ભે નિર્દેશ કરી શક્યા ન હતા કે જેમાં આરોપી રામશુ પર કુદાડી વડે ઈજા

પહોંચાડવાની ભૂમિકા સ્પષ્ટ રીતે વર્ણવી હતી. મૃતક શામજીભાઈના વડા અને તે હકીકતને પણ ઊલટતપાસ દરમિયાન પડકારવામાં આવી નથી. ઊલટું, રામશુની ભૂમિકા કોસ એક્ઝામિનેશનમાં પણ પ્રસ્થાપિત થઈ. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની એકંદર પ્રશંસા પર, અમે એ તારણ પર પહોંચતા અચકાતા નથી કે આરોપી રામશુ પ્રારંભિક હુમલાખોર હતો જેણે વેસ્તાભાઈને અભદ્ર ગીત ગાવા અને મૃતકની વ્યક્તિને ઈજા પહોંચાડવા અંગે પૂછ્યા પછી હુમલો કર્યો હતો અને તે હકીકત દ્વારા પ્રસ્થાપિત થાય છે. કિલિંગ અને સયોટ પુરાવાઓ સાથેની કાર્યવાહી જે પ્રશ્નમાં રહેલા ગુનામાં તેની ભાગીદારી અંગે કોઈ શંકાને છોડતી નથી. પરિણામે, અમારો સ્પષ્ટ અને વિચારણાનો અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ નિર્દોષ છૂટનો ચુકાદો જરા પણ ટકાઉ નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ તારણો પુરાવા સાથે સંપૂર્ણપણે સુસંગત નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલ દષ્ટિકોણ યોગ્ય છે. આરોપી રામશુ વિરૂદ્ધ ઉપલબ્ધ સ્પષ્ટ અને ચોખ્ખા પુરાવાને અનુરૂપ બિલકુલ નથી અને તેથી, ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ માન્ય રાખવાને પાત્ર છે.

૨૪. અત્રે એ ઉલ્લેખ કરવો અસ્થાને નથી કે ફરિયાદના કેસને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લેતી વખતે, અમે વ્યક્તિના મહત્વપૂર્ણ અંગને નુકસાન પહોંચાડનાર આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા કારણો અને તારણોમાંથી પસાર થયા છીએ. શામજીભાઈને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૪-I હેઠળ સજાપાત્ર તેમજ ગંભીર ઈજા પહોંચાડનાર આરોપીઓને આઈ.પી.સી.ની

કલમ ૩૨૬ હેઠળ તેની અન્ય સજા સાથે શિક્ષાપાત્ર કરવામાં આવશે. અમારા વિચારણામાં, વિદ્વાન અજમાયશ ન્યાયાધીશ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અને ઘટના સમયે બહાર આવેલા વાસ્તવિક દૃશ્યને અનુરૂપ છે, જેમ કે.

૨૫. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પરિણામમાં એવું કહી શકાય કે મૃતક શામજીભાઈના વ્યક્તિના મહત્વપૂર્ણ અંગ પર ફટકો મારનાર આરોપીઓને કલમ ૩૦૪-I આઈ.પી.સી. હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ગણવામાં આવે છે અને ગંભીર ઈજા પહોંચાડનાર આરોપીઓને સાક્ષીની વ્યક્તિ પર લાલસિંહને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૨૬ હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધ માટે દોષિત ગણવામાં આવે છે. રામશુભાઈ હકલાભાઈ મછારને નિર્દોષ ઠરાવી દોષિત ઠરાવવામાં રૂપાંતરિત થાય છે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, તેમને યોગ્ય સજા ફટકારવા માટે, તેમને સાંભળવાની જરૂર છે અને તેથી, આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ - રામશુભાઈ હકલાભાઈ મછાર આરોપીની હાજરી સુરક્ષિત કરશે - રામશુભાઈ હકલાભાઈ મછાર યોગ્ય સજા કરવા માટે સુનાવણીની આગામી તારીખે. તેવી જ રીતે, અમે આરોપી - રામશુભાઈ હકલાભાઈ મછાર સાથે અન્ય આરોપીઓની પણ સજા ઘટાડવાની દલીલને ધ્યાનમાં લેવાની દરખાસ્ત કરી છે.

૨૬. આ બાબતો તારીખ ૨૮મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૭ ના રોજ બોર્ડ પર મુકવી.

(અનંત એસ. દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર.પી.ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.