

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

ક્રિમિનલ અપીલ (અગેન્સ્ટ કન્વિક્શન) નં. ૮૨૨/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	હા
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટિયા અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી હા.કો.લી.સ. કમિટી, એડવોકેટ

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી ઇ. શૈલજા, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી મિતેશ અમીન, પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ ૨૫/૧૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

૧. અપીલકર્તા – મૂળ આરોપી દ્વારા ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪(૨) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ અપીલ, માહુવા સ્થિત કેમ્પ ભાવનગરના ૮મા (એડ-હોક) એડિશનલ સેશન્સ જજ (આ પછીથી જેને "ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૧૮૭/૨૦૧૩ માં પસાર કરવામાં આવેલ તકસીરવારી અને સજાના તારીખ ૨૨.૫.૨૦૧૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે, જેના દ્વારા અપીલકર્તા – આરોપીને ભા.દં.સં. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને આજીવન કેદની સજા, અને વધુમાં રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો વધુ છ મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે.

૨. રેકૉર્ડ પરથી ફલિત થાય છે તે મુજબ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો હતો કે ફરિયાદી શંભુભાઈ જયરામભાઈ ઢાપાની પુત્રી મૃતક જીકુબેનના લગ્ન પ્રશ્નગામી ઘટનાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ પહેલાં આરોપી ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયા સાથે થયા હતા. તારીખ ૩.૬.૨૦૧૩ ના રોજ સદર શંભુભાઈ દ્વારા ભાવનગરના દાઠા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ એક ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે ફરિયાદીના પુત્ર ભરતભાઈ શંભુભાઈ પર પ્રેમજી ઘેલાભાઈ બાટીયા નામના વ્યક્તિનો ફોન આવ્યો હતો કે તેમની પુત્રી (એટલે કે ફરિયાદીની પુત્રી) જીકુબેનની ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયા દ્વારા હત્યા કરવામાં આવી છે અને તેનો મૃતદેહ ગામની ઝૂંપડીમાં પડેલો છે. ફરિયાદમાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે આરોપી, જે ફરિયાદીનો જમાઈ થતો હતો, તે તેની પુત્રી જીકુબેનને હેરાન કરતો હતો, અને તેથી તે ફરિયાદીના ઘરે આવી ગઈ હતી, પરંતુ છેલ્લા ચાર મહિનાથી તે તેના પતિ ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયા સાથે રહેવા પાછી ગઈ હતી, પરંતુ તેના પતિએ તેને માર મારવાનું અને ત્રાસ આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. વધુમાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તારીખ ૨.૬.૨૦૧૩ અને ૩.૬.૨૦૧૩ ની મધ્યરાત્રિ દરમિયાન, તેમની પુત્રી જીકુબેનને ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયા દ્વારા લાકડાના બુક્ટા લાકડા વડે સખત માર મારવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ નીપજ્યું હતું. સદર ફરિયાદ તારીખ ૩.૬.૨૦૧૩ ના રોજ ભાવનગરના દાઠા પોલીસ સ્ટેશન ખાતે ભા.દં.સં. ની કલમ ૩૦૨ અને ગુજરાત પોલીસ એક્ટ ની કલમ

૧૩૫ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે I-C.R. નં. ૨૮/૨૦૧૩ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. તપાસ અંકુશ અધિકારીએ તપાસ પૂર્ણ કર્યા પછી જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ રજૂ કરી હતી, જે ક્રિમિનલ કેસ નં. ૮૭૯/૨૦૧૩ તરીકે નોંધાઈ હતી. સદર કેસ ફો.કા.સં. ની કલમ ૨૦૭ હેઠળ ભાવનગરની સેશન્સ કોર્ટમાં કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો, જે સેશન્સ કેસ નં. ૧૮૭/૨૦૧૩ તરીકે નોંધાયો હતો.

૩. ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી સામે ભા.દં.સં. ની કલમ ૩૦૨ અને ગુજરાત પોલીસ એક્ટ ની કલમ ૧૩૫ હેઠળના ગુના માટે આંક ૮ પર ચાર્જ ફ્રેમ કર્યો હતો, જોકે આરોપીએ પોતાના પર મૂકવામાં આવેલા આરોપોનો અસ્વીકાર કર્યો હતો અને ટ્રાયલ ચલાવવાની માંગ કરી હતી. પ્રોસિક્યુશને આરોપી સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપો સાબિત કરવા માટે ૨૦ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા હતા. પુરાવા પૂરા થયા પછી, અપીલકર્તા – આરોપીનું વધુ નિવેદન ફો.કા.સં. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તેણે તેની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોનો અસ્વીકાર કર્યો હતો અને વધુમાં જણાવ્યું હતું કે બનાવ સમયે તે હાજર ન હતો અને ફરિયાદી, જે તેના સસરા થતા હતા, તેમણે તેને કેસમાં ખોટી રીતે ફસાવી દીધો હતો. તેણે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે મધ્યરાત્રિના કલાકો દરમિયાન કોઈ અજાણી વ્યક્તિએ તેની પત્નીની હત્યા કરી હોય તેવું જણાય છે. ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી

આરોપી ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયાને ઉપર જણાવ્યા મુજબ દોષિત ઠેરવી સજા ફટકારી હતી.

જ. અપીલકર્તા – આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી શૈલજાએ, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા મૌખિક પુરાવા તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા રજૂઆત કરી હતી કે જો સદર પુરાવાને સાચા માનવામાં આવે તો પણ આરોપીને કથિત ગુના સાથે જોડતો કોઈ પુરાવો ભાગ્યે જ છે. તેમના જણાવ્યા મુજબ, મહત્વના સાક્ષી પ્રેમજી ઘેલાભાઈ બાટીયા, જેમણે ફરિયાદીના પુત્ર ભરતભાઈ શંભુભાઈને ફોન કર્યો હતો અને જેમણે મૃતક જીકુબેનના ભાઈને મૃત્યુ અંગેની માહિતી આપી હતી, તેમની ફરિયાદપક્ષ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે કથિત બનાવનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી ન હતો અને ફરિયાદપક્ષનો સમગ્ર કેસ સાંયોગિક પુરાવા પર આધારિત છે. પીએમ રિપોર્ટ તેમજ ફ.સા.-૧૬ ડૉ. કિંજલ ચૌહાણના પુરાવા પર ભારે નિર્ભરતા મૂકતાં તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મૃતકના માથા પર જોવા મળેલી ઈજાઓ ધારદાર હથિયાર વડે પહોંચાડવામાં આવી હોવાનો અભિપ્રાય ડૉક્ટરે આપ્યો હતો, જ્યારે ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ મૃતકને લાકડાના બુટ્ટા લાકડા વડે માર મારવામાં આવ્યો હતો અને ઈજા પહોંચાડવામાં આવી હતી. આરોપી પાસેથી આવું કોઈ ધારદાર હથિયાર રિકવર કરવામાં આવ્યું ન હતું કે કેસમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આંક ૬૮ પરના બાયોલોજિકલ રિપોર્ટ મુજબ આરોપીના કપડાં પર લોહીના કોઈ ડાઘ મળી આવ્યા ન હતા.

આવી પરિસ્થિતિઓમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે ફરિયાદપક્ષને આરોપી સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપો વાજબી શંકાથી પર સાબિત કર્યા છે.

૫. જોકે, સામાવાળા રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીને રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધા છે અને આરોપીને દોષિત ઠેરવ્યા છે, જે ચુકાદો યોગ્ય અને વાજબી હોવાથી આ કોર્ટ તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. શ્રી અમીને ફરિયાદી અને અન્ય સાક્ષીઓના પુરાવા પર ભારે ભાર મૂકતા ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે આરોપી તેની પત્ની એવી મૃતક જીકુબેનને હેરાન કરતો હતો અને ત્રાસ આપતો હતો અને કથિત ઘટના પછી આરોપી કેટલાક દિવસો સુધી ફરાર રહ્યો હતો. તેમના જણાવ્યા મુજબ, મુદ્દામાલ લાકડાના બુટ્ટા લાકડા પર મળી આવેલા લોહીના ડાઘ આંક ૬૯ પરના સેરોલોજિકલ રિપોર્ટ મુજબ મૃતકના બ્લડ ગ્રુપ સાથે મેચ થતા હતા, અને તેથી પણ, એ સાબિત થયું હતું કે સદર લાકડાના બુટ્ટા લાકડાનો ઉપયોગ આરોપી દ્વારા મૃતકને માર મારતી વખતે અને ઇજાઓ પહોંચાડતી વખતે કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. પ્રસ્તુત કેસમાં, એ વાત અસંદિગ્ધ છે કે મૃતક જીકુબેનનું મૃત્યુ પીએમ રિપોર્ટ (આંક ૪૪) માં દર્શાવેલ ઇજાઓના કારણે થયું હતું. પીએમ કરનાર ડૉ. કિંજલ ચૌહાણની ફ.સા.-૧૬ તરીકે આંક ૪૧ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. એ નોંધવું સંબંધિત છે કે તેમણે ઇજાઓ વિશે વિગતવાર અને માથાની ઇજાઓના કારણે મૃત્યુના કારણ વિશે જણાવ્યું છે. માથાની ઇજાઓ અંગે, તેમણે જણાવ્યું હતું કે

આવી ઈજાઓ ધારદાર હથિયારથી શક્ય હતી. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે કાપેલા ઘા, પંચ કરેલા ઘા અને છેદાયેલા ઘા માત્ર ધારદાર હથિયારથી જ શક્ય હતા, જ્યારે અન્ય ઈજાઓ બુઢા પદાર્થથી શક્ય હતી. તેમણે એ પણ જણાવ્યું હતું કે મૃતકના માથા પર મળી આવેલી ઈજાઓ તેના મૃત્યુનું મુખ્ય કારણ હતી. હવે, ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ, આરોપીએ લાકડાના બુઢા લાકડાથી ઈજાઓ પહોંચાડી હતી, જે એક સખત અને બુઢો પદાર્થ છે અને તેને ધારદાર હથિયાર કહી શકાય નહીં. એ વાત સાચી છે કે સદર મુદ્દામાલ લાકડાના બુઢા લાકડા પર મળી આવેલા લોહીના ડાઘ મૃતકના બ્લડ ગ્રુપ સાથે મેચ થતા હતા, તેમ છતાં પીએમ રિપોર્ટ આંક ૪૧ માં દર્શાવેલ મૃતકના માથા પરના કાપેલા ઘાની ઈજાઓ અને પંચ કરેલા ઘાની ઈજાઓ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા અસ્પષ્ટ રહી ગઈ છે. એવું જણાય છે કે તપાસ અંકુશ અધિકારી દ્વારા મૃતકને માથાની ઈજાઓ પહોંચાડવા માટે વપરાયેલ ધારદાર હથિયાર શોધી કાઢવાનો કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો. આ ફરિયાદપક્ષના પક્ષે મહત્વની ખામી કહી શકાય.

૭. વધુ એક ખામી છે જે કોર્ટના મતે મહત્વની છે અને જે ઉત્તરવિહીન રહી ગઈ છે. પ્રોસિક્યુશને આંક ૩૦ પર ફરિયાદી શંભુભાઈ અને આંક ૩૫ પર તેમના પુત્ર ભરતભાઈની તપાસ કરી હતી, અને તે બંનેએ જણાવ્યું હતું કે તેમને પ્રેમજી ઘેલાભાઈ બાટીયા નામના વ્યક્તિનો ફોન આવ્યો હતો, જેમાં જીકુબેનના મૃત્યુ અંગેની માહિતી આપવામાં આવી હતી, જોકે ફરિયાદપક્ષ જ જાણે તે કારણોસર, સદર પ્રેમજી ઘેલાભાઈ બાટીયાની ફરિયાદપક્ષ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી નથી.

કથિત બનાવનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી ન હોવાથી, સદર પ્રેમજી ઘેલાભાઈ બાટીયાએ કથિત બનાવ વિશે તેમને કેવી રીતે ખબર પડી તે અંગે ઘણો પ્રકાશ પાડ્યો હોત. સ્વીકાર્યપણે, જ્યારે કથિત બનાવ બન્યો ત્યારે ફરિયાદી શંભુભાઈ કે તેમના પુત્ર ભરતભાઈ કે અન્ય કોઈ સાક્ષી હાજર ન હતા. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, પ્રેમજીભાઈનો પુરાવો ખૂબ મહત્વનો બન્યો હોત. એ નોંધવું પણ સંબંધિત છે કે બનાવ તારીખ ૨.૬.૨૦૧૩ અને ૩.૬.૨૦૧૩ ની વચ્ચેની રાત્રિ દરમિયાન બન્યો હોવાનું જણાય છે, અને ફરિયાદી તથા તેમના પુત્રને તારીખ ૩.૬.૨૦૧૩ ના રોજ સવારે આશરે ૮.૩૦ વાગ્યે માહિતી મળી હતી. અલબત્ત, સામાન્ય રીતે આરોપી રાત્રિના સમયે ઘરમાં હોવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, અને તેની પત્નીના મૃત્યુ અંગેની માહિતી તેના દ્વારા આપવામાં આવી હોવી જોઈતી હતી, જોકે, પ્રશ્નગામી ઘટના પછી તે કેટલાક દિવસો સુધી ફરાર રહ્યો હતો, અને તેથી, આરોપીનું આવું વર્તન એક મહત્વનું પરિબળ બનશે, જે આરોપીની વિરુદ્ધ અને ફરિયાદપક્ષની તરફેણમાં જાય છે. જોકે, માત્ર આવું શંકાસ્પદ વર્તન જ આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતું નથી, ખાસ કરીને જ્યારે કોર્ટને ફરિયાદપક્ષના કેસમાં અન્ય મહત્વની ખામીઓ મળી આવી હોય. મૃતકના પિતા અને ભાઈ દ્વારા કરવામાં આવેલા ત્રાસના માત્ર આરોપો, અન્ય કોઈ સમર્થનકારી પુરાવા વિના, એ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે પૂરતા રહેશે નહીં કે જે ઈજાઓના કારણે જેકુબેનનું મૃત્યુ થયું તે માત્ર આરોપી દ્વારા જ પહોંચાડવામાં આવી હતી.

૮. સુસ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિ મુજબ, શંકા ગમે તેટલી પ્રબળ હોય તો પણ તે પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકતી નથી, અને પ્રોસિક્યુશને આરોપીનો ગુનો વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાનો રહે છે. આ સંદર્ભમાં (૨૦૧૭) ૮ એસ.સી.સી. ૪૯૭ માં રિપોર્ટ થયેલ સતીશ નિરંકારી વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાનના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો લાભદાયી સંદર્ભ આપી શકાય છે. તેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે :-

"૨૯. આ કોર્ટના અસંખ્ય ચુકાદાઓ દ્વારા હવે એ સુસ્થાપિત થઈ ચૂક્યું છે કે, નીચે મુજબના સ્વરૂપના સાંયોગિક પુરાવા સંપૂર્ણપણે સ્થાપિત થવા જરૂરી છે:

(i) સંજોગો સંપૂર્ણપણે સાબિત થયેલા હોવા જોઈએ.

(ii) સંજોગો નિર્ણાયક સ્વરૂપના હોવા જોઈએ.

(iii) સ્થાપિત થયેલા તમામ તથ્યો માત્ર ગુનાની પૂર્વધારણા સાથે જ સુસંગત હોવા જોઈએ.

(iv) સંજોગોએ, નૈતિક નિશ્ચિતતા સુધી, આરોપી સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિના ગુનાની શક્યતાને નકારવી જોઈએ (જુઓ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. વિ. રવીન્દ્ર પ્રકાશ મિત્તલ; ચંદ્રકાન્ત ચીમનલાલ દેસાઈ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત).

એ વાત પર પણ ભાર મુકવાની જરૂર છે કે જે જરૂરી છે તે ગુણાત્મક નથી, પરંતુ જથ્થાત્મક, વિશ્વસનીય અને સંભવિત સંજોગો છે જેથી આરોપીને ગુના સાથે જોડતી કડી પૂર્ણ કરી શકાય. શંકા, ગમે તેટલી ગંભીર હોય, કાનૂની પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકતી નથી. સાંયોગિક પુરાવાના કિસ્સામાં, ગુનાનું અનુમાન ત્યારે જ વ્યાજબી ઠેરવી શકાય જ્યારે તમામ ગુનાહિત

તથ્યો અને સંજોગો આરોપીની નિર્દોષતા અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિના ગુના સાથે અસંગત માલૂમ પડે."

૯. પ્રસ્તુત કેસમાં, આરોપીના શંકાસ્પદ વર્તન સિવાય કે તે કેટલાક દિવસો સુધી ફરાર રહ્યો હતો, અપીલકર્તા – આરોપીને કથિત ગુના સાથે જોડતો કોઈ પુરાવો નથી. તેથી, કોર્ટના મતે, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા – આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું ખોટું મૂલ્યાંકન કર્યું હતું. ફરિયાદપક્ષ આરોપીનો ગુનો વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયું હતું, અને તેથી, આરોપી શંકાનો લાભ મેળવીને નિર્દોષ છૂટવાને પાત્ર છે.

૧૦. સેશન્સ કેસ નં. ૧૮૭/૨૦૧૩ માં માહુવા સ્થિત કેમ્પ ભાવનગરના ૮મા (એડ-હોક) એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨.૫.૨૦૧૪ નો ચુકાદો અને આદેશ ભૂલભરેલો હોવાથી રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવાને પાત્ર છે અને આથી રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા – આરોપી ધરમશીભાઈ વેલજીભાઈ બાટીયાને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે અને જો તેઓ કોઈ અન્ય કેસમાં લોડવાયેલા ન હોય તો તેમને તુરંત મુક્ત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે. ક્રિમિનલ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. R & P ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

(ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.