

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૯/૧૯૯૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.એમ. પંચાલ

અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.એચ. કાદરી

=====

શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	ના
શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના

શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

જશોદાબેન તે મનુભાઈ આર. રાજના પત્ની

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી ડી.પી. જોશી, એ.પી.પી. અપીલકર્તા-રાજ્ય વતી

શ્રી વિજય એચ. પટેલ સામાવાળા વતી

=====

કોરમ: ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.એમ. પંચાલ અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.એચ. કાદરી

નિર્ણયની તારીખ: ૦૪/૦૫/૧૯૯૯

મૌખિક ચુકાદો

(કાદરી, ન્યાયમૂર્તિ)

ઈન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૬, ૪૮૮-એ અને ૧૧૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે સેશન્સ કેસ નં. ૨૧૦/૮૦ માં વિદ્વાન એક્સ્ટ્રા આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ, ખેડા મુકામે નડિયાદ દ્વારા તારીખ ૩૦ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૧ ના ચુકાદા અને હુકમથી નોંધવામાં આવેલ સામાવાળાઓના નિર્દોષ છૂટકારાને, અપીલકર્તા દ્વારા કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ દાખલ કરાયેલ હાલની અપીલમાં પડકારવામાં આવ્યો છે.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકમાં હકીકતો નીચે મુજબ છે :-
મંજુલાબેન (જે હવે પછી "મૃતક" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) તે મોતીભાઈ પ્રભાતસિંહના પુત્રી હતા અને તેમના લગ્ન બનાવની તારીખ એટલે કે ૨૫ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૯ ના ૪ વર્ષ પહેલાં સામાવાળા નં. ૨ કનુભાઈ ઉર્ફે હરીશભાઈ મનુભાઈ રાજ સાથે થયા હતા. સામાવાળા નં. ૧ તે સામાવાળા નં. ૨ ના માતા અને મૃતકના સાસુ છે. સામાવાળા નં. ૨ ગુજરાત પોલીસ દળમાં નોકરી કરતા હતા અને સંબંધિત સમયે સામાવાળા નં. ૧ અને મૃતક સાથે પોલીસલાઈન, બાલાસિનોર ખાતે રહેતા હતા. ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ, સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક પર ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે આખરે તેમણે પોલીસલાઈન નજીક આવેલ કૂવામાં કૂદીને આત્મહત્યા કરી લીધી હતી. સામાવાળાઓએ મૃતકની સઘન શોધખોળ કરી હતી અને આખરે તેમનું શબ

કૂવામાંથી મળી આવ્યું હતું. એક લાકડાના ખાટલાની મદદથી મૃતકનું શબ કૂવામાંથી બહાર કાઢવામાં આવ્યું હતું અને તેને શિલિ ગામે લઈ જવામાં આવ્યું હતું જ્યાં મૃતકના પિતા રહેતા હતા. તારીખ ૨૫ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૯ ના રોજ મૃતકના મૃત્યુ અંગે બાલાસિનોર ખાતે ઘટનાનો અહેવાલ આપવામાં આવ્યો હતો જે અકસ્માત મોત કેસ નં. ૮/૮૯ તરીકે નોંધાયો હતો. એક પંચનામા હેઠળ મૃતકના શબનું ઇન્કવેસ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું અને ત્યાર બાદ તેમના શબને સામૂહિક આરોગ્ય કેન્દ્ર, બાલાસિનોર ખાતે પોસ્ટમોર્ટમ માટે મોકલવામાં આવ્યું હતું, જ્યાં ડૉ. શશિકાંત એસ. નાગોરી દ્વારા તારીખ ૨૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૯ ના રોજ બપોરે ૧૨.૩૦ થી ૨.૧૫ વાગ્યા દરમિયાન શબપરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. તપાસ સંભાળતા કપડવંજના નાયબ પોલીસ અધિક્ષક શ્રી એન.ડી. સોલંકીએ મૃતકના આકસ્મિક મૃત્યુથી વાકેફ સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા હતા. તપાસ દરમિયાન, નાયબ પોલીસ અધિક્ષકનો એવો અભિપ્રાય બન્યો હતો કે સામાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા ત્રાસ અને પજવણીના કારણે મૃતકે આત્મહત્યા કરી હતી અને તેથી, તેમણે સામાવાળાઓ સામે તારીખ ૨૯ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૯ ના રોજ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૯૮-એ, ૩૦૬ અને ૧૧૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે ફરિયાદ નોંધી હતી જે બાલાસિનોર પોલીસ સ્ટેશનના ફર્સ્ટ સી.આર. નં. ૧૪૯/૮૯ તરીકે નોંધાઈ હતી. પોસ્ટમોર્ટમ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલ વિસેરાને મૃત્યુનું કારણ જાણવા માટે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં પૃથક્કરણ માટે મોકલવામાં આવ્યું હતું. તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા બનાવના સ્થળનું પંચનામું, મૃતકના કપડાં જપ્ત કરવાનું

પંચનામું વગેરે જેવા વિવિધ પંચનામા કરવામાં આવેલ. ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી તરફથી અહેવાલ મળ્યા બાદ, વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, બાલાસિનોરની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૬ હેઠળનો ગુનો માત્ર સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા જ ટ્રાયેબલ હોવાથી, કેસ વિદ્વાન સેશન્સ જજ, ખેડા મુકામે નડિયાદની કોર્ટમાં કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તેને સેશન્સ કેસ નં. ૯/૯૨ નંબર આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ, ખેડા મુકામે નડિયાદ દ્વારા સામાવાળાઓ સામે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૬, ૪૯૮-એ અને ૧૧૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે આંક ૨ થી તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. તહોમતનામું સામાવાળાઓને વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યું અને સમજાવવામાં આવ્યું, જેમણે ગુનાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી. સામાવાળાઓ સામે તહોમત સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે તપાસ્યા: (૧) ડૉ. શશિકાંત એસ. નાગોરી, પી.ડબલ્યુ. ૧ આંક ૨૩, (૨) શંકરભાઈ મનાભાઈ, પી.ડબલ્યુ. ૨ આંક ૨૫, (૩) દલપતસિંહ કાનજીભાઈ, પી.ડબલ્યુ. ૩ આંક ૨૬, (૪) વામનરાવ રાજરામ, પી.ડબલ્યુ. ૪ આંક ૨૯, (૫) મોતીભાઈ પ્રભાતસિંહ, પી.ડબલ્યુ. ૫ આંક ૩૦, (૬) હરીશભાઈ મોતીભાઈ, પી.ડબલ્યુ. ૬ આંક ૩૧, અને (૭) નીતિરાજસિંહ ડાહ્યાભાઈ સોલંકી (નાયબ પોલીસ અધિક્ષક), પી.ડબલ્યુ. ૭ આંક ૩૫. ફરિયાદપક્ષે સામાવાળાઓ સામે ગુનો સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા હતા, જેવા કે ફરિયાદ,

વિવિધ પંચનામા, પોસ્ટમોર્ટમ નોંધો, ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીનો અહેવાલ, સામાવાળા નં. ૧ ના પતિને ફાળવવામાં આવેલ ક્વાર્ટર ખાલી કરવા માટે બોમ્બે પોલીસ એક્ટ હેઠળ સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ને પાઠવવામાં આવેલી નોટિસો વગેરે.

૪. ફરિયાદપક્ષના પુરાવા નોંધવાનું પૂર્ણ થયા બાદ, સામાવાળાઓને તેમની સામે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવા પર સામાન્ય રીતે પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હતા અને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ તેમના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા. તેમના વિશેષ નિવેદનોમાં સામાવાળાઓએ જણાવ્યું હતું કે તેઓએ મૃતક સાથે કોઈ ત્રાસ ગુજાર્યો ન હતો અને તેઓને આ કેસમાં ખોટી રીતે સંડોવી દેવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાની આકારણી કર્યા બાદ અને બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો ધ્યાને લીધા પછી તારણ કાઢ્યું હતું કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓનો પુરાવો કોર્ટમાં તેમની મૌખિક જુબાની અને તપાસ એજન્સી સમક્ષ નોંધાયેલા તેમના નિવેદનોની સરખામણીમાં પરસ્પર વિરોધાભાસી હતો. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે તેમાં ઘણી ક્ષતિઓ અને અતિશયોકિતઓ હતી જે ફરિયાદપક્ષના કેસ માટે ઘાતક હતી. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે એ પણ અવલોકન કર્યું હતું કે જે સાક્ષીઓએ મૃતક પર ગુજારવામાં આવેલા ત્રાસ વિશે જુબાની આપી હતી, તેઓએ તપાસ એજન્સી સમક્ષ એવું નિવેદન આપ્યું ન હતું કે સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક પર ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે તેણી કૂવામાં

ફૂદીને આત્મહત્યા કરવા મજબૂર થઈ હતી. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે વામનરાવ રાજારામ, પી.ડબલ્યુ. જ નો પુરાવો કોર્ટ સમક્ષ હિત ધરાવતી જુબાની હતી અને તેઓ સામાવાળા નં. ૧ પ્રત્યે અદાવત પણ ધરાવતા હતા, કારણ કે સાક્ષી વામનરાવ અને સામાવાળા નં. ૧ વચ્ચે બાલાસિનોર ખાતેની પોલીસલાઈનમાં રહેણાંક ક્વાર્ટર બાબતે વિવાદ હતો. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા એ પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓએ શિલિ ગામે વિચારવિમર્શ કર્યા બાદ નિવેદનો આપ્યા હતા. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે તારણ કાઢ્યું હતું કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓનો પુરાવો અસંભવિત અને અવિશ્વસનીય હતો અને ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવાથી એ સાબિત થતું ન હતું કે મૃતક સાથે ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળાઓ દ્વારા માર મારવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે તેણી ફૂવામાં ફૂદીને આત્મહત્યા કરવા મજબૂર થઈ હતી. ઉપરોક્ત તારણોના આધારે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે તારીખ ૩૦ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૧ ના ચુકાદા અને હુકમથી સામાવાળાઓને ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૦૬, ૪૮૮-એ અને ૧૧૪ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા, જેમાંથી હાલની અપીલ ઉદ્ભવે છે.

૫. વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી ડી.પી. જોશીએ રેકર્ડ પર રજૂ થયેલા સમગ્ર પુરાવા તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે મૃતક મંજુલાબેનના પિતા એવા મોતીભાઈ પ્રભાતસિંહ, પી.ડબલ્યુ. ૫ ની જુબાની પર ભરોસો મૂકવો જોઈતો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં

આવી છે કે પી.ડબલ્યુ. ૫ મોતીભાઈના પુરાવાને પી.ડબલ્યુ. ૪ વામનરાવ રાજારામની મૌખિક જુબાનીથી સમર્થન મળે છે અને તેથી, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે એવું ઠરાવવું જોઈતું હતું કે સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક પર ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવામાં ઉપસી આવતા ગૌણ વિરોધાભાસો અને ક્ષતિઓને અવગણવા જોઈતા હતા. વિદ્વાન એ.પી.પી. એ વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે મૃતકે સામાવાળા નં. ૨ સાથેના પોતાના લગ્નના ૭ વર્ષના ગાળામાં જ આત્મહત્યા કરી હતી અને તેથી, સામાવાળાઓ સામે એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૧૩-એ હેઠળ ધારણા બાંધવી જોઈતી હતી. વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા પૂરતો પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જે સાબિત કરતો હતો કે સામાવાળાઓએ મૃતક સાથે ફૂરતા અને પજવણીભર્યું વર્તન કર્યું હતું, જેણે તેણીને આત્મહત્યા કરવા મજબૂર કરી હતી. છેલ્લે વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કેસના રેકર્ડ પર પુષ્કળ પુરાવો છે જે સામાવાળાઓને ગુના સાથે જોડે છે અને તેથી, નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ રદ કરવો જોઈએ અને અપીલ મંજૂર કરવી જોઈએ.

૬. સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય એચ. પટેલે સામાવાળાઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવા માટે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણોનું સમર્થન કર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવો વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરતો નથી કે

સામાવાળાઓએ મૃતક સાથે ત્રાસ ગુજાર્યો હતો, જેણે તેણીને આત્મહત્યા કરવા મજબૂર કરી હતી. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળાઓએ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૬ ની જોગવાઈઓ આકર્ષાય તે રીતે મૃતકને આત્મહત્યા કરવા મજબૂર કરતા ત્રાસ ગુજારવામાં દુષ્પ્રેરણ કર્યું હતું તે સાબિત કરવા ફરિયાદપક્ષે કોઈ પુરાવો રજૂ કર્યો નથી. છેલ્લે, સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ તદ્દન યોગ્ય અને વાજબી છે, જેમાં આ કોર્ટના કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને અપીલ રદ કરવી જોઈએ.

૭. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી એટલે કે મૃતકના પિતા એવા પી.ડબલ્યુ. પ મોતીભાઈ પ્રભાતસિંહનો પુરાવો એ સાબિત કરતો નથી કે સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક સાથે ફૂરતાભર્યું વર્તન કરવામાં આવ્યું હતું. પી.ડબલ્યુ. પ મોતીભાઈના પુરાવામાં ઘણા વિરોધાભાસો અને ક્ષતિઓ છે જે તપાસ કરનાર અમલદાર એટલે કે નાયબ પોલીસ અધિક્ષક શ્રી એન.ડી. સોલંકીના પુરાવા દ્વારા કેસના રેકર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે. તપાસ એજન્સી સમક્ષ, પી.ડબલ્યુ. પ મોતીભાઈએ એવું જણાવ્યું નથી કે મૃતકે તેમની સમક્ષ ફરિયાદ કરી હતી કે સામાવાળાઓ તેમની સાથે ફૂરતાભર્યું વર્તન કરતા હતા. આમ, પી.ડબલ્યુ. પ મોતીભાઈની મૌખિક જુબાનીમાં એવો કોઈ પુરાવો ઉપલબ્ધ થતો નથી, જે સાબિત કરી શકે કે સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક સાથે ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો. પી.ડબલ્યુ. જ વામનરાવ રાજારામનો પુરાવો અત્યંત હિત ધરાવતો છે. એમ જણાવી શકાય કે આ સાક્ષી સામાવાળા નં. ૧ પ્રત્યે અદાવત ધરાવતા હતા. આ સાક્ષીએ કોર્ટ

સમક્ષ પોતાની મૌખિક જુબાનીમાં સ્વીકાર્યું હતું કે તેમને વ્યક્તિગત જાણકારી નથી કે સામાવાળાઓ મૃતક સાથે ત્રાસ ગુજારતા હતા અને તેણીને માર મારતા હતા. ઊલટતપાસમાં, પી.ડબલ્યુ. જ વામનરાવ રાજારામે સ્વીકાર્યું હતું કે કૂવામાંથી મૃતકનું શબ મળી આવ્યા બાદ, તેઓ શિલિ ગામે ગયા હતા જ્યાં મૃતકના પિતા રહેતા હતા અને મૃતકના સંબંધીઓએ યોગ્ય વિચારવિમર્શ કર્યા બાદ, તપાસ કરનાર અમલદાર શ્રી એન.ડી. સોલંકી સમક્ષ સામાવાળાઓ વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવવાનું આયોજન કર્યું હતું. આ સાક્ષીનો પુરાવો પણ વિરોધાભાસોથી ભરેલો છે જે તપાસ કરનાર અમલદાર શ્રી સોલંકીના પુરાવા દ્વારા સાબિત થયો છે. પી.ડબલ્યુ. ૩ દલપતસિંહ, જેઓ મૃતકના પિતરાઈ ભાઈ છે, તેમનો પુરાવો પણ વિરોધાભાસોથી ભરેલો છે અને તે સાબિત કરતો નથી કે મૃતક સાથે સામાવાળાઓ દ્વારા ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે આખરે તેમણે આત્મહત્યા કરી લીધી હતી. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા સાક્ષીઓનો પુરાવો એ સાબિત કરતો નથી કે મૃતક સાથે સામાવાળાઓ દ્વારા ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હતો. મૃતક પર ગુજારવામાં આવેલા ત્રાસ અંગે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓનો પુરાવો અત્યંત અસંભવિત અને અવિશ્વસનીય છે. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૬ ની જોગવાઈઓ લાગુ પડે તે રીતે સામાવાળાઓએ મૃતકને આત્મહત્યા કરવા માટે દુષ્પ્રેરણ કર્યું હતું અથવા મજબૂર કરી હતી તે સાબિત કરવા માટે પુરાવાનો એક અંશ પણ નથી. સામાવાળાઓ દ્વારા મૃતક પર ત્રાસ ગુજારવામાં આવ્યો હોવા અંગેના કોઈપણ સકારાત્મક પુરાવાના અભાવે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ સામાવાળાઓ

સામે જે ગુનાઓનું તહોમત મૂકવામાં આવ્યું હતું તેમાંથી તેઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં ન્યાયી હતા. સામાવાળાઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવા માટે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ સેશન્સ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણો અને તારણોમાં અમને કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ક્ષતિ જણાતી નથી.

૮. આ નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલ છે જેમાં અદાલત નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં સાવચેતી રાખશે. ફરિયાદપક્ષના કેસની ક્ષતિઓ બાબતના મૂળ સુધી જાય છે અને ફરિયાદપક્ષના કેસ પર મોટો ફટકો મારે છે. આવા કેસમાં, નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમને રદ કરવો સુરક્ષિત રહેશે નહીં, વિશેષ કરીને જ્યારે પુરાવાએ તે વિદ્વાન જજનો વિશ્વાસ પ્રેરિત કર્યો ન હોય જેમને સાક્ષીઓની મુખમુદ્દાનું અવલોકન કરવાની તક મળી હતી. અમે વિદ્વાન જજ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે સામાન્ય રીતે સંમત હોવાથી, અમે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાનો પુનરોચ્ચાર કરવો અથવા વિદ્વાન જજ દ્વારા નિર્દોષ છૂટકારા માટે આપવામાં આવેલા કારણો ફરીથી જણાવવા જરૂરી માનતા નથી અને અમારા મતે, કેસની હકીકતોમાં વિદ્વાન જજ દ્વારા લેવાયેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે સામાન્ય સંમતિની અભિવ્યક્તિ પૂરતી રહેશે. (૧) ગિરિજા નંદિની દેવી અને અન્ય વિ. બિજેન્દ્ર નારાયણ ચૌધરી, એ.આઈ.આર. ૧૯૬૭ એસ.સી. ૧૧૨૪, અને (૨) સ્ટેટ ઓફ કલિફોર્નિયા વિ. હેમા રેડ્ડી અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૮૧ એસ.સી. ૧૪૧૭ ના કેસોમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયોને ધ્યાને લેતાં આ બાબત યોગ્ય છે. પુરાવાની એકંદર આકારણી પર, અમને સંતોષ છે કે સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂકવા માટે વિદ્વાન જજ દ્વારા

આપવામાં આવેલા કારણોમાં કોઈ ક્ષતિ નથી. એટલું કહેવું પૂરતું છે કે વિદ્વાન જજે સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂકવા માટે સચોટ અને ખાતરીપૂર્વકના કારણો આપ્યા છે. વિદ્વાન અધિક લોક ફરિયાદી વિદ્વાન જજ દ્વારા અગાઉથી લેવાયેલા દષ્ટિકોણ કરતાં વિપરીત દષ્ટિકોણ લેવા માટે અમને સમજાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે અને તેથી, અપીલ નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને અપીલમાં કોઈ વજૂદ જણાતું નથી. તેથી અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને રદ કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં વિદ્વાન જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર મુદ્દામાલની ચીજવસ્તુઓનો નિકાલ કરવાનો રહેશે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.