

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૯૫૯/૨૦૦૭

સાથે

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૯૫૦૯/૨૦૦૯

સાથે

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૨૪૪/૨૦૦૯

સાથે

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૨૬૮૯/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
---	--	----

૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

મનુભાઈ મુરજીભાઈ વરસાણી, પાવર ઓફ એટર્ની રૂપેષ જયંતિભાઈ પટેલ

મારફ્તે....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૮૫૯/૨૦૦૭

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી જે. એમ. પંચાલ સાથે શ્રી રાજેશ કાનાણી

સામાવાળા નં. ૨ તરફે નાણાવટી એસોસિએટ્સ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ.

નાણાવટી

સામાવાળા નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. સી. એમ. શાહ

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૯૫૦૯/૨૦૦૯

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી રાજેશ કાનાણી

સામાવાળા નં. ૨ તરફે નાણાવટી એસોસિએટ્સ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ.

નાણાવટી

સામાવાળા નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. સી. એમ. શાહ

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૨૪૪/૨૦૦૯

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી રાજેશ કાનાણી

સામાવાળા નં. ૨ તરફે નાણાવટી એસોસિએટ્સ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ.

નાણાવટી

સામાવાળા નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. સી. એમ. શાહ

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લીકેશન નં. ૨૬૮૯/૨૦૦૭

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી જે. એમ. પંચાલ સાથે શ્રી રાજેશ કાનાણી

સામાવાળા નં. ૨ તરફે નાણાવટી એસોસિએટ્સ માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ.

નાણાવટી

સામાવાળા નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. સી. એમ. શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ડી. કોઠારી

તારીખ: ૨૧/૦૭/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. ચાર પિટિશનનો આ સમૂહ ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ત્રણ ફરિયાદોમાંથી ઉદભવે છે. આ ત્રણ ફરિયાદો કંપની એટલે કે આઈ-સર્વ સિસ્ટમ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના ડાયરેક્ટર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. પિટિશનના આ સમૂહમાં અરજદાર આ ફરિયાદો રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે.

૨. પક્ષકારો લગભગ સમાન હોવાથી, આ ચારેય પિટિશનો સુનાવણી માટે સાથે લેવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી છે. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ આ ચાર પિટિશનો પર રજૂઆતો કરી છે.

૩. થોડી સુસંગત હકીકતો આ મુજબ છે;

ફરિયાદીની કંપની મકાન બાંધકામ અને હાઈ સિક્યોરિટી દરવાજા બનાવવાનો વ્યવસાય કરતી હોવાનું કહેવાય છે. કંપની ચુ.કે.માં છે. ત્રણેય ફરિયાદોમાં ફરિયાદીનું કહેવું ટૂંકમાં સંદર્ભિત કરી શકાય છે. સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ ખાતે આઈ-સી.આર. નં. ૨૨૨/૨૦૦૭ તરીકે નોંધાયેલી ફરિયાદમાં, ફરિયાદી આક્ષેપ કરે છે કે આરોપી નં. ૧ એટલે કે મનુભાઈ વરસાણી અગાઉ ફરિયાદીની કંપનીમાં કોમર્શિયલ ડાયરેક્ટર તરીકે કામ કરતા હતા. તેમણે ૩૦/૦૬/૨૦૦૬ થી રાજીનામું આપ્યું છે. ફરિયાદીની કંપનીને ૩૫ દરવાજા બનાવવા માટે યુજેના લિમિટેડ પાસેથી ઓર્ડર મળ્યો હતો. ફરિયાદીનું કહેવું છે કે ઉક્ત ઓર્ડર પૂરો કરતી વખતે, આરોપી નં. ૧ એ યુજેના લિમિટેડના નામે ૭

વધારાના દરવાજા તૈયાર કરાવ્યા હતા. પેમેન્ટ કરતી વખતે કંપનીના ધ્યાને આવ્યું કે યુજેના લિમિટેડ દ્વારા ૭ વધારાના દરવાજા માટે ઓર્ડર આપવામાં આવ્યો નથી. ત્યારબાદ, ૦૫/૦૨/૨૦૦૭ ના રોજ ફરિયાદીને આરોપી નં. ૧ તરફથી એક ઈ-મેઈલ મળ્યો હતો. ઉક્ત ઈ-મેઈલ આરોપી નં. ૧ દ્વારા સરખેજ-ગાંધીનગર હાઈવે, ઈસ્કોન મોલની સામે, બાલેશ્વર સ્કવેર ખાતે ખોલવામાં આવેલી તેની નવી ઓફિસ વિશેના ફોટોગ્રાફ્સ સાથેનો હતો. તે એમ.એસ. બિઝનેસ સેન્ટરના નામે હતો. ફરિયાદીનું કહેવું છે કે આરોપી નં. ૧ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા ઈ-મેઈલમાં ફોટોગ્રાફ જોઈને ફરિયાદીના ધ્યાનમાં આવ્યું કે તે ઓફિસમાં બતાવેલા દરવાજા ફરિયાદીની કંપનીના દરવાજા છે. તેથી, ચોરીની આ ફરિયાદ છે.

બીજી ફરિયાદ બે આરોપીઓ વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ અગાઉ ફરિયાદીની કંપની સાથે જોડાયેલા હતા, જેમાં આરોપી નં. ૨ મનુભાઈ વરસાણી છે, જેઓ ઉપર નિર્દિષ્ટ ફરિયાદમાં પણ આરોપી છે. તેમાં, સારાંશમાં, આક્ષેપો આરોપી દ્વારા ડેટાની ચોરીના છે. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટ સાથે £૨,૭૩,૦૦૦ નો એક કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત કંપની સંબંધિત ડેટા આરોપી દ્વારા ચોરવામાં આવ્યો હતો અને તે રીતે ફરિયાદીની કંપનીની કોમ્પ્યુટર સિસ્ટમમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદીનું કહેવું છે કે તેનાથી આરોપીઓએ ફરિયાદીની કંપનીને મોટું આર્થિક નુકસાન પહોંચાડ્યું છે. ઉક્ત ફરિયાદ ધ ઈન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ

૪૧૫, ૪૨૦, ૪૨૪, ૪૦૫, ૪૦૯ સાથે વાંચતા કલમ ૧૨૦-બી હેઠળના ગુના માટે છે.

ત્રીજી ફરિયાદ ૨૮/૦૫/૨૦૦૯ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી છે. તે મનુભાઈ વરસાણી વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે, જે ત્રણેય ફરિયાદોમાં સામાન્ય આરોપી છે. ટૂંકમાં, ફરિયાદીનું કહેવું છે કે આરોપીએ ફરિયાદીની કંપનીના લેટરહેડની ચોરી કરી છે અને ત્યારબાદ, ફરિયાદીના નામે પત્ર લખીને બનાવટ કરી છે. ઉક્ત ફરિયાદ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૭૯, ૪૨૦, ૪૬૭, ૪૬૮ અને ૪૭૧ હેઠળના ગુના માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

૫. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે. એમ. પંચાલે, કેસની હકીકતોનો ટૂંકમાં સંદર્ભ આપ્યા બાદ રજૂઆત કરી છે કે દરવાજાની ચોરી અંગેની ફરિયાદમાં કોઈ તથ્ય નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદીના પોતાના કહેવા મુજબ, ચોરી ચુ.કે.માં થઈ છે. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ચુ.કે.માં થયેલી કથિત ચોરી માટે ભારતમાં ફરિયાદ નોંધી શકાય નહીં. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આરોપીને ચોરી માટે જવાબદાર ગણવામાં આવે તે પહેલા ફરિયાદીએ કરેલા આક્ષેપને ધ્યાને લેતા, ફરિયાદીએ પ્રથમ દ્રષ્ટિએ ચોરી થયાનું બતાવવું પડે. હાલના કેસમાં, ચોરીનું કહેવું પ્રથમ દ્રષ્ટિએ પણ માની શકાય તેવું નથી. વધુમાં, એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે કંપનીએ આ

અંગે ચુ.કે.માં પણ ફરિયાદ દાખલ કરી છે. ફરિયાદમાં જ આ અસરનો સંદર્ભ છે. તેમ હોવાથી, સમાન ગુના માટે, ફરિયાદી ચુ.કે. અને ભારતમાં ઉપાય મેળવી શકે નહીં. વિદ્વાન વકીલે ‘ડબલ જેપર્ડી’ ના સિદ્ધાંતનો આશરો લીધો છે.

પ.૧ ચોરી અને બનાવટની ફરિયાદમાં આરોપીનો બચાવ કરતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાનાણીએ નિર્દેશ કર્યો છે કે કેસના સંજોગોમાં, ફરિયાદીનું કહેવું અતિશયોક્તિભર્યું છે અને માની શકાય તેવું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આરોપી – મનુભાઈ વરસાણી ૨૦૦૦ થી ૨૦૦૬ દરમિયાન કંપનીના ડાયરેક્ટર હતા. પ્રશ્ન હેઠળનો પત્ર અન્ય કંપની સાથે ફરિયાદીની કંપનીના પેર્લિંગ મુકદ્દમાના અનુસંધાનમાં લખવામાં આવ્યો હતો. તે મુકદ્દમામાં બીજી કંપની સાથે સમાધાનની વાતચીત મનુભાઈ વરસાણી દ્વારા કરવામાં આવી હતી. હકીકતમાં, પક્ષકારો વચ્ચે બાબતોનું સમાધાન થઈ ગયું હતું અને ફરિયાદીની કંપનીને મોટી રકમ મળી છે એટલે કે જો રકમને રૂપિયામાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવે તો, સમાધાનના કારણે ફરિયાદીને આશરે રૂ. ૮૬ લાખ મળ્યા છે. મનુભાઈ વરસાણીને અમુક સંમત ટકાવારી ચૂકવવાની જરૂરિયાત ફરિયાદીની કંપનીને ખટકે છે અને તેથી, ફરિયાદી હાલના કેસ સાથે આગળ આવ્યા છે. શ્રી કાનાણી દ્વારા એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદીની કંપની ઉક્ત કંપની સાથે જોડાયેલી વ્યક્તિને શિકાર બનાવવાની આદત ધરાવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ અંગેનો દાવો અરજદાર દ્વારા અરજીમાં કરવામાં આવ્યો છે અને અરજદારે આ અંગે ઉદાહરણ પણ આપ્યું છે.

૬. ત્રીજી ફરિયાદ અંગે, પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ કેસ નં. એચસી૦૬સી૦૩૭૪૫ માં ચુ.કે. કોર્ટના ચાન્સરી ડિવિઝનના ચુકાદા તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. આ સિવિલ મુકદ્દમાનો ચુકાદો છે. ઉક્ત ચુકાદામાં ફક્ત ૬ અને ૧૨ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સિવિલ કોર્ટે મનુભાઈ વરસાણીને સત્યવાદી સાક્ષી તરીકે ગણ્યા છે. વધુમાં, મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટ સંબંધિત ડેટા સાથે છેડછાડ કરવા અંગે ફરિયાદીનું કહેવું ચુ.કે. કોર્ટ દ્વારા સિવિલ કાર્યવાહીમાં નોંધાયેલા સ્પષ્ટ તારણને ધ્યાને લેતા મानी લેવું જોઈએ નહીં.

૭. આ કોર્ટના સીઆર.એમ.એ નં. ૧૦૨૯૧/૨૦૦૬ ના ચુકાદા તરફ પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં આ કોર્ટે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા બાદ ફરિયાદ એટલે કે આઈ-સી.આર. નં. ૫૪/૨૦૦૪ રદ કરી હતી. તે છેતરપિંડી અને બનાવટ વગેરેના ગુના માટે હતી.

૮. મૂળ ફરિયાદી વતી તમામ કેસોમાં ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ. નાણાવટીએ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળના કેસની વિચારણા કરતી વખતે આ કોર્ટની મર્યાદિત સત્તાઓ પર ભાર મૂક્યો છે. તમામ કેસોની હકીકતોનો સંદર્ભ આપતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદમાં ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ દાવો સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ છે. અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ પ્રશ્ન આ તબક્કે આ કાર્યવાહીમાં યોગ્ય રીતે વિચારી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મેટર તપાસ માંગી લે તેવી છે. શ્રી

નાણાવટીએ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૪૧૧ પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદમાં ખોટી જોગવાઈનો માત્ર ઉદ્દેશ કરવાથી કેસને અસર થતી નથી અને તેનાથી ગુનો ગુનો મટી જતો નથી. વિદ્વાન વકીલના મતે, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કલમ ૪૧૧ હેઠળનો ગુનો બન્યો હોવાનું કહી શકાય. ચોરી અને બનાવટની ફરિયાદ અંગે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો તપાસને પાત્ર છે, પરંતુ તે સિવાય પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, આ તબક્કે પણ ફરિયાદીએ તેના દાવાના સમર્થનમાં પૂરતી સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવી છે. ફરિયાદીનું કહેવું છે કે આરોપી મનુભાઈ વરસાણીએ ફરિયાદીના નામે પત્રમાં સહી કરી છે. ફરિયાદીએ હસ્તલેખન નિષ્ણાતનો અભિપ્રાય મેળવ્યો છે. તેના વિગતવાર અહેવાલમાં, હસ્તલેખન નિષ્ણાતે નમૂનાની સહીને આરોપી મનુભાઈ વરસાણીની સ્વીકૃત સહી સાથે સરખાવી છે. હસ્તલેખન નિષ્ણાત દ્વારા કાઢવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ ફરિયાદીની તરફેણમાં છે. વધુમાં, એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે કેસની હકીકતોમાં, અરજદારનું કહેવું સાચું માની લેવામાં આવે એટલે કે અરજદારે અન્ય કંપની સાથે વાટાઘાટો અને સમાધાનની વાતચીત કરી હતી, તેમ છતાં પ્રશ્ન હેઠળના પત્રની તારીખને ધ્યાને લેતા, અરજદાર માટે પ્રશ્ન હેઠળનો પત્ર લખવો કે સંબોધવો જરૂરી નહોતો. આમ, આક્ષેપની ગંભીરતાને ધ્યાને લેતા, આ કોર્ટે આ તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૯. ત્યારબાદ, ત્રીજી ફરિયાદનો સંદર્ભ આપતા, ફરિયાદના ફકરા ૭, ૮ અને ૯ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ડેટાની ચોરી અંગેનો ચોક્કસ આક્ષેપ ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે. એમ કહી શકાય નહીં કે ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો એટલા નિર્થક અથવા પાયાવિહોણા છે કે તેને તપાસની જરૂર નથી. યુ.કે. કોર્ટ દ્વારા સિવિલ મુકદ્દમામાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આપવામાં આવેલ સંદર્ભ અને આધાર અસ્થાને છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જે અવલોકન પર આધાર રાખવા માટે અરજ કરવામાં આવી છે તે દસ્તાવેજના વિનાશનો ઉદ્દેશ કરે છે, જ્યારે ફરિયાદીનું કહેવું ડેટાની ચોરી અને તે ચોરાઈ જવા અંગેનું છે. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિગતવાર ચુકાદામાં, સિવિલ મુકદ્દમામાં યુ.કે. કોર્ટે મનુભાઈ વરસાણીને ફરિયાદીની કંપનીને વળતર ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ કોર્ટના વ્યાપ અને સત્તા અંગેની તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં એ.આઈ.આર. ૨૦૦૯ એસ.સી. ૧૯૬૩ માં રિપોર્ટ થયેલ સ્ટેટ ઓફ એ.પી. વિરુદ્ધ આર્વા પક્ષી ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું છે.

૧૦. હવે, હું પક્ષકારોના કેસ પર વિચાર કરી શકું છું.

૧૧. આરોપી મનુભાઈ વરસાણી વિરુદ્ધ ચોરી અને બનાવટની ફરિયાદ અંગે, ફરિયાદનો આધાર ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ નો પત્ર છે. તે એનેક્સર-ડી પર છે.

ફરિયાદીના કહેવાને સમજવા માટે, ઉક્ત પત્ર નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

"પ્રિય મનુ

વિષય: જેસીજે લોકમ્સ સાથેના કરાર પર સહી કરવા અને બાકી લેણી રકમ અંગે

૩૦ મી જૂન ૨૦૦૬ ના રોજની બોર્ડ રિઝોલ્યુશનની મને આપવામાં આવેલી સત્તાના આધારે અને તમારા ૨૯ મી જૂન ૨૦૦૬ ના પત્ર અને ત્યારબાદ ૩૦ મી જૂન ૨૦૦૯ ના સુધારેલા સંસ્કરણના સંદર્ભમાં હું આથી કંપની વતી નીચેની સત્તા અને શરતોની પુષ્ટિ કરું છું.

કંપની વતી તમને અમારી કંપની દ્વારા તેમની સામે દાખલ કરાયેલા વિવિધ કેસો માટે જેસીજે લોકમ્સ લિમિટેડ અને અન્ય સાથે સમાધાન કરાર પર સહી કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવે છે.

હું પુષ્ટિ કરું છું કે જેસીજે લોકમ્સ લિમિટેડ અને અન્ય પાસેથી ચુકેમાં અમારા બેંક ખાતામાં નાણાં મળ્યા પછી, કુલ સંમત સમાધાન રકમ £૧૦૦,૦૦૦ ના ૫૦% ની સમકક્ષ રકમ અને એસ્કો એકાઉન્ટમાં તમામ સંચિત વ્યાજ સાથે અને ૩૦ મી જૂન ૨૦૦૬ પછી જો કોઈ હોય તો

વ્યાજબી કાનૂની ખર્ચના ૫૦% કાપ્યા પછી તે તમને તરત જ બાકી રહેશે અને ચૂકવવાપાત્ર થશે.

શ્રી નરન પિંડોરિયા સાથેની તમારી વાતચીત મુજબ અને મને તેમની પુષ્ટિ મુજબ ૩૦ મી જૂન ૨૦૦૬ ના રોજ કંપનીના ચોપડામાં તમારી બાકી લોન એકાઉન્ટની બાકી રકમ ઓગસ્ટ ૨૦૦૬ સુધીમાં સંમત થયા મુજબ પૂર્ણ ચૂકવવામાં આવશે.

આપનો વિશ્વાસુ

આઈ-સર્વ સિસ્ટમ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

ડાયરેક્ટર

સુનિલ પિંડોરિયા"

૧૨. હસ્તલેખન નિષ્ણાતનો અહેવાલ એનેક્સર-એક્સ પર છે. હસ્તલેખન નિષ્ણાતનો અભિપ્રાય ૬ પાનામાં છે. નિષ્કર્ષ પાના ૯૫ અને ૯૬ પર છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"જે વ્યક્તિએ વાદળી વર્તુળમાં દર્શાવેલ નમૂના અને એસ૧, એસ૨ અને એન૧ થી એન૮ તરીકે ચિહ્નિત કરેલી કુદરતી સહીઓ લખી છે તેણે ૧૪ મી જુલાઈ, ૨૦૦૬ ના પત્રમાં મારા દ્વારા ક્યુ૧ તરીકે ચિહ્નિત કરેલી

"સુનિલ વી. પિંડોરિયા" નામની લાલ વર્તુળવાળી અંગ્રેજી લિખિત વિવાદાસ્પદ સહી લખી નથી. આ લાલ વર્તુળવાળી વિવાદાસ્પદ સહી ક્યુ૧ બનાવટી હોવાનું જણાયું છે અને અસલી નથી."

૧૩. અરજદારનું કહેવું છે કે આ સમયની આસપાસ, અરજદારે પેટિંગ મુકદ્દમામાં અન્ય કંપની સાથે સમાધાનની વાતચીત હાથ ધરી હતી અને હકીકતમાં, તે મુકદ્દમા પક્ષકારો વચ્ચે ઉકેલાઈ ગયા હતા અને ફરિયાદીની કંપનીને અન્ય કંપનીઓ પાસેથી મોટી રકમ એટલે કે આશરે રૂ. ૮૬ લાખ મળ્યા હતા. અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉક્ત પ્રયાસોના અનુસંધાનમાં, ફરિયાદી કંપનીએ અરજદારને સંમત રકમ ચૂકવવાની જરૂર હતી. ઉક્ત રકમ ચૂકવવાનું ટાળવા માટે, હાલની ફરિયાદ ઊભી કરવામાં આવી છે. આ દાવાના સમર્થનમાં સંદર્ભિત સંબંધિત સામગ્રી, એટલે કે ફરિયાદીની કંપની અને અન્ય કંપની વચ્ચે પેટિંગ મુકદ્દમામાં પક્ષકારો વચ્ચે થયેલું સમાધાન સુનાવણીના સમયે સંદર્ભિત કરવામાં આવ્યું હતું, તે અરજદારના કહેવાને સમર્થન આપે છે. સામાવાળા વતી, ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ નો પત્ર બનાવટી હોવાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, ઉક્ત પત્રના એક ફકરા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવાયું છે કે સમાધાન પર પહોંચતા, સંમત સમાધાનની રકમના ૫૦% અરજદારને ચૂકવવામાં આવશે. ફરિયાદી વતી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારને ચૂકવણી અંગેનો આવો દાવો અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી બનાવટનો પૂરતો સૂચક છે.

૧૩.૧ પ્રથમ, હસ્તલેખન નિષ્ણાતના અભિપ્રાયનો સંદર્ભ આપી શકાય છે. આ અહેવાલને અયોગ્ય મહત્વ આપવું યોગ્ય નથી. એ સાચું છે કે નિષ્ણાતે નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે વિવાદાસ્પદ સહી સ્વીકૃત સહી સાથે મેળ ખાતી નથી. પરંતુ એ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કથિત બનાવટી પત્ર ફરિયાદીના નામે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ફરિયાદીનું કહેવું છે કે તેના વતી કોઈએ અને ચોક્કસ કહીએ તો અરજદારે ફરિયાદીના નામે ઉક્ત પત્ર લખ્યો છે. આમ, ઉક્ત પત્રમાં ફરિયાદીની સહી છે. પોતાની સહીના સંબંધમાં હસ્તલેખન નિષ્ણાતનો અભિપ્રાય મેળવવો ખાસ મદદ કરતો નથી. એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રશ્ન હેઠળનો દસ્તાવેજ માત્ર એક પત્ર છે અને ચેક નથી. તેથી, પત્રે પત્રે સહીમાં થોડો તફાવત કુદરતી છે. આવી આત્મ-સેવા કરતી સામગ્રી ફરિયાદીના કેસને બહુ આગળ લઈ જતી નથી.

૧૩.૨ હવે, ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ ના પત્ર વિશે. એ યોગ્ય રીતે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ૩૦/૦૬/૨૦૦૬ થી કંપનીમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું. આ બાબતે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ વિવાદ નથી. ફરિયાદીની કંપનીના ડાયરેક્ટર તરીકે અરજદારના કાર્યકાળ દરમિયાન, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ફરિયાદીની કંપની અને અન્ય કંપનીઓ વચ્ચે પેર્લિંગ મુકદ્દમા અંગે સમાધાનની વાતચીત ચાલી રહી હતી. અરજદાર દ્વારા આ સંબંધમાં ઘણા પ્રયત્નો કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે, અરજદાર રાજીનામું આપે ત્યાં સુધી તે બાબતોનું સમાધાન થયું ન હતું. તે બાબતો ૩૦/૦૬/૨૦૦૬ પછી પતાવવામાં આવી હતી. તે

સમય સુધીમાં અરજદારે રાજીનામું આપી દીધું હોવાથી અને અરજદાર તે બાબતથી જાણકાર હોવાથી અને તેમાં ઘણી મહેનત કરી હોવાથી, પ્રશ્ન હેઠળના પત્ર દ્વારા ફરિયાદીએ અરજદારને પક્ષકારો વચ્ચે થઈ શકે તેવા કરાર પર સહી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા. એવી રજૂઆતમાં નોંધપાત્ર ભાર છે કે ઉક્ત પત્ર એટલે કે ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ ના પત્ર દ્વારા અરજદારને કરાર પર સહી કરવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારને કરાર પર સહી કરવા માટે અધિકૃત કરતો અન્ય કોઈ પત્ર વગેરે નથી. કરારની નકલ રેકૉર્ડ પર છે. કરાર ૧૮/૦૭/૨૦૦૬ ના રોજનો છે.

૧૩.૩ પત્રના તે ફક્ત અંગે જેમાં અરજદારને ચૂકવણી કરવાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, એ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રશ્ન હેઠળના પત્રના અનુસંધાનમાં અરજદાર દ્વારા કોઈ દુરુપયોગ અથવા લાભ મેળવ્યા અંગે ફરિયાદીનો કોઈ આક્ષેપ નથી. હાલની ફરિયાદ આશરે ત્રણ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવી છે. આ મહત્વની અને અગત્યની પરિસ્થિતિ છે જ્યારે એવા કોઈ આક્ષેપો નથી અથવા એવું સૂચવવા માટે કંઈ નથી કે અરજદારે પ્રશ્ન હેઠળના પત્રમાં આક્ષેપ કરીને કોઈ લાભ મેળવ્યો હોય, લખાણ પોતે જ ફરિયાદીને 'ઈજા' પહોંચાડતું નથી. અરજદારનું કહેવું, એટલે કે તે સત્તાનો પત્ર છે અને આ પત્ર સિવાય, અરજદારને કરાર પર સહી કરવા સક્ષમ બનાવવા માટે અન્ય કોઈ પત્ર કે સત્તાધિકાર નથી, તે બિનતકરારી રહ્યું છે. ત્યારબાદ, સુનાવણીના સમયે, ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અરજીમાં પાના ૩૮ અને ૩૯ તરફ ધ્યાન

દોરવામાં આવ્યું હતું અને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો આ બે દસ્તાવેજો / પત્રો ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ ના પત્ર સાથે વાંચવામાં આવે, તો એવું લાગશે કે પ્રશ્ન હેઠળનો પાછળનો પત્ર શંકાસ્પદ છે. આ (પાના નં. ૩૮-૩૯) અરજદાર દ્વારા કંપનીને દેખીતી રીતે લખેલા પત્રો છે. એક ૧૬/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજનો છે અને બીજો ૩૦/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજનો છે. આ ફકરા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જે આ મુજબ વંચાય છે;

"... હું તમને કંપનીના ચોપડામાં સંબંધિત એન્ટ્રીઓ પસાર કરવા માટે વધુમાં સૂચના આપું છું કે મારા હિતો શ્રી નરન પિંડોરિયાને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા છે અને વધુમાં મને કંપનીની માલિકી અથવા બિન-સલામત લોન લેણી રકમમાં કોઈ પણ આર્થિક અથવા વ્યવસાયિક હિત બાકી નથી."

બીજા પત્રમાં:

"જેને પણ લાગુ પડતું હોય તેને

... મેં શ્રી નરન પિંડોરિયા પાસેથી મારા હિતના વેચાણ માટે સંપૂર્ણ અને અંતિમ ચુકવણી પ્રાપ્ત કરી છે અને તે સાથે મારી પાસે શ્રી નરન પિંડોરિયા પાસેથી કોઈ પણ લેણી રકમ અથવા કલેમ બાકી નથી તેમજ કંપનીની માલિકીના સંદર્ભમાં આજ દિનથી આઈ-સર્વિસ સિસ્ટમ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

૨૭. નં. યુઝર૨૦૧૭જે૨૦૦૨પીટીસી૪૦૫૫૫ માં મારો કોઈ પણ
આર્થિક અથવા અન્ય વ્યવસાયિક હિત નથી. ..."

૧૩.૪ એ નોંધી શકાય છે કે ઉક્ત લખાણ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે તે વિવાદમાં નથી. ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ નો પત્ર ફરિયાદીના નામે છે. ફરિયાદી વતી રજૂઆત એ છે કે, 'કોઈ કલેમ કે કોઈ લેણું નથી' તેવી જાહેરાત કર્યા પછી અરજદારને ચૂકવવાની રકમ અંગેનો દાવો બિનજરૂરી હતો. એવો દાવો શંકા પેદા કરે છે. આની સાથે સંમત થવું શક્ય નથી. એ નોંધી શકાય છે કે ૧૪/૦૭/૨૦૦૬ નો પત્ર અને પાના ૩૮ અને ૩૯ પરના લખાણ બંનેના હેતુ અને સંદર્ભ અલગ અને ભિન્ન છે. પાના ૩૮ અને ૩૯ પરના લખાણમાં જેસીજે લોકમ્સ કંપનીનો બિલકુલ સંદર્ભ નથી જેની સાથે ફરિયાદી કંપનીએ સમાધાન કર્યું હતું. બીજું, ફરિયાદીએ અરજદારના નિવૃત્ત થયા પછી અન્ય કંપનીઓ સાથેના સમાધાન પર સહી કરવા માટે અરજદારને આપવામાં આવેલા સત્તાધિકારના અન્ય કોઈ પત્ર તરફ ધ્યાન દોર્યું નથી. પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, તે અરજદારને સમાધાન પર સહી કરવા માટે સક્ષમ બનાવતો પત્ર છે. કોઈપણ સંજોગોમાં અરજદારને મુશ્કેલી પડી હોત જો અરજદારનો સંમત સમાધાનની રકમના ૫૦% નો કલેમ માત્ર પ્રશ્ન હેઠળના આ પત્ર પર આધારિત હોત. પત્રની અસલિયત તે કિસ્સામાં તે માટે ચકાસી શકાય છે. આવી ચુકવણી માટે અરજદારનો કલેમ જો આગળ વધારવામાં આવે તો તે સ્વતંત્ર રીતે અને મુખ્યત્વે અન્ય સામગ્રીના આધારે વિચારી શકાય છે. હાલના કેસમાં, આપણે ગુનાના

કમિશન એટલે કે અરજદાર દ્વારા ચોરી અને બનાવટના ગુના સાથે સંબંધિત છીએ. ઉપરના સંજોગોમાં, એમ કહેવું શક્ય છે કે સંજોગો અરજદારની તરફેણમાં છે. તેમ હોવાથી, હસ્તક્ષેપ જરૂરી છે.

૧૪. દરવાજાની ચોરીની ફરિયાદ અંગે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે આ અંગે યુ.કે. કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ તરફ યોગ્ય રીતે ધ્યાન દોર્યું છે. ફરિયાદીએ પોતે જ હાલની ફરિયાદમાં આનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. સુનાવણીના સમયે, ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલ યુ.કે.માં દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદનું શું થયું તે સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં અસમર્થ હતા. આ પાસું અરજદારની તરફેણમાં છે. વધુમાં, સુનાવણીના સમયે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે હાલની પિટિશનોના પેનિંગ સમયગાળા દરમિયાન, અરજદારે આ કોર્ટ સમક્ષ રૂ. ૧૨,૫૦,૦૦૦/- જમા કરાવ્યા છે. આ અંગે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ આ અંગે તેમનું સંસ્કરણ રજૂ કર્યું છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પંચાલે રજૂઆત કરી છે કે રકમ કોઈ પણ પૂર્વગ્રહ વગર અને વિરોધ હેઠળ જમા કરવામાં આવી છે અને તે ગુનાની કબૂલાત સમાન નથી. બીજી બાજુ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાણાવટીએ રજૂઆત કરી છે કે માત્ર રકમ જમા કરાવવાથી ગુનો ગુનો મટી જતો નથી. સખત રીતે કહીએ તો, આ ફોજદારી કાર્યવાહીમાં રકમ જમા કરાવવી સુસંગત ગણી શકાય નહીં. કોઈપણ સંજોગોમાં, હું અભિપ્રાય ધરાવું છું કે ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપને ધ્યાને લેતા, વિવાદનું સ્વરૂપ સિવિલ પ્રકારનું છે. આરોપી ફરિયાદીની કંપનીના ભૂતપૂર્વ ડાયરેક્ટર છે. કથિત ચોરીનો ગુનો

આરોપીની ઓળખ સાથે અસંગત છે. કેસના સંજોગોમાં, ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવી અને ચોરીની ફરિયાદ દાખલ કરવી યોગ્ય નથી. એમ પણ કહી શકાય કે સુનાવણીના સમયે, ભારતમાં લાવવામાં આવેલા સાત દરવાજાના સંબંધમાં કસ્ટમ ડ્યુટી વગેરેની ચુકવણી તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું.

૧૫. આ ચુકાદો લખતી વખતે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર યુ.કે.ના નાગરિક છે. સુનાવણીના સમયે આ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત એ આધાર પર આગળ વધી હતી કે અરજદાર માત્ર એનઆરઆઈ છે અને બ્રિટિશ નાગરિક નથી. આ સંબંધમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એસ. નાણાવટીએ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૪ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. રજૂઆત એ આધાર પર આગળ વધી હતી કે અરજદાર ભારતીય નાગરિક છે. કલમ ૪(૧) પર આધાર રાખીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એનઆરઆઈ વિરુદ્ધની ફરિયાદ ટકવાપાત્ર છે. ત્યારબાદ, આ ચુકાદો લખતી વખતે, અરજદાર દ્વારા એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારો યુ.કે.ના નાગરિકો છે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે અરજદારના પાસપોર્ટની ઝેરોક્ષ નકલ પણ રજૂ કરી છે. તે રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવી છે. બ્રિટિશ નાગરિક વિરુદ્ધ ફરિયાદ કેવી રીતે ટકવાપાત્ર છે તે અંગે ફરિયાદીને સંતોષકારક ખુલાસો કરવા માટે બાબતો મુલતવી રાખવામાં આવી હતી. ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલ આ કોર્ટને સંતોષવા માટે સક્ષમ ન હતા કે

વિદેશી નાગરિક વિરુદ્ધ ભારતમાં ફરિયાદ ટકવાપાત્ર છે. આ કારણસર પણ આ ફરિયાદો નિષ્ફળ જશે.

૧૬. છેલ્લે, ફરિયાદીની કંપનીના કોમ્પ્યુટરમાંથી ડેટાની ચોરીની ફરિયાદનો સંદર્ભ આપી શકાય છે. તે આઈ-સી.આર. નં. ૧૫/૨૦૦૧ છે જેમાંથી સીઆર.એમએ નં. ૮૫૦૮/૨૦૦૮ ઉદભવી છે. ફરિયાદ ૧૩/૦૧/૨૦૦૮ ના રોજની છે. ફરિયાદમાં આપવામાં આવેલ એક ઉદાહરણ મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટનો ડેટા આરોપી દ્વારા ચોરવામાં આવ્યો હોવાનો છે અને તેનાથી ફરિયાદીને આર્થિક નુકસાન થયું છે. આ સંબંધમાં, પક્ષકારો વચ્ચે યુ.કે.માં સિવિલ મુકદ્દમો ચાલ્યો હતો. ઉક્ત સિવિલ મુકદ્દમામાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો એનેક્સર-વી પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. સુનાવણીના સમયે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ચુકાદાના ફકરા ૬ અને ૧૨ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. અરજદારના કહેવાને સમજવા માટે, ઉક્ત ફકરાઓ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે;

"૦૬. નીચે સમજાવ્યા મુજબ, એવા ત્રણ વ્યાપારી કરારો છે જેના સંબંધમાં એમઆઈએલ દાવો કરે છે કે શ્રી વરસાણીએ કંપની પ્રત્યેની તેમની ફરજોનો ભંગ કર્યો છે અને/અથવા તેઓ કંપનીને જવાબદાર છે. આમાંથી પહેલો (સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટ) માત્ર ઉપર નિર્દિષ્ટ પ્રથમ ફરજ સાથે સંબંધિત છે, એટલે કે તેમના ડાયરેક્ટરશિપ/રોજગાર દરમિયાન ડાયરેક્ટર/કર્મચારીની ફરજ. બીજો અને ત્રીજો કરાર, એટલે કે

સલગ્રેવ ગાર્ડન્સ અને વેટ્સ કરાર, બીજી પરિસ્થિતિના ઉદાહરણો છે, એટલે કે તે એવા કિસ્સાઓ છે કે જ્યાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે શ્રી વરસાણીએ પોતાના અને/અથવા તેમની કંપની મલ્ટીસ્ટારકોમ અને/અથવા પેસસ્ટારના લાભ માટે તેમના રોજગાર/ડાયરેક્ટરશિપ દરમિયાન એમઆઈએલ દ્વારા આપવામાં આવેલા અવતરણોનો લાભ લીધો હતો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે આમાંની દરેક પરિપક્વ વ્યવસાયિક તક હતી જેનો ઉપયોગ શ્રી વરસાણીએ તેમનો રોજગાર બંધ થયા પછી અને તેમની ડાયરેક્ટરશિપ સમાપ્ત થયા પછી કર્યો હતો.

૧૨. ત્રીજું, દસ્તાવેજ રેકૉર્ડના વિનાશને લગતા સંખ્યાબંધ આક્ષેપો અને વળતા આક્ષેપો થયા છે, ખાસ કરીને કોમ્પ્યુટર પર રાખવામાં આવેલા, અને/અથવા યોગ્ય દસ્તાવેજ જાહેરાત કરવામાં નિષ્ફળતા અંગેના. હું આ આક્ષેપોને ઉપર સારાંશ આપેલા મુખ્ય મુદ્દાઓના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લઉં છું. જોકે, એમઆઈએલ વતી શ્રી કિન્સ્કીએ સ્પષ્ટ કર્યું કે તેઓ દસ્તાવેજોના વિનાશના આક્ષેપોના સંબંધમાં કોઈ સ્વતંત્ર રાહત માંગી રહ્યા નથી. આ આક્ષેપોનું મૂલ્ય, જો કોઈ હોય તો, શ્રી વરસાણીની વિશ્વસનીયતા અને/અથવા કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા તેમના કેસને નબળો પાડવાનું છે. હું દસ્તાવેજ વિનાશના આક્ષેપોને આ દ્રષ્ટિએ જોઉં છું. મારે શ્રી વરસાણી પ્રત્યે ન્યાયી રહીને એ પણ કહેવું જોઈએ કે, મેં કોઈપણ સંજોગોમાં આ આક્ષેપોને મારા સંતોષ મુજબ સાબિત થયેલા ગણ્યા ન

હોત. હું નોંધું છું કે પ્રતિવાદી વતી બે સાક્ષીઓ બોલાવવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે શ્રી કુમાર વરસાણી, શ્રી મનુભાઈ વરસાણીના પુત્ર, અને શ્રી હિરેન રાયચા, જે બંનેએ દસ્તાવેજોના કથિત વિનાશને લગતી જુબાની આપી હતી. આ મને આવશ્યકપણે સત્યવાદી સાક્ષીઓ હોવાનું જણાય છે, જેમના પુરાવાના પ્રકાશમાં હું દસ્તાવેજોના વિનાશના આક્ષેપોને સાબિત કરવા માટે અસમર્થ હોત, ભલે તેને સ્વતંત્ર દાવા તરીકે ચલાવવામાં આવ્યા હોત."

સિવિલ મુકદ્દમામાં યુ.કે. કોર્ટના ઉપરોક્ત તારણના સામાન્ય વાંચન પર, તે એવી છાપ આપે છે કે તે અરજદારને મદદ કરે છે. જોકે, ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અંતે, કોર્ટે નુકસાનનું વળતર આપવાનું મંજૂર કર્યું હતું અને મનુભાઈ વરસાણીને મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટના સંબંધમાં નુકસાનનું વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તે સિવાય, ફરિયાદમાં આક્ષેપ માત્ર મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટના ડેટાની ચોરીના સંબંધમાં નથી. ફરિયાદમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે આરોપી નં. ૧ એ અન્ય ડેટા અને આરોપી નં. ૨ એટલે કે મનુભાઈ વરસાણીને પૂરી પાડવામાં આવેલી ૩૫ થી ૪૦ સંપત્તિની ઇન્ડેક્સની ચોરી કરી છે.

ફરિયાદીનું એવું પણ કહેવું છે કે ડેટાની ચોરી ગાંધીનગરમાં થઈ છે. તેથી, ગાંધીનગર પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૬.૧ આ બાબતે પણ, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પ્રથમ દ્રષ્ટિએ અરજદારના કહેવાને સમર્થન આપે છે. ફરિયાદ વાંચતા, એવું જણાશે કે ફરિયાદીનું કહેવું મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટ સંબંધિત ફાઈલ અને ડેટા કાઢી નાખવા અંગેનું છે. આ મુખ્ય ફરિયાદ છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ સંબંધમાં સિવિલ મુકદ્દમામાં યુ.કે. કોર્ટનો વ્યાપક ચુકાદો છે. જોકે સિવિલ મુકદ્દમાના અંતે કોર્ટે કંપનીને નુકસાનનું વળતર આપ્યું છે, કોર્ટે હાલના અરજદારને સત્યવાદી સાક્ષી તરીકે ગણ્યા છે (ફકરો ૧૨). ઉક્ત કોર્ટે દસ્તાવેજ વિનાશના દાવાને પણ માન્યો નથી. સિવિલ મુકદ્દમામાં આ અવલોકનો ફરિયાદીના કહેવાને અવિશ્વાસ કરવા માટે પૂરતા છે. ફરિયાદી ડેટાની ચોરી વિશે નથી કહેતા, પરંતુ ફરિયાદમાં તેઓ કહે છે, 'મેસર્સ સિલ્વેસ્ટર એસ્ટેટ કોન્ટ્રાક્ટ સંબંધિત ડેટા / ફાઈલોનો વિનાશ.' આ સંબંધમાં, સિવિલ કોર્ટના અવલોકન અને તારણ અરજદારના કહેવાને સમર્થન આપે છે. ત્યારબાદ, ડેટા અને ૩૫ થી ૪૦ સંપત્તિની ઇન્ડેક્સ ચોરવાનો પાયાવિહોણો આક્ષેપ ઘણો અસ્પષ્ટ અને ઘણો સામાન્ય અને વ્યાપક છે કે જેના પરથી કોઈ અભિપ્રાય બાંધી શકાય. વધુમાં ફરિયાદીનું કહેવું છે કે અરજદારોએ ઇન્ફોર્મેશન ટેકનોલોજી એક્ટ, ૨૦૦૦ ની કલમ ૪૩ અને ૭૨ હેઠળ ગુનો કર્યો છે. કલમ ૪૩ નુકસાન માટેની જોગવાઈ કરતી નથી. કથિત ખોટું જે કલમ ૪૩ ને આકર્ષિત કરશે તે શિક્ષાપાત્ર પરિણામને આકર્ષિત કરશે નહીં. તે તેવી જોગવાઈ કરતું નથી. જ્યારે હાલના કેસના સંજોગોમાં, તે શંકાસ્પદ છે કે કલમ ૭૨ હેઠળનો ગુનો આકર્ષાય છે કારણ કે ફરિયાદમાં આક્ષેપો ચોક્કસ નથી

અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ, તેઓ ઘણા પાયાવિહોણા, સામાન્ય અને વ્યાપક છે. ફરિયાદ તેની વિગતમાં વ્યાપક હોવી જરૂરી નથી પરંતુ, પૂરતા અંશો ત્યાં હોવા જોઈએ. માત્ર જોગવાઈનો ઉલ્લેખ કરવો પૂરતો નથી.

૧૬.૨ આ તબક્કે, ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલે કલમ ૬૬ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. તે કલમ ૪૩ માં સંદર્ભિત કોઈપણ કૃત્ય કરવાને ગુના તરીકે ગણે છે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે ઉક્ત એક્ટની કલમ ૬૬ એ ૨૦૦૯ ના એમેન્ડમેન્ટ એક્ટ એટલે કે એક્ટ ૧૦ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. ઉક્ત એક્ટ ૨૭/૧૦/૨૦૦૯ થી અમલમાં આવ્યો છે, જ્યારે હાલની ફરિયાદ ૧૩/૦૧/૨૦૦૯ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી છે. ફરિયાદમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે 'ગુનો' ફરિયાદ દાખલ કરવાના ૨ વર્ષ પહેલાં બન્યો છે.

૧૭. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાણાવટીની રજૂઆત એ છે કે હાલના કેસમાં કોઈપણ ફરિયાદ એવી કહી શકાય નહીં જે એટલી પાયાવિહોણી અથવા એટલી નિર્ણયક હોય કે જેના માટે આ કોર્ટ દ્વારા સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે. એમ કહેવું ખૂબ વ્યાપક પ્રસ્તાવ હશે કે જ્યાં સુધી ફરિયાદ પાયાવિહોણી અથવા નિર્ણયક ન હોય ત્યાં સુધી કોર્ટ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળની સત્તાના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકતી નથી. જો ફરિયાદમાં કંઈક તથ્ય હોય તો પણ, જ્યારે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હોય ત્યારે કોર્ટ હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે. એક અર્થમાં, આમાં વિરોધાભાસ છે કારણ કે ફરિયાદ, જેનું ચાલુ રાખવું એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સમાન

છે, તેને તથ્યવાળી કહી શકાય નહીં. ત્યારબાદ, કોર્ટ હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે જો ફરિયાદ હેરાન કરનારી ન હોય તો પણ, જો આપેલ કેસમાં ન્યાયના હિત માટે જરૂરી હોય. હાલનો કેસ એક લાક્ષણિક કેસ છે. પક્ષકારો યુ.કે.માં રહે છે. આરોપીઓ યુ.કે.ના નાગરિકો છે (કદાચ સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં. ૮૫૦૮/૨૦૦૮ માં એવું સિવાય). ઓછામાં ઓછી એક ફરિયાદના સંબંધમાં, સમાન ગુના માટે યુ.કે.ની કોર્ટ સમક્ષ ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે. અન્ય કેસના સંબંધમાં, યુ.કે. કોર્ટમાં સિવિલ મુકદ્દમો ચાલી રહ્યો છે અથવા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૮. ત્રણેય કેસોમાં, ફરિયાદ તે વ્યક્તિ વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ અગાઉ ફરિયાદીની કંપની સાથે જોડાયેલા હતા. અરજીમાં અરજદારનો ચોક્કસ આક્ષેપ છે કે ફરિયાદીની કંપની તેના ભૂતપૂર્વ કર્મચારીઓ વિરુદ્ધ કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની ટેવવાળી છે. અડધા ડઝનથી વધુ કર્મચારીઓના નામ આપવામાં આવ્યા હતા. આ દાવો બિનતકરારી રહ્યો છે. આ સંજોગોથી પ્રભાવિત થયા વગર રહેવું મુશ્કેલ છે.

૧૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓ અને અવલોકનોને ધ્યાને લેતા, હાલની પિટિશનો મંજૂર થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ફરિયાદો જે સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલ આઈ-સી.આર. નં. ૨૨૨/૨૦૦૭, સેક્ટર-૭ પોલીસ સ્ટેશન, ગાંધીનગરમાં નોંધાયેલ આઈ-સી.આર. નં. ૨૧૩/૨૦૦૭ અને સેક્ટર-૭ પોલીસ સ્ટેશન, ગાંધીનગરમાં નોંધાયેલ આઈ-સી.આર. નં.

૧૫/૨૦૦૯ છે તે આથી રદ કરવામાં આવે છે અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. દરેક મેટરમાં રૂલ એન્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

(આર. ડી. કોઠારી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.