

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ક્વોશિંગ એન્ડ સેટ અસાઈડ

એફઆઈઆર/ઓર્ડર માટે) નં. ૧૨૪૦૭/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૬૧૦/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૬૧૩/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૭૨૧/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૭૨૩/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૭૩૦/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૨૮૮૮/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૧૩૩૭૧/૨૦૨૬

વિથ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન નં. ૧૩૪૫૨/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

હરેશ જનકરાય સોનપાલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે સુશ્રી હર્ષવી એચ. તોલિયા(૧૮૮૬૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. શ્રી જય મહેતા

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ: ૨૨/૦૭/૨૦૨૬

સંયુક્ત ચુકાદો

- નિયમ (૩૯) તુરંત જ પરતપાત્ર. વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી જય મહેતા સામાવાળા-રાજ્ય વતી નિયમ (૩૯) ની બજવાણી સ્વીકારે છે.

૨. આ અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો એક જ બનાવમાંથી ઉદ્ભવતો હોવાથી, તેમનો એક સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા નિર્ણય કરવામાં આવે છે.

૩. હાલની ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૪૦૭/૨૦૨૬, ૧૨૭૩૦/૨૦૨૬, ૧૨૮૮૮/૨૦૨૬, ૧૨૭૨૩/૨૦૨૬, ૧૨૬૧૦/૨૦૨૬, ૧૨૭૨૧/૨૦૨૬, ૧૨૬૧૩/૨૦૨૬, ૧૩૩૭૧/૨૦૨૬, ૧૩૪૫૨/૨૦૨૬ અરજદારો દ્વારા વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ભાવનગર સમક્ષ એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૩૮, ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૪૩ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૧૫૮/૨૦૨૫, ૨૪૫૧/૨૦૨૫, ૨૪૫૨/૨૦૨૫, ૨૪૫૦/૨૦૨૫, ૨૪૮૧/૨૦૨૫, ૧૪૦૧૮/૨૦૨૫, ૧૪૦૧૭/૨૦૨૫, ૧૪૦૨૭/૨૦૨૫, ૧૧૪૩૪/૨૦૨૫ વાળી ફોજદારી ફરિયાદ તેમજ નીચેની વિદ્વાન અદાલતે આંક ૧ હેઠળ તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ જારી કરેલા સમન્સને એવા આધારે પડકારતાં દાખલ કરવામાં આવી છે કે વાદગ્રસ્ત ફરિયાદ એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ ની જરૂરિયાત સંતોષતી નથી.

૪. હાલના કેસની હકીકતલક્ષી વિગતો નીચે મુજબ છે:

૪.૧. અરજદારો લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશીપ એક્ટ, ૨૦૦૮ ની જોગવાઈ હેઠળ નોંધાયેલ આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી નામની એલએલપી ના મર્યાદિત જવાબદારીવાળા ભાગીદારો છે જેની કામગીરી

પ્લોટ નં. ૧૦૪૪/બી/૬ આજી વસાહત, અજય વેઈબ્રિજ પાછળ, ૮૦ ફૂટ રોડ, રાજકોટ, ગુજરાત ખાતે છે. સામાવાળા નં. ૨ પણ એક ભાગીદારી પેઢી છે, જે સ્ટીલ, મેટલ ટ્રેડિંગ અને ફિનિશ્ડ તેમજ કાચા માલ અને ભંગાર સામગ્રીનો વ્યવસાય કરે છે. ફરિયાદમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આરોપી નં. ૨ અને ૩ આરોપી નં. ૧ કંપનીના રોજિંદા કારોબારમાં સંકળાયેલા છે અને મેટલ ટ્રેડિંગના વ્યવસાય માટે ફરિયાદકર્તાનો સંપર્ક કર્યો હતો જે ફરિયાદકર્તા દ્વારા અરજદારો સાથે તેમના જીએસટી નંબર પર કરવામાં આવ્યો હતો અને કોઝ ટાઈટલમાં દર્શાવેલ સરનામા પર માલ મોકલવામાં આવ્યો હતો. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા નાણાકીય હિસાબોમાં જીએસટી ક્રેડિટનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આરોપી કંપનીને રૂ. ૨,૮૮,૦૯,૬૫૫/- ની કિંમતનો માલ મોકલવામાં આવ્યો હતો જેમાંથી રૂ. ૯૮,૪૮,૩૩૩/- ચૂકવવાના બાકી રહ્યા હતા જેના માટે આરોપી નં. ૨ અને ૩ જેઓ હાલના અરજદાર છે, તેમના દ્વારા આરોપી નં. ૨ ની સહી હેઠળ, એવી ખાતરી સાથે વિવિધ ચેકો આપવામાં આવ્યા હતા કે ચેક જમા કરાવતાં તે વટાવવામાં આવશે અને ચુકવણી કિલચર થઈ જશે. સદર ચેકો 'અપૂરતા ભંડોળ' ના શેરા સાથે નકારાયા હતા જેના માટે તારીખ ૨૫.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જે સૂચના વિના સરનામું છોડી દીધાના શેરા સાથે પરત આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૫.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ જય

હિન્દ નામના દૈનિક સમાચારપત્રમાં નોટિસ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી અને નોટિસનો સમયગાળો પૂર્ણ થતાં વાદગ્રસ્ત ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન અદાલતે ચકાસણી નોંધ્યા પછી, એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૩૮ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે સમન્સ જારી કર્યા હતા, જે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૫. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષવી તોલિયાની મદદ મેળવતા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા અને સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી જય મહેતાને સાંભળવામાં આવ્યા.
૬. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારને માત્ર આદિત્ય મલિટનેશનલ એલએલપી ના ભાગીદારની ક્ષમતાના આધારે જ આરોપી નં. ૩ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને ફરિયાદમાં સામાન્ય, પાયાવિહોણા અને યાંત્રિક કથનો છે કે અરજદાર ભાગીદાર હોવાથી રોજિંદા કામકાજ અને એલએલપી પેઢી વિશે વાકેફ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૧૫.૧૦.૨૦૨૪ નો ચેક જારી કરવામાં અથવા એલએલપી ની રોજિંદી નાણાકીય કામગીરીમાં અંગત સંડોવણી દર્શાવતી કોઈ ચોક્કસ અને સચોટ સામગ્રી નથી. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આવા અસ્પષ્ટ આક્ષેપો એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ ની ફરજિયાત જરૂરિયાતને સંતોષતા નથી અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં વાદગ્રસ્ત

ફરિયાદ શરૂઆતથી જ રદ થવાને પાત્ર છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અધિનિયમની કલમ ૧૪૧ હેઠળની જવાબદારી કંપની સાથે જોડાયેલી વ્યક્તિ પર પરોક્ષ રીતે લાદવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. મુખ્ય આરોપી કંપની પોતે હોવાથી, જે વ્યક્તિને જવાબદાર ઠેરવવાની માંગ કરવામાં આવી છે તેની વિરુદ્ધ ફરિયાદમાં સ્પષ્ટ કેસ દર્શાવવો જોઈએ. એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ પર આધાર રાખીને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત સમયે કંપની/એલએલપી ના વ્યવસાયના સંચાલન માટે આરોપી ‘ઇન-ચાર્જ અને જવાબદાર’ હતા તે દર્શાવતું ચોક્કસ કથન એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ હેઠળ પરોક્ષ જવાબદારી લાદવા માટે અનિવાર્ય શરત (સાઈને ક્વા નોન) છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા ભજવવામાં આવેલી ચોક્કસ ભૂમિકા પર ફરિયાદ સંપૂર્ણપણે મૌન છે. તેમને આભારી એકમાત્ર ભૂમિકા એલએલપી માં ભાગીદાર તરીકેનો તેમનો ઔપચારિક હોદ્દો છે. માત્ર ભાગીદારી અથવા તેઓ રોજિંદા કામકાજથી વાકેફ છે તેવા નિવેદનથી જ્યાં સુધી એલએલપી નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી હાલના અરજદારને સંડોવવાની કસોટી પાર થતી નથી કારણ કે એલએલપી એક અલગ કાનૂની સંસ્થા છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી

રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એ એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદાર તે સાધન (ચેક) ના સહી કરનાર પણ નથી અને તેમની સહી હાજર નથી.

૬.૧. (૨૦૧૦) ૩ એસ.સી.સી. ૩૩૦ માં અહેવાલ થયેલ નેશનલ સ્મોલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિ. વિ. હરમીત સિંહ પેન્ટલ અને અન્ય ના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખીને વિજ્ઞાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જેને જવાબદાર બનાવવાની માંગ કરવામાં આવે છે તે વ્યક્તિ સંબંધિત સમયે કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઇન-ચાર્જ અને જવાબદાર હોવી જોઈએ અને આ હકીકત તરીકે દર્શાવવી આવશ્યક છે કારણ કે આવા કેસોમાં ડિરેક્ટરની કોઈ અનુમાનિત જવાબદારી હોતી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૩૮ હેઠળની ફોજદારી જવાબદારી દરેક ભાગીદાર પર અંગત જવાબદારી લાદવા માટે કોર્પોરેટ એલએલપી માં આપોઆપ લાગુ પડતી નથી. ૨૦૨૪ આઈ.એન.એસ.સી. ૧૦૨૪ માં અહેવાલ થયેલ બિજોયકુમાર મોહની વિ. પરેશ મન્ના ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને વિજ્ઞાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કલમ ૧૪૧ હેઠળની જવાબદારી માટે તે વ્યક્તિ વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઇન-ચાર્જ અને જવાબદાર હોવાના કડક પુરાવાની જરૂર પડે છે.

૬.૨. (૨૦૦૫) ૮ એસ.સી.સી. ૮૯ માં અહેવાલ થયેલ એસ.એમ.એસ. ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિ. વિ. નીતા ભદ્રા અને અન્ય ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે માત્ર ડિરેક્ટર તરીકેનો હોદ્દો પૂરતો નથી, ફરિયાદમાં ચોક્કસ ભૂમિકા અને જવાબદારી સ્થાપિત થવી જોઈએ. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં, તેમની અંગત સંડોવણી દર્શાવતી કોઈ ચોક્કસ સામગ્રી વિના, માત્ર એલએલપી ના ભાગીદાર તરીકેના હોદ્દાના આધારે યાંત્રિક રીતે અરજદારને આરોપી નં. ૩ તરીકે સામેલ કરીને અને માત્ર ઉપરછદ્ધા, સામાન્ય કથનો કરીને વાદગ્રસ્ત ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૧૯૯૨ સપ્લીમેન્ટ (૧) એસ.સી.સી. ૩૩૫ માં અહેવાલ થયેલ સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા વિ. ભજન લાલ ના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર તરફથી સક્રિય સંડોવણી, સંમતિ, મિલીભગત અથવા બેદરકારીના કોઈપણ કથનની ગેરહાજરીમાં, અને ભાગીદારોને તેમના હોદ્દાના જોરે આરોપી બનાવવા એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ છે અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, વાદગ્રસ્ત ફરિયાદ રદ થવી જરૂરી છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હર્ષિત તોલિયા દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વધારાના સોગંદનામા સાથે જોડાયેલા જીએસટી રિટર્ન દર્શાવે છે કે આરોપી નં. ૨ અધિકૃત સહી કરનાર છે અને એલએલપી કંપનીના

રોજિંદા કારોબારના ઈન-ચાર્જ છે અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, આરોપી નં. ૩ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત ફરિયાદ રદ કરવામાં આવે અને હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે.

૭. અરજદાર તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી તોલિયાને સાંભળ્યા પછી અને વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયોને ધ્યાને લેતાં, એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ નો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

“કલમ ૧૪૧. કંપનીઓ દ્વારા કરવામાં આવતા ગુનાઓ.

(૧) જો કલમ ૧૩૮ હેઠળ ગુનો કરનાર વ્યક્તિ કંપની હોય, તો જે તે સમયે ગુનો કરવામાં આવ્યો હતો તે સમયે જે દરેક વ્યક્તિ કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે કંપનીનો હવાલો સંભાળતી હતી અને કંપનીને જવાબદાર હતી, તેમજ કંપની પોતે, તે ગુના માટે દોષિત ગણાશે અને તે મુજબ કાર્યવાહી કરવા અને સજા મેળવવા માટે જવાબદાર રહેશે:

પરંતુ આ પેટા-કલમમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબત કોઈપણ વ્યક્તિને સજા માટે જવાબદાર બનાવશે નહીં જો તે સાબિત કરે કે ગુનો તેની જાણ બહાર કરવામાં આવ્યો હતો, અથવા તેણે આવા ગુનાને બનતો અટકાવવા માટે તમામ યોગ્ય કાળજી રાખી હતી:

[પરંતુ વધુમાં કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકારમાં અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકારની માલિકીના અથવા નિયંત્રણ હેઠળના નાણાકીય નિગમમાં કોઈ હોદ્દો અથવા રોજગાર ધરાવવાના આધારે કંપનીના ડિરેક્ટર તરીકે નામાંકિત થાય છે, સંજોગો અનુસાર, તે આ પ્રકરણ હેઠળ કાર્યવાહી માટે જવાબદાર રહેશે નહીં.]

(૨) પેટા-કલમ (૧) માં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબત હોવા છતાં, જ્યાં આ અધિનિયમ હેઠળનો કોઈ ગુનો કંપની દ્વારા કરવામાં આવ્યો હોય અને તે સાબિત થાય કે તે ગુનો કંપનીના કોઈ ડિરેક્ટર, મેનેજર, સેક્રેટરી અથવા અન્ય અધિકારીની સંમતિથી અથવા તેમની મિતીભગતથી કરવામાં આવ્યો છે, અથવા તેમની કોઈ બેદરકારીને આભારી છે, તો આવા ડિરેક્ટર, મેનેજર, સેક્રેટરી અથવા અન્ય અધિકારી પણ તે ગુના માટે દોષિત ગણાશે અને તેમની સામે તે મુજબ કાર્યવાહી કરવામાં આવશે અને શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સ્પષ્ટીકરણ. -- આ કલમના હેતુઓ માટે, --

(એ) "કંપની" એટલે કોઈપણ બોડી કોર્પોરેટ અને તેમાં પેઢી અથવા વ્યક્તિઓનું અન્ય મંડળ શામેલ છે; અને

(બી) પેઢીના સંબંધમાં "ડિરેક્ટર" એટલે પેઢીમાં ભાગીદાર."

૮. ઉપરોક્ત જોગવાઈનો સંદર્ભ લેતાં, એ બાબત સામે આવે છે કે જ્યારે એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૩૮ ચેક અનાદરનો ગુનો બનાવે છે, ત્યારે એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ તે દરેક વ્યક્તિ સુધી ફોજદારી જવાબદારીનો વિસ્તાર કરે છે જે ગુનો આચરવામાં આવ્યો તે સમયે તેના વ્યવસાયના સંચાલન માટે કંપની અથવા મંડળનો હવાલો સંભાળતી હતી અને તેને જવાબદાર હતી. જે ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેણે એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ હેઠળ પરોક્ષ જવાબદારી લાગુ કરવા માટેનો સિદ્ધાંત ઘડ્યો છે કે ફરિયાદમાં એવું દર્શાવવું જરૂરી છે કે જે સમયે ગુનો કરવામાં આવ્યો હતો તે સમયે આરોપી વ્યક્તિ કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઇન-ચાર્જ અને જવાબદાર હતી. સદર ચુકાદો એ પણ નિયંત્રિત કરે છે કે જેને જવાબદાર બનાવવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિ વિરુદ્ધ ફરિયાદમાં સ્પષ્ટ કેસ દર્શાવવો જોઈએ. સદર જોગવાઈ હેઠળ વ્યક્તિને જવાબદાર બનાવવા માટેની જરૂરિયાત અધિનિયમની કલમ ૧૪૧ માં સમાવિષ્ટ છે. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા કલમ ૧૪૧ ના પરિમાણ હેઠળ આવે છે તે સ્પષ્ટ કરવું પડશે. ફરિયાદમાં સમાવિષ્ટ કથનોના આધારે, મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પ્રથમ સ્થાને ફરિયાદની તપાસ કરવી આવશ્યક છે. જો મેજિસ્ટ્રેટને સંતોષ થાય કે એવા કથનો છે જે કેસને કલમ ૧૪૧ હેઠળ લાવે છે, તો તેઓ પ્રક્રિયા જારી કરશે. કંપનીમાં ડિરેક્ટર તરીકેનું માત્ર વર્ણન કલમ ૧૪૧ ની જરૂરિયાતને સંતોષવા માટે પૂરતું નથી. ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલું કથન

એ હેતુ પણ પૂરો કરશે કે જેને જવાબદાર બનાવવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિ જાણી શકે કે તેની સામે શું કેસ મૂકવામાં આવ્યો છે.

૯. સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં એ પણ ઠરાવ્યું છે કે માત્ર કોઈ હોદ્દો કે પદ ધરાવવાથી પરોક્ષ જવાબદારીનું અનુમાન કરી શકાતું નથી અને કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે આરોપી કેવી રીતે અને કઈ રીતે જવાબદાર હતા તે ફરિયાદમાં જાહેર થવું જોઈએ. ડિરેક્ટરની ભૂમિકા વિશે વધુ કંઈપણ જણાવ્યા વિના કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ડિરેક્ટર ઈન-ચાર્જ અને કંપનીને જવાબદાર છે તેવું ફરિયાદમાં ઉપરછઠ્ઠું માત્ર નિવેદન પૂરતું નથી. આરોપી નં. ૩ કેવી રીતે અને કઈ રીતે આરોપી કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઈન-ચાર્જ અથવા જવાબદાર હતા તે ફરિયાદકર્તાએ સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ. સર્વોચ્ચ અદાલતે એ પણ ઠરાવ્યું છે કે જો આક્ષેપોનો સાર, સમગ્ર રીતે વાંચતાં, આવી જવાબદારીનો હકીકતલક્ષી આધાર જાહેર કરતો હોય તો ફરિયાદમાં એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ ની ચોક્કસ શબ્દાવલીનું યાંત્રિક રીતે પુનરાવર્તન કરવાની જરૂર નથી, તે પૃષ્ઠભૂમિમાં ભાર સ્વરૂપ પર નહીં પરંતુ સાર પર છે એ અર્થમાં કે એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ હેઠળની ફોજદારી જવાબદારી સંતોષાયેલી વ્યક્તિ છે અને માત્ર જોડાણ દ્વારા લાદી શકાતી નથી. તેથી ફરિયાદમાં દરેક આરોપી સંબંધે પર્યાપ્ત હકીકતલક્ષી પાચો જાહેર થવો જોઈએ અને દરેકને આભારી ભૂમિકા સ્વતંત્ર રીતે જાણી શકાય તેવી હોવી જોઈએ.

૧૦. સર્વોચ્ચ અદાલતના ૨૦૨૬ (૦) એ.આઈ.જે.ઈ.એલ.-એસ.સી. ૭૭૦૬૨ માં અહેવાલ થયેલ માનસી ફાયનાન્સ (ચેન્નાઈ) લિ. વિ. એમ. લલિતા ના તાજેતરના નિર્ણયમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અગાઉના તમામ નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લીધા પછી નીચે મુજબના સિદ્ધાંતો ઘડવામાં આવ્યા છે:

“૩૯. ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી, નીચે મુજબના સિદ્ધાંતો ઉદ્ભવે છે:

(૧) આરોપીને પરોક્ષ રીતે જવાબદાર બનાવવા માટે ફરિયાદમાં કાયદા હેઠળ જરૂરી હોય તેવા ચોક્કસ કથનો કરવાની પ્રાથમિક જવાબદારી ફરિયાદકર્તા પર છે. ફોજદારી જવાબદારી લાદવા માટે, એવું કોઈ અનુમાન નથી કે દરેક ડિરેક્ટર વ્યવહાર વિશે જાણે છે.

(૨) કલમ ૧૪૧ ગુના માટે તમામ ડિરેક્ટરોને જવાબદાર બનાવતી નથી. ફોજદારી જવાબદારી માત્ર તેમના પર જ લાદી શકાય છે જેઓ, ગુનો બન્યાના સમયે, કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઈન-ચાર્જ હતા અને જવાબદાર હતા.

(૩) કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી અથવા રચાયેલી કંપની સામે પરોક્ષ જવાબદારી માત્ર ત્યારે જ ગણી શકાય જો જરૂરી નિવેદનો, જે ફરિયાદ/અરજીમાં દર્શાવવા જરૂરી છે, તે કરવામાં આવ્યા હોય જેથી તેમાંના આરોપીને કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુના માટે પરોક્ષ રીતે જવાબદાર બનાવી શકાય, સાથે અરજીમાં

એવા કથનો હોય કે આરોપી કંપનીના વ્યવસાય માટે ઈન-ચાર્જ અને જવાબદાર હતા અને તેમના હોદ્દાના આધારે તેમની સામે કાર્યવાહી કરવા પાત્ર છે.

(૪) કોઈ વ્યક્તિ તરફથી પરોક્ષ જવાબદારીની દલીલ કરવી જોઈએ અને સાબિત કરવી જોઈએ, માત્ર અનુમાન કરી શકાય નહીં.

(૫) જો આરોપી મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અથવા જોઈન્ટ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હોય તો ફરિયાદમાં ચોક્કસ કથન કરવાની જરૂર નથી અને તેમના હોદ્દાના આધારે તેમની સામે કાર્યવાહી કરવા પાત્ર છે.

(૬) જો આરોપી કંપનીના એવા ડિરેક્ટર અથવા અધિકારી હોય જેમણે કંપની વતી ચેક પર સહી કરી હોય તો પણ ફરિયાદમાં ચોક્કસ કથન કરવાની જરૂર નથી.

(૭) જેને જવાબદાર બનાવવાની માંગ કરવામાં આવી હોય તે વ્યક્તિ સંબંધિત સમયે કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઈન-ચાર્જ અને જવાબદાર હોવી જોઈએ. આ હકીકત તરીકે દર્શાવવી પડશે કારણ કે આવા કિસ્સાઓમાં ડિરેક્ટરની કોઈ અનુમાનિત જવાબદારી હોતી નથી.”

૧૧. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો કોઈ ફરિયાદની વિગતોની તપાસ કરે તો તે નીચે મુજબ સામે આવે છે:

“(૨) હાલની બાબતમાં આરોપી નં. ૧ લિમિટેડ લાયસેન્સિટી પાર્ટનરશીપ એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલ ભાગીદારી પેઢી છે, અને આરોપી નં. ૨ અને ૩ સદર પેઢીના તમામ રોજિંદા કામકાજ અને સંચાલન સાથે સંકળાયેલા ભાગીદારો છે. તેમની રજિસ્ટર્ડ ઓફિસ હાલની ફરિયાદના કોઝ ટાઈટલમાં જણાવેલ સરનામે આવેલી છે, અને તેમનું ઇ-મેઈલ આઈડી કોઝ ટાઈટલમાં જણાવ્યા મુજબ છે.

(૩) હાલની બાબતમાં, આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ મારો, ફરિયાદકર્તાનો સંપર્ક કર્યો અને રજૂઆત કરી કે આરોપીઓ રાજકોટથી મેટલ ટ્રેડિંગ વગેરેનો વ્યવસાય કરે છે, અને તે મુજબ, આરોપીઓએ મારા, ફરિયાદકર્તા પાસેથી માલ મેળવ્યો, જેની યોગ્ય એન્ટ્રીઓ ફરિયાદકર્તા દ્વારા તેના હિસાબી ચોપડામાં કરવામાં આવી હતી. સદર માલ પેટે આરોપીઓ દ્વારા જમા કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ હિસાબી ચોપડામાં યોગ્ય રીતે જમા કરવામાં આવી હતી. મેં, ફરિયાદકર્તાએ, તેમના જીએસટી નંબર સામે યોગ્ય જીએસટી ટેક્સ ઈનવોઈસ હેઠળ ઉપરોક્ત માલ પૂરો પાડ્યો હતો, અને આરોપીઓને મોકલવામાં આવેલ માલના દરેક કન્સાઈન્મેન્ટ સાથે વાહનની વિગતો ધરાવતું ઇ-વે બિલ હતું. આરોપીઓને રવાના કરવામાં આવેલ આવા તમામ માલ આરોપીઓ દ્વારા યોગ્ય રીતે મેળવવામાં આવ્યા હતા, અને આરોપીઓએ તેમના ખાતામાં સદર માલના

સંબંધમાં જીએસટી ઈનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટનો લાભ પણ મેળવ્યો છે અને ક્રેડિટ લીધી છે.

(૫) હાલની બાબતમાં, કાયદેસર રીતે વસૂલાતપાત્ર બાકી લેણી જવાબદારી ચૂકવવાના હેતુ માટે, આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ રૂબરૂ આવીને કુલ ત્રણ ચેક આપ્યા હતા, જેમાંથી હાલની ફરિયાદનો વિષય બનતો ચેક એ આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક, સાધુ વાસવાણી રોડ શાખા, રાજકોટ ખાતે રાખવામાં આવેલા આરોપીઓના ખાતા પર લખાયેલ તારીખ ૧૫/૧૦/૨૦૨૪ નો ચેક નં. ૦૦૦૫૭૭ છે, જે રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પચીસ લાખ પૂરા) ની રકમનો છે, જે અમને, ફરિયાદકર્તાને સોંપવામાં આવ્યો હતો. સદર ચેક આપતી વખતે, આરોપીઓએ અમને, ફરિયાદકર્તાને ખાતરી આપી, રજૂઆત કરી અને વિશ્વાસ અપાવ્યો કે આરોપીઓના ખાતામાં પૂરતા ભંડોળ ઉપલબ્ધ છે અને સદર ચેક ચુકવણી માટે સારો છે. આરોપીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી આવી ખાતરી, રજૂઆત અને વિશ્વાસ પર આધાર રાખીને, અમે, ફરિયાદકર્તાએ, અમારા બેંકર, એચડીએફસી બેંક, ભાવનગર શાખા મારફતે કિલચરિંગ માટે સદર ચેક રજૂ કર્યો હતો, અને તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૨૪ ના રોજ, ઉપરોક્ત ચેક "અપૂરતું ભંડોળ" ના શેરા સાથે વાળચૂકવાયેલ એટલે કે નકારાઈને પરત આવ્યો હતો, જેનો અર્થ એ થાય કે આરોપીઓના ખાતામાં પૂરતા ભંડોળ ઉપલબ્ધ ન હતા."

૧૨. ઉપરોક્ત ફરિયાદો ઉપરાંત, આ કોર્ટે એલએલપી કરારનો પણ સંદર્ભ લીધો છે. સદર કરારની સુસંગત કલમો નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

“૧. આદિત્ય હરેશભાઈ સોનપાલ, રહેવાસી ફ્લેટ નં. ૩૦૧, સુવિધિનાથ એપાર્ટમેન્ટ, કાંતા સ્ત્રી વિકાસ ગૃહ રોડ, રાજકોટ, ગુજરાત-૩૬૦૦૦૨, જે અભિવ્યક્તિમાં, સિવાય કે તે વિષય અથવા સંદર્ભથી વિરોધાભાસી હોય, તેમના કાયદેસરના વારસદારો, ઉત્તરાધિકારીઓ, નામાંકિત વ્યક્તિઓ અને પરવાનગી પ્રાપ્ત સોંપણીદારો શામેલ રહેશે અને હવે પછી પ્રથમ પક્ષકાર તરીકે ઓળખાશે, અને

૨. હરેશ જનકરાય સોનપાલ રહેવાસી ફ્લેટ નં. ૩૦૧, સુવિધિનાથ એપાર્ટમેન્ટ, કાંતા સ્ત્રી વિકાસ ગૃહ રોડ, રાજકોટ, ગુજરાત-૩૬૦૦૦૨, જે અભિવ્યક્તિમાં, સિવાય કે તે વિષય અથવા સંદર્ભથી વિરોધાભાસી હોય, તેમના કાયદેસરના વારસદારો, ઉત્તરાધિકારીઓ, નામાંકિત વ્યક્તિઓ અને પરવાનગી પ્રાપ્ત સોંપણીદારો શામેલ રહેશે અને હવે પછી બીજા પક્ષકાર તરીકે ઓળખાશે, (પ્રથમ અને બીજા પક્ષકારોને સંયુક્ત રીતે નિયુક્ત ભાગીદારો (ડેક્લિન્ડેડ પાર્ટનર્સ) તરીકે ઓળખવામાં આવશે)

હવે પ્રથમ અને બીજા પક્ષકારો લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશીપ એક્ટ, ૨૦૦૮ હેઠળ લિમિટેડ લાયબિલિટી પાર્ટનરશીપ રચવામાં રસ ધરાવે છે અને તેઓ સદર રચનાના નિયમો અને શરતો લખવા માગે છે અને

૮. એનેક્સર એ મુજબ કાર્યકારી ભાગીદારોને મહેનતાણાની ચુકવણી અને ભાગીદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી લોન પર એનેક્સર બી મુજબ વ્યાજ આપ્યા પછી આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી નો ચોખ્ખો નફો નીચેના પ્રમાણમાં વહેંચવામાં આવશે:

(૧)	આદિત્ય હરેશભાઈ સોનપાલ	૫૦%
(૨)	હરેશ જનકરાય સોનપાલ	૫૦%
	કુલ	૧૦૦%

મૂડીની ખોટ, જો કોઈ હોય તો, તે સહિત આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ની ખોટ ભાગીદારો દ્વારા નીચેના પ્રમાણમાં ભોગવવામાં આવશે અને ચૂકવવામાં આવશે:

(૧)	આદિત્ય હરેશભાઈ સોનપાલ	૫૦%
(૨)	હરેશ જનકરાય સોનપાલ	૫૦%
	કુલ	૧૦૦%

ભાગીદારના અધિકારો

૧૭. આ કરારના દરેક પક્ષકારો પોતાનો અલગ અને સ્વતંત્ર વ્યવસાય ચલાવવા માટે હકદાર રહેશે જે અત્યાર સુધી તેઓ કરતા હોય અથવા તેઓ હવે પછી યોગ્ય માને તેમ કરી શકે છે અને અન્ય ભાગીદારો અને આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ને તેની સામે કોઈ વાંધો રહેશે નહીં, જો કે સદર ભાગીદારે સ્વતંત્ર વ્યવસાય શરૂ કરતાં પહેલાં સદર હકીકત આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ને જાણ કરી હોય અને વધુમાં તેઓ સદર વ્યવસાય કરવા માટે આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ના નામનો ઉપયોગ કરશે નહીં.

મીટિંગ

૨૮. તમામ ભાગીદારોને તેમના રહેણાંક સરનામે ૭ દિવસ અગાઉ નોટિસ મોકલીને ભાગીદારોની મીટિંગ બોલાવી શકાશે અથવા તાકીદની મીટિંગના કિસ્સામાં ટેલિફોનિક વાતચીત દ્વારા બોલાવી શકાશે પરંતુ નોટિસની જરૂરિયાત તમામ ભાગીદારો દ્વારા બહાલી આપવાની રહેશે.

૩૨. દરેક ભાગીદાર—

૧. અલગ દેવા અને જોડાણો નિયમિતપણે ચૂકવશે અને મુક્ત કરશે અને તેના સંબંધમાં અન્ય ભાગીદારો અને આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ને તમામ કાર્યવાહી, ખર્ચ, દાવાઓ અને માંગણીઓ સામે નુકસાનમુક્ત રાખશે.

૨. દરેક ભાગીદાર આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ના ઉદ્દેશોની પૂર્તિ માટે જરૂરી સમય અને ધ્યાન આપશે અને તેઓ તમામ કાર્યકારી ભાગીદારો રહેશે.

ભાગીદારોને મહેનતાણું:

આદિત્ય મલ્ટિનેશનલ એલએલપી ના તમામ ભાગીદારો પેઢીના કાર્યકારી ભાગીદારો રહેશે અને તેઓ સમય સમય પર પરસ્પર સંમત થાય તેવી ફરજ બજાવશે અને તેઓ નીચે દર્શાવ્યા મુજબ વાર્ષિક મહેનતાણું મેળવવા હકદાર રહેશે:-

(એ) કાર્યકારી નિયુક્ત ભાગીદારો અને કાર્યકારી ભાગીદારોને ચૂકવવાપાત્ર વાર્ષિક મહેનતાણાની કુલ રકમ ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૦(બી)(૫) અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા તેના કોઈપણ વૈધાનિક સુધારામાં નિર્ધારિત કર્યા મુજબ દરેક હિસાબી વર્ષ માટે બુક પ્રોફિટ્સ ની ટકાવારી મુજબ ગણવામાં આવશે અને આ રીતે ગણવામાં આવેલી કુલ રકમ ભાગીદારો દ્વારા પરસ્પર સંમતિથી નક્કી કરવામાં આવે તેવા પ્રમાણમાં કાર્યકારી ભાગીદારોને ચૂકવવામાં આવશે.

હાલમાં ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૦(બી)(૫) માં નિર્ધારિત વાર્ષિક મહેનતાણાની કુલ રકમ નીચે મુજબ છે:

-> વર્ષ માટે ખોટ હોવા પર અથવા રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- સુધીનો બુક પ્રોફિટ હોવા પર:	રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- અથવા પુસ્તકીય નફાના ૮૦%, જે બેમાંથી વધુ હોય તે
-> વર્ષ માટે રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- થી વધુ બુક પ્રોફિટ હોવા પર:	રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦/- થી વધુ બુક પ્રોફિટના ૬૦%

બુક પ્રોફિટ શબ્દનો અર્થ ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૦(બી)(૫) અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા તેના કોઈપણ વૈધાનિક સુધારા કે પુનઃ-અધિનિયમનમાં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબનો બુક પ્રોફિટ થશે.

(બી) આથી સંમત થાય છે કે ભાગીદારો મહેનતાણાની ઉપરોક્ત કુલ રકમ અને/અથવા દરેક ભાગીદારને ચૂકવવાપાત્ર રકમ વધારવા કે ઘટાડવા અને/અથવા સમય સમય પર ઉપરોક્ત મહેનતાણાની ગણતરીની પદ્ધતિમાં સુધારો કરવા માટે અને સંજોગો અને વ્યવસાયની જરૂરિયાત અથવા તેઓ યોગ્ય માને તેવા અન્ય કોઈપણ કારણોસર કોઈપણ વર્ષ માટે કોઈપણ ભાગીદાર/ભાગીદારોને કોઈ મહેનતાણું ચૂકવવામાં આવશે નહીં તેવું પરસ્પર નક્કી કરવા માટે હકદાર રહેશે.

(સી) ઉપર મુજબ ભાગીદારોને ચૂકવવાપાત્ર મહેનતાણું બુક પ્રોફિટ નક્કી થતાં હિસાબી વર્ષના અંતે તેમના સંબંધિત ખાતામાં જમા કરવામાં આવશે. ભાગીદારો દ્વારા પરસ્પર સંમતિથી નક્કી કરવામાં

આવે તે મુજબ, તેમના વાર્ષિક મહેનતાણા પેટે સમય સમય પર વર્ષ દરમિયાન કોઈપણ રકમ ઉપાડવા માટે ભાગીદારો હકદાર રહેશે.”

૧૩. નિઃશંકપણે, ચેક આરોપી નં. ૨ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં, વાદગ્રસ્ત ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોને ધ્યાને લેતાં, આરોપીએ રજૂઆત કરી હતી અને દર્શાવ્યું હતું કે ગુનો આચરવામાં આવ્યો તે સમયે હાલના અરજદાર એલએલપી ના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર હતા. હાલના અરજદાર કંપનીના સંચાલન માટે જવાબદાર હતા અને રોજિંદા કામકાજના ઇન-ચાર્જ હતા તે સાબિત કરવા માટે ફરિયાદકર્તાએ એલએલપી કરાર પણ રજૂ કર્યો છે જે આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ એવું અનુમાન ઉપજાવે છે કે અરજદાર કંપનીના રોજિંદા કામકાજ માટે જવાબદાર હતા.

૧૪. વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ દ્વારા જીએસટી રિટર્ન પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જે દર્શાવે છે કે જીએસટી રિટર્ન પર આરોપી નં. ૨ દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી અને તેથી એવું કહી શકાય કે આરોપી નં. ૨ એકમાત્ર એવી વ્યક્તિ હતા જે કંપનીના કારોબારનું સંચાલન કરતા હતા. જો કે, જીએસટી રિટર્નની રજૂઆત એ અરજદાર પરોક્ષ રીતે જવાબદાર નથી તેવા પ્રથમ દ્રષ્ટિએ અભિપ્રાય પર પહોંચવા માટે નિર્ણાયક પુરાવો કહી શકાય નહીં. કલમ ૧૪૧ કાનૂની કલ્પના ઊભી કરે છે અને સદર જોગવાઈના

કારણોસર, અરજદાર પ્રથમ દ્રષ્ટિએ ગુનો કરવા માટે પરોક્ષ રીતે જવાબદાર હોવાનું કહેવાય છે.

૧૫. આ કોર્ટ એ હકીકતથી વાકેફ છે કે ફોજદારી જવાબદારીના કેસમાં, સંબંધિત વ્યક્તિ પર ગંભીર પરિણામો આવશે, તેમ છતાં, વિદ્વાન અદાલત સમક્ષ સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા સોગંદ પરના નિવેદનો દર્શાવે છે કે અરજદાર એલએલપી પેઢીના વ્યવસાયના ઈન-ચાર્જ હતા. આ કથનો અને વર્ણવેલ હકીકતો સિવાય, આ કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ, હાલના અરજદારો ગુનો કરવા માટે જવાબદાર છે તેવા પ્રથમ દ્રષ્ટિએ તારણ પર પહોંચતા કેસને સ્થાપિત કરવા માટે ફરિયાદકર્તા પાસેથી વધુ કોઈ અપેક્ષા રાખી શકાય નહીં.

૧૬. તેથી, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને એન.આઈ. એક્ટ ની કલમ ૧૪૧ ની જરૂરિયાત સંતોષાતી નથી તેવું સૂચવતા પ્રથમ દ્રષ્ટિએ સાબિત કરવામાં અરજદારો નિષ્ફળ ગયા છે. તે પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અરજી રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૭. પરિણામે, હાલની અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) પરત ખેંચવામાં (ડિસ્ચાર્જ કરવામાં) આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====