

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન (એફઆઈઆર/હુકમ રદ કરવા માટે) નં.

૧૪૨૪૧/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	✓	

=====

ભદ્રેશભાઈ નટવરભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી અંકિત શાહ (૬૩૭૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે સરકારી વકીલ શ્રી રોનક રાવલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે ડાયરેક્ટ સર્વિસ દ્વારા રૂલ બજાવાયો

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૧૪/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ, સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલને સાંભળવામાં આવ્યા અને જોકે, સામાવાળા નં. ૨-મૂળ ફરિયાદીને વિવિધ હુકમો દ્વારા પૂરતી તકો આપીને વિધિવત રીતે બજવણી કરવામાં આવી હોવા છતાં, જેનો ઉલ્લેખ હવે પછી કરવામાં આવશે, રૂલની બજવણી છતાં, તેમણે આ અદાલત સમક્ષ પોતાની ઉપસ્થિતિ નહીં નોંધાવવાનું પસંદ કર્યું છે.

૧.૧ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ અને વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલની સંમતિ અને સહાયથી, આ મામલો આજે સુનાવણી અને આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો.

૨. આ અરજી દ્વારા, અરજદાર-મૂળ આરોપી નં. ૨ એ ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ ની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૨૦બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે બોપલ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ ખાતે નોંધાયેલી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર., જેનો નં. ૧૧૧૮૨૦૧૧૨૩૦૨૫૮/૨૦૨૩ છે, તેમજ વિદ્વાન ૩જા એડિશનલ સિવિલ જજ અને જે.એમ.એફ.સી., સાણંદ સમક્ષ પેઢિંગ રહેલ ક્રિમિનલ કેસ નં. સીસી/૧૮૫/૨૦૨૫, અને તેમાંથી ઉદ્ભવતી અન્ય તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે.

૩. ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨, અર્થાત્ હેમાબેન રામશીભાઈ ઝીણાભાઈ ભડરકા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એવી છે કે તેમણે તેમના પુત્ર, અર્થાત્ જય રામશીભાઈ ભડરકા સાથે મળીને મોજે ગામઃ શેલાની સીમમાં આવેલી, બ્લોક / સર્વે નં. ૫૧૫/બી વાળી, ૦-૪૨-૪૯ હેક્ટર-આરે-ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી જમીન રૂ. ૪૦,૫૦,૦૦૦/- ના અવેજની ચુકવણી કરીને તારીખ: ૨૭/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ નં. ૬૮૭૩/૨૦૧૨ થી ખરીદી હતી. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ મહેસૂલી રેકર્ડમાં નં. ૪૩૮૫ થી નોંધાયો હતો અને તે પ્રમાણિત થયા બાદ,

ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ અને તેમના પુત્રના નામો મહેસૂલી રેકર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

૩.૧ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા મુજબ, વર્ષ ૨૦૧૪ માં, વિદ્વાન એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, મિર્ઝાપુર દ્વારા હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ ના સંબંધમાં જારી કરાયેલ નોટિસ તેમને બજાવવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત દાવો પાછળથી સાણંદ ખાતેની સક્ષમ કોર્ટમાં તબદીલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૪૮૬/૨૦૧૭ તરીકે નવો નંબર આપવામાં આવ્યો હતો, જે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરતી વખતે પેનિંગ હતો. ત્યારબાદ, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ તેમના વકીલ મારફતે ઉપરોક્ત સિવિલ સૂટના રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો મેળવ્યા અને તેમને જાણવા મળ્યું કે તે દસ્તાવેજો પૈકી, એક દસ્તાવેજ મોજે ગામ-શેલાની સીમમાં આવેલી, સર્વે નં. ૮૭/૭, બ્લોક નં. ૫૧૫ વાળી, ૦-૮૪-૯૮ હેક્ટર-આરે-ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી જમીનના સંબંધમાં સાટાખત હતો, જે કથિત રીતે એક સુશ્રી શાંતાબેન અમૃતભાઈ પટેલ, એટલે કે મૂળ આરોપી નં. ૧ દ્વારા, ચિત્રકૂટ ફાર્મા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વતી અને તેના તરફથી મૂળ આરોપી નં. ૪-નોટરી, એટલે કે સુશ્રી જે.આર. આચાર્યના રજિસ્ટરના ક્રમ નં. ૧૦૨૪૩ પર દર્શાવ્યા મુજબ, કુલ રૂ. ૭૧,૫૧,૦૦૦/- ના અવેજ પેટે હાલના અરજદારની તરફેણમાં કરી આપવામાં આવ્યો હતો, અને તેમાંથી આરોપી નં. ૧-શાંતાબેને અવેજ પેટે રૂ. ૧,૫૧,૦૦૦/- એડવાન્સમાં

કથિત રીતે સ્વીકારી લીધા હતા. વધુમાં, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા મુજબ, તેમને એ પણ જણાયું કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજના પાના નં. ૯ પર, મૂળ આરોપી નં. ૩- વકીલ, એટલે કે સુશ્રી એન.એમ. પટેલે શાંતાબેનની ઓળખ કરતી પોતાની સહી કરી હતી, જ્યારે એક પર્બતભાઈ અને એક શ્રી એમ.એ. પટેલે સાક્ષીઓ તરીકે પોતાની સહીઓ કરી હતી.

૩.૨ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ની એવી ફરિયાદ છે કે, જોકે ઉપરોક્ત ચિત્રકૂટ ફાર્મા પ્રાઇવેટ લિમિટેડના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સે તારીખ ૦૭/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ યોજાયેલી મીટિંગમાં ઠરાવ પસાર કર્યો હતો અને મોજે ગામ-શેલાની સીમમાં આવેલી, સર્વે નં. ૮૭/૭, બ્લોક નં. ૫૧૫ વાળી, ૦-૮૪-૯૮ હેક્ટર-આરે-ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી જમીનનો વહીવટ કરવા માટેના તમામ અધિકારો એક સુશ્રી સરોજબેન અમૃતભાઈ પટેલની તરફેણમાં સોંપ્યા હતા અને જોકે, તેણીએ રૂ. ૭૩,૯૦,૦૦૦/- ના અવેજના બદલામાં રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ નં. ૧૧૪૩/૨૦૧૨ થી ઉપરોક્ત જમીન એક રાજેશકુમાર અમૃતભાઈ પટેલની તરફેણમાં પહેલેથી જ વેચી દીધી હતી અને જે સદર સુશ્રી સરોજબેન અમૃતભાઈ પટેલ દ્વારા ચેક મારફતે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો, મૂળ આરોપી નં. ૧- શાંતાબેને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૨ ની તરફેણમાં તારીખ ૨૩/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ સાટાખત કરી આપ્યો હતો, જે નોટરી-આરોપી નં. ૪ ના રજિસ્ટરમાં ક્રમ નં. ૧૦૨૪૩ થી નોંધવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદી-

સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા એવો પણ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે નં. ૧૦૨૪૩ વાળો દસ્તાવેજ નોંધવામાં ઉપયોગમાં લેવાયેલ સ્ટેમ્પ પેપર આરોપી નં. ૩- સુશ્રી એન.એમ. પટેલ દ્વારા અગાઉથી ખરીદવામાં આવ્યો હતો, જેનો પાછળથી હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૨ ની તરફેણમાં નોટરાઈઝ્ડ સાટાખત ઉપજાવી કાઢવા માટે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, તેમણે હાલના અરજદાર સહિત ચાર આરોપી વ્યક્તિઓ સામે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરી હતી, જેમને આરોપી નં. ૨ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

૩.૩ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ની નોંધણી પછી, હાલના અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ આગોતરા જામીન માટેની અરજી દાખલ કરેલ, જે ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૫૪૪/૨૦૨૩ હતી, જેને તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૨૩ ના હુકમથી મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩.૪ તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, પોલીસે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ના સંબંધમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારે અહીં ઉપર પેરા-૨ માં પુનઃઉલ્લેખિત રાહતો મેળવવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરેલ.

૪. જ્યારે આ મામલો તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ આ અદાલત સમક્ષ સુનાવણી પર આવ્યો ત્યારે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો;

“૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલને સાંભળવામાં આવ્યા. શ્રી શાહ દર્શાવે છે કે હાલના ફરિયાદી જમીનના માલિક છે જેમના લાભમાં વર્ષ ૨૦૧૨ માં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવ્યો હતો. જોકે, અરજદારનો કેસ એવો છે કે તેમણે વર્ષ ૨૦૧૧ માં, એટલે કે સદર વેચાણ દસ્તાવેજ થયો તે પહેલાં, પ્રશ્નવાળી જમીનના સંબંધમાં સાટાખત કર્યો હતો. તદનુસાર, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ તરીકે ચોક્કસ પાલન માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેને પાછળથી સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૪૮૬/૨૦૧૭ તરીકે નવો નંબર આપવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૨૯/૦૧/૨૦૨૧ ના હુકમથી, તે દાવામાં વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેમાં સામાવાળાને પ્રશ્નવાળી જમીન પર કોઈ ત્રાહિત પક્ષના હકો ઊભા કરવા પર રોક લગાવવામાં આવી હતી. હાલના ફરિયાદી, જેઓ ૨૦૧૨ ના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે જમીનના માલિક બન્યા હતા, તેઓ ૨૦૧૪ થી દાવામાં એક પક્ષકાર હતા પરંતુ આ સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન નિષ્ક્રિય રહ્યા હતા. ત્યારબાદ, તેમણે તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૨૩ ના રોજ એફઆઈઆર નોંધાવી હતી. તે દરમિયાન, તારીખ ૦૭/૧૦/૨૦૨૩ ના હુકમથી દાવો ફગાવી

દેવામાં આવ્યો હતો. સદર હુકમ સામે અરજદારે ફર્ટ અપીલ નં. ૪૮૩૩/૨૦૨૩ દાખલ કરી છે, જે તારીખ ૦૫/૦૨/૨૦૨૪ ના હુકમથી દાખલ કરી લેવામાં આવી છે. શ્રી શાહના જણાવ્યા મુજબ, અરજદારને મુકદ્દમા અથવા સાટાખતમાંથી કોઈ લાભ મળ્યો નથી, અને છતાં પણ, વર્ષ ૨૦૧૪ માં દાવો શરૂ થયાના લગભગ નવ વર્ષ પછી, ફોજદારી તંત્ર ગતિમાન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અને ગેરઉપયોગ સમાન છે. તેથી, તેમને રક્ષણ આપવું જરૂરી છે.

૨. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને રાખીને, સામાવાળાઓને નોટિસ જારી કરો જે તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર રહે. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય વતી નોટિસની બજવણી સ્વીકારે છે. સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન મારફતે સામાવાળા નં. ૨ ને ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

આ દરમિયાન, ફકરા ૮ (સી) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની રાહત આપવામાં આવશે.

જ.૧ અહીં, એ નોંધી શકાય કે, હાલના અરજદારની તરફેણમાં રાહત આપતી વખતે, આ અદાલતે તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર નોટિસ જારી કરી હતી. જોકે, એવું જણાય છે કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને બજવણી થઈ શકી ન હોવાથી તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ નવી નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને અરજદારને તેમના પોતાના ખર્ચે આર.પી.એ.ડી. મારફતે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને બજવણી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર હતી.

જ.૧.૧ તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ, આ અદાલતે નોંધ્યું કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને વિધિવત બજવણી કરવામાં આવી હતી અને તેથી, રજિસ્ટ્રીને બોર્ડ પરની નોંધ સુધારવા/ફેરફાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવાયું હતું કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ પરત્વે બજવણી અંગે 'કોઈ અહેવાલ નથી' દાખલ કરવામાં આવ્યો અને મામલો તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

જ.૧.૨ તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ, આ મામલો તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૨૫ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

જ.૧.૩ તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું હતું કે, જોકે હાલના અરજદાર દ્વારા

દાખલ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૪૮૬/૨૦૧૭ ને ફગાવી દેતા નીચલી અદાલતના હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૮૮૩/૨૦૨૩ માં ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ હાજરી નોંધાવી છે, તેમ છતાં ફક્ત હાલની કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના હેતુથી, તેઓ આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત થઈ રહ્યા નથી. તેથી, આ અદાલતે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને જાતે અથવા વિદ્વાન વકીલ મારફતે આ બાબતમાં ઉપસ્થિત થવા માટે વધુ એક તક આપી હતી અને અરજદારને તેમના પોતાના ખર્ચે 'સ્પીડ પોસ્ટ' મારફતે સદર હુકમની બજવણી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને મામલો તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૨૫ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

૪.૧.૪ તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ફરીથી આ અદાલતનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું હતું કે, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને વિધિવત બજવણી કરવામાં આવી હોવા છતાં અને તેઓ હાલની કાર્યવાહી પેનિંગ હોવા અંગે સંપૂર્ણ વાકેફ હોવા છતાં, તેમણે આ અદાલત સમક્ષ હાજર નહીં થવાનું પસંદ કર્યું છે. ત્યારબાદ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે સોગંદનામા દ્વારા ઉપરોક્ત હકીકતો રજૂ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો, અને મામલો તારીખ ૨૬/૦૮/૨૦૨૫ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

જ.૧.૫ તદનુસાર, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું, જે સંકલનના પાના- ૧૯૨ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે.

જ.૧.૬ તારીખ ૩૦/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાની નોંધ લઈને, આ અદાલતે રૂલ જારી કર્યો, જે તારીખ ૦૬/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર હતો અને તેની વિધિવત બજવણી થઈ હોવા છતાં, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ આ અદાલત સમક્ષ હાજર નહીં થવાનું પસંદ કર્યું. ઉપરોક્ત હુકમના પેરા- ૮ થી ૧૦ નીચે મુજબ વંચાય છે;

“૮. ઉપરોક્ત હુકમને અનુસરીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહે એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું, જે પૃષ્ઠ નં. ૧૯૨ થી શરૂ થાય છે. તેના પેરા નં. ૩ માં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે મૂળ ફરિયાદીએ માત્ર તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી જ કરી નથી, પરંતુ, આ અદાલતની વેબસાઈટ પર ઉપલબ્ધ અરજીના સ્ટેટસ રિપોર્ટ મુજબ, તેમણે તે મેળવી પણ લીધી છે. સ્ટેટસ રિપોર્ટની પ્રિન્ટઆઉટ પરથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહે દર્શાવ્યું કે સામાવાળા નં. ૨ - મૂળ ફરિયાદીએ તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમની પ્રમાણિત નકલ તેમજ એનેક્સરો

સાથેની અરજીનું મેમો મેળવ્યું હતું, જે માટે તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ તેમને સોંપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, આ અદાલતના હુકમના પાલનમાં, સામાવાળા નં. ૨ – મૂળ ફરિયાદી પર સ્પીડ પોસ્ટ દ્વારા તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૨૫ ના હુકમની નકલ પણ વિધિવત રીતે બજાવવામાં આવી હતી.

૯. ઉપરોક્ત હકીકતો તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૨ – મૂળ ફરિયાદી ફર્ટ અપીલ નં. ૪૮૮૩/૨૦૨૩ માં જાતે પક્ષકાર તરીકે હાજર થઈ રહ્યા છે, અને તેમણે પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે હાલની બાબતમાં તેમની ગેરહાજરી માત્ર તેની સુનાવણી ટાળવાના ઇરાદા સાથે જ છે. પ્રથમદર્શી રીતે, રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહની રજૂઆતને નકારી શકાય નહીં.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને રાખીને, તારીખ ૦૬/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર રૂલ જારી કરો. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય વતી

રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે. છેલ્લી તક તરીકે, આ હુકમની એક નકલ સામાવાળા નં. ૨ – મૂળ ફરિયાદીને આર.પી.એ.ડી. દ્વારા બજાવવામાં આવશે. માત્ર સામાવાળા નં. ૨ ને સુનાવણીની આગામી તારીખે આ કાર્યવાહીમાં હાજર રહેવાની છેલ્લી તક આપવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે, એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જો સામાવાળા નં. ૨ ફરીથી હાજર ન થવાનું પસંદ કરશે, તો આ અદાલત ગુણદોષના આધારે બાબત સાથે આગળ વધશે અને કાયદા અનુસાર તેનો નિર્ણય કરશે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.”

૪.૧.૭ આ બાબત તારીખ ૧૩/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ નોંધપાત્ર રીતે સાંભળવામાં આવી હતી, અને આ અદાલતે નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો;

“આજે પણ, આ બાબત બે વાર પુકારવામાં આવી હતી અને અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંકિત શાહ, અને સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી રોનક રાવલ દ્વારા દલીલો કરવામાં આવી હતી. મૂળ ફરિયાદી – સામાવાળા નં. ૨ એ, બાબત બે વાર

પુકારવામાં આવી હોવા છતાં, ગેરહાજર રહેવાનું પસંદ કર્યું છે. છેલ્લી તક તરીકે, આ બાબત આવતીકાલે, એટલે કે તારીખ ૧૪/૧૦/૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરો."

૪.૨ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલત આજે અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ અને વિદ્વાન એ.પી.પી. ની સહાયથી આ મામલો આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવા મજબૂર થઈ છે.

૫. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી;

(i) વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. વિલંબના દોષથી પીડાય છે, કારણ કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં લગભગ નવ વર્ષનો વિલંબ થયો છે, કેમ કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ પોતે તેમાં જણાવ્યું છે કે તેમને મિર્ઝાપુર ખાતેની કોર્ટ સમક્ષ પેઝિંગ રહેલા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ (જૂનો) નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ (સાણંદ ખાતેની કોર્ટ સમક્ષ પેઝિંગ નવો નં. ૪૮૬/૨૦૧૭) ની પેન્ડન્સી વિશે વર્ષ ૨૦૧૪ માં જ જાણ થઈ ગઈ હતી, અને જે દર્શાવે છે કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ જાણતા હતા કે હાલના અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૪ થી તેમની તરફેણમાં સાટાખત ધરાવે છે અને તેમ છતાં,

વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. છેક વર્ષ ૨૦૨૩ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન તેમણે તે અંગે એક પણ શબ્દ ઉચ્ચાર્યો ન હતો;

(ii) વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાવામાં પુરાવા નોંધવાના નિર્ણાયક તબક્કે માત્ર અરજદાર પર દબાણ લાવવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે દાવો છેક તારીખ ૦૭/૧૦/૨૦૨૩ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સિવિલ સૂટ પેન્ડિંગ હોવા છતાં અને તે પણ દાવામાં પુરાવાના તબક્કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અને ગેરઉપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી;

(iii) વિવાદનું સ્વરૂપ સંપૂર્ણપણે દીવાની પ્રકારનું છે, કારણ કે તે એવી જમીન અંગે છે જેના માટે અરજદાર પોતાની તરફેણમાં સાટાખત ધરાવતા હોવાનો દાવો કરી રહ્યા છે અને તેના આધારે, તેમણે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ દાખલ કરેલ, જેને સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૪૮૬/૨૦૧૭ તરીકે નવો નંબર આપવામાં આવ્યો હતો, અને બાદના ખરીદનાર-શ્રી રાજેશકુમાર અમૃતભાઈ પટેલ અને ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ની તરફેણમાં

કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા તથા પોતાની તરફેણના સાટાખતના ચોક્કસ પાલન માટે અરજ કરેલ હતી. હવે, ઉપરોક્ત સિવિલ સૂટ સંબંધિત અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો છે, જેની સામે અરજદારે ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૮૮૩/૨૦૨૩ દાખલ કરેલ છે, જે પેન્ડિંગ છે. જોકે, હકીકત એ રહે છે કે અરજદારને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજમાંથી કોઈ લાભ મળ્યો નથી;

(iv) એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં નવ વર્ષનો વિલંબ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પૂરતો સમજાવવામાં આવ્યો નથી અને ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એકમાત્ર એવી વ્યક્તિ છે, જે આ વિલંબને સમજાવી શકે અને વ્યાજબી ઠેરવી શકે, કારણ કે સંબંધિત તપાસ અધિકારીએ, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ની તપાસ કરતી વખતે, વર્ષ ૨૦૧૪ થી હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવાની પેન્ડન્સી વિશે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ની ચોક્કસ જાણકારી હોવા છતાં, વિલંબના ઉપરોક્ત મહત્વપૂર્ણ પાસાને ધ્યાનમાં લીધું નથી અને તેથી, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના વર્તનને જોતાં, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. તેમજ તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જરૂરી છે;

(v) જો હાલના અરજદાર સામે આક્ષેપિત ગુનો બન્યો હોવાનું માની લેવામાં આવે તો પણ, જેમાં કેટલાક બોગસ અને ઉપજાવી કાઢેલા દસ્તાવેજોના આધારે પ્રશ્નવાળી જમીન માત્ર અરજદારને વેચવાનો ઈશદો હતો અથવા વેચવા માટે સંમતિ અપાઈ હતી, પરંતુ તે ક્યારેય અરજદારને વેચવામાં આવી ન હતી, તેથી વધુમાં વધુ અરજદારને પ્રશ્નવાળી જમીનના શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના ઈશદાવાળા ખરીદનાર કહી શકાય, જેઓ પૂરેપૂરી અવેજની રકમ ચૂકવીને પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદવા સંમત થયા હતા અને વાસ્તવમાં, તેમને ઉપજાવી કાઢેલા દસ્તાવેજના સર્જક ગણી શકાય નહીં અને તેથી, અરજદાર પ્રશ્નવાળી જમીનના પ્રસ્તાવિત ખરીદનાર હોવાથી, બોગસ દસ્તાવેજો અરજદાર દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હોવાનો આક્ષેપ કરી શકાય નહીં અથવા કહી શકાય નહીં અને તેથી, જ્યારે ગુનો માત્ર આઈપીસીની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૨૦બી હેઠળ જ નોંધાયેલ છે, ત્યારે અરજદારને આરોપી તરીકે સંડોવી શકાય નહીં અને હાલના અરજદાર સામે કોઈ કેસ બનતો હોવાનું કહી શકાય નહીં;

(vi) વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે (૨૦૦૯) ૮ એસ.સી.સી. ૭૫૧ માં અહેવાલ થયેલ 'મોહમ્મદ ઇબ્રાહીમ અને અન્ય વિ. બિહાર રાજ્ય અને અન્ય' ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, અને વિશેષ કરીને તેના પેરા- ૧૪ થી ૧૭ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ગુનાનું મૂળભૂત તત્વ એ છે કે ત્યાં કલમ ૪૬૩ માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ 'બનાવટ' હોવી જોઈએ અને બદલામાં બનાવટ એ કલમ ૪૬૪ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ 'ખોટો દસ્તાવેજ' બનાવવા પર નિર્ભર કરે છે, અને કોઈપણ સંજોગોમાં, હાલના અરજદાર, જેમણે પોતે અવેજ ચૂકવ્યો હતો અને પ્રશ્નવાળી જમીનના પ્રસ્તાવિત ખરીદનાર હતા અને તેથી, તેમને બનાવટી દસ્તાવેજોના સર્જક તરીકે ગણવા જોઈતા ન હતા અને તેથી, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. અને આનુષંગિક કાર્યવાહીઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જરૂરી છે;

(vii) (૨૦૧૮) ૭ એસ.સી.સી. ૫૮૧ માં અહેવાલ થયેલ 'શીલા સેબેસ્ટિયન વિ. આર. જવાહરરાજ અને અન્ય' ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા અન્ય એક ચુકાદા પર

પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેના પેરા-૨૫ અને ૨૬ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે હાલના અરજદારને બનાવટી દસ્તાવેજોના સર્જક કહી શકાય નહીં;

(viii) એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અન્યથા પણ, કથિત ગુનો દીવાની પ્રકારનો છે અને તેથી, હાલના અરજદારને આરોપી તરીકે સંડોવવા જોઈતા ન હતા અને હાલના અરજદાર સામેની કાર્યવાહી ગેરસમજભરી છે;

(ix) વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે દાવામાં સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ પણ, આરોપી નં. ૧-શાંતાબેન અમૃતભાઈ પટેલ, જેમણે હાલના અરજદારની તરફેણમાં સાટાખત કરી આપ્યો હતો, અને ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના પુરોગામી હકદાર, અર્થાત્ શ્રી રાજેશકુમાર અમૃતભાઈ પટેલે હાજર ન થવાનું પસંદ કર્યું હતું અને તેથી ન્યાયિક મંચ સમક્ષ એવા કોઈ પુરાવાના અભાવે કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ પ્રશ્નવાળી જમીનના માલિક હોય તેવી વ્યક્તિ દ્વારા કરી આપવામાં આવ્યો ન હતો, હાલના અરજદાર સામે ગુનો બન્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં;

ક. વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલે આ અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો, જોકે, તેમણે નિખાલસતાપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી વિલંબના પાસાનો સંબંધ છે, તે માત્ર મૂળ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા જ સમજાવી શકાય છે

ક.૧ જ્યાં સુધી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં તપાસનો સંબંધ છે, જેનું પરિણામ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ દરમિયાન, મૂળ દસ્તાવેજ, એટલે કે હાલના અરજદારની તરફેણમાં કરી આપવામાં આવેલ સાટાખત પુનઃપ્રાપ્ત કરી શકાયો ન હતો અને ચોક્કસ પાલન માટે હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સિવિલ સૂટમાં પણ તે રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો, કારણ કે અરજદારે તે ગુમાવી દીધો છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ની નોંધણીને અનુસરીને, ચાર્જશીટ પહેલેથી જ દાખલ થઈ ચૂકી હોવાથી, જે દર્શાવે છે કે હાલના અરજદાર સામે પ્રથમદર્શી ગુનો બને છે અને તેથી, અરજદારે ટ્રાયલનો સામનો કરવો જરૂરી છે.

ક.૨ એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ભલે અરજદારને પ્રશ્નવાળા દસ્તાવેજના આધારે કોઈ લાભ મળ્યો ન હોય, પરંતુ સદર દસ્તાવેજ બનાવટી હોવાનો આક્ષેપ હોવાથી અને ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, આ

અદાલતે ચાલુ ફોજદારી કાર્યવાહીમાં દખલ કરવી જોઈએ નહીં અને આ અરજી ફગાવી દેવી જોઈએ.

૬.૩ એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૬૮ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતાં, જે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે આક્ષેપિત ગુનો ત્રણ વર્ષથી વધુની કેદની સજાને પાત્ર હોય, ત્યારે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં થયેલો લગભગ નવ વર્ષનો વિલંબ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના માર્ગમાં આડે આવશે નહીં.

૬.૩.૧ પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલે તારીખ: ૨૯/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ 'પુનિત બેરીવાલા વિ. રાજ્ય (એનસીટી દિલ્હી)' ના કેસમાં ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૮૩૪/૨૦૨૫ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, અને વિશેષ કરીને, તેના પેરા-૩૬ થી ૩૮ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખ્યો હતો અને પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે માત્ર વિલંબના કારણોસર વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. રદ કરી શકાય નહીં અને ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી જોઈએ.

૬.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહની એ રજૂઆત અંગે કે વિવાદ દીવાની પ્રકારનો છે, વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે ભલે વિવાદનું સ્વરૂપ દીવાની હોય, તો પણ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો વિકલ્પ ફરિયાદી માટે હંમેશા ખુલ્લો છે અને તેથી, એકવાર એફ.આઈ.આર. નોંધાઈ ગયા પછી અને તપાસના અંતે ચાર્જશીટ પણ દાખલ થઈ ગયા પછી, અરજદારે ટ્રાયલનો સામનો કરવો પડશે અને વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. રદ કરી શકાય નહીં. બંને પક્ષો દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૭. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે અને મને જણાય છે કે હાલના અરજદારનો એવો કેસ છે કે તેઓ મૂળ આરોપી નં. ૧-શાંતાબેન અમૃતભાઈ પટેલ દ્વારા તેમની તરફેણમાં તારીખ ૨૩/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ કરી આપવામાં આવેલ 'સાટાખત' ધરાવે છે. જોકે, હાલના અરજદારની તરફેણમાં ઉપરોક્ત સાટાખત થયા પછી, પ્રશ્નવાળી જમીન એક સરોજબેન અમૃતભાઈ પટેલ દ્વારા એક રાજેશકુમાર અમૃતભાઈ પટેલની તરફેણમાં તારીખ ૨૭/૦૨/૨૦૧૨ ના રોજ વેચવામાં આવી હતી, જેઓ મૂળ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના પુરોગામી હકદાર થાય છે, અને ત્યારબાદ, સદર રાજેશકુમાર અમૃતભાઈ પટેલે પ્રશ્નવાળી જમીન તારીખ ૨૭/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ અને તેમના પુત્રને વેચી દીધી હતી. અહીં, એ નોંધી શકાય કે માત્ર વર્ષ ૨૦૧૪ માં હાલના અરજદારે મિર્ઝાપુર ખાતેની સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૩૭૪/૨૦૧૪

દાખલ કર્યો હતો, જે પાછળથી સાણંદ ખાતેની સક્ષમ કોર્ટમાં તબદીલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૪૮૬/૨૦૧૭ તરીકે નવો નંબર આપવામાં આવ્યો હતો. ૭.૧ હવે, સક્ષમ-સામાવાળા નં. ૨ એ પોતે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં જણાવ્યું છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ (જૂનો) નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ (નવો નં. ૪૮૬/૨૦૧૭) માં સંબંધિત કોર્ટ દ્વારા સમન્સ જારી થવા પર, તેમને સદર દાવાની પેન્ડન્સી વિશે જાણ થઈ હતી, જેમાં તેમણે, તેમના પુત્ર સાથે હાજરી નોંધાવી હતી. આ દર્શાવે છે કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને વર્ષ ૨૦૧૪ થી હાલના અરજદારની તરફેણમાં 'સાટાખત' હોવા અંગેની જાણકારી હતી. તેમ છતાં ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ મૌન રહ્યા અને જ્યારે દાવો પુરાવા નોંધવાના તબક્કે હતો, ત્યારે હાલના અરજદાર અને આરોપી નં. ૧-શાંતાબેન અમૃતભાઈ પટેલ સામે તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૨૩ ના રોજ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરી હતી.

૭.૧.૧ જોકે, રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે જાન્યુઆરી, ૨૦૨૧ સુધી પેટિંગ સિવિલ સૂટમાં હાલના અરજદારની તરફેણમાં કોઈ રાહત આપવામાં આવી ન હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૯/૦૧/૨૦૨૧ ના રોજ, વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ (જૂનો) નં. ૩૭૪/૨૦૧૪ (નવો નં. ૪૮૬/૨૦૧૭) માં આંક-૫ નીચે હુકમ પસાર કર્યો અને પક્ષકારોને પ્રશ્નવાળી જમીન પરત્વે કોઈ ત્રાહિત પક્ષના હકો ઊભા ન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, જ્યારે સદર દાવો આગળના તબક્કે હતો, ત્યારે વાદગ્રસ્ત

એફ.આઈ.આર. તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૨૩ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે સંબંધિત સિવિલ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૭/૧૦/૨૦૨૩ ના રોજ દાવો પોતે જ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને જેની સામે, હાલના અરજદારે ફર્ટ અપીલ નં. ૪૮૮૩/૨૦૨૩ દાખલ કરી છે, જે પેર્લિંગ છે અને આજદિન સુધી હાલના અરજદારની તરફેણમાં કોઈ રાહત આપવામાં આવી નથી, અને કદાચ એ જ કારણ છે કે જેના લીધે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ રસ ગુમાવી દીધો છે અને વારંવાર હુકમો કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં અને પૂરતી તકો આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેમણે આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત ન થવાનું પસંદ કર્યું છે.

૭.૧.૨ ભલે ગમે તે હોય, હાલના અરજદારની તરફેણમાં 'સાટાખત' હોવા અંગેની જાણકારીની તારીખથી લગભગ નવ વર્ષના વિલંબ પછી તેની નોંધણી કરાવવા માટે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં અરજદાર તરફથી કોઈ ખુલાસો સામે આવતો નથી, જે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના જણાવ્યા મુજબ બનાવટી છે. આમ, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં થયેલો વિલંબ આ અરજીમાં મહત્વના કારણો પૈકીનું એક છે અને આવા વિલંબ માટેનો કોઈપણ ખુલાસો માત્ર ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ તરફથી જ આવવો જોઈએ. પરંતુ, પ્રસ્તુત કેસમાં, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ તરફથી જ આવવો જોઈએ. પરંતુ, પ્રસ્તુત કેસમાં, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત ન થવાનું પસંદ કર્યું છે અને તેથી, એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં વિલંબનું કારણ આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં મહત્વ ધારણ કરે છે. જોકે, હકીકત એ રહે છે કે એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં નવ વર્ષનો વિલંબ ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨

દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યો નથી. અલબત્ત, ગુનો નોંધવામાં વિલંબ એ કોઈ અવરોધ નથી, પરંતુ સાથોસાથ, કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અને ગેરઉપયોગના આધારે એફ.આઈ.આર. ની નોંધણીની ચકાસણી કરવા માટે, વિલંબનું પાસું પણ મહત્વ ધારણ કરશે.

૭.૧.૩ પ્રસ્તુત કેસમાં, ચોક્કસ પાલન માટેનો દાવો હાલના અરજદાર દ્વારા વર્ષ ૨૦૧૪ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને વર્ષ ૨૦૨૧ માં સદર દાવામાં હાલના અરજદારની તરફેણમાં રાહત આપવામાં આવી હતી અને જ્યારે દાવો આગળના તબક્કે હતો, ત્યારે હાલના અરજદાર સામે તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૨૩ ના રોજ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી હતી અને આખરે તારીખ ૦૭/૧૦/૨૦૨૩ ના રોજ દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, વિલંબિત તબક્કે, વિશેષ કરીને દાવામાં પુરાવા નોંધવાના નિર્ણાયક તબક્કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ની નોંધણી એ કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અને ગેરઉપયોગ સમાન ગણાશે. કારણ કે, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને છેક ૨૦૧૪ થી સદર દાવાની પેન્ડન્સી વિશે જાણકારી હતી અને દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યા પછી અને રદ કરવા માટેની હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવ્યા પછી, આ અદાલત દ્વારા વારંવાર કરવામાં આવેલા હુકમો છતાં અને ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ પર રૂલની યોગ્ય બજવણી થઈ હોવા છતાં, તેમણે આ અદાલત સમક્ષ હાજર ન થવાનું પસંદ કર્યું છે.

૭.૧.૪ અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે આ અદાલતના ધ્યાને એ પણ લાવ્યું હતું કે તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવ્યા પછી અને હાલના અરજદારની તરફેણમાં વચગાળાની રાહત આપવામાં આવ્યા પછી, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ હાલની અરજીના મેમો સાથે સદર હુકમની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે અરજી કરી હતી અને તે તારીખ ૨૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ તેમને પૂરી પાડવામાં આવી હતી. અહીં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૫ ના સોગંદનામાનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

"ભદ્રેશભાઈ નટવરભાઈ પટેલ, ઉંમર: ૪૯, પુરુષ, રહેવાસી ૨૧/, ગોલ્ડન લોટસ બંગલોઝ, સાયન્સ સિટી રોડ, અમદાવાદ, અહીંના અરજદાર, આથી ગંભીરતાપૂર્વક પ્રતિજ્ઞાપૂર્વક જાહેર કરું છું અને જણાવું છું કે:

૧. મેં બોપલ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) ખાતે નોંધાયેલી તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૨૩ ની એફઆઈઆર નં. ૧૧૧૯૨૦૧૧૨૩૦૨૫૮/૨૦૨૩ ને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ

કરવા માટે ઉપર જણાવેલ કિ.મિસ.અરજી નં. ૧૪૨૪૧/૨૦૨૫ દાખલ કરેલ છે.

૨. આ માનનીય અદાલતે તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળાને તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર નોટિસ જારી કરવા મહેરબાની કરી હતી. તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરતી વખતે આ માનનીય અદાલતે અરજદારને નોટિસ સીધી પણ બજાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૩. આથી આદરપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં. ૨ – મૂળ ફરિયાદી આ મુકદ્દમા પર નજર રાખી રહ્યા છે અને જાણીજોઈને હાજર રહેતા નથી તથા આ માનનીય અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલ નોટિસો ટાળી રહ્યા છે. ગુજરાત હાઈકોર્ટની વેબસાઈટ પરથી મેળવેલી કેસની સ્થિતિ પરથી ઉપલબ્ધ વિગતો પરથી, હાલના સોગંદનામું કરનારને જાણવા મળ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૨ – મૂળ ફરિયાદીએ આ માનનીય અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમ અને સાથે જ તમામ એનેક્સરો સાથેની અરજીના સમગ્ર મેમો બંનેની પ્રમાણિત નકલ માટે તે જ તારીખે યુ.ઓ.એલ. નં. યુ/૩૯૭૪/૨૦૨૫ થી

અરજી કરી હતી. સદર હુકમ તેમજ અરજીનો મેમો સામાવાળા નં. ૨ - મૂળ ફરિયાદીને તારીખ ૨૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ જ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યા હતા અને પહોંચાડવામાં આવ્યા હતા. પુરાવાની નકલ આ સાથે સામેલ છે અને તેને એનેક્સર-આર૧ તરીકે નિશાન કરવામાં આવી છે.

૪. એ હકીકત હોવા છતાં કે સામાવાળા નં. ૨ કાર્યવાહીથી વાકેફ હતા અને જોકે તેમણે પ્રમાણિત નકલ પણ મેળવી લીધી હતી અને તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૨૫, ૯.૦૯.૨૦૨૫ ના અન્ય ૩ હુકમો હોવા છતાં તેમણે હાજર ન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે અને ઉપસ્થિતિ દાખલ કરી નથી.

૫. તારીખ ૧૯/૦૯/૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા આ માનનીય અદાલતે સામાવાળા નં. ૨ ને સ્પીડ પોસ્ટ મારફતે બજાવણી કરવા માટે વધુ નોટિસ જારી કરી હતી જે સામાવાળા નં. ૨ પર વિધિવત બજાવવામાં આવી હતી, તે હકીકત છતાં હજુ પણ સામાવાળા નં. ૨ હાલની કાર્યવાહીમાં ઉપસ્થિતિ દાખલ કરવાનું જાણીજોઈને ટાળી રહ્યા છે. સ્પીડ પોસ્ટની રસીદની નકલ આ સાથે સામેલ છે અને તેને એનેક્સર-આર૨ તરીકે નિશાન કરવામાં આવી છે.

ક. આથી, એ જણાવવા માટે હાલનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાનું વર્તન આ માનનીય અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોનું અનાદર કરવા અને કાર્યવાહી ટાળવા સિવાય બીજું કંઈ નથી. "

....."

૭.૧.૫ ઉપરોક્ત સોગંદનામું દર્શાવે છે કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૨૫ ના રોજ તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૨૫ ના હુકમની પ્રમાણિત નકલ તેમજ ઈન્ડેક્સ સાથેની અરજીના મેમો માટે પણ અરજી કરી હતી, જે તારીખ ૨૧/૦૮/૨૦૨૫ ના રોજ તેમને પૂરી પાડવામાં આવી હતી, જે આ અદાલતની સત્તાવાર વેબસાઈટ પર ઉપલબ્ધ સ્ટેટસ રિપોર્ટ પરથી જોઈ શકાય છે અને તે આ અરજી સાથે પણ સામેલ છે. તે બાબત દર્શાવે છે કે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ને માત્ર અરજીના મેમોની વિધિવત બજવણી જ થઈ ન હતી, પરંતુ, તેઓ હાલના અરજદારની તરફેણમાં થયેલા હુકમથી પણ વાકેફ હતા અને તેથી, ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ ના આવા વર્તનને પણ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૭.૨ આ અદાલતે આ બાબતના ગુણદોષને પણ ધ્યાનમાં લીધા છે, જ્યાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલના

અરજદારને, વધુમાં વધુ, પ્રશ્નવાળી જમીનના પ્રસ્તાવિત ખરીદનાર કહી શકાય અને તેઓ એવી વ્યક્તિ છે, જેમણે પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદવા માટેના સાટાખતના સંબંધમાં અવેજ પેટે અંશતઃ રકમ ચૂકવી દીધી હતી. તેથી, તેઓ પ્રશ્નવાળા વ્યવહાર પરત્વે નાણાંની દ્રષ્ટિએ લાભાર્થી નથી. આજે પરિસ્થિતિ એવી છે કે અરજદારે નાણાં ગુમાવ્યા છે અને તેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો કે માલિકી હક મેળવી શક્યા નથી અને તેથી, તેમને પ્રશ્નવાળા દસ્તાવેજમાંથી કોઈ લાભ મળ્યો નથી.

૭.૩ ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં, 'મોહમ્મદ ઇબ્રાહીમ અને અન્ય' (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને વિશેષ કરીને તેના પેરા- ૧૪ થી ૧૭ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

“૧૪. પીનલ કોડની કલમ ૪૬૪ નું વિશ્લેષણ દર્શાવે છે કે તે ખોટા દસ્તાવેજોને ત્રણ શ્રેણીઓમાં વિભાજિત કરે છે:

૧. પહેલી એ છે કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ અપ્રમાણિકપણે અથવા કપટપૂર્વક કોઈ દસ્તાવેજ એવા ઇરાદા સાથે બનાવે છે અથવા કરી આપે છે જેથી એવું મનાવી શકાય કે આવો દસ્તાવેજ અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા અથવા અન્ય કોઈ

વ્યક્તિની સત્તાથી બનાવવામાં આવ્યો હતો અથવા કરી
આપવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા અથવા જેની સત્તાથી તે
જાણે છે કે તે બનાવવામાં આવ્યો ન હતો અથવા કરી
આપવામાં આવ્યો ન હતો.

૨. બીજી એ છે કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ કાયદેસરની સત્તા
વિના, અપ્રમાણિકપણે અથવા કપટપૂર્વક, રદ કરીને
અથવા અન્યથા, દસ્તાવેજ પોતે અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ
દ્વારા બનાવવામાં આવ્યા પછી અથવા કરી આપવામાં
આવ્યા પછી, તેના કોઈપણ મહત્વપૂર્ણ ભાગમાં ફેરફાર કરે
છે.

૩. ત્રીજી એ છે કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ અપ્રમાણિકપણે
અથવા કપટપૂર્વક કોઈ વ્યક્તિ પાસે એ જાણીને દસ્તાવેજ
પર સહી કરાવે છે, કરી અપાવે છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરાવે
છે કે આવી વ્યક્તિ (એ) અસ્થિર મગજના કારણે; અથવા
(બી) નશાના કારણે; અથવા (સી) તેની સાથે થયેલા
કપટના કારણે, દસ્તાવેજના લખાણ અથવા ફેરફારના
સ્વરૂપને જાણી શકતી નથી.

ટૂંકમાં, વ્યક્તિએ "ખોટો દસ્તાવેજ" બનાવ્યો હોવાનું કહેવાય છે, જો (૧) તેણે પોતે અન્ય કોઈ હોવાનો દાવો કરીને અથવા અન્ય કોઈ દ્વારા અધિકૃત હોવાનો દાવો કરીને દસ્તાવેજ બનાવ્યો હોય અથવા કરી આપ્યો હોય; અથવા (૨) તેણે કોઈ દસ્તાવેજમાં ફેરફાર કર્યો હોય કે છેડછાડ કરી હોય; અથવા (૩) તેણે કપટ આચરીને, અથવા જે પોતાના શુદ્ધિબુદ્ધિમાં ન હોય તેવી વ્યક્તિ પાસેથી દસ્તાવેજ મેળવ્યો હોય.

૧૫. પ્રથમ અપીલકર્તા દ્વારા કરી આપવામાં આવેલા વેચાણ દસ્તાવેજો, સ્પષ્ટપણે અને દેખીતી રીતે "ખોટા દસ્તાવેજો" ની બીજી અને ત્રીજી શ્રેણી હેઠળ આવતા નથી. તેથી હવે એ જોવાનું રહે છે કે ફરિયાદીનો એવો દાવો કે પ્રથમ આરોપી, જેમને જમીન સાથે કોઈ સંબંધ ન હતો, તેમના દ્વારા વેચાણ દસ્તાવેજો કરી આપવા એ ફરિયાદીની જમીનનો કબજો લેવાના ઇરાદા સાથે દસ્તાવેજોની બનાવટ કરવા સમાન છે (અને આરોપી ૨ થી ૫ એ ખરીદનાર, સાક્ષી, લખાણ કરનાર અને સ્ટેમ્પ વેચનાર તરીકે સદર વેચાણ દસ્તાવેજો કરી આપવામાં અને નોંધણી કરાવવામાં પ્રથમ આરોપી સાથે મેળાપીપણું કર્યું હતું) તે આ કેસને પ્રથમ શ્રેણી હેઠળ લાવશે કે કેમ.

૧૬. તબદીલ કરવામાં આવેલી મિલકત પોતાની મિલકત હોવાનો દાવો કરીને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપનાર વ્યક્તિ, અને માલિક તરીકેનું ખોટું રૂપ ધારણ કરીને અથવા માલિક વતી દસ્તાવેજ કરી આપવા માટે માલિક દ્વારા પોતે અધિકૃત કે સક્ષમ હોવાનો ખોટો દાવો કરીને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપનાર વ્યક્તિ વચ્ચે મૂળભૂત તફાવત છે. જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ કોઈ મિલકતને પોતાની ગણાવીને તેનું વહન કરતો દસ્તાવેજ કરી આપે છે, ત્યારે બે શક્યતાઓ રહેલી છે. પહેલી એ છે કે તે શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક માને છે કે મિલકત વાસ્તવમાં તેની છે. બીજી એ છે કે તે જાણતો હોવા છતાં કે તે તેની મિલકત નથી, અપ્રમાણિકપણે અથવા કપટપૂર્વક તેને પોતાની હોવાનો દાવો કરતો હોઈ શકે છે. પરંતુ "ખોટા દસ્તાવેજો" ની પ્રથમ શ્રેણી હેઠળ આવવા માટે, કોઈ દસ્તાવેજ અપ્રમાણિકપણે અથવા કપટપૂર્વક બનાવવામાં આવ્યો હોય કે કરી આપવામાં આવ્યો હોય તેટલું પૂરતું નથી. તેમાં એક વધારાની જરૂરિયાત એ છે કે તે એવા ઈરાદા સાથે બનાવવામાં આવ્યો હોવો જોઈએ જેથી એવું મનાવી શકાય કે આપો દસ્તાવેજ એવી વ્યક્તિ દ્વારા અથવા એવી વ્યક્તિની સત્તાથી બનાવવામાં આવ્યો હતો અથવા કરી આપવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા અથવા જેની સત્તાથી તે જાણે છે કે તે બનાવવામાં આવ્યો ન હતો અથવા કરી આપવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૭. જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ જે મિલકત પોતાની નથી તેનો દાવો કરીને દસ્તાવેજ કરી આપે છે, ત્યારે તે પોતે અન્ય કોઈ હોવાનો દાવો કરતો નથી કે અન્ય કોઈ દ્વારા અધિકૃત હોવાનો દાવો કરતો નથી. તેથી, આવા દસ્તાવેજ કરી આપવા (જેનો હેતુ એવી કેટલીક મિલકતનું વહન કરવાનો છે જેના તે માલિક નથી) એ કોડની કલમ ૪૬૪ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ ખોટો દસ્તાવેજ કરી આપવો નથી. જો જે કરી આપવામાં આવ્યું છે તે ખોટો દસ્તાવેજ નથી, તો કોઈ બનાવટ નથી. જો કોઈ બનાવટ નથી, તો કોડની ન તો કલમ ૪૬૭ કે ન તો કલમ ૪૭૧ લાગુ પડે છે.”

૭.૪ અહીં ઉપર પુનઃઉલ્લેખિત માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં, હવે જે બાબત ધ્યાનમાં લેવાની રહે છે તે એ છે કે જે વ્યક્તિ, એટલે કે આરોપી નં. ૧-શાંતાબેન અમૃતલાલ પટેલ, જેમણે હાલના અરજદારની તરફેણમાં સાટાખત કરી આપ્યો હોવાનો આક્ષેપ છે, તેમણે સંબંધિત સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર ન થવાનું પસંદ કર્યું હતું. તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતાં, પેરા- ૨૫ અને ૨૬ માં 'શીલા સેબેસ્ટિયન' (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો ફાયદાકારક રહેશે, જે નીચે મુજબ ચાલે છે;

"૨૫. ફોજદારી કાયદાના કડક અર્થઘટનને ધ્યાનમાં રાખીને અર્થાત્ અર્થઘટનના એવા નિયમનો સંદર્ભ લઈને જેમાં કુદરતી અનુમાનોને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે, અમે અવલોકન કરીએ છીએ કે બનાવટનો આરોપ એવી વ્યક્તિ પર લગાવી શકાય નહીં જે તેનો બનાવનાર નથી. અસંખ્ય કેસોમાં ઠરાવ્યા મુજબ, દસ્તાવેજ બનાવવો એ તેને બનાવડાવવા કરતાં અલગ છે. કલમ ૪૬૪ ની સ્પષ્ટતા ૨ વધુમાં સ્પષ્ટ કરે છે કે, કલમ ૪૬૪ હેઠળ ગુનો બનવા માટે એ અનિવાર્ય છે કે ખોટો દસ્તાવેજ બનાવવામાં આવે અને આરોપી વ્યક્તિ તેનો બનાવનાર હોય, અન્યથા આરોપી વ્યક્તિ બનાવટના ગુના માટે જવાબદાર નથી.

૨૬. "ખોટો દસ્તાવેજ" ની વ્યાખ્યા એ "બનાવટ" ની વ્યાખ્યાનો એક ભાગ છે. બંનેને સાથે વાંચવા જોઈએ. "બનાવટ" અને "કપટ" એ અનિવાર્યપણે પુરાવાની બાબતો છે જેને સીધા પુરાવા દ્વારા અથવા સાબિત થયેલી હકીકતો પરથી દોરવામાં આવેલા અનુમાનો દ્વારા હકીકત તરીકે સાબિત કરી શકાય છે. હાથ પરના કેસમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા એવું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી કે સામાવાળાઓએ તે "ખોટા દસ્તાવેજ" ના ઓઠા હેઠળ ગીરો

દસ્તાવેજ કરવા માટે કોઈ ખોટો દસ્તાવેજ અથવા દસ્તાવેજ/રેકર્ડનો ભાગ બનાવ્યો છે. તેથી, ન તો સામાવાળા ૧ કે ન તો સામાવાળા ૨ ને બનાવટી દસ્તાવેજોના બનાવનાર તરીકે ગણી શકાય. તે ખોટું રૂપ ધારણ કરનાર છે જેને બનાવટ આચરીને ખોટો દસ્તાવેજ બનાવ્યો હોવાનું કહી શકાય. આવા સંજોગોમાં ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ અપીલ અદાલતે આરોપીને દોષિત ઠેરવીને પોતાની જાતને ગેરમાર્ગે દોરી હતી. તેથી, હાઈકોર્ટે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિના આધારે આરોપીને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે અને અમને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી."

૭.૫ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રસ્તુત કેસમાં પણ, વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી રાવલ ચાર્જશીટના કાગળોમાંથી એવું કંઈપણ અથવા એવો કોઈ પુરાવો દર્શાવી શક્યા નથી કે હાલના અરજદારે કોઈ દસ્તાવેજ ઉપજાવી કાઢ્યો હોય અને તેથી, આઈપીસીની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૨૦બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર કોઈ ગુનો તેમની સામે બનતો હોવાનું કહી શકાય નહીં. કારણ કે, શરૂઆતમાં, હાલના અરજદારે પ્રશ્નવાળી જમીનના શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના, પ્રસ્તાવિત ખરીદનાર તરીકે પોતાને રજૂ કરીને ચોક્કસ પાલન માટે સિવિલ સૂટ દાખલ કર્યો હતો. વધુમાં, સંબંધિત તપાસ કરતી એજન્સી દ્વારા તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં

આવેલી સામગ્રી પણ હાલના અરજદાર સામે એવું દર્શાવવા માટે કશું સૂચવતી નથી કે અરજદારે કોઈ દસ્તાવેજની બનાવટ કરી હતી અથવા અરજદારે તેમની તરફેણમાં મૂળ આરોપી નં. ૧-શાંતાબેન અમૃતલાલ પટેલ દ્વારા કરી આપવામાં આવેલા કથિત સાટાખતના આધારે કોઈ વાસ્તવિક લાભ મેળવ્યો હતો.

૭.૬ આમ, આ કેસની સમગ્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતાં, તેમજ એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લેતાં કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં નવ વર્ષનો વિલંબ થયો છે, જે તેમાં ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પૂરતો સમજાવવામાં આવ્યો નથી અને તે પણ નિર્ણાયક તબક્કે, જ્યારે સિવિલ સૂટ પુરાવા નોંધવાના તબક્કે હતો, ત્યારે ફરિયાદી-સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા હાલના અરજદાર સામે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ અને ગેરઉપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે.

૮. પરિણામે, આ અરજી **મંજૂર** કરવામાં આવે છે અને બોપલ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ ખાતે નોંધાયેલી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર., જેનો નં. ૧૧૧૯૨૦૧૧૨૩૦૨૫૮/૨૦૨૩ છે, તેને ફક્ત અરજદાર પૂરતી આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. પરિણામસ્વરૂપ, ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. માંથી ઉદ્ભવતી અન્ય તમામ કાર્યવાહીઓ પણ ફક્ત અરજદાર

પૂરતી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. તદનુસાર, રૂલ એબ્સોલ્યુટ (મંજૂર) કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે

(ન્યાયમૂર્તિ નિર્જર એસ. દેસાઈ)

ઉમેશ / -

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.