

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન (ફોર ક્વોશિંગ એન્ડ સેટ અસાઈડ

એફ.આઈ.આર./ઓર્ડર) નં. ૨૦૨૬૮/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	√	

ઈશ્વરભાઈ વેરસીભાઈ દેસાઈ અને અન્ય ... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે વકીલ શ્રી એમ. એમ. તિરમિઝી (૧૧૧૭).

સામાવાળા નં. ૨ તરફે એચ.સી.એલ.એસ. સમિતિ (૪૯૯૮).

સામાવાળા નં. ૨ તરફે વકીલ શ્રી ઋષભ આર. શાહ (૫૩૧૪).

સામાવાળા નં. ૧ તરફે અધિક પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી સોહમ જોશી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

તારીખ : ૧૯/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તુરંત પરત કરવા યોગ્ય. વિદ્વાન એ.પી.પી. સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય વતી રૂલની બજવણી માફ કરે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઋષભ શાહ સામાવાળા નં. ૨ વતી રૂલની બજવણી માફ કરે છે.

૨. શરૂઆતમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી તિરમિઝી જ્યાં સુધી ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૨૩, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી હાલની અરજી પર દબાણ કરતા નથી, પરંતુ તેઓ માત્ર શિઝ્યુલ્ડ કાર્ટ્સ એન્ડ શિઝ્યુલ્ડ ટ્રાઇબ્સ (પ્રિવેન્શન ઓફ એટ્રોસિટીઝ) એક્ટ, ૧૯૮૯ (ટૂંકમાં “એટ્રોસિટી એક્ટ”) ની કલમ ૩(૧)(આર)(એસ) અને કલમ ૩(૨) (પ)(એ) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ પૂરતી જ આ અરજી પર ભાર મૂકે છે.

૩. એફ.આઈ.આર. નો સંદર્ભ આપતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી તિરમિઝીએ રજૂઆત કરી હતી કે કથિત ગુનો જાહેર ક્ષેત્રમાં બન્યો ન હતો. તેમણે વધુમાં

રજૂઆત કરી હતી કે એફ.આઈ.આર. અનુસાર, આ બનાવ આરોપી ઈશ્વરભાઈ દેસાઈની ઓફિસની અંદર બન્યો હતો અને તેથી, હાલના કેસમાં એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) નો સ્પષ્ટ પ્રતિબંધ આકર્ષાય છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે એફ.આઈ.આર. ના સીધા વાંચન પરથી એવું જણાતું નથી કે પ્રથમ બાતમીદારે એફ.આઈ.આર. માં એવો ઉલ્લેખ કર્યો હોય કે તેઓ કોઈ ચોક્કસ જાતિ એટલે કે અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના છે અને તેની જાણકારી હોવા છતાં, આરોપીએ તેમને અપશબ્દો કહ્યા હોય અને જાતિ પ્રત્યે તેમનું અપમાન કર્યું હોય. તેથી, એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૧)(આર)(એસ) અને ૩(૨)(પ)(એ) હેઠળના ગુનાના તત્વો સંતોષાતા ન હોવાથી, ગુનો રદ કરવો જોઈએ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી તિરમિઝીએ ક્રિમિનલ મિસ. એપિલકેશન નં. ૧૫૧૮૮/૨૦૧૪ વાળા સંદીપ ઉર્ફે સંજય ઉર્ફે ટકો છગનભાઈ ઉધરેજા વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતની સમકક્ષ પીઠના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર, તેમણે જ્યાં સુધી એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એફ.આઈ.આર. રદ કરવા રજૂઆત કરી હતી.

જ. બીજી તરફ, પ્રથમ બાતમીદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઋષભ શાહે એવી રજૂઆત પર અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહતનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો કે ફરિયાદી તેમજ શ્રી કાદરભાઈ ઓફિસમાં હાજર હતા અને તેથી, ગુનાના સમયે એક કરતાં વધુ વ્યક્તિઓ હાજર હોવાથી, એવું કહી શકાય કે ગુનો જાહેર ક્ષેત્રમાં બન્યો હતો અને તે એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ

૩(૧)(૧૦) ના તત્વોને સંતોષે છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર, તેમણે એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળના ગુનાઓ પૂરતી પાછા આ અરજી નામંજૂર કરવા રજૂઆત કરી હતી.

૫. સામાવાળા રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી સોહમ જોશી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઋષભ શાહની દલીલો અપનાવે છે.

૬. મેં બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૭. તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ, નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો :

“નોટિસ તારીખ ૧૩.૮.૨૦૧૭ ના રોજ પરત કરવા યોગ્ય. વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય વતી નોટિસની બજવણી માફ કરે છે. સુનાવણીની આગામી તારીખ સુધી, હાલના અરજદારો સામે કોઈ કડક પગલાં લેવામાં આવશે નહીં. તપાસ અધિકારી તપાસ આગળ ધપાવી શકે છે.”

૮. તારીખ ૨૨.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ, નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો :

“૧. તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા, આ અદાલતે તપાસ અધિકારીને તપાસ આગળ ધપાવવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૨. નાયબ પોલીસ અધિક્ષક (એસસી/એસટી) સેલ, ગાંધીનગરની કચેરીના તપાસ અધિકારી હેડ કોન્સ્ટેબલ અશોક દેસાઈ, બ.નં. ૭૭૩ ની સૂચનાઓ પર વિદ્વાન અધિક પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે તપાસ પહેલેથી જ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને જરૂરી અહેવાલ / ડ્રાફ્ટ આરોપનામું આ અદાલત સમક્ષ અવલોકન માટે રજૂ કરવામાં આવશે.

૩. વિદ્વાન અધિક પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી ભટ્ટની વિનંતી પર, મામલો ૨૩મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯ પર રાખવામાં આવે છે. જરૂરી અહેવાલ / ડ્રાફ્ટ આરોપનામું સુનાવણીની આગામી તારીખે અથવા તે પહેલાં આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે.”

૯. હું એફ.આઈ.આર. ની જરૂરી વિગતોનો સંદર્ભ લઉં છું જે નીચે મુજબ વંચાય છે :

“આજે સવારે આશરે નવ વાગ્યે, હું મારી ઓફિસે ગયો હતો અને મારી કંપનીના મેનેજર હિતેશભાઈ વણકરે મને કુરિયર પહોંચાડવા જણાવ્યું હતું અને તેથી, મેં બે કુરિયર લીધા હતા. તે પૈકી, એક કુરિયર મહાલક્ષ્મી સ્વીટ બેકરી, અશ્વમેઘ કોમ્પ્લેક્સનું હતું અને બીજું કુરિયર ઈશ્વરભાઈ વી. રબારી, અશ્વમેઘ કોમ્પ્લેક્સનું હતું. તેથી, હું પહેલાં મહાલક્ષ્મી સ્વીટ બેકરી ગયો હતો અને આશરે ૧૧.૦૦ વાગ્યે મેં ઈશ્વરભાઈ રબારીને તેમના મોબાઈલ નં. ૯૮૨૪૦૨૯૯૧૧ પર ફોન કર્યો હતો અને તેમને પૂછ્યું હતું કે શું તેઓ

ઈશ્વરભાઈ રબારી છે અને તેમના માટે એક કુરિયર છે. તેમ કહેતાં, તેમણે મને જણાવ્યું હતું કે તેમની ઓફિસ સાબરમતી ગેસ સર્વિસની દુકાનમાં દુકાન નં. ૩૩, પહેલા માળે, અશ્વમેઘ કોમ્પ્લેક્સ ખાતે છે અને મને કુરિયર આપવા કહ્યું હતું. તેથી, હું કુરિયર લઈને તેમની ઓફિસે ગયો હતો અને તે સમયે, ઈશ્વરભાઈ પૂજા કરી રહ્યા હતા અને ઓફિસમાં અન્ય એક વ્યક્તિ બેઠેલી હતી. તેથી, મેં મારા પગરખાં બહાર કાઢ્યા અને કુરિયર આપવા માટે ઓફિસની અંદર ગયો. તે સમયે સદર ઈશ્વરભાઈએ મને કહ્યું હતું કે મને ઓફિસમાં પ્રવેશવા કોણે કહ્યું હતું અને મારી ઓફિસમાં પ્રવેશવાની કોઈ હેસિયત નથી. તેમ કહીને, તેમણે મને અપશબ્દો કહ્યા હતા. તેથી, મેં તેમને પૂછ્યું કે તેઓ કેમ અપશબ્દો બોલી રહ્યા છે. તેમણે મને પૂછ્યું કે હું તેમનું નામ કેવી રીતે લઈ શકું અને તેમ કહીને, તેમણે કાદરભાઈને મને પકડવા કહ્યું, તેથી, ત્યાં બેઠેલી વ્યક્તિએ મને પકડી લીધો અને સદર ઈશ્વરભાઈએ મારા મોં પર બે તમાચા માર્યા અને ધમકી આપી કે જો હું ફરીથી તેમની ઓફિસમાં જઈશ, તો તેઓ મને જાનથી મારી નાખશે અને પછી હું ત્યાંથી નીકળી ગયો હતો.”

૧૦. એફ.આઈ.આર. માં, આરોપી સામે એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળ નીચે મુજબના ગુનાઓ નોંધાયેલા છે :

“૩. અત્યાચારના ગુનાઓ માટે શિક્ષા.— [(૧) જે કોઈ, અનુસૂચિત જાતિ

અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હોવા છતાં,—

(આર) જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી કોઈપણ જગ્યાએ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યનું અપમાન કરવાના ઇરાદાથી ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરે છે અથવા ધમકાવે છે; (એસ) જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી કોઈપણ જગ્યાએ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના કોઈપણ સભ્યને જાતિના નામથી અપશબ્દો કહે છે;

(ર) જે કોઈ, અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હોવા છતાં,—

[(વીએ) એવી જાણકારી સાથે કે આવી વ્યક્તિ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિની સભ્ય છે અથવા આવી મિલકત આવા સભ્યની છે, કોઈ વ્યક્તિ અથવા મિલકત સામે અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ ગુનો કરે છે, તો તે આવા ગુનાઓ માટે ઇન્ડિયન પીનલ કોડ (૧૮૬૦ નો ૪૫) હેઠળ નિર્દિષ્ટ કરેલી સજા સાથે શિક્ષાપાત્ર થશે અને દંડને પણ પાત્ર થશે;]

૧૧. ઉપરોક્ત કલમો હેઠળનો ગુનો સાબિત કરવા માટેની પ્રાથમિક જરૂરિયાત જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી કોઈપણ જગ્યાએ અનુસૂચિત જાતિ

અને અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય તરીકે ફરિયાદીનું અપમાન કરવાના ઇરાદાથી તેનું ઇરાદાપૂર્વક અપમાન અથવા ધમકી આપવી અને તેને અપશબ્દો બોલવા તે છે.

૧૨. આ તબક્કે, હું એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૧)(એક્સ) નો નીચે મુજબ સંદર્ભ લઈ શકું છું :

“૩. અત્યાચારના ગુનાઓ માટે શિક્ષા.— [(૧) જે કોઈ, અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હોવા છતાં,—

(એક્સ) જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી કોઈપણ જગ્યાએ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યનું અપમાન કરવાના ઇરાદાથી ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરે છે અથવા ધમકાવે છે.”

૧૩. સ્વરણ સિંહ વિ. સ્ટેટ - ૨૦૦૮ (૮) એસ.સી.સી. ૪૩૫ માં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત ૨૮ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :

“૨૮. એફ.આઈ.આર. માં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે વિનોદ નગર, પ્રથમ બાતમીદાર, જ્યારે પરિસરના દરવાજા આગળ પાક કરેલી કાર પાસે ઊભા હતા ત્યારે અપીલકર્તા નં. ૨ અને ૩ દ્વારા (તેમને ‘ચમાર’ કહીને) અપમાનિત કરવામાં આવ્યા હતા. અમારા મતે, આ ચોક્કસપણે જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યા હતી, કારણ કે ઘરનો દરવાજો

ચોક્કસપણે જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યા છે. જો કથિત ગુનો ઇમારતની અંદર બન્યો હોત અને તે જાહેર જનતાની નજરમાં પડા ન હોત તો તે અલગ બાબત હોત. જોકે, જો ગુનો ઇમારતની બહાર બન્યો હોય, દા.ત. ઘરની બહારના લોન (બગીચા) માં, અને સીમા દિવાલની બહારના રસ્તા અથવા શેરીમાંથી કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા તે લોન જોઈ શકાતું હોય, તો તે લોન ચોક્કસપણે જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યા ગણાશે. વળી, જો કોઈ ટિપ્પણી ઇમારતની અંદર કરવામાં આવી હોય, પરંતુ જાહેર જનતાના કેટલાક સભ્યો ત્યાં હાજર હોય (માત્ર સંબંધીઓ કે મિત્રો નહીં) તો પણ તે ગુનો બનશે કારણ કે તે જાહેર જનતાની નજરમાં છે. તેથી, આપણે ‘જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યા’ શબ્દપ્રયોગને ‘જાહેર જગ્યા’ શબ્દપ્રયોગ સાથે ગૂંચવવો જોઈએ નહીં. કોઈ જગ્યા ખાનગી જગ્યા હોઈ શકે છે છતાં તે જાહેર જનતાની નજરમાં હોઈ શકે છે. બીજી તરફ, જાહેર જગ્યાનો સામાન્ય રીતે અર્થ એવી જગ્યા થશે જે સરકાર અથવા નગરપાલિકા (અથવા અન્ય સ્થાનિક સંસ્થા) અથવા ગ્રામસભા અથવા રાજ્યના કોઈ અંગની માલિકીની કે લીઝ પર રાખેલી હોય, અને ખાનગી વ્યક્તિઓ કે ખાનગી સંસ્થાઓની ન હોય.”

૧૪. કોઈ જગ્યા ખાનગી જગ્યા હોઈ શકે છે પરંતુ તેમ છતાં જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તો તેને જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યા તરીકે ગણી શકાય. સામાન્ય રીતે જાહેર જગ્યા એટલે એવી જગ્યા જે સરકાર અથવા

નગરપાલિકા અથવા સ્થાનિક સંસ્થાની માલિકીની કે લીઝ પર રાખેલી હોય. એફ.આઈ.આર. ના સંદર્ભમાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે પ્રથમ બાતમીદાર આરોપીની ઓફિસે ગયા, ત્યારે તેમને અમુક શબ્દોથી ઠપકો આપવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારની ઓફિસના પરિસરની અંદર કેટલાક ગંદા શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૫. હું દિનેશ ઉર્ફે બુદ્ધા વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન - (૨૦૦૬) ૩ એસ.સી.સી. ૭૭૧ ના કેસનો સંદર્ભ લઈ શકું છું, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા ૧૪ અને ૧૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું;

“૧૪. આ તબક્કે એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩ ની નો ધ લેવી જરૂરી છે. અધિનિયમની પ્રસ્તાવના પૂરી પાડે છે તેમ 'અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યો સામે અત્યાચારના ગુનાઓ બનતા અટકાવવા માટે આ અધિનિયમ ઘડવામાં આવ્યો છે'. 'અત્યાચાર' શબ્દપ્રયોગ એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૨ માં કલમ ૩ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના તરીકે વ્યાખ્યાયિત થયેલ છે. સદર જોગવાઈ જ્યાં સુધી સુસંગત છે ત્યાં સુધી નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૩(૨)(વી): અત્યાચારના ગુનાઓ માટે શિક્ષા -

(૨) જે કોઈ, અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હોવા છતાં, -

(વી) એવી વ્યક્તિ અથવા મિલકત સામે એવા કારણોસર કે આવી વ્યક્તિ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિની સભ્ય છે અથવા આવી મિલકત આવા સભ્યની છે, દસ વર્ષ કે તેથી વધુ મુદતની કેદ સાથે શિક્ષાપાત્ર ઈન્ડિયન પીનલ કોડ હેઠળનો કોઈપણ ગુનો કરે છે, તો તે આજીવન કેદની સજા અને દંડ સાથે શિક્ષાપાત્ર થશે;
xxx xxx xxx"

૧૫. કલમ ૩(૨)(વી) ના અમલ માટેનું સાઈન ક્વા નોન (અનિવાર્ય તત્વ) એ છે કે ગુનો એવી વ્યક્તિ સામે એવા કારણોસર થયેલો હોવો જોઈએ કે આવી વ્યક્તિ અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિની સભ્ય છે. હાલના કેસમાં આ જરૂરિયાત સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. ફરિયાદપક્ષનો એવો કેસ નથી કે ભોગ બનનાર અનુસૂચિત જાતિની સભ્ય હોવાથી તેના પર બળાત્કાર ગુજારવામાં આવ્યો હતો. તે અસરના પુરાવાના અભાવે, કલમ ૩(૨)(વી) લાગુ પડતી નથી. જો એટ્રોસિટી એક્ટની કલમ ૩(૨) (વી) લાગુ પડતી હોત, તો કાયદાના અમલ દ્વારા, સજા આજીવન કેદ અને દંડ હોત.”

૧૬. ગોરીગે પેન્ટેયા વિ. સ્ટેટ ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ અને અન્ય - (૨૦૦૮) ૧૨ એસ.સી.સી. ૫૩૧ ના કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું :

“૬. હાલના કેસમાં, સમગ્ર ફરિયાદમાં સામાવાળા નં. ૩ નો આક્ષેપ એવો છે કે તારીખ ૨૭.૫.૨૦૦૪ ના રોજ, અપીલકર્તાએ તેઓને તેમની જાતિના નામથી અપશબ્દો કહ્યા હતા. અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(એક્સ) ના મૂળભૂત તત્વો અનુસાર, ફરિયાદીએ એવો આક્ષેપ કરવો જોઈતો હતો કે આરોપી-અપીલકર્તા અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હતા અને તેનું (સામાવાળા નં. ૩ નું) જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યાએ અપમાનિત કરવાના ઇરાદાથી આરોપી દ્વારા ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું અથવા ધમકી આપવામાં આવી હતી. સમગ્ર ફરિયાદમાં, ક્યાંય એવો ઉલ્લેખ નથી કે આરોપી-અપીલકર્તા અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હતા અને તેમણે જાહેર જનતાની નજરમાં હોય તેવી જગ્યાએ સામાવાળા નં. ૩ ને અપમાનિત કરવાના ઇરાદાથી ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કર્યું હતું અથવા ધમકી આપી હતી. જ્યારે ફરિયાદમાં ગુનાના મૂળભૂત તત્વો જ ગેરહાજર હોય, ત્યારે આવી ફરિયાદ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી અને અપીલકર્તાને ફોજદારી ટ્રાયલની મુશ્કેલીઓનો સામનો કરવા મજબૂર કરવું એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ તરફ દોરી જતું તદ્દન ગેરવાજબી ગણાશે.”

૧૭. અરજદારની ઓફિસની જગ્યા જાહેર જનતાની નજરમાં નથી. તે જાહેર જનતાની નજરની સામાન્ય જગ્યા અથવા જાહેર ક્ષેત્ર ધરાવતી જગ્યા નથી. આ

એક પાસું છે. બીજું પાસું એ છે કે એફ.આઈ.આર. માં ન તો એવો કોઈ દાવો છે કે પ્રથમ બાતમીદાર અનુસૂચિત જાતિ કે અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય હતા કે ન તો એવો કોઈ આક્ષેપ છે કે પ્રથમ બાતમીદાર અનુસૂચિત જાતિ કે અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય હોવાના કારણોસર કથિત ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો. એફ.આઈ.આર. ના સીધા વાંચન પરથી, ફરિયાદપક્ષનો એવો કેસ જણાતો નથી કે એટ્રોસિટી હેઠળનો કોઈ ગુનો બને છે. જ્યાં સુધી અન્ય ગુનાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી તિરમિઝીએ પહેલેથી જ અરજી પર દબાણ કર્યું નથી.

૧૮. તેથી, એટ્રોસિટી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળના ગુનાને રદ કરવા માટેના મારા કારણોને મર્યાદિત રાખીને, હું નીચે મુજબનો હુકમ કરું છું :

૧૮.૧ પરિણામે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળના ગુનાઓ તેમજ તેના અનુસંધાનમાં શરૂ કરાયેલી તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફ.આઈ.આર.) આથી અહીંના અરજદારો પૂરતો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. સીધી બજવણી (ડાયરેક્ટ સર્વિસ) ની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૧૮.૨ એ જણાવવાની જરૂર નથી કે અહીંના અરજદારો પૂરતી એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળના ગુના સંબંધિત એફ.આઈ.આર. રદ કરવાથી અન્ય ગુનાઓની

ટ્રાયલમાં કોઈપણ રીતે બાધ આવશે નહીં.

(જે. સી. દોશી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====