

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન (ફોર ક્વોશિંગ એન્ડ સેટ સાઈડ એફ.

આઈ. આર./ઓર્ડર) નંબર ૨૨૦૫/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિર્જર એસ. દેસાઈ

સહી/—

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

રાજ સેમ લોખંડવાલા દ્વારા એલ્ટ્રેટ બાયોટેક લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો માટે સુશ્રી કૃતિ એમ. શાહ.

સામાવાળાઓ માટે એ. પી. પી., શ્રી રોનક રાવલ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૩૦/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.લર્નડ એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સામાવાળાઓ વતી નિયમની સેવાને માફ કરે છે.પક્ષકારોની સંમતિ સાથે, આ બાબત આજે જ અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.

૨. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારોએ આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની કલમ ૭ (૧) (એ) (૨) અને ૧૦ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે જાણીતા ન્યાયિક

મેજિસ્ટ્રેટ (પ્રથમ વર્ગ), તાલુકા સુરત શહેર, જિલ્લા સુરત સમક્ષ પેવિંગ ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૮૪૯૭૯/૨૦૨૧ રદ કરવાની વિનંતી કરી છે.

૩. કેસની હકીકતો એ છે કે અરજદાર નંબર ૧ એક કંપની છે અને અરજદાર નંબર ૨ અરજદાર નંબર ૧ કંપનીનો અધિકૃત અધિકારી છે.૧૫/૦૭/૨૦૨૦ પર, કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસી, સુરતે નિરીક્ષણ દરમિયાન અલ્ટ્રેટ બાયોટેક, સુરતમાંથી ખાતરના નમૂના લીધા હતા જે મિશ્ર સૂક્ષ્મ પોષક ગુજરાત ગ્રેડ-૪ છે અને ત્રણ નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા.એક નમૂનો આરોપી નંબર ૨ ને રાજ સેમ લોખંડવાલાને આપવામાં આવ્યો હતો.બીજો નમૂનો સૂચિત ખાતર પરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ત્રીજો નમૂનો કચેરીમાં રાખવામાં આવ્યો હતો.

૩.૧ કૃષિ સહાયક નિયામક દ્વારા તારીખ ૨૪/૭/૨૦૨૦ ના નમૂનાનું વિશ્લેષણ કર્યા પછી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે નમૂના સ્પષ્ટીકરણ અનુસાર નથી અને તે લોહ, મેંગેનીઝ, જસત, પોષક તત્વોમાં નિષ્ફળ જાય છે અને ઉપરોક્ત નમૂનાને બિન-માનક જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ તદનુસાર, કૃષિ અધિકારીએ ૧૩/૮/૨૦૨૦ પર આરોપી નંબર ૧ ને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેના માટે આરોપી નંબર ૧ દ્વારા

૯/૯/૨૦૨૦ પર જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેણે નમૂનાનું ફરીથી પરીક્ષણ કરવાની વિનંતી કરી હતી.ત્યારબાદ, કૃષિ નાયબ નિયામક, ગુજરાત રાજ્ય, ગાંધીનગર દ્વારા પુનઃપરીક્ષણની ૧૪/૧૨/૨૦૨૦ મંજૂરી પર, કાર્યાલયમાં રાખવામાં આવેલા ત્રીજા નમૂનાને રાજ્ય ફર્ટીલાઈઝર ગુણવત્તા નિયંત્રણ પ્રયોગશાળા, દુર્ગાપુરા, જયપુર, રાજસ્થાનમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત વિશ્લેષણમાં પણ નમૂના તે જ રીતે નિષ્ફળ ગયા હતા.

૩.૩ તેથી, બીજી કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી હતી જેનો અરજદારે પણ જવાબ આપ્યો હતો અને ત્યારબાદ, નાયબ નિયામક, કૃષિ, સુરતએ કૃષિ નિયામક, ગાંધીનગરને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા અને ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે દરખાસ્ત મોકલી હતી કારણ કે તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ખાતર (નિયંત્રણ) આદેશ, ૧૯૮૫ ની કલમ ૧૯ (બી) નો ભંગ થયો હતો અને આરોપીઓએ આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની કલમ ૭ (૧) (એ) (૨) અને ૧૦ હેઠળ ગુનો કર્યો છે.

૩.૪ ઉપરોક્ત દરખાસ્તને અનુસરીને, ૩/૬/૨૦૨૧ પર એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કૃષિ નિયામક, ગાંધીનગર દ્વારા કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસી, જિલ્લા સુરત દ્વારા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા પર અદાલતી કેસ દાખલ કરવાની મંજૂરી આપતો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ,

ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૮૪૯૭૯/૨૧ ખાતર નિરીક્ષક, કૃષિ અધિકારી, સુરત શહેર દ્વારા વિદ્વાન જે. એમ. એફ. સી., સુરતની અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૫ તે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી છે જેને વર્તમાન અરજી દ્વારા પડકારવામાં આવી રહી છે.

૪. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કૃતિ એમ. શાહે શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિચારણા હેઠળનો મુદ્દો એ અધિકારીની સત્તા છે જેમણે ફરિયાદ દાખલ કરી છે કારણ કે તેમના અનુસાર, કૃષિ નિયામક દ્વારા સંબંધિત અધિકારીને સત્તા સોંપવામાં આવી ન હતી.તેથી, જ્યારે જે વ્યક્તિને ફરિયાદ દાખલ કરવાની સત્તા સોંપવામાં આવી છે તેણે ફરિયાદ દાખલ કરી નથી, ત્યારે ફરિયાદ નિષ્ફળ જશે અને તે કાયદાની નજરમાં ફરિયાદ હોવાનું કહી શકાય નહીં.તેથી, સત્તાધિકારી દ્વારા અધિકૃત ન હોય તેવા અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદના આધારે સમગ્ર કાર્યવાહી ફરિયાદ સમાન ગણાશે નહીં અને તેથી, ઉપરોક્ત કાર્યવાહી દૂષિત થશે અને તેથી, તેને રદ કરીને રદ કરવી જરૂરી છે.

જ.૧ શ્રીમતી શાહે રેકૉર્ડમાંથી ધ્યાન દોર્યું હતું કે (પાનું ૪૯ પર) કૃષિ નિયામક, ગાંધીનગરએ ૩/૬/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસીને કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને કાર્યવાહીની દેખરેખ રાખવા અને કાર્યવાહીમાં હાજર રહેવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા.જો કે, ફરિયાદ સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેઓ ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે અધિકૃત ન હતા અને તેથી, સમગ્ર કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવશે કારણ કે તે અધિકારી દ્વારા કોઈપણ સત્તા વિના શરૂ કરવામાં આવે છે અને તેથી, ફરિયાદ રદ કરવી જરૂરી છે.

જ.૨ શ્રીમતી શાહે કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું કે ઉપરોક્ત આદેશને કૃષિ અધિકારી, ગાંધીનગરને સત્તા સોંપતો એક વિશિષ્ટ અને વિશેષ આદેશ કહી શકાય, જે તારીખની જાહેરનામાને કારણે છે, કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસી, જેમના નામ સીરીયલ નંબર ૧૮૫ પર છે, તેઓ સમગ્ર ચોર્યાસી તાલુકા, સુરત જિલ્લા અને સચિન ખાતેના અરજદાર કંપનીના કાર્યોના સંદર્ભમાં ફરિયાદ દાખલ કરી શકે છે, જે ચોર્યાસી તાલુકાના અધિકારક્ષેત્રમાં આવશે અને તેથી માત્ર કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસી જ કૃષિ દ્વારા પ્રકાશિત ઉપરોક્ત જાહેરનામાને ધ્યાનમાં રાખીને ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ હતા. ગુજરાત રાજ્યના ખેડૂત કલ્યાણ અને સહકાર વિભાગ અને તેમ છતાં ફરિયાદ સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવી હતી અને તેથી, ફરિયાદ અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે અને તેથી, તેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવી જરૂરી છે.

પ. સામાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વતાપૂર્ણ એડીશનલ સરકારી વકીલ શ્રી રોનક રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે તારીખની ૧૨/૧/૨૦૧૮ ની સૂચના પછી, સચિનને કારણે પ્રાદેશિક મર્યાદા જેમાં કંપનીનું કાર્ય સુરત શહેરની મર્યાદામાં સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, તે શહેરી આવાસ અને શહેરી વિકાસ વિભાગ દ્વારા પ્રકાશિત સૂચના દ્વારા ૧૮/૬/૨૦૨૦ થી સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારીના અધિકારક્ષેત્રમાં આવી હતી અને તેથી, પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર મુજબ, માત્ર સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી તરીકે કામ કરતા અધિકારી જ ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ હતા અને તેથી, ફરિયાદ કૃષિ અધિકારીને બદલે કૃષિ અધિકારી, સુરત દાખલ કરવામાં આવી હતી. , ચોર્યાસી કે જેને તારીખ ૩/૬/૨૦૨૧ ના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા અધિકૃત કરવામાં આવ્યો હતો અને માત્ર એટલા માટે કે વ્યક્તિને સત્તા સોંપવામાં આવી છે તેણે ફરિયાદ દાખલ કરી નથી અને અન્ય વ્યક્તિએ ફરિયાદ દાખલ કરી છે, તે જ ફરિયાદને અમાન્ય બનાવશે નહીં અને તેથી, અરજીને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.

૬. મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જાણવા મળ્યું કે

૧૨/૧/૨૦૧૮ તારીખની સૂચના ખાસ જણાવે છે કે કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસી સમગ્ર ચોર્યાસી તાલુકા સંબંધમાં ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે અધિકૃત હતા.સંબંધિત સમયે, સચિન જ્યાં અરજદાર નંબર ૧ કંપની કાર્ય કરે છે તે ચોર્યાસી તાલુકાના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં હતું.જો કે, શહેરી આવાસ અને શહેરી વિકાસ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના દ્વારા, સચિનને પાછળથી સુરત શહેરમાં ૧૮/૬/૨૦૨૦ ની અસર સાથે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૧૨/૧/૨૦૧૮ તારીખની સૂચના પ્રકાશિત થયા પછી છે અને તેથી, સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી તારીખ ૧૨/૧/૨૦૧૮ ની સૂચનાને ધ્યાનમાં રાખીને કરવામાં આવેલા ગુનાના સંદર્ભમાં ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ હતા.

૭. તે વાસ્તવિક સ્થિતિ હોવાથી, ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ જાહેરનામું હોવા છતાં, જે રાજ્ય સરકારના વિવિધ ભાગોમાં કાર્યરત વિવિધ અધિકારીઓને ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે અધિકૃત કરે છે, સંબંધિત અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણ પર એક વિશેષ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે ૩/૬/૨૦૨૧ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે સચિનને સુરત શહેરમાં સામેલ કર્યા પછી અને સચિન વિસ્તાર માટે, સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ હતા.તેમ છતાં, ૩/૬/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા, કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસીને ફરિયાદ દાખલ કરવા અને અદાલતી કાર્યવાહીમાં હાજર રહેવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા, જે સૂચવે છે કે અગાઉની અધિસૂચના તારીખ

૧૨/૧/૨૦૧૮ જે સામાન્ય પ્રકૃતિની હતી અને જે કામગીરીના ક્ષેત્રને સ્પષ્ટ કરે છે અને રાજ્ય સરકારના વિવિધ ભાગોના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના સંદર્ભમાં અધિકારીઓને અધિકૃત કરે છે, તેમ છતાં ચોર્યાસી તાલુકાના કૃષિ અધિકારીને વિશેષ સત્તાઓ સોંપવામાં આવી હતી, જોકે તે સમયે સચિન સુરત શહેરની હદમાં સામેલ હતો અને તેથી, સુરતનો કૃષિ અધિકારી ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે સક્ષમ હતો.

૮. એટલું જ નહીં, ઉપરોક્ત સૂચના ૩/૬/૨૦૨૧ પર પસાર થયા પછી, રેકૉર્ડ પરથી જોઈ શકાય છે કે ફરિયાદ ૨/૯/૨૦૨૧ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી, તે લગભગ ત્રણ મહિના પછી કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસીને સત્તા સોંપવામાં આવી હતી અને તેથી, વિદ્વાન એપીપીની રજૂઆત કે જ્યારે ૧૨/૧/૨૦૧૮ તારીખની સૂચના પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી, તે સમયે સચિનને ચોર્યાસી તાલુકામાં સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે પાછળથી સુરત શહેરની પ્રાદેશિક હદમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, ફરિયાદ સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે તેઓ સક્ષમ હતા. વર્ષ ૨૦૨૦માં સચિનને શહેરની હદમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, ૩/૬/૨૦૨૧ ના વિશેષ આદેશ દ્વારા, કૃષિ અધિકારી, ચોર્યાસીને સત્તા સોંપવામાં આવી હતી અને તેમ છતાં, આદેશમાં કોઈ ફેરફાર કર્યા વિના અથવા કૃષિ અધિકારી, સુરત શહેરને સત્તા સોંપવાનો કોઈ વધુ આદેશ આપ્યા વિના, સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારી

દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સુરત શહેરના કૃષિ અધિકારીની તરફેણમાં સત્તાઓના પ્રતિનિધિમંડળની ગેરહાજરીને ધ્યાનમાં રાખીને માન્ય પાલન હોવાનું કહી શકાય નહીં.તેથી, વિવાદિત ફરિયાદને રદ કરવી જરૂરી છે અને આ તકનીકી આધાર પર તેને બાજુ પર મૂકી દેવી જરૂરી છે.

૯. પરિણામે, અરજી સફળ થાય છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.જાણીતા ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ (પ્રથમ વર્ગ), સુરત સમક્ષ પેઝિંગ ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૮૪૯૭૯/૨૦૨૧ રદ કરવામાં આવે છે અને તેને અલગ રાખવામાં આવે છે.જો કે, કાયદા હેઠળ અને કાયદા અનુસાર મંજૂરી હોય તો નવી ફરિયાદ દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા રાજ્યની તરફેણમાં અનામત છે.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે આ મામલાના ગુણદોષની તપાસ કરી નથી અને અરજીને માત્ર ઉપરોક્ત તકનીકી આધાર પર મંજૂરી આપવામાં આવી છે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

સહી/ –

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*