

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફોજદારી પરચુરણ અરજી

(એન્ટીસિપેટરી બેલ માટે)

નંબર ૨૬૧૨૫/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પરેશ ઉપાધ્યાય

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા.

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં? હા.

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે? ના.

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં ના.

આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર

પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?

=====

રણછોડભાઈ જયરામભાઈ વિરાણી.અરજદાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને બીજું.પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર માટે શ્રી આશિષ એમ. દગલી, એડવોકેટ

રાજ્ય માટે શ્રી રશોશ રિઝ્ડાની, અધિક સરકારી વકીલ

ફરિયાદી માટે શ્રી એ. એસ. પઠાણ, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ પરેશ ઉપાધ્યાય

તારીખ: ૧૮/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ આગોતરા જામીન માટેની અરજી છે.

૨. અરજદાર આરોપી છે અને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ની કલમ ૩૦૪ અને ૩૦૮ અને અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમ, ૧૯૮૮ (ટૂંકમાં 'અત્યાચાર અધિનિયમ') ની કલમ ૩ (૨) (૫) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે કલાવાડ (ગ્રામીણ) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લા- જામનગરમાં નોંધાયેલા સી આર-આઈ નંબર ૩૨/૨૦૧૬ ના સંબંધમાં તેની ધરપકડની આશંકા છે.

૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ફરિયાદના વર્ણન, અરજદાર સામેના આક્ષેપોની પ્રકૃતિ અને કમનસીબ અકસ્માત તરફ દોરી જતા સંજોગો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન આકર્ષિત કર્યું છે, જેને કથિત ગુનો માનવામાં આવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર દ્વારા આરોપ મુજબ કોઈ ગુનો કરવામાં આવ્યો નથી અને સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારને આગોતરા જામીન આપવામાં આવે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સેશન્સ કોર્ટે અરજીને જાળવી ન શકાય તેવી તરીકે નકારી કાઢી છે કારણ કે અત્યાચાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ કરવામાં આવી છે, જો કે ઉપરોક્ત અધિનિયમ, કેસની હકીકતોમાં, કોઈપણ રીતે આકર્ષિત નથી અને તેથી આ અરજીને ગુણદોષ પર વિચારવાની જરૂર છે.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, આ એક અકસ્માતનો કેસ હતો અને ફરિયાદમાં જ વર્ણન અનુસાર, અરજદારને તેના માટે દોષી ઠેરવવો ન જોઈએ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારને આગોતરા જામીન આપવામાં આવે.

૪. બીજી તરફ, વિદ્વાન વધારાના સરકારી વકીલે આ અરજીનો વિરોધ કર્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અત્યાચાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ પણ લાગુ કરવામાં આવી હોવાથી, આ કોર્ટ આ અરજી પર વિચાર કરી શકશે નહીં.આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે તેવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે.

પ. ફરિયાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, ફરિયાદી પોતે આ કોર્ટ સમક્ષ હાજર છે અને તેણીની સુનાવણી થઈ શકે છે. ફરિયાદી જે ગામડાનો ગ્રામીણ છે તેને આ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય કરુણા સાથે સાંભળવામાં આવે છે. તેણીએ કહ્યું છે કે, સાચું છે કે, તેના પુત્રનું મૃત્યુ થયું છે, પરંતુ તે એક અકસ્માત હતો, ફરિયાદમાં વર્ણન પણ તે જ અસરનું છે. તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે, તેણીના મતે પણ ફરિયાદીની જાતિને કારણે આ અકસ્માત થયો નથી. તેણી આગળ જણાવે છે કે, તેણીને યોગ્ય વળતર પણ મળે છે અને તેણીને તે સંબંધમાં કોઈ ફરિયાદ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, જો અરજદાર દ્વારા વિનંતી કરાયેલ આગોતરા જામીન આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવે તો ફરિયાદીને કોઈ વાંધો નથી.

ડ. અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ, રાજ્યના વિદ્વાન વધારાના સરકારી એડવોકેટ, ફરિયાદીના વિદ્વાન એડવોકેટ અને પોતે ફરિયાદીને સાંભળ્યા પછી, આ કોર્ટ સમક્ષ જે ચિત્ર બહાર આવ્યું છે તે નીચે મુજબ છે.

ડ.૧ ફરિયાદમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ફરિયાદી મહિલા, તેનો પતિ, સાળો (પતિનો ભાઈ), સાળી, ત્રણ વર્ષથી અરજદારના ખેતીના ખેતરમાં કામ કરી રહ્યા છે. તેઓ ત્યાં જ તેમના બાળકો સાથે રહે છે. ફરિયાદીને એક દીકરી અને ચાર દીકરા હતા.

ક.૨ ઊભા પાકની સુરક્ષા માટે ખેતરના માલિકે તારની વાડ બનાવી છે.તે જોવા માટે કે, પ્રાણીઓ ખેતરમાં પ્રવેશતા નથી અને પાકને નુકસાન પહોંચાડતા નથી, રાત્રે ઉપરોક્ત વાડ પર વિદ્યુત પ્રવાહ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

ક.૩ સવારે ૦૩/૦૯/૨૦૧૬ ના રોજ, જ્યારે બાળકો મેદાન પર રમી રહ્યા હતા, ત્યારે તેઓએ તારને સ્પર્શ કર્યો, જે તે સમયે જીવંત હતો.એક પુત્રનું મોત થયું હતું, અન્ય ઘાયલ થયા હતા.તેમને તાત્કાલિક હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા.અરજદાર પણ તેમની સાથે હોસ્પિટલ ગયો હતો.એક પુત્રને મૃત જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, અન્યને સારવાર આપવામાં આવી હતી.

ક.૪ આ સંજોગોમાં, ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૪ અને ૩૦૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી.

ક.૫ ફરિયાદી અનુસૂચિત જનજાતિનો છે.આને ધ્યાનમાં રાખીને, પોલીસ દ્વારા અત્યાચાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ કરવામાં આવે છે.

૭. સૌપ્રથમ એ જોવાનું છે કે અત્યાચાર અધિનિયમની કલમ ૧૮ની મર્યાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજીને ગુણદોષના આધારે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે કે કેમ.જો હા, તો બીજો પ્રશ્ન એ હશે કે શું કેસની હકીકતોમાં, અરજદારને આગોતરા

જામીન આપી શકાય છે.એ નોંધવામાં આવે છે કે અરજદારે ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન નંબર ૭૮૯/૨૦૧૬ દાખલ કરીને આગોતરા જામીન માટે જામનગરની સેશન્સ કોર્ટમાં અરજી કરી હતી.આ અરજી ૨૩/૦૯/૨૦૧૬ ના રોજ નકારી કાઢવામાં આવી છે, કારણ કે અત્યાચાર અધિનિયમની કલમ ૧૮ના પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને તેને જાળવી શકાય તેમ નથી.

૮. જ્યાં સુધી આ અરજીની જાળવણીક્ષમતાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી તા. ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ના રોજ નોંધાયેલા હરેશભાઈ ધીરુભાઈ ડાંગર અને અન્યો વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ગુનાહિત વિવિધ અરજી નંબર ૧૨૫૭૭/૨૦૧૬ અને અન્ય સંલગ્ન કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપી શકાય છે. જો વર્તમાન કેસની હકીકતોની તપાસ કરવામાં આવે, તો ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટને લાગે છે કે, આ ઘટનાને ફરિયાદીની જાતિ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.કોઈ પણ રીતે, ઘટનાની ગંભીરતાને હળવી કરી શકાતી નથી, જો કે પ્રથમ વસ્તુ જે જોવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું આ પીડિતાની જાતિને કારણે થયું છે, અને જો ફરિયાદી કોઈ અન્ય જાતિની હોત, તો વીજળીના આંચકાની અસર તેના પુત્ર કરતાં અલગ હોત?જવાબ ચોક્કસપણે ના છે. આ સંજોગોમાં, આ કોર્ટને જાણવા મળ્યું છે કે, અત્યાચાર અધિનિયમ હેઠળ માત્ર કોઈ ગુનો જ બનાવવામાં આવ્યો નથી, તે ફરિયાદીનો કેસ પણ નથી.સેશન્સ

કોર્ટે કોઈપણ સંદર્ભ વિના યાંત્રિક રીતે એફ. આઈ. આર. વાંચવામાં ભૂલ કરી હતી.તેથી આ અરજીને યોગ્યતાના આધારે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.

૯. ગુણદોષ પર આ કોર્ટને જાણવા મળે છે કે, ફરિયાદી તેના પરિવાર સાથે ત્રણ વર્ષથી ઘટના સ્થળે રહેતી હતી.જે થયું તે દુર્ભાગ્યપૂર્ણ છે.આવું ન થવું જોઈતું હતું.પરંતુ આરોપ મુજબ આરોપી તરફથી કોઈ પણ ગુનાહિતતાને વાંચવી, કેસની હકીકતોમાં ઘણી દૂરની વાત હશે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ એવી બાબત નથી કે જ્યાં અરજદારની કોઈપણ કસ્ટોડિયલ પૂછપરછ અથવા તેની ન્યાયિક કસ્ટડીની જરૂર પડી શકે.તેથી આ અરજીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે.

૧૦. એ નોંધવામાં આવે છે કે, ફરિયાદી પોતે આ કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહી છે.તેમણે એમ પણ કહ્યું છે કે, જો આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી.આ કોર્ટે તેના વર્તનથી પુષ્ટિ કરી છે કે, આ સંબંધમાં કોઈ બળજબરી નથી.એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે, ફરિયાદીનો વતની દાહોદ જિલ્લો છે.તેઓ ઘટનાના સ્થળે રોજગાર માટે આવ્યા છે, જે જામનગર જિલ્લામાં છે, જે સેંકડો કિલોમીટર દૂર છે.તેઓ ત્રણ વર્ષથી ત્યાં રહેતા હતા.સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લેતા, આ કોર્ટને લાગે છે કે, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૩૮ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અરજદારને આગોતરા જામીન આપવા માટે આ એક યોગ્ય કેસ છે.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

૧૧.૧ આ અરજીને મંજૂરી છે.

૧૧.૨ એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે, કલાવાડ (ગ્રામીણ) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લા-જામનગરમાં નોંધાયેલા સીઆર-આઈ નંબર ૩૨/૨૦૧૬ ના સંબંધમાં અરજદારની ધરપકડની સ્થિતિમાં, અરજદારને નીચેની શરતો પર ૧૦૦૦૦ રૂપિયા (માત્ર દસ હજાર રૂપિયા) ના વ્યક્તિગત બોન્ડ અને એટલી જ રકમની એક જમીન પર જમીન પર મુક્ત કરવામાં આવશે.

(એ) તપાસમાં સહકાર આપશે અને જ્યારે પણ જરૂર પડશે ત્યારે પૂછપરછ માટે પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવશે;

(બી) કેસની હકીકતથી પરિચિત કોઈ પણ વ્યક્તિને કોર્ટ અથવા કોઈ પોલીસ અધિકારી સમક્ષ આવી હકીકતો જાહેર કરવાથી અટકાવવા માટે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે કોઈ પ્રલોભન, ધમકી કે વચન નહીં આપે;

(સી) પોલીસ તપાસમાં અવરોધ ઊભો કરશે નહીં અથવા અવરોધ ઊભો કરશે નહીં અને પોલીસ દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલા અથવા હજુ સુધી એકત્રિત કરવામાં આવેલા પુરાવા સાથે છેડછાડ કરશે નહીં.

૧૧.૩ ટ્રાયલ કોર્ટ આ આદેશ રેકૉર્ડ કરતી વખતે આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રાથમિક અવલોકનોથી પ્રભાવિત થશે નહીં.

૧૧.૪ નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયમૂર્તિ પરેશ ઉપાધ્યાય)

એમ એચ દવે/પપ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.