

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

ક્રિમીનલ પરચુરણ અરજી (એફ.આઈ.આર./હુકમ રદ કરવા અને સેટ એસાઈડ કરવા માટે) નં. ૪૫૮૫ / ૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એન.વી. અંજારીયા

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના.
૨.	રિપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

જાવેદઅખ્તર મોહમદ મિર્ઝા – અરજદાર(ઓ)

વિરૂદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ – સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:-

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે નોટિસ બજી ગયેલ છે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી એલ. બી. ડાભી, એ.પી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એન. વી. અંજરીયા

તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૧૭

સી.એ.વી. ચુકાદો

અહીંના અરજદારે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરત શહેર ખાતે ૨૮/૦૩/૨૦૧૭ ના રોજ નોંધાયેલ ગુના રજીસ્ટર નં.આઈ-૧૭૧/૨૦૧૧ વાળી પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફ.આઈ.આર.) રદ કરવાની વિનંતી કરતા, ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આ કોર્ટની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે.

૨. એફ.આઈ.આર. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ હેઠળના કથિત ગુના અંગેની છે. એફ.આઈ.આર. માં દર્શાવેલ આરોપોને યોગ્ય રીતે સમજવા માટે ગુનાના ઘટકો બને છે કે કેમ તે જોવા માટે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ ને અહીં જ પુનઃઉત્પાદિત કરી શકાય. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના ગુના માટેની શિક્ષા દર્શાવે છે. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૫ માં જણાવેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

'૪૦૫. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત-જે કોઈ વ્યક્તિને કોઈ પણ રીતે મિલકત સોંપવામાં આવી હોય, અથવા મિલકત પર કોઈ પ્રભુત્વ સોંપવામાં આવ્યું હોય, તે મિલકતનો અપ્રામાણિકપણે દુરુપયોગ કરે અથવા તેને પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખે, અથવા આવી અમાનત મુક્ત કરવાની રીત નક્કી કરતા કાયદાના કોઈ નિર્દેશનું અથવા તેણે આવી અમાનત મુક્ત કરવા અંગે કરેલ સ્પષ્ટ કે ગર્ભિત કોઈ કાયદેસરના કરારનું ઉલ્લંઘન કરીને અપ્રામાણિકપણે તે મિલકતનો ઉપયોગ કરે અથવા તેનો નિકાલ કરે, અથવા બીજી કોઈ વ્યક્તિને તેમ કરવા દે, તે 'ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત' કરે છે."

૩. એફ.આઈ.આર. માં કથિત કૃત્યો અને વર્તન પર ધ્યાન આપતા, અરજદાર તલાટી તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તેમની નોકરીના કાર્યકાળ દરમિયાન ૨૧/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ, તેઓ સુરત શહેરના મહેસૂલી રેકૉર્ડના ૧૦ કટ તેમની મોટરસાઈકલ પર ઝેરોક્ષ કરાવવાના હેતુથી લઈ જઈ રહ્યા હતા. રસ્તામાં રેકૉર્ડ ધરાવતી બેગ ખોવાઈ ગઈ હતી. મોટરબાઈકના પાછળના કેરિયર સાથે બાંધેલી અને લટકાવેલી બેગ નીચે પડી ગઈ હતી અને બેગના હેન્ડલ લટકતા મળી આવ્યા હતા. રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવા બદલ ૨૨/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાઈ હતી. એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે સરકારી રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવાનો કેસ હોવાથી સંબંધિત નાયબ કલેક્ટરશ્રીની કચેરી તેમજ સંબંધિત કલેક્ટરશ્રીને ૨૩/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ જાણ કરવામાં આવી

હતી. સુરત શહેરના મામલતદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ અનુસાર, સરકારી રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવાની બાબત સંવેદનશીલ હોવાથી કલેક્ટરશ્રીની કચેરી દ્વારા અહેવાલ મંગાવવામાં આવ્યો હતો, જેના જવાબમાં જરૂરી અહેવાલ મોકલવામાં આવ્યો હતો.

૩.૧ એવો વધુ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે કાગળોના ૧૦ કટમાંથી ૨-૩ કટ અરજદાર-આરોપીની કચેરીમાંથી ઉપલબ્ધ મળી આવ્યા હતા. તેથી એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે આરોપીની કસ્ટડીમાં રહેલ સરકારી રેકૉર્ડ સાચવવાની તેની જવાબદારી હોવા છતાં અને તે રેકૉર્ડ અન્ય કાર્યવાહી માટે જરૂરી હોવા છતાં, તેણે તે ખોઈ નાખ્યો. એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે આરોપીએ રેકૉર્ડ પોતાના કબજામાં રાખ્યો અને તેનો દુરુપયોગ કર્યો તથા ખોટી હકીકતો જણાવી ઉપરી અધિકારીને ગેરમાર્ગે દોર્યા અને આમ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો કર્યો.

૩.૨ અન્ય હકીકતલક્ષી પાસાઓ અને વિકાસ કે જે આનુષંગિક અને સુસંગત છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, તેની પછીના જ દિવસે, એટલે કે ૨૨/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ, આરોપીએ પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટરને એક પત્ર લખીને જણાવ્યું કે અરજદારની માંગણી મુજબ જરૂરી ઝેરોક્ષ કરાવવાના હેતુથી તેઓ અમુક અસલ રેકૉર્ડ લઈ જઈ રહ્યા હતા અને પોતાની મોટરસાઈકલની પાછળના ભાગે બેગ બાંધી સુરત તરફ જતા રસ્તામાં ક્યાંક ખોવાઈ ગઈ હતી. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બેગ છૂટી

પડીને ખોવાઈ ગઈ હોવાનું જણાયું હતું જ્યારે બેગનું હેન્ડલ મોટરસાઈકલ સાથે બાંધેલું રહ્યું હતું. અરજદાર દ્વારા ૨૨/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ એક એફિડેવિટ પણ કરવામાં આવી હતી જેમાં આ જ હકીકતો દર્શાવવામાં આવી હતી, અને વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવવાના હેતુથી આ કરવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદી દ્વારા પોલીસ ફરિયાદ પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આવો જ એક પત્ર મામલતદાર, સુરતને ૨૨/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ લખીને ઘટનાક્રમ અને ફરિયાદ દાખલ કરવા વગેરે બાબતો જણાવવામાં આવી હતી. એટલું જ નહીં, અરજદાર દ્વારા પોતાના નામે રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવા અંગે સ્થાનિક દૈનિકો “ગુજરાત મિત્ર” અને “ગુજરાત દર્પણ” માં જાહેર જાહેરાત આપવામાં આવી હતી. આમ અરજદારે રેકૉર્ડ ધરાવતી બેગ ખોવાઈ ગયા પછી ભગીરથ પ્રયાસો કર્યા હતા.

૩.૩ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી વધુમાં દર્શાવે છે કે, ત્યારબાદ મામલતદારે રેકૉર્ડની ઉપલબ્ધતા પૂર્ણ કરવા માટે ખોવાયેલી સામગ્રીની પ્રમાણિત નકલો મેળવી હતી. કાગળના કેટલાક ભાગો ઉપલબ્ધ હતા. કલેક્ટરશ્રીના તારીખ ૦૮/૦૩/૨૦૧૧ ના પત્ર પરથી વધુમાં જણાય છે કે તેમણે રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવાની પરિસ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવા અરજદારને આઠ પ્રશ્નો પૂછ્યા હતા જે તમામના જવાબો આરોપીએ આપ્યા હતા. વધુમાં જણાય છે કે સંબંધિત નાયબ કલેક્ટરશ્રીએ આરોપીના જવાબને ધ્યાનમાં લીધા પછી કલેક્ટરશ્રીને તારીખ ૧૦/૦૩/૨૦૧૧ નો પત્ર લખ્યો હતો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર એક નિષ્ઠાવાન અને પ્રામાણિક

સરકારી કર્મચારી હતા અને તેમનું વર્તન સમગ્ર રીતે નિષ્કલંક હતું અને તેઓ તેમની ફરજના સંદર્ભમાં સોંપાયેલ કોઈપણ કામમાં મદદરૂપ થવા માટે સખત મહેનત કરતા હતા. એવી ભલામણ કરવામાં આવી હતી કે તેમનું કૃત્ય ઈશદાપૂર્વકનું ન હતું અને ભૂલને માફ કરવાની જરૂર હતી.

જ. અરજદાર માટે વિદ્વત એડવોકેટ શ્રી આર. જે. ગોસ્વામી અને વિદ્વત અતિરિક્ત સરકારી વકીલ શ્રી એલ. બી. ડાભીને સાંભળ્યા. નોટિસ બજી ગઈ હોવા છતાં, સામાવાળા નં.૨ માટે કોઈ ઉપસ્થિત રહ્યું નથી.

પ. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૫ વાંચતા, ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો ત્યારે બને છે જ્યારે મિલકત સોંપવામાં આવેલી અથવા કોઈ મિલકત પર પ્રભુત્વ સોંપવામાં આવેલી વ્યક્તિ અપ્રામાણિકપણે મિલકતનો દુરુપયોગ કરે છે, તે ત્યારે બને છે જ્યારે સોંપવામાં આવેલી મિલકતને તેના પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખવામાં આવે છે અથવા સોંપતી વખતે મૂકવામાં આવેલા કોઈ વિશ્વાસના ભંગમાં અપ્રામાણિકપણે ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અથવા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત એ કોઈ વ્યક્તિને સોંપવામાં આવેલી મિલકતના અપ્રામાણિક દુરુપયોગ અને ઉપયોગ વિશેનો ગુનો છે.

પ.૧ સરદાર સિંહ વિ. હરિયાણા રાજ્ય [(૧૯૯૭) ૧ એસસીસી ૪૬૩] માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૫ હેઠળના ગુનાનું

એક આવશ્યક ઘટક એ છે કે આરોપીને કોઈપણ રીતે મિલકત અથવા મિલકત પર પ્રભુત્વ સોંપવામાં આવ્યું હોય અને તે અપ્રામાણિકપણે તે મિલકતનો દુરુપયોગ કરે અથવા તેને પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખે અથવા આવી અમાનત મુક્ત કરવાની રીત નક્કી કરતા કાયદાના કોઈ નિર્દેશનું અથવા તેણે આવી અમાનત મુક્ત કરવા અંગે કરેલ સ્પષ્ટ કે ગર્ભિત કોઈ કાયદેસરના કરારનું ઉલ્લંઘન કરીને અપ્રામાણિકપણે તે મિલકતનો ઉપયોગ કરે અથવા તેનો નિકાલ કરે. તે કેસમાં, અપીલકર્તા પટવારી તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને તેમને પહોંચ બુક અને તેના પર પ્રભુત્વ સોંપવામાં આવ્યું હતું પરંતુ તેમણે પહોંચ બુકનો અપ્રામાણિકપણે દુરુપયોગ કર્યો હતો અથવા તેને પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખી હતી તે સ્થાપિત કરવા માટે કંઈ ન હોવાથી, કલમ ૪૦૯ હેઠળની દોષસિદ્ધિ યોગ્ય ન હોવાનું ઠેરવવામાં આવ્યું હતું. સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું કે એ તદ્દન શક્ય છે કે અપીલકર્તાએ પહોંચ બુક ખોઈ નાખી હોય અથવા ગેરવહે મૂકી દીધી હોય અને તેથી, તેઓ તેને ઉપરી અધિકારીઓને પરત કરવા માટે અસમર્થ હોઈ શકે છે.

૫.૨ તેમજ નરેન્દ્ર પ્રતાપ નારાયણસિંહ વિ. યુ.પી. રાજ્ય [(૧૯૯૧) ૨ એસસીસી ૬૨૩] માં સરકારી કૃષિ બિયારણનો ચાર્જ ધરાવતા આરોપી પર બોગસ બિલ બનાવવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના ગુના માટે અપ્રામાણિક ઈરાદાના ઘટક પર પ્રકાશ પાડતા, સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે જો આરોપી ફરજમાં બેદરકારી માટે દોષી હોઈ

શકે તો પણ પ્રોસિક્યુશને આરોપી વિરુદ્ધ 'અપ્રામાણિકતા' નું મુખ્ય ઘટક સ્થાપિત કરવું જરૂરી હતું.

પ.૩ તેવી જ રીતે, મિલકતના કસ્ટોડિયનના હાથમાંથી ખોવાયેલી મિલકત, પોતે દુરુપયોગ સમાન બનશે નહીં, અને જ્યાં સુધી નુકસાન મિલકતના કસ્ટોડિયનના ભાગે અપ્રામાણિક ઈરાદા સાથે હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો બનશે નહીં. ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટનો ઓરિસ્સા રાજ્ય વિ. હુસેન ખાન [(૧૯૯૦) ૩ શ્રીમ્સ ૭૮૩ (ઓરી)] માં નિર્ણય આ સ્પષ્ટ કરે છે. તે કેસમાં, હકીકતો એ હતી કે મિલકત લાકડાના બ્લોક્સ હતી અને ૨૪ બ્લોક્સ આરોપીને તેની કસ્ટડીમાં રાખવા માટે સોંપવામાં આવ્યા હતા, જેમાંથી ૧૮ બ્લોક્સ ગુમ થઈ ગયા હતા. કોર્ટે અવલોકન કર્યું, “લાકડાના બ્લોક્સ ગુમ થવા માત્રથી આરોપી દ્વારા દુરુપયોગ કે પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખવા સમાન બનતું નથી. જો આવી ગુમ થવાની બાબત આરોપીના અપ્રામાણિક ઈરાદાને કારણે હોય તો કેસની હકીકતો અને પરિસ્થિતિઓ પરથી પોતાના ઉપયોગ માટે દુરુપયોગ અથવા ફેરવી નાખવાના કેસનું અનુમાન લગાવી શકાય છે, ભલે આવા દુરુપયોગ અથવા પોતાના ઉપયોગ માટે ફેરવી નાખવાના સમર્થનમાં કોઈ સીધો પુરાવો ન હોય”. વર્તમાન કેસમાં સંજોગોવશાત પણ અપ્રામાણિક ઈરાદા વિશે અનુમાન દોરવું શક્ય નથી, તેનાથી વિપરીત, ઉપસ્થિત હકીકતો સૂચવે છે કે તે બેદરકારીના કારણે થયેલું શુદ્ધ અકસ્માતે નુકસાન હતું.

૫.૪ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો બનવા માટે અને આ ગુનો થયો છે તેમ સ્થાપિત કરવા માટે, અપ્રામાણિક ઈરાદો એ આ જોગવાઈમા વણાયેલો મૂળભૂત દોરો છે. આવા અપ્રામાણિક ઈરાદાના અભાવે, ગુનો થયો હોવાનું કહી શકાય નહીં. સોંપણીનું કૃત્ય પૂરતું રહેશે નહીં, મિલકતના વિનિયોગ અથવા ઉપયોગમાં અપ્રામાણિકતા સાથે હોવી જોઈએ અને દર્શાવવી જોઈએ. ગુનાનો મુખ્ય સાર અપ્રામાણિક ઈરાદો છે.

૫.૫ માત્ર અપ્રામાણિકતા જ દર્શાવવાની રહેશે, બેદરકારી નહીં. બેદરકારીભર્યું વર્તન અથવા ફરજમાં અપહેલના સમાન વર્તન ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતનો ગુનો બનાવશે નહીં. ઉપરાંત, જ્યાં મિલકતની સોંપણી ધરાવતી વ્યક્તિ તેના ભાગે સંભાળ વગેરેના અભાવને કારણે તે ખોઈ બેસે છે, તો અપ્રામાણિક વર્તનના અભાવે આપું નુકસાન આ કલમ હેઠળનો ગુનો હોઈ શકે નહીં. બેદરકારીભર્યા કૃત્ય અથવા વર્તનમાં ગુનાહિત માનસ (મેન્સ રીયા) નો સમાવેશ થતો નથી. અપ્રામાણિક ઈરાદો એક આવશ્યક તત્વ હોવાથી, ગુનાહિત માનસ વિના જોડ હેઠળ કોઈ ગુનો કલ્પનીય નથી. અપ્રામાણિકતાના તત્વમાં, ગુનાહિત માનસ રહેલું છે. તે એક અનિવાર્ય શરત (સાબેઈન કો વા ના) છે જેના વિના વિશ્વાસઘાતનું પરિણામ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતમાં આવી શકે નહીં.

૬. વર્તમાન કેસમાં ઉપરોક્ત પાસાઓને લાગુ કરતા અને માત્ર બેદરકારી એ અપ્રામાણિકતા નથી તે વાત પર ભાર મૂકતા, અરજદાર દ્વારા મહેસૂલી રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવો એ પોતે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો બનશે નહીં, ભલે તે કેવળ બેદરકારીનું કૃત્ય હોઈ શકે. અપ્રામાણિક ઈશદો હતો કે નહીં, તે કેસની હકીકતો, અરજદારના વર્તન અને આનુષંગિક સંજોગો પરથી એકત્રિત કરી શકાય છે. અરજદારનો કેસ એવો હતો કે જ્યારે તેઓ પોતાની મોટરસાઈકલ પર સુરત તરફ જઈ રહ્યા હતા ત્યારે મોટરસાઈકલની પાછળના ભાગે લટકાવેલી રેકૉર્ડ ધરાવતી બેગ રસ્તામાં નીચે પડી ગઈ હતી, તે ખોવાઈ ગઈ હતી અને તેના હેન્ડલ મોટરસાઈકલ સાથે જ રહી ગયા હતા. અરજદારે બેગ ખોવાઈ જવા અંગે તુરંત જ પોલીસ તેમજ ઉપરી અધિકારી-મામલતદારને જાણ કરી હતી અને પોલીસ ફરિયાદ પણ નોંધાવી હતી. ઉપરી અધિકારીઓએ અરજદારને લેખિતમાં પ્રશ્નો પૂછીને ઘટનાની પૂછપરછ કરી હતી જેના અરજદારે સંતોષકારક જવાબો આપ્યા હતા. નાયબ કલેક્ટરશ્રીએ લેખિતમાં રજૂઆત કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો કે રેકૉર્ડ ખોવાઈ જવો એ બેદરકારીનું કૃત્ય હતું અને અરજદારના ભાગે કોઈ ખરાબ ઈશદો ન હતો, જેમને અન્યથા સક્ષમ અને નિષ્ઠાવાન સરકારી કર્મચારી તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા હતા. બેગ ખોવાઈ જવા બદલ અરજદાર સામે હાથ ધરવામાં આવેલી ખાતાકીય તપાસમાં, તેમને ફરજ બજાવવામાં બેદરકાર ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.

૬.૧ આ તમામ હકીકતો અને સંજોગોને સંચયી રીતે લેતા, એવા નિષ્કર્ષ પર આવવું શક્ય નથી કે અરજદારના વર્તનમાં જેના પરિણામે રેકૉર્ડ ખોવાઈ ગયો, તેમાં કોઈ અપ્રામાણિક તત્વ હતું. હકીકતો અરજદાર દ્વારા મિલકત એટલે કે સરકારી રેકૉર્ડનો કોઈ અપ્રામાણિક દુરુપયોગ અથવા તેને ફેરવી નાખવાનો કે નિકાલ કરવાનો દર્શાવતી નથી. બેદરકારીભર્યા કૃત્યને ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત કહી શકાય નહીં જ્યાં હકીકતો અને આનુષંગિક પાસાઓ અપ્રામાણિક ઈરાદાનો અભાવ સ્પષ્ટપણે દર્શાવતા હોય જે ગુનાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ ની મર્યાદામાંથી બહાર લઈ જશે.

૬.૨ જ્યારે અરજદાર સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ હેઠળનો ગુનો બનાવવા માટે અપ્રામાણિકતાનું મૂળભૂત અને જરૂરી ઘટક હાજર હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી, ત્યારે કાયદામાં કોઈ વ્યાજબીપણું વિના તેમની સામે ગુનાહિત કાર્યવાહી કરવી અયોગ્ય છે. ગુનાહિત કેસ કે ગુનાહિત કાર્યવાહીને ખાતર ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં.

૭. કોઈ ગુનો બનતો ન હોવાથી, પ્રશ્ન હેઠળની એફ.આઈ.આર. અને તેના પરિણામી કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવાને પાત્ર છે. પરિણામે, અહીંના અરજદાર સામે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૦૬ હેઠળના ગુના માટે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલ ગુના રજીસ્ટર નં.આઈ-૧૭૧/૨૦૧૧ વાળી

એફ.આઈ.આર. તથા તેની પરિણામી કાર્યવાહીને રદ અને સેટ એસાઈડ કરીને
વર્તમાન અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(એન. વી. અંજારીયા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

અનૂપ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.