

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર ક્વોશિંગ એન્ડ સેટ અસાઈડ
એફ.આઈ.આર./ઓર્ડર) નં. ૪૮૬૮/૨૦૨૬

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર એમેન્ડમેન્ટ) નં. ૧/૨૦૨૬
ઈન આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૪૮૬૮/૨૦૨૬

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (સ્ટે માટે) નં. ૨/૨૦૨૬
ઈન આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૪૮૬૮/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

હીનાબેન ભરતભાઈ મેવાડા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે સુશ્રી રીતીક્ષા પી. ઝાલા (૧૩૯૭૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. શ્રી નીરજ શર્મા

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ : ૨૭/૦૭/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. રુલ. વિદ્વાન એ.પી.પી. સામાવાળા – રાજ્ય તરફે અને તેમના વતી નોટિસની બજવણી માફ કરે છે.
૨. વાડજ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ શહેર ખાતે બી.એન.એસ. ની કલમ ૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી) અને ૫૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે નોંધાયેલ તારીખ ૦૯.૦૧.૨૦૨૬ ની એફ.આઈ.આર. નં. ૧૧૧૯૧૦૨૩૨૬૦૦૧૧/૨૦૨૬ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે.
૩. હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં કરવામાં આવેલા આક્ષેપ મુજબ, બે પડોશીઓ વચ્ચે તકરાર હતી, અને આરોપી નં. ૨ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી/ફરિયાદીનો વિડીયો ઉતારી રહ્યા હતા, જે ઝઘડાનું કારણ બન્યું હતું. આક્ષેપો મુજબ, હાલના અરજદાર દ્વારા હર્ષિલ નામના પુત્ર પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, અને તે માટે હોસ્પિટલમાંથી સારવાર પણ લેવામાં આવી હતી.
૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રીતીક્ષા ઝાલા અને સામાવાળા – રાજ્ય તરફેના વિદ્વાન એ.પી.પી. ને સાંભળવામાં આવ્યા.

૫. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદી અને તેના પુત્ર વિરુદ્ધ હાલના અરજદાર દ્વારા સામસામી એફ.આઇ.આર. દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં હાલના અરજદારના પુત્રને પણ ઈજાઓ પહોંચી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સીસીટીવી ફૂટેજ દર્શાવે છે કે ફરિયાદી અને તેનો પુત્ર આક્રમક વ્યક્તિઓ હતા, અને ફક્ત તે કારણોસર જ ઝઘડો થયો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, એફ.આઇ.આર. કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાપાત્ર છે અને અરજી મંજૂર કરવાપાત્ર છે.

૬. વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી નીરજ શર્માએ તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી પર આધાર રાખ્યો છે, અને એવી રજૂઆત કરી છે કે આ તબક્કે, પ્રથમદર્શી રીતે અધિકારક્ષેત્રનો ગુનો જણાઈ આવે છે, અને તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૭. સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લીધા પછી, અને તપાસ સામગ્રી, જેમાં તારીખ ૦૬.૦૩.૨૦૨૬ ના તબીબી પ્રમાણપત્રનો સમાવેશ થાય છે, તેનો સંદર્ભ લેતા, જે નીચે મુજબ દર્શાવે છે:

"આથી પ્રમાણિત કરવામાં આવે છે કે મેં નિર્ણયનગરના આશરે ૧૭ વર્ષની વયના શ્રી સૌમ્ય પવનકુમાર સોનીની તપાસ કરી છે, જેઓ તારીખ ૦૮/૦૧/૨૬ ના રોજ રાત્રે ૯:૫૪ વાગ્યે વાડજ પોલીસ સ્ટેશનથી પોલીસ યાદી સાથે આવ્યા હતા અને તપાસ કરતા તેમના

શરીર પર નીચે મુજબની ઇજાઓ જણાઈ આવી હતી. હુમલાનો ઇતિહાસ. દર્દી વાડજ પોલીસ સ્ટેશનની યાદી સાથે આવ્યા હતા.

તપાસ કરતા,

સામાવાળાએ ઝઘડો કર્યો અને લાકડાની લાકડી મારી ડાબા હાથના અંગૂઠા પર ઇજા પહોંચાડી. થાંભલા સાથે અથડાવાને કારણે માથામાં ઇજા. સાંજે આશરે ૭:૧૫ વાગ્યે.

? બચકું ભરવું અને હાથ મરોડવો

તપાસ દરમિયાન ભાનમાં, વાઈટલ સ્થિર

ચક્કર આવવાની ફરિયાદ

સ્થાનિક તપાસ સીએલડબલ્યુ જમણો અંગૂઠો

દર્દીને ઓર્થો યુઆઈ દ્વારા સંદર્ભિત અને તપાસવામાં આવ્યા

તપાસ દરમિયાન જમણા ખભાની પાછળ સોજો ટીએનટી; ટેન્ડરનેસ ટેન્ટ; આરઓએમ ડબલ્યુએનએલ; ડીએમડીપી ટીએનટી

જમણી કોણી: સોજો +; ટેન્ડરનેસ +; આરઓએમ: ડબલ્યુએનએલ; ડીએમડીપી ટીએનટી; કોઈ વિકૃતિ નથી

જમણો અંગૂઠો: નખની બંને બાજુ ૦.૨ * ૦.૩ * ૦.૨ * ૦.૨ સે.મી. છોલાણ, ટેન્ડરનેસ +

વચ્ચેની આંગળીના મધ્ય ફેલાવકસ પર ૨ * ૦.૫ સે.મી. છોલાણ ટીએનટી

સલાહ: એક્સ-રે જમણો અંગૂઠો (એપી અને લેટ)

જમણો ખભો સાથે કોણી (એપી અને લેટ)

પ્રથમ આંગળીના ડિસ્ટલ ફેલેન્જસમાં કોર્ટિકલ અનિયમિતતાઓ જોવા મળે છે"

૮. વધુમાં, ગુનાના સ્થળના સીસીટીવી ફૂટેજ દર્શાવે છે કે પડોશીઓ વચ્ચે મુક્ત ઝપાઝપી થઈ હતી, અને બંને પક્ષોને ઈજાઓ પહોંચી હતી. સામસામી એફ.આઈ.આર. પરથી એ પણ જણાય છે કે ઝઘડાનું કારણ અરજદાર નં. ૨ ના કહેવાથી ફરિયાદીનો વિડીયો ઉતારવાને કારણે હતું. એવું જણાય છે કે બે એફ.આઈ.આર., એક હાલના સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અને બીજી અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી, જે એક જ ઘટનાના અલગ-અલગ વૃત્તાંતો રજૂ કરે છે જેમાં સંબંધિત આરોપી વ્યક્તિઓએ એકબીજા પર હુમલો કરીને ગુનો કર્યો હોવાનો આક્ષેપ છે, તેની ટ્રાયલની કાર્યવાહી દરમિયાન તપાસ થવી જરૂરી છે.

૯. બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ પરંતુ હેઠળની અરજીમાં, સંબંધિત આક્ષેપની સત્યાર્થતા નક્કી કરવી, કે બનાવના દિવસે શું બન્યું હશે તે નિર્ણાયક રીતે નક્કી કરવું આ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રમાં આવતું નથી. જ્યારે સામસામી એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની માંગણી કરતી અરજી સાથે કામ કરતી વખતે, અદાલતે અત્યંત સાવધાની અને વિચારપૂર્વક વર્તવું જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે એક જ બનાવ સંબંધિત બંને એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હોય જ્યાં વિરોધી પક્ષકારો દ્વારા એક જ ઘટનાના બે પરસ્પર વિરોધી વૃત્તાંતો રજૂ કરવામાં આવ્યા હોય, ત્યારે માત્ર એફ.આઈ.આર. ના વાંચન પરથી સત્ય શોધવું સ્વાભાવિક રીતે જ મુશ્કેલ બની જાય છે. બંને એફ.આઈ.આર. માં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો અમુક

અંશે સાચા, સંપૂર્ણપણે સાચા અથવા તદ્દન ખોટા હોઈ શકે છે, અને ઘટનાઓનો વાસ્તવિક ક્રમ નક્કી કરવા માટે તપાસ એજન્સી દ્વારા તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલા પુરાવાઓની કાળજીપૂર્વક ચકાસણી જરૂરી છે. જો કે, એ સુસ્થાપિત છે કે આ એક એવું કાર્ય છે જે ટ્રાયલ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં આવે છે. આક્ષેપોની સત્યતા અને/અથવા અસત્યતા ફક્ત સાક્ષીઓના નિવેદનો, ટ્રાયલ દરમિયાન તેમની ઊલટતપાસ, અને ઇલેક્ટ્રોનિક અથવા ફોરેન્સિક પુરાવા, જો કોઈ હોય તો, તે ધ્યાનમાં લીધા પછી જ સ્થાપિત થઈ શકે છે.

૧૦. હાઈકોર્ટ બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ ૫૨૮ હેઠળના તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે આ તબક્કે વિવાદિત હકીકતોના મૂલ્યાંકનમાં સામેલ થઈ શકતી નથી અથવા હકીકત શોધતી સંસ્થા તરીકે કાર્ય કરી શકતી નથી. એફ.આઈ.આર. કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને અકાળે હસ્તક્ષેપ કરવો, ખાસ કરીને એક જ ઘટનામાંથી ઉદ્ભવતી સામસામી ફરિયાદોના કેસોમાં, તે કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અટકાવવા સમાન અને ટ્રાયલની કાર્યવાહીને પૂર્વગ્રહયુક્ત કરવા સમાન બની શકે છે. તેથી, જે કેસોમાં સામસામી એફ.આઈ.આર. અસ્તિત્વમાં હોય, તે બંનેનો નિર્ણય કાયદા અનુસાર થવો જોઈએ.

૧૧. એ.આઈ.આર. ૧૯૯૨ એસ.સી. ૬૦૪ માં રિપોર્ટ થયેલ હરિયાણા રાજ્ય વિ. ભજનલાલ ના કેસમાં એફ.આઈ.આર. રદ કરવાને નિયંત્રિત કરતા સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતા, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું

છે કે અપવાદરૂપ સંજોગો સિવાય, જ્યાં અહસ્તક્ષેપના પરિણામે ન્યાયનો અન્યાય થશે, ત્યાં અદાલતે બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ પરંતુ હેઠળની અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ કરીને હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. બી.એન.એસ.એસ. ની કલમ પરંતુ હેઠળની સત્તા ખૂબ વ્યાપક છે, પરંતુ વ્યાપક સત્તા આપવાથી અદાલતે સાવધ રહેવું જરૂરી બને છે, તે અદાલત પર એક ભારે અને વધુ મહેનતુ ફરજ લાદે છે. આ તબક્કે, આક્રમણખોર કોણ છે તે નક્કી કરી શકાતું નથી કારણ કે તે પુરાવાનો વિષય હશે અને ટ્રાયલ દરમિયાન, પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેનો નિર્ણય કરી શકાય છે.

૧૨. એકંદર સંજોગો અને ચાર્જશીટ સામગ્રી ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલતને જણાય છે કે હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રથમદર્શી કેસ બને છે, અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, કેસ ભજનલાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં જણાવેલ કોઈપણ માપદંડ હેઠળ આવતો નથી.
૧૩. તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, હાલની અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, આથી, નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રુલ. ૨૬ કરવામાં આવે છે.
૧૪. મુખ્ય બાબતનો જ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સંબંધિત બાબતો એટલે કે કિ.મિસ.એ. નં. ૧/૨૦૨૬ અને કિ.મિસ.એ. નં. ૨/૨૦૨૬ નો પણ તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

અમિત ઇટાલિયન

This is an AI-assisted translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.