

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર ક્વોશિંગ એન્ડ સેટ અસાઈડ

એફઆઈઆર/ઓર્ડર) નં. ૬૬૨૮/૨૦૨૨

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર જોઈનિંગ પાર્ટી) નં. ૧/૨૦૨૩

ઈન આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૬૬૨૮/૨૦૨૨

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર વેકેટીંગ ઇન્ટરિમ રિલીફ) નં. ૨/૨૦૨૩

ઈન આર/ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૬૬૨૮/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. એમ. રાવલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

બંટી નરેશકુમાર સાદડીવાલા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર(રો) નં. ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯ તરફે શ્રી દાયફાઝ હેવવાલા (૩૯૮૨)

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી પી. પી. મજુમદાર (૫૨૮૪)

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.પી.પી. શ્રી રોહન શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. એમ. રાવલ

તારીખ : ૨૩/૦૭/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. તરત જ નિયમ નક્કી કરવામાં આવે છે. સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલો નિયમની બજવણી માફ કરે છે.

૨. કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ હાલની અરજી મારફતે, અરજદારો અડાજણ પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૧૧૨૧૦૦૦૩૨૦૨૭૯/૨૦૨૨ વાળી વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર અને તેની આગળની કાર્યવાહી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાની માંગ કરે છે; જે

ઈન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૨૦, ૧૨૦(બી), ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળના ગુનાઓ માટે છે.

૩. અરજદારો તરફેના વિદ્વાન વકીલ નીચે મુજબ રજૂઆત કરશે:

૩.૧ અરજદારો “ભક્તિ ડેવલપર્સ” ના નામે અને શૈલીમાં બાંધકામના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલા છે અને અરજદારો સદર પેઢીના ભાગીદારો છે.

૩.૨ અરજદારો તેમના બાંધકામના વ્યવસાયને ચલાવવા માટે, વ્યાજના ધોરણે કેટલાક વ્યક્તિઓ પાસેથી ભંડોળ ઉછીનું લે છે, અને કામ પૂર્ણ થતાં, સદર રકમ તેમને પરત કરવામાં આવે છે.

૩.૩ નવા પ્રોજેક્ટના કારણે, અરજદારોએ હાલના સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી વ્યાજે કેટલીક રકમ ઉછીની લીધી હતી અને તેની સુરક્ષા પેટે સદર રકમ ઉછીની લેતી વખતે, પક્ષકારો વચ્ચે સદર રકમ માટે ચોક્કસ દસ્તાવેજો કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે પ્રવર્તમાન પ્રથા માત્ર ફરિયાદી સાથે જ નહીં પરંતુ અરજદારોની પેઢીમાં પોતાના નાણાંનું રોકાણ કરતા તમામ રોકાણકારો સાથે હાથ ધરવામાં આવતી હતી કે વ્યાજ સહિતની સમગ્ર રકમ ચૂકવાઈ ગયા પછી, સુરક્ષા તરીકે જે દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હોય તે રદ કરવામાં આવશે. અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે સદર રકમની સુરક્ષા પેટે, અરજદારોએ હાલના સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય લોકોની તરફેણમાં સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) પણ કર્યા છે.

૩.૪ રકમ લોન તરીકે ઉછીની લેવામાં આવી હતી અને તેનો મોટો હિસ્સો અરજદારોની પેઢી દ્વારા ફરિયાદીને પરત ચૂકવી દેવામાં આવ્યો છે, રૂ. ૯૯ લાખ જેટલી રકમ સામાવાળા નં. ૨ ને પરત ચૂકવવામાં આવી છે. કુલ રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- ના અવેજ માટે સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) કરવામાં આવ્યા હતા. અને જેમાંથી રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ની રકમ સામાવાળા નં. ૨ ને પહેલેથી જ પરત ચૂકવી દેવામાં આવી હતી. તે રકમ એ જ બેંક ખાતામાં પરત કરવામાં આવી હતી જેમાંથી તે મેળવવામાં આવી હતી. પ્રથમ બાતમીદારના ખાતામાં પરત કરવામાં આવેલી રકમની વિગતો નીચે મુજબ છે:

દુકાન નં. : ૪, ૫ અને ૬ માટે ફરિયાદી એટલે કે સામાવાળા નં. : ૨ ને

અવેજની રકમ પરત કરવી

અવેજની રકમની પુનઃચૂકવણી સ્વીકારનાર	તારીખ	બેંક ચુટીઆર ટ્રાન્સફર નં.	રકમ (રૂ.)
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૦- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૦૨૩૦૦૧૨૯૯૨૭	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૦- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૦૨૩૦૦૧૩૧૧૩૦	૫,૦૦,૦૦૦/-

અવેજની રકમની પુનઃચુકવણી સ્વીકારનાર	તારીખ	બેંક ચુટીઆર ટ્રાન્સફર નં.	રકમ (રૂ.)
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૦- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૦૨૩૦૦૧૭૭૬૭૨	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૦- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૦૨૩૦૦૧૮૦૦૬૨	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૪- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૪૦૦૧૪૩૯૬૦	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૪- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૪૦૦૧૪૪૨૦૬	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૭- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૭૦૦૦૧૩૦૫૮	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૭- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૭૦૦૦૧૩૪૧૬	૫,૦૦,૦૦૦/-

અવેજની રકમની પુનઃચુકવણી સ્વીકારનાર	તારીખ	બેંક ચુટીઆર ટ્રાન્સફર નં.	રકમ (રૂ.)
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૭- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૭૦૦૦૧૩૬૫૬	૫,૦૦,૦૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૦૭- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૦૭૦૦૦૧૩૯૭૨	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૧- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૧૧૦૦૦૮૦૬૪૪	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૧- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૧૧૦૦૦૮૧૦૪૦	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૭૨૩૫	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆરપર૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૭૬૦૪	૫,૦૦,૦૦૦/-

અવેજની રકમની પુનઃચુકવણી સ્વીકારનાર	તારીખ	બેંક ચુટીઆર ટ્રાન્સફર નં.	રકમ (રૂ.)
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૮૧૮૯	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૮૪૨૯	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૮૭૧૦	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૧૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૨૧૩૦૦૦૧૯૦૧૮	૫,૦૦,૦૦૦/-
એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચ.યુ.એફ.	૨૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએન૨૧૯૩૫૭૨૧૮૭૨૯	૧,૫૫,૧૧૫/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઈએનઆર૫૨૦૧૯૧૨૨૩૦૦૦૪૪૦૧૫	૫,૦૦,૦૦૦/-

અવેજની રકમની પુનઃચૂકવણી સ્વીકારનાર	તારીખ	બેંક યુટીઆર ટ્રાન્સફર નં.	રકમ (રૂ.)
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઇએન૨૧૯૩૫૭૨૨૧૦૮૮	૧,૨૮,૩૦૦/-
નીરવ રતનલાલ ડેમ્બલા	૨૩- ૧૨- ૨૦૧૯	એસબીઆઇએન૨૧૯૩૫૭૨૨૧૪૦૪	૧,૫૦,૦૦૦/-
અવેજની રકમ પરત કરવાનો કુલ સરવાળો			૯૯,૩૩,૪૧૫/-

૩.૫ બાકીની રકમ સાટાખત રદ કરવામાં આવે તે સમયે પરત ચૂકવવાનું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. ફરિયાદીએ તે ૯૯ લાખ પોતાના ખિસ્સામાં મૂકી દીધા છે અને હવે અરજદારો સામે ખોટા આક્ષેપો કરી રહ્યા છે.

૩.૬ અરજદારોએ સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય લોકો પાસેથી વ્યાજે અમુક રકમ ઉછીની લીધી છે અને મૌખિક સંમત શરતો અને નિયમો મુજબ, અરજદારોએ તેમના દ્વારા ઉછીની લીધેલી રકમ પર વ્યાજ પણ ચૂકવ્યું છે, જે માટે, સામાવાળા નં. ૨ અને/અથવા તેમની વ્યક્તિઓની સહીવાળી જરૂરી પહોંચ પણ જારી કરવામાં આવી છે અને આમ નિયમિત ધોરણે, સામાવાળા નં. ૨ ને વ્યાજ પેટેની રકમ ચૂકવવામાં આવી છે.

૩.૭ અરજદારોની પેઢીએ વર્ષ ૨૦૧૯ સુધી પ્રથમ બાતમીદાર તેમજ અન્ય તમામ વ્યક્તિઓ જેમની પાસેથી તેમણે રકમ ઉછીની લીધી હતી તેમને નિયમિતપણે મોટું વ્યાજ ચૂકવ્યું છે.

૩.૮ વર્ષ ૨૦૨૦ માં, સમગ્ર વિશ્વ કોવિડ-૧૯ ની મહામારીનો સામનો કરી રહ્યું હતું અને જેના કારણે મોટાભાગના વ્યવસાયો પ્રભાવિત થયા હતા અને વ્યવસાયમાં ભારે નુકસાન થયું હતું અને તેવી જ રીતે, અરજદારોને પણ વ્યવસાયમાં ભારે નુકસાન થયું હતું કારણ કે બાંધકામમાં કોઈ પ્રગતિ નહોતી અને, તેથી, અરજદારો દ્વારા ઉછીની લીધેલી રકમ પર વસૂલવામાં આવતા વ્યાજની ચુકવણી કરવી અરજદારો માટે ખૂબ મુશ્કેલ હતી અને, તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે કેટલાક વિવાદો ઊભા થયા હતા, જો કે સંબંધિત સમયે, અરજદારોએ સંબંધિત સમયે પ્રવર્તતી પરિસ્થિતિના કારણે ચુકવણી માટે થોડો સમય આપવા માટે સામાવાળા નં. ૨ ને વિનંતી કરી હતી, તેમ છતાં થોડો વ્યવહાર અભિગમ દર્શાવવાને બદલે, સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય લોકોએ અરજદારો પાસેથી રકમની માંગણી કરવાનું શરૂ કર્યું હતું.

૩.૯ માત્ર હાલના અરજદારો પર દબાણ લાવવા માટે, હાલના સામાવાળા નં. ૨ એ ગુજરાત રિયલ એસ્ટેટ રેગ્યુલેટરી ઓથોરિટી સમક્ષ હાલના અરજદારો અને અન્ય લોકો સામે અધિનિયમની કલમ ૩૧ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરી છે જેમાં અન્ય બાબતો સાથે અરજદારો પર તેમની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા માટે નિર્દેશ આપવા અને મનાઈદુકમ માટે પણ અરજ કરેલ છે.

૩.૧૦ ફરિયાદી ઉપરાંત અરજદારોએ અન્ય વ્યક્તિઓ/ધિરાણકર્તાઓ સાથે પણ સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) કર્યા છે. જરૂરિયાતના સમયે અરજદારની પેઢીને તેમણે જે રકમનું ધિરાણ કર્યું હતું તેની સુરક્ષા તરીકે આ કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારની પેઢી દ્વારા કરવામાં આવેલી પુનઃચુકવણી પર કેટલાક સાટાખત રદ પણ કરવામાં આવ્યા છે.

૩.૧૧ પ્રથમ માહિતી અહેવાલની નોંધણી પહેલાં હાલના સામાવાળા નં. ૨ એ અડાજણ પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ આ જ વ્યવહાર સંબંધિત એફઆઈઆર નોંધવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. તે સંદર્ભમાં અરજદારોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ ન તો તેમને તેમની સામે રજૂ કરાયેલી અરજી વાંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, કે ન તો તપાસ કરનાર એજન્સીએ અરજદારોના કેસના સમર્થનમાં કોઈ દસ્તાવેજો મેળવ્યા હતા. તપાસ અત્યંત ઉપરછણી રીતે અને એકતરફી રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી. સદર અરજી તારીખ ૦૫/૦૧/૨૦૨૨ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી. તેથી, હાલના અરજદાર નં. ૧ એ પોલીસ કમિશનર, સુરત સમક્ષ અન્ય બાબતો સાથે ફરિયાદોનું વિગતવાર વર્ણન કરતી અરજી રજૂ કરી હતી. તેથી, સુરતના પોલીસ કમિશનરે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તપાસ એસીપી જી ડિવિઝન, સુરત દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે. સદર બાબત વર્ષ ૨૦૨૨ ની એલ.એ. અરજી નં. ૧૮ અને ૨૦૨૨ ની ૧૯ માં કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત અરજીના અનુસંધાનમાં સંપૂર્ણ પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધર્યા પછી એસીપી જી ડિવિઝને, ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૨ ના મહિનાની આસપાસ

એક અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારો અને હાલના સામાવાળા નં. ૨ વચ્ચેનો વ્યવહાર વ્યાજ મેળવવા માટે આપવામાં આવેલા નાણાં સંબંધિત હતો. અને પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ દિવાની સ્વરૂપનો હતો જેમાં કોઈ ગુનાહિતતા જણાતી નહોતી.

૩.૧૨ સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય લોકોના અરજદારોની કિંમતી મિલકતો હડપ કરવાના બદલ્લાદા વિશે જાણ થતાં, અરજદાર નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૨ અને અન્ય લોકો સામે પોલીસ કમિશનર, સુરતને લેખિત ફરિયાદ સંબોધી હતી જેમાં રકમ આપ્યા પછી વ્યક્તિઓને બ્લેકમેઇલ કરવાની તેમની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિને રોકવા માટે તેમની સામે યોગ્ય કાનૂની પગલાં લેવા માટે અરજ કરવામાં આવી હતી. સદર લેખિત ફરિયાદમાં, જેને ૨૦૨૨ ની અરજી નં. ૧૮૦૪ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી છે, અરજદાર નં. ૧ એ પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા નાણાકીય વ્યવહારો તેમજ વ્યાજ પેટે રકમ પરત કરવા અંગે જણાવ્યું છે, જે માટે પહોંચ રજૂ કરવામાં આવી છે. તે સંબંધિત અરજદારોને તેમના નિવેદનો નોંધવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા જે તપાસ કરનાર એજન્સી દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા છે.

૩.૧૩ હાલના સામાવાળા નં. ૨ એ ભારે આઘાત અને આશ્ચર્ય વચ્ચે સુરતના અડાજણ પોલીસ સ્ટેશનમાં ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૪૨૦, ૧૨૦ (બી), ૫૦૬ (૨) અને ૧૧૪ હેઠળના ગુનાઓ માટે સી.આર. નં. ૧૧૨૧૦૦૦૩૨૦૨૭૯/૨૦૨૨ વાળી વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર નોંધાવી હતી જેમાં અન્ય બાબતો સાથે એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મોજે અડાજણ, સુરત

ખાતે આવેલ રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૧/૧ કે જેનો ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧૫ અને ટી.પી. સ્કીમ નં. ૩૧ વાળી જમીન પર આવેલી "વેલેન્ટિના બિઝનેસ હબ" તરીકે ઓળખાતી યોજનામાં, સામાવાળા નં. ૨ અને એક સુશીલભાઈ લક્ષ્મણદાસ ટહલરમાણીએ કેટલીક દુકાનો ખરીદી હતી, જે માટે તેમણે રૂ. ૧,૭૩,૦૮,૨૦૦/- ની રકમ ચૂકવી હતી અને તેમની પીઠ પાછળ, આરોપીઓએ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરીને તે દુકાનો અન્ય લોકોને વેચી દીધી છે અને પૂછપરછ કરતાં, તેમને ગંભીર પરિણામોની ધમકી આપવામાં આવી હતી અને તે રીતે આરોપીઓએ કથિત ગુનાઓ કર્યા છે.

૪. અડાજણ પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૧૧૨૧૦૦૦૩૨૦૨૭૯/૨૦૨૨ વાળી વાદગ્રસ્ત પ્રથમ માહિતી અહેવાલથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારો નીચેના મુખ્ય કારણોસર તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે:-

(એ) એ કે, વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કશું નથી અને તેથી, તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

(બી) એ કે, પ્રથમ દર્શનીય રીતે વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કશું નથી અને સામાવાળા નં. ૨ - ફરિયાદી દ્વારા અરજદારને હેરાન કરવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે, તેથી, તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

(સી) એ કે, ફરિયાદી દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર તદ્દન ખોટી, બનાવટી, ઉપજાવી કાઢેલી અને સત્યથી વેગળી છે અને હાલના અરજદારોને કથિત ગુનાઓમાં ફસાવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

(ડી) એ કે જો એફઆઈઆરમાં જણાવેલા આક્ષેપોને સાચા માન્યા વિના તેમની સંપૂર્ણતામાં સાચા સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રથમ દર્શનીય રીતે કોઈ ગુનો બનતો નથી, ઇન્ડિયન પીનલ કોડની જોગવાઈ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો બનવો તો દૂર રહ્યો.

(ઈ) એ કે એફઆઈઆરમાં કરાયેલો બિન-વિવાદિત આક્ષેપ કોઈપણ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાનું જાહેર કરતો નથી અને અરજદારો સામે કોઈ કેસ બનાવતો નથી. તેથી પણ, એફઆઈઆર કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

(એફ) એ કે એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને આંતરિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈપણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા તારણ પર પહોંચી શકે નહીં કે અરજદાર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતા કારણો છે. તેથી પણ, એફઆઈઆર કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

(જી) એ કે, દાખલ કરાયેલી એફઆઈઆર દેખીતી રીતે બદધરાદાવાળી છે અને છૂપા હેતુથી દૂષિતભાવે દાખલ કરવામાં આવી છે. તેથી પણ, એફઆઈઆર કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

(એચ) વાસ્તવમાં, વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં અતિશય અને અસ્પષ્ટ વિલંબ થયો છે કારણ કે કથિત ઘટના તારીખ ૧૩/૦૭/૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં બની હતી, જે માટે વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર તારીખ ૨૩/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજ એટલે કે સાડા ત્રણ વર્ષથી વધુ સમય પછી નોંધવામાં આવી છે, જે હાલના અરજદારોને ખોટી રીતે ફસાવવાનું સૂચવે છે. તેથી પણ, વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

(આઈ) સમગ્ર ફરિયાદમાં ફરિયાદી દ્વારા ૯૦ લાખ જેટલી રકમ મેળવવા અંગે સહેજ પણ ઉદ્દેખ નથી. તેનાથી વિપરીત તેઓ એવા છે જેમણે અરજદારો સાથે છેતરપિંડી કરી છે. અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે રૂ. ૯૯ લાખની રકમ પોતાના ખિસ્સામાં મૂક્યા પછી તેમણે સાટાખત રદ કર્યો નથી અને તેનાથી વિપરીત વધુ નાણાં ખિસ્સામાં મૂકવાના બદલ્લમાં સાથે હાલની ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી છે.

(જે) વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર પોલીસ કમિશનર, સુરત સમક્ષ હાલના અરજદાર નં. ૧ દ્વારા આપવામાં આવેલી લેખિત ફરિયાદના જવાબી પ્રહાર (કાઉન્ટર બ્લાસ્ટ) સિવાય બીજું કશું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાસ્તવમાં, અરજદાર નં. ૧ દ્વારા રજૂ કરાયેલી લેખિત ફરિયાદમાં, કેસની સમગ્ર હકીકતો વર્ણવવામાં આવી છે જેમાં સામાવાળા નં. ૨ ની કાર્યપદ્ધતિનો સમાવેશ થાય છે કે તેઓ વ્યાજે રકમ આપ્યા પછી વ્યક્તિઓને કેવી રીતે છેતરે છે. આમ માત્ર પોતાના બચાવ માટે અથવા દબાણ લાવવાની રણનીતિ તરીકે, વાદગ્રસ્ત

એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી છે, જેને આ માનનીય અદાલત દ્વારા કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જરૂરી છે.

(કે) એ કે અરજદારોએ કથિત મુજબ છેતરપિંડીનો કોઈ ગુનો કર્યો નથી. અરજદારો બાંધકામના વ્યવસાયમાં છે, જે માટે, પ્રોજેક્ટ ચલાવવા માટે તેમને નાણાંની જરૂર હોવાથી, તેમણે હાલના સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી અમુક રકમ લીધી હતી, જે માટે, પક્ષકારો વચ્ચે સંમતિ થઈ હતી કે જરૂરી વ્યાજ વસૂલવામાં આવશે અને સદર પરસ્પર સમજૂતી મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ ને પહેલેથી જ વ્યાજ ચૂકવી દેવામાં આવ્યું છે અને કોવિડ-૧૯ ના કારણે સંબંધિત સમયે પ્રવર્તતી પરિસ્થિતિના લીધે, અરજદારોનો વ્યવસાય ઠપ થઈ ગયો હતો, જેના પરિણામે, અરજદારો માટે વ્યાજની ચુકવણી કરવી મુશ્કેલ બની ગઈ હતી અને, તેથી, અરજદારોને ધમકીઓ આપવામાં આવી હતી અને તેમ છતાં, નજીકના વ્યક્તિઓ પાસેથી વ્યવસ્થા કર્યા પછી, અરજદારોએ ચુકવણી કરી હતી. જો કે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારો દ્વારા રકમ ઉછીની લેતી વખતે, સામાવાળા નં. ૨ ની તરફેણમાં અમુક મિલકતો માટે કેટલાક દસ્તાવેજો કરવામાં આવ્યા હતા અને આમ, પરિસ્થિતિનો લાભ લઈને, તે પણ, વ્યાજ પેટે અરજદારો પાસેથી મોટી રકમ પોતાના ખિસ્સામાં મૂક્યા પછી, હવે અંગત હિસાબ સરભર કરવાના બદલરાદાથી વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી છે.

(એલ) એ કે અડાજણ પોલીસ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ અત્યંત ઉપરછણી રીતે કરવામાં આવી રહી હોવાનો આક્ષેપ કરતી અરજદાર નં. ૧ દ્વારા

રજૂ કરાયેલી અરજીના અનુસંધાનમાં, પોલીસ કમિશનરે એસીપી જી ડિવિઝનને ૨૦૨૨ ની એલ.એ. અરજી નં. ૧૮ અને ૧૯ સંબંધિત પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. અરજદારોના પક્ષના નિવેદનો નોંધવા અને અરજદારોના પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો ધ્યાનમાં લેવાનો સમાવેશ કરતી વિગતવાર પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધર્યા પછી એસીપી જી ડિવિઝનને એક અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે પક્ષકારો વચ્ચેના વ્યવહારો અરજદારોના પક્ષને આપવામાં આવેલી લોનના હેતુ માટે હતા અને નિયમિતપણે વ્યાજ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. તેનો અર્થ એ થયો કે સામા પક્ષ દ્વારા આક્ષેપ કર્યા મુજબ મિલકતનું કોઈ વેચાણ નહોતું. વધુમાં અહેવાલે એ પણ દર્શાવ્યું હતું કે વિવાદ દિવાની સ્વરૂપનો હતો અને વ્યવહારમાં કોઈ ગુનાહિતતા સામેલ નહોતી. સદર અહેવાલ છતાં તપાસ કરનાર એજન્સીએ એફઆઈઆર નોંધી જે કાયદાની પ્રક્રિયાનો ઘોર દુરુપયોગ છે, અને જો તેને તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો દુરુપયોગ આગળ પણ ચાલુ રહેશે. તેથી, વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર અને તેની આગળની કાર્યવાહી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

(એમ) એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શરૂઆતથી જ, હાલના સામાવાળા નં. ૨ નો ઈશાદો હાલના અરજદારો સાથે છેતરપિંડી કરવાનો હતો કારણ કે એક તરફ, અરજદારને રકમ આપ્યા પછી, તેમણે કરોડો રૂપિયામાં વ્યાજ પેટે રકમ મેળવી છે અને બીજી તરફ, આવી દબાણ લાવવાની રણનીતિ અપનાવીને, તેઓ અરજદારોની કિંમતી મિલકતો હડપ કરવા માગે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે

છે કે વાસ્તવમાં, હાલના સામાવાળા નં. ૨ પાસે વ્યાજે રકમ ધીરવા માટેનું માન્ય લાયસન્સ નથી અને ઉપરોક્ત હકીકતો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તેમના દ્વારા અરજદારોને વ્યાજે મોટી રકમ આપવામાં આવી છે અને, તેથી, તે તેમના જ્ઞાનમાં સારી રીતે છે કે જો આવી હકીકત ધ્યાને આવશે તો તેઓ મુશ્કેલીમાં મુકાશે, જેના માટે તેમની સામે ગુનો નોંધવાની શક્યતા છે અને, તેથી આવી દબાણ લાવવાની રણનીતિ અપનાવીને, હાલના સામાવાળા નં. ૨ પોતાના બચાવ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. તેથી પણ, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવી જોઈએ.

(એન) વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવા પ્રકારના કથિત ગુનાઓ સાથે કામ કરતી વખતે, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે એ.આઈ.આર. ૧૯૯૨ એસ.સી. ૬૦૪ માં અહેવાલ થયેલ હરિયાણા રાજ્ય વિ. ભજન લાલ અને અન્ય ના કેસમાં માર્ગદર્શિકા નિર્ધારિત કરી છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“(૧) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓને તેમના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવે અને તેમની સંપૂર્ણતામાં સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રથમ દર્શનીય રીતે કોઈ ગુનો બનાવતા નથી અથવા આરોપી સામે કોઈ કેસ બનાવતા નથી.

(૨) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અને અન્ય સામગ્રીમાંના આક્ષેપો, જો કોઈ હોય તો, એફ.આઈ.આર. સાથે હોય તે કોન્સિડેબલ ગુનો જાહેર કરતા નથી, જે કોડની કલમ ૧૫૫ (૨) ના દાયરામાં

મેજિસ્ટ્રેટના હુકમ સિવાય કોડની કલમ ૧૫૬ (૧) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તપાસને વાજબી ઠેરવતા નથી.

(૩) જ્યાં એફ.આઈ.આર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા બિન-વિવાદિત આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં એકત્રિત કરાયેલા પુરાવા કોઈપણ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાનું જાહેર કરતા નથી અને આરોપી સામે કોઈ કેસ બનાવતા નથી.

(૪) જ્યાં, એફ.આઈ.આર. માં કરાયેલા આક્ષેપો કોન્ફિઝેબલ ગુનો બનાવતા નથી પરંતુ માત્ર નોન-કોન્ફિઝેબલ ગુનો બનાવે છે, ત્યાં કોડની કલમ ૧૫૫ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ મેજિસ્ટ્રેટના હુકમ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોઈ તપાસની મજૂરી નથી.

(૫) જ્યાં એફ.આઈ.આર. અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને આંતરિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈપણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા ન્યાયી તારણ પર પહોંચી શકે નહીં કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતા કારણો છે.

(૬) જ્યાં કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને ચાલુ રાખવા માટે કોડ અથવા સંબંધિત અધિનિયમની (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે) કોઈપણ જોગવાઈમાં સ્પષ્ટ કાનૂની અવરોધ ઘડવામાં આવ્યો હોય અને/અથવા જ્યાં કોડ અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં

ચોક્કસ જોગવાઈ હોય, જે વ્યથિત પક્ષની ફરિયાદના નિવારણ માટે અસરકારક ઉપાય પૂરો પાડે છે.

(૭) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહી દેખીતી રીતે બદલરાદાવાળી હોય અને/અથવા જ્યાં આરોપી પર વેર વાળવાના છૂપા હેતુથી અને ખાનગી તથા અંગત અદાવતના કારણે તેની સાથે ઢ્વેષ રાખવાના હેતુથી કાર્યવાહી દૂષિતભાવે દાખલ કરવામાં આવી હોય.

(૮) એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ ખોટી અને ક્ષુદ્રક એફઆઈઆરમાં અરજદારોને સ્પષ્ટપણે ખોટી રીતે ફસાવવાનો કેસ છે અને, તેથી, પોતાના પક્ષે કોઈ વાંક ન હોવા છતાં, અરજદારોએ કશું જ કર્યા વિના ટ્રાયલનો સામનો કરવો પડે છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર અદાલતની પ્રક્રિયાના ઘોર દુરુપયોગ સિવાય બીજું કશું નથી, જેને આગળ વધારી શકાય નહીં.”

૫. તેથી, તેમણે હાલની અરજી મંજૂર કરવા અને વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર રદ કરવા માટે દલીલ કરી છે.

૬. વિદ્વાન વકીલ પી.પી. મજુમદાર અને વિદ્વાન એ.પી.પી. સાથે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ એસ.આઈ. નાણાવટી રજૂઆત કરશે કે હાલની અરજી કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સ્વીકારવા યોગ્ય નથી, કારણ કે હાલની અરજીમાં કરાયેલા કથનો હકીકતોના ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્નો છે, જે અડાજણ

ગામમાં આવેલ રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૧/૧, કે જે હાલ ટી.પી. સ્કીમ નં. ૩૧ માં ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૧૫ ધરાવે છે તે જમીન પર હાલના અરજદારો દ્વારા બાંધવામાં આવેલી વેલેન્ટિના બિઝનેસ હબ નામની વાણિજ્યિક બિલ્ડિંગ સ્કીમમાં દુકાન નં. યુજી-૪, યુજી-૫ અને યુજી-૬ વાળી વિવાદિત મિલકતના સંદર્ભમાં વર્ષ ૨૦૧૭ થી ૨૦૨૨ ના સમયગાળા દરમિયાન પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા નાણાકીય વ્યવહારોની વિગતવાર તપાસની માંગ કરે છે. એ કે હાલના અરજદારોએ જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને સદર પરિસરમાં રોકાણ કરવા લલચાવીને ઉપરોક્ત ત્રણ દુકાનો માટેનું સમગ્ર વેચાણ અવેજ પોતાના ખિસ્સામાં મૂકીને અને ત્યારબાદ સદર પરિસરનું બાંધકામ પૂર્ણ થયાના નોંધપાત્ર સમય પછી પણ કોઈને કોઈ બહાના હેઠળ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરી ન આપીને જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ સાથે છેતરપિંડી કરી છે.

૭. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર તારીખ ૧૩/૧૦/૨૦૨૧ ના રોજ, જ્યારે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ હાલના અરજદારો દ્વારા વેચાણ દસ્તાવેજ ન કરી આપવા બદલ રેરા ઓથોરિટી સમક્ષ ફરિયાદ કરવાના હતા, ત્યારે સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરી સાથે મિલકતની ચકાસણી કરતાં, જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને જાણવા મળ્યું કે સદર ત્રણ દુકાનો, જેના માટે તારીખ ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ અને ૨૨/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ હાલના અરજદારો દ્વારા જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટની તરફેણમાં કબ્જા વગરના ત્રણ અલગ-અલગ રજિસ્ટર્ડ સાટાખત કરવામાં આવ્યા હતા, તે ત્રણ અલગ-અલગ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને છ મહિનાની અંદર તારીખ ૧૩/૦૭/૨૦૧૮ ના રોજ એક

રવિકુમાર અરવિંદભાઈ ફતેલને, તારીખ ૨૦/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ એક મિતાબેન યોગેશ દેયા અને એક બોનીબેન ભાવિનભાઈ દેયાને વેચી દેવામાં આવી છે, જેમાં સદર ત્રણ દુકાનોનું ખોટું વર્ણન દર્શાવવામાં આવ્યું છે, જેથી સબ-રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ તેની નોંધણી દરમિયાન તેને ઓળખી ન શકાય. સદર મિલકતોના ઇન્ડેક્સની નકલો, જે મિલકતોના અલગ-અલગ વર્ણન દર્શાવે છે, જે આઈપીસીની કલમ ૪૨૦ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છેતરપિંડીનો ગુનો બનાવવા માટે હાલના અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી ગેરરીતિ સ્થાપિત કરે છે, તે સામૂહિક રીતે આ સાથે જોડેલ છે.

૮. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર ત્રણ સાટાખત વર્ષ ૨૦૧૭ અને ૨૦૧૮ માં કરવામાં આવ્યા હતા, અને હાલના અરજદારોએ તેમની પીઠ પાછળ જુલાઈ-૨૦૧૮ અને સપ્ટેમ્બર-૨૦૧૮ ના મહિનામાં એટલે કે છ મહિનાની અંદર ઉપરોક્ત ત્રાહિત પક્ષકારોની તરફેણમાં તેના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ સાથે છેતરપિંડી કરી હતી. હાલના અરજદારોએ તેમના દ્વારા સદર મિલકતો કોઈ ત્રાહિત પક્ષકારોને વેચી દેવામાં આવી હોવાની હકીકત વિશે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને ક્યારેય જાણ થવા દીધી નહોતી, અને જ્યારે પણ જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ સદર ત્રણ દુકાનો માટે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા માટે હાલના અરજદારો પાસે ગયા હતા, ત્યારે તેમને ખોટી ખાતરીઓ આપવામાં આવી હતી કે ભાગીદારો/ડિરેક્ટરો વચ્ચેના તેમના આંતરિક વિવાદના ઉકેલ પછી વહેલી તકે તે કરી આપવામાં આવશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોએ વેચાણ દસ્તાવેજ

કરવામાં વિલંબ કરવા માટે તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૧૯ ના દૈનિક સમાચારપત્રોમાં જાહેર નોટિસ બતાવીને જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ સમક્ષ ખોટી રજૂઆત પણ કરી હતી, જેના કારણે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને અંધારામાં રાહ જોતા રાખવામાં આવ્યા હતા.

૯. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઓક્ટોબર-૨૦૨૧ પહેલાં, જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટે અરજદારોને વિવિધ કાનૂની નોટિસો પણ પાઠવી હતી જેનો ક્યારેય કોઈ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો કે તેમાં રહેલી વિગતો ખોટી હોવા અંગેનો કોઈ વાંધો હાલના કોઈપણ અરજદાર દ્વારા ક્યારેય ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, જે મિલકતના અસલ ખરીદદારો સાથે છેતરપિંડી કરવાના હાલના અરજદારોના ગુનાહિત ઇશિદા અને કાર્યપદ્ધતિને સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે. કાનૂની નોટિસોની નકલો અને હાલના અરજદારો પર બજવણીના પુરાવા સામૂહિક રીતે આ સાથે જોડેલ છે.

૧૦. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ એકમાત્ર એવા વ્યક્તિ નથી કે જેમની સાથે હાલના અરજદારો દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોય, અને અન્ય ભોગ બનનારાઓ પણ છે, અને આવા એક ભોગ બનનાર શ્રી સુશીલભાઈ લક્ષ્મણદાસ ટહલરમાણી છે, જેમણે તે જ પરિસરના બીજા માળે આવેલી દુકાન નં. ૧૦૧ અને ૧૦૨ વાળી બે દુકાનો માટે રૂ. ૧ કરોડનું સમગ્ર વેચાણ અવેજ ચૂકવ્યું હતું, જેમાંથી દુકાન નં. ૧૦૧ દૂષિતભાવે એક રૂપેશકુમાર કીર્તિકુમાર જૈનને વેચી દેવામાં આવી છે. અરજદારો

દ્વારા મેળવવામાં આવેલી પૂરી રકમ માટે રેવન્યુ સ્ટેમ્પ લગાવેલી મિલકતના વર્ણન દર્શાવતી ચુકવણીની પહોંચની નકલો અને સદર બે દુકાનોમાંથી એક દુકાનના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ, અરજદારોના કપટપૂર્ણ આચરણને દર્શાવે છે. આમ, જ્યારે હાલના અરજદારો સામે આઈપીસીની કલમ ૧૧૪ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૪૨૦ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ પ્રથમ દર્શનીય રીતે બને છે, ત્યારે આ માનનીય હાઈકોર્ટ કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ તેની અંતર્નિહિત હક્કમતનો ઉપયોગ ન કરવા મહેરબાની કરશો.

૧૧. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ વધુમાં રજૂઆત કરશે કે હાલના કેસની હકીકતોમાં, પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં દર્શાવેલ વિવાદિત મિલકતોના સંદર્ભમાં ત્રાહિત પક્ષકારોની તરફેણમાં કરાયેલા રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજોની સંબંધિત દસ્તાવેજોની નકલો પૂરી ન પાડીને, પરંતુ રાંદેર ગામના રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૫૬/૧ અને ૧૫૬/૨, જે હવે ટી.પી. સ્કીમ નં. ૨૯ (રાંદેર) માં ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૬૨ ધરાવે છે તેવા વી-સ્કવેર નામના વાણિજ્યિક પરિસરમાં અને અડાજણ ગામના રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૨૧, જે હવે ટી.પી. સ્કીમ નં. ૩૨ (અડાજણ) માં ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૧૦૮ ધરાવે છે તેવા વી-૩ કોર્નરમાં આવેલી અન્ય કેટલીક મિલકતોના સંદર્ભમાં વિવિધ અન્ય પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા કરારોની નકલો સમગ્ર મુદ્દાને ભટકાવવા માટે જાણીજોઈને રેકૉર્ડ પર મૂકીને, અરજદારોએ હાલની અરજીના નિર્ણય માટે સુસંગત મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને માનનીય અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો બદલ્લશાદીપૂર્વક પ્રયાસ કર્યો છે. આમ, અરજદારો હાલના કેસની હકીકતોમાં કોઈ સુસંગતતા ન ધરાવતા દસ્તાવેજો રજૂ કરીને માનનીય હાઈકોર્ટને

ગેરમાર્ગે દોરવાની ધૃષ્ટતા ધરાવે છે, અને તદનુસાર હાલની કાર્યવાહીમાં તેમના ગેરવર્તણૂક માટે અરજદારોને ભારે ખર્ચ લાદીને ઠપકો આપવાની જરૂર છે.

૧૨. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોએ વિવાદિત મિલકતોના સંદર્ભમાં રજિસ્ટર્ડ સાટાખત રદ કરવા માટે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને પુનઃચુકવણી કરવામાં આવી હોવાનો દાવો કરતી અરજદારની પેઢીના બેંક સ્ટેટમેન્ટનો સંદર્ભ આપીને માનનીય અદાલતને વધુ ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જે અયોગ્ય અને ભ્રામક છે. આ સંદર્ભમાં નમ્રતાપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારોનો એવો દાવો કે તેમણે રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- ની સામે રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ની પુનઃચુકવણી કરી હતી તે ભ્રામક અને એક છળકપટ છે, અને વાસ્તવમાં આ ત્રણ દુકાનોની ખરીદી પેટે ચુકવણી માટે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી ચુકવણીને લોન તરીકે દૂષિતભાવે દર્શાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, જે તદ્દન ખોટું અને ક્ષુદ્રક છે. તારીખ ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ થી ૨૩/૧૨/૨૦૧૯ ના સમયગાળા દરમિયાન રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- જેટલી રકમ પોતાના બેંક ખાતામાં જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ દ્વારા મેળવવામાં આવી હોવાના કથિત સંદર્ભમાં અત્યંત નમ્રતાપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે આંશિક રીતે મૂળ આરોપી નં. ૨ - પ્રદીપકુમાર મસ્તલાલ પટેલ, કે જેમના પર જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ તેમના મૃત પિતાના મિત્ર અને તેમના પાડોશી હોવાના કારણે ઘણો વિશ્વાસ કરતા હતા, જેમણે ફરિયાદીને સદર સ્કીમમાં રોકાણ કરવા માટે પણ સમજાવ્યા હતા, તેમના

કહેવાથી પોતાના બેંક ખાતામાંથી તારીખ ૨૦/૧૨/૨૦૧૮ અને ૧૨/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ આપવામાં આવેલી રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- અને રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/- ની વ્યાજમુક્ત બિનજામીનગીરીવાળી લોનના સંદર્ભમાં છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદાર દ્વારા દાવો કરાયેલી રૂ. ૫૯ લાખની બાકીની ચુકવણી, સારા સંબંધો વિકસ્યા હોવાના કારણે તેમની વિનંતી પર અરજદારની પેઢી દ્વારા ફરિયાદીને આપવામાં આવેલી બિનજામીનગીરીવાળી લોનના સંદર્ભમાં છે, જે સંબંધિત સમયગાળા માટે જવાબ આપનાર-ડેપોઝિટના ઇન્કમ-ટેક્સ રિટર્ન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. ફરિયાદીએ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦૨૦ માં અરજદારની પેઢીને રૂ. ૫૯ લાખ પરત ચૂકવવાના છે, પરંતુ કોઈપણ રીતે વર્ષ ૨૦૧૭ અને ૨૦૧૮ માં જવાબ આપનાર-ડેપોઝિટ દ્વારા ખરીદવામાં આવેલી મિલકત સામે તેને સરભર કરી શકાય નહીં, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે પ્રશ્નવાળી મિલકતો અરજદારો દ્વારા વષ ૨૦૧૮ માં કપટપૂર્વક વેચી દેવામાં આવી હતી. જવાબ આપનાર-ડેપોઝિટના બેલેન્સ શીટ સાથેના ઇન્કમ-ટેક્સ રિટર્નની નકલો અને અરજદારોની પેઢી સાથેના વ્યવહારો દર્શાવતી બેંક વિગતોનો દલીલના સમર્થન માટે સંદર્ભ લેવામાં આવે છે.

૧૩. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોએ બદલ્લાદાપૂર્વક પૃષ્ઠ નં. ૧૧૪ થી ૧૧૯ પર કેટલાક દસ્તાવેજોની પહોંચ રજૂ કરી છે જે અરજદારો અને ફરિયાદી વચ્ચે થયેલા વ્યવહારો સંબંધિત નથી. અન્ય ભોગ બનનાર - શ્રી સુશીલ ટહલરમાણી સાથે ચકાસણી કરતાં, જાણવા મળ્યું છે

કે પિટિશનના પૃષ્ઠ ૧૧૪ થી ૧૧૯ પરના દસ્તાવેજો પણ, જે તેમના સાટાખત રદ કરવા માટેની કહેવાતી ચુકવણીની પહોંચ છે, તે બનાવટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે, કારણ કે સદર ભોગ બનનારે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટને જાણ કરી છે કે તેમને આવી કોઈ રકમ મળી નથી કે તેમણે આવી કોઈ પહોંચ પર સહી કરી નથી, અને તે સિવાય પણ સ્વીકાર્યા વિના અને પૂર્વગ્રહ વિના, અત્યંત નમ્રતાપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર પહોંચ કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે, અને હાલના અરજદારોની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે તેના પર ભરોસો રાખી શકાય નહીં, અને તદનુસાર જ્યારે અહીંના આક્ષેપોની ગંભીર તપાસ થવી જરૂરી છે, અને હાલના અરજદારોની તરફેણમાં આ માનનીય હાઇકોર્ટની કોઈપણ દરમિયાનગીરી આ નિર્ણાયક તબક્કે તપાસને પ્રતિકૂળ અસર કરશે, અને તેથી અરજી ફગાવી દેવા માટે અરજ કરેલ છે.

૧૪. આ સંદર્ભમાં વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ પાસેથી અમુક રકમ ઉછીની લીધી હોવાના અને સદર ત્રણ દુકાનોના સંદર્ભમાં રજિસ્ટર્ડ સાટાખત માત્ર સુરક્ષાના હેતુ માટે હોવાના હાલના અરજદારોના હકીકતલક્ષી કથનો ઉપજાવી કાઢેલા, ખોટા, ભ્રામક અને અયોગ્ય છે, અને તદનુસાર સંપૂર્ણપણે નકારવામાં આવે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદીએ વર્ષ ૨૦૧૭ અને ૨૦૧૮ વચ્ચે વેલેન્ટિના બિઝનેસ હબ નામની વાણિજ્યિક યોજનામાં ઉપરોક્ત ત્રણ દુકાનો માટે અરજદારની પેઢીને કુલ રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- ચૂકવ્યા છે, જે હાલના પ્રથમ માહિતી અહેવાલનો વિષય છે, જે સદર મિલકત પરના તેમના અધિકારોને

પ્રતિકૂળ અસર કરીને, તેમની પીઠ પાછળ, સબ-રજિસ્ટ્રાર કચેરીમાં સદર ત્રણ દુકાનોનું ખોટું વર્ણન દર્શાવીને ત્રણથી છ મહિનાની અંદર ત્રાહિત પક્ષકારોને વેચી દેવામાં આવી છે, જે સ્પષ્ટપણે આઈપીસીની કલમ ૪૨૦ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો બનાવશે.

૧૫. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોએ લોન ઉછીની લેવાની કહેવાતી પ્રથા રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જેનો કોઈ કાનૂની આધાર નથી, જેને વધુમાં વધુ ટ્રાયલ દરમિયાન તેમના બચાવ તરીકે ગણી શકાય. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના અરજદારોએ સાચી હકીકતો આંશિક રીતે વર્ણવી છે અને નોંધપાત્ર હકીકતને ભૌતિક રીતે છુપાવી છે કે તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૧૮ ના રજિસ્ટર્ડ સાટાખત કરતી વખતે રાંદેર ગામ ખાતે વી-સ્કવેર નામની વાણિજ્યિક સ્કીમના ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર દુકાન નં. ૭-૧૭ અને ૧૮ વાળી અન્ય બે મિલકતો માટે અંશતઃ અવેજ તરીકે ફરિયાદી દ્વારા રૂ. ૩૯,૪૭,૦૦૦/- ચૂકવવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ હાલના અરજદારો દ્વારા ખાતરી આપ્યા મુજબ સદર બિલ્ડિંગનું બાંધકામ પૂર્ણ ન થતાં, સદર સાટાખત રદ કરવાનો દસ્તાવેજ તારીખ ૦૯/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો, જે માટે વેચાણ અવેજ માર્ચ-૨૦૧૯ માં પરત કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેનું બાંધકામ હજુ પૂર્ણ થયું નથી. તેવી જ રીતે, વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટે અડાજણ સુરત ખાતે આવેલી વોકવે ધ મોલ તરીકે ઓળખાતી ત્રીજી

વાણિજ્યિક મિલકત યોજનામાં જી-૩, જી-૪ અને ૧૭૧ વાળી ત્રણ દુકાનો માટે તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૧૯ થી ૨૪/૧૨/૨૦૧૯ ના સમયગાળા દરમિયાન રૂ. ૨,૩૩,૮૯,૦૦૦/- પણ ચૂકવ્યા હતા, જેના માટે વેચાણ દસ્તાવેજો પહેલેથી જ થઈ ચૂક્યા છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારોએ વર્ષ ૨૦૧૭ થી ૨૦૨૧ ના સમયગાળા માટે અરજદારની પેઢીની સમગ્ર બેલેન્સ શીટ અથવા બેંક વિગતો રેકૉર્ડ પર મૂકવાને બદલે તારીખ ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ થી ૨૩/૧૨/૨૦૧૯ વચ્ચેના મર્યાદિત સમયગાળા માટેની બેંક વિગતોનો આંશિક સંદર્ભ આપીને માનનીય અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરીને હકીકતો ઉપજાવી કાઢવાનો ક્ષુલ્લક પ્રયાસ કર્યો છે. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે અરજદારો દ્વારા જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે યોગ્ય નથી તેવી દલીલ કરવા માટે મિલકતો અને લોનના સંદર્ભમાં અરજદારો અને જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ વચ્ચેના વ્યવહારોની વિગતો તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું.

૧૭. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદી પાસેથી સમગ્ર વેચાણ અવેજ પોતાના ખિસ્સામાં મૂક્યા પછી સબ-રજિસ્ટ્રાર કચેરીમાં સદર ત્રણ દુકાનોનું ખોટું વર્ણન દર્શાવીને ત્રણથી છ મહિનાની અંદર અરજદારો દ્વારા પહેલેથી જ કોઈ ત્રાહિત પક્ષકારને વેચી દેવામાં આવેલી પ્રશ્નવાળી ત્રણ દુકાનોના સંદર્ભમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવવા માટે ફરિયાદીને એક છેડેથી બીજા છેડે દોડાવવામાં આવ્યા હતા અને હાલના અરજદારો દ્વારા તેમને ગંભીર પરિણામોની ધમકીઓ પણ આપવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઓક્ટોબર-૨૦૨૧ સુધી, જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટ હાલના

અરજદારોના દુષ્કૃત્યથી વાકેફ નહોતા, અને માત્ર જ્યારે તેમણે સબ-રજિસ્ટ્રારની કચેરીમાંથી રેકૉર્ડની ચકાસણી કરી, ત્યારે જ હાલના અરજદારો દ્વારા આચરવામાં આવેલી છેતરપિંડી પ્રકાશમાં આવી હતી.

૧૮. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદી યોગ્ય કાર્યવાહી કરીને પોલીસ સત્તાવાળાઓ અને રેરા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ પણ પોતાની ફરિયાદ રજૂ કરી રહ્યા છે, અને પોતાની ફરિયાદના નિવારણ માટે અરજદારોને કાનૂની નોટિસો પણ પાઠવી હતી, પરંતુ પાંચ મહિનાથી વધુ સમય માટે પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા નોંધપાત્ર પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધર્યા પછી જ, હાલનો પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નોંધવામાં આવ્યો છે, જે આ માનનીય હાઈકોર્ટની તેની અંતર્નિહિત હકૂમતમાં કોઈ દરમિયાનગીરીની માંગ કરતો નથી.

૧૯. છેલ્લે એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારોએ પોલીસ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ પોતાની લેખિત ફરિયાદ વિશે અસ્પષ્ટપણે કથન કર્યું છે, જે જવાબ આપનાર-ડેપોનન્ટની લેખિત ફરિયાદ સામે જવાબી પ્રહાર (કાઉન્ટર બ્લાસ્ટ) હતો, જે માટે પોલીસ તંત્રએ પ્રાથમિક તબક્કે ફરિયાદી તેમજ હાલના અરજદારો પાસેથી દસ્તાવેજી પુરાવા મેળવ્યા હતા, અને ચાર મહિનાથી વધુ સમય સુધી તેની તપાસ કર્યા પછી, હાલના અરજદારો સામે વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી છે, જે આ તબક્કે કોઈ હસ્તક્ષેપની માંગ કરતી નથી. આમ, હાલની અરજી ફગાવી દેવા દલીલ કરી છે.

તર્ક અને તારણો

૨૦. સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, તપાસના કાગળો સાથે વાદગ્રસ્ત પ્રથમ માહિતી અહેવાલ વાંચ્યા પછી, અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા વ્યાપક નાણાકીય દસ્તાવેજોની ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી, આ અદાલતે એ નક્કી કરવાનું છે કે શું આક્ષેપો ગુનાહિત છેતરપિંડી અને ષડયંત્રનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ જાહેર કરે છે, અથવા શું સંપૂર્ણપણે વાણિજ્યિક અને નાણાકીય વિવાદનો નિકાલ કરવા માટે ફોજદારી તંત્રને હથિયાર બનાવવામાં આવ્યું છે.

૨૧. કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ હાઈકોર્ટની અંતર્નિહિત સત્તાઓ કોઈપણ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અને ન્યાયના ઉદ્દેશોને સુરક્ષિત કરવા માટે બનાવવામાં આવી છે. જ્યારે આ અદાલત એ બાબત પ્રત્યે સભાન છે કે તેણે આ તબક્કે ઝીણવટભરી નાની ટ્રાયલ હાથ ધરવી જોઈએ નહીં, ત્યારે તે ફોજદારી ફરિયાદની સપાટી નીચે જોવા માટે સમાન રીતે બંધાયેલી છે તેની ખાતરી કરવા માટે કે જે વિવાદ અનિવાર્યપણે દિવાની અથવા વાણિજ્યિક સ્વરૂપનો છે, તેને આરોપી પર અયોગ્ય દબાણ લાવવા માટે કૃત્રિમ ફોજદારી આવરણ આપવામાં આવ્યું નથી.

૨૨. પોતાની હકૂમતનો ઉપયોગ કરતી વખતે, હાઈકોર્ટે બાબતની ઉપરછણી તપાસ કરવાની નથી. એ જોવાનું રહે છે કે શું અનિવાર્યપણે દિવાની સ્વરૂપની બાબતને ફોજદારી ગુનાનું આવરણ આપવામાં આવ્યું છે. ફોજદારી

કાર્યવાહી એ કાયદામાં ઉપલબ્ધ અન્ય ઉપાયોનો ટૂંકો માર્ગ નથી. (સંદર્ભ: જી. સાગર સૂરી વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય, ૨૦૦૦ (૨) એસ.સી.સી. ૬૩૬).

એ. કરારભંગ અને છેતરપિંડી વચ્ચેનો વૈચારિક તફાવત

૨૩. અરજદારો સામેનો મુખ્ય કથિત ગુનો આઈપીસીની કલમ ૪૨૦ હેઠળ છેતરપિંડીનો છે. દિવાની કરારભંગને છેતરપિંડીના ગુનાથી અલગ કરતી કાનૂની સીમા સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં સુસ્થાપિત કરવામાં આવી છે, ખાસ કરીને હૃદય રંજન પ્રસાદ વર્મા વિ. બિહાર રાજ્ય (૨૦૦૦) ૪ એસ.સી.સી. ૧૬૮ માં જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે:

“કલમના વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વ્યાખ્યામાં કૃત્યોના બે અલગ-અલગ વર્ગો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે જે કરવા માટે છેતરાયેલી વ્યક્તિને લલચાવી શકાય છે. પ્રથમ સ્થાને તેને કોઈપણ વ્યક્તિને કોઈપણ મિલકત પહોંચાડવા માટે કપટપૂર્વક અથવા અપ્રમાણિકપણે લલચાવી શકાય છે. કલમમાં નિર્ધારિત કૃત્યોનો બીજો વર્ગ એવું કંઈપણ કરવું અથવા કરવાનું ટાળવું છે જે છેતરાયેલી વ્યક્તિ જો તે રીતે છેતરાઈ ન હોત તો ન કરત અથવા કરવાનું ટાળત નહીં. કેસોના પ્રથમ વર્ગમાં લલચાવવું કપટપૂર્વક અથવા અપ્રમાણિક હોવું જોઈએ. કૃત્યોના બીજા વર્ગમાં, લલચાવવું ઇરાદાપૂર્વકનું હોવું જોઈએ પરંતુ કપટપૂર્વક અથવા અપ્રમાણિક નહીં. પ્રશ્ન નક્કી કરવામાં

એ ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે માત્ર કરારભંગ અને છેતરપિંડીના ગુના વચ્ચેનો તફાવત સૂક્ષ્મ છે. તે લલચાવતી વખતે આરોપીના ઈરાદા પર આધાર રાખે છે જે તેના અનુગામી આચરણ દ્વારા નક્કી કરી શકાય છે પરંતુ આ માટે અનુગામી આચરણ એકમાત્ર કસોટી નથી. માત્ર કરારભંગ છેતરપિંડી માટે ફોજદારી કાર્યવાહીને જન્મ આપી શકે નહીં સિવાય કે વ્યવહારની શરૂઆતમાં જ કપટપૂર્ણ અથવા અપ્રમાણિક ઈરાદો દર્શાવવામાં આવે, એટલે કે તે સમયે જ્યારે ગુનો કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. તેથી ઈરાદો જ ગુનાનો સાર છે. વ્યક્તિને છેતરપિંડી માટે દોષિત ઠેરવવા માટે એ દર્શાવવું જરૂરી છે કે વચન આપતી વખતે તેનો કપટપૂર્ણ અથવા અપ્રમાણિક ઈરાદો હતો. ત્યારબાદ વચન પાળવામાં તેની માત્ર નિષ્ફળતા પરથી શરૂઆતમાં જ આવો દોષિત ઈરાદો, એટલે કે જ્યારે તેણે વચન આપ્યું હતું, તેવું અનુમાન કરી શકાય નહીં.”

૨૪. છેતરપિંડીનો ગુનો ટકી રહેવા માટે, વ્યવહારની શરૂઆતમાં જ અપ્રમાણિક અથવા કપટપૂર્ણ ઈરાદો હોવો આવશ્યક છે. વચન પૂરું કરવામાં અથવા ઔપચારિક કરાર કરવામાં અનુગામી નિષ્ફળતા છેતરપિંડી બનતી નથી સિવાય કે એ દર્શાવવામાં આવે કે આરોપી શરૂઆતથી જ છેતરવાનો ઈરાદો ધરાવતો હતો.

૨૫. હાલના કેસમાં, બિન-વિવાદિત કાલક્રમિક હકીકતો શરૂઆતમાં કોઈ

છેતરવાના ઇરાદાના અસ્તિત્વનું ભારપૂર્વક ખંડન કરે છે. અરજદારો અને સામાવાળા નં. ૨ વચ્ચેનો વાણિજ્યિક સંબંધ કોઈ છૂટોછવાયો, એકલ-વ્યવહારની ઘટના નહોતો. તે બહુવિધ પ્રોજેક્ટ્સ ("વેલેન્ટિના બિઝનેસ હબ", "વી-સ્ક્વેર", અને "વોકવે ધ મોલ") માં ફેલાયેલો અને ભારે નાણાકીય ખર્ચ ધરાવતો લાંબો, સતત વ્યાપારિક સંબંધ હતો. વ્યવહારનો ઇતિહાસ સ્થાપિત કરે છે કે પક્ષકારોએ વર્ષ ૨૦૨૦ સુધી એક સીમલેસ, પરસ્પર લાભદાયી સંબંધ જાળવી રાખ્યો હતો. આ વિશેષ ફક્ત વૈશ્વિક કોવિડ-૧૯ મહામારીના કારણે ઊભો થયો હતો, જેણે રિયલ એસ્ટેટ ક્ષેત્રને લકવાગ્રસ્ત કરી દીધું હતું, બાંધકામની પ્રગતિ અટકાવી દીધી હતી અને ગંભીર તરલતા કટોકટી ઊભી કરી હતી. પ્રણાલીગત મેક્રોઇકોનોમિક પરિબળો દ્વારા પ્રેરિત વાણિજ્યિક નિષ્ફળતાને છેતરપિંડી કરવાના પૂર્વ-આયોજિત ગુનાહિત ષડયંત્ર તરીકે પશ્ચાત્તર્પી રીતે બ્રાન્ડેડ કરી શકાય નહીં. ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે વર્ષ ૨૦૧૯ માં પણ રજિસ્ટર્ડ સાટાખત કરવા અને ત્યારબાદ તેને રદ કરવા જેવા સમાન પ્રકારના વ્યવહારો કરવામાં આવ્યા હતા.

બી. બેંકિંગ વ્યવહારો અને “કોલેટરલ સિક્યોરિટી” મોડેલનું વિશ્લેષણ

૨૬. અરજદારો દલીલ કરે છે કે તેઓ રિયલ એસ્ટેટ ડેવલપર્સ છે જેમના બિઝનેસ મોડેલ રજિસ્ટર્ડ સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) નો ઉપયોગ માત્ર કોલેટરલ સિક્યોરિટી તરીકે કરીને, વ્યાજના ધોરણે ખાનગી રોકાણકારો પાસેથી ટૂંકા ગાળાની મૂડી ઉછીની લેવા પર આધાર રાખે છે. સામાવાળા નં. ૨ આનો

સખત વિરોધ કરે છે, અને ભારપૂર્વક જણાવે છે કે તારીખ ૨૯/૧૧/૨૦૧૭ અને ૨૨/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ કરવામાં આવેલા સાટાખત દુકાન નં. યુજી-૪, યુજી-૫ અને યુજી-૬ ની ખરીદી માટેના સંપૂર્ણ, સ્વતંત્ર વ્યવહારો હતા, અને ત્યારબાદ અરજદારો તરફથી તેમના ખાતામાં કુલ રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ના સીધા બેંક ટ્રાન્સફર સંપૂર્ણપણે અસંબંધિત બિનજામીનગીરીવાળી લોન હતી.

૨૭. કલમ ૪૮૨ ના માળખામાં આ વિરોધાભાસી કથનોનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, આ અદાલતે બિન-વિવાદિત બેંક વ્યવહારોની તપાસ કરવી આવશ્યક છે. અરજદારોએ તારીખ ૨૩ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ અને ૨૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯ વચ્ચે બાતમીદાર અને તેમની એચયુએફ એન્ટિટી (એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચયુએફ) ને મોટા નાણાકીય રિવર્સલનો ઝડપી ક્રમ દર્શાવતી ચકાસણી યોગ્ય બેંક લેજર વિગતો રજૂ કરી છે, જેનો સારાંશ નીચે મુજબ છે:

[ઓક્ટોબર ૨૦૧૯]

૨૩-૧૦-૨૦૧૯ ના રોજ પ્રત્યેક રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ના ચાર અલગ-અલગ યુટીઆર ટ્રાન્સફર —► કુલ: રૂ. ૨૦,૦૦,૦૦૦/-

[ડિસેમ્બર ૨૦૧૯] પ્રત્યેક રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ના દસ ટ્રાન્સફર + સંરચિત નાની બાકી રકમો —► કુલ: રૂ. ૭૯,૩૩,૪૧૫/-

ફરિયાદી / એચયુએફ ને સંયુક્ત રિવર્સલ: રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/-

૨૮. આ અદાલતને બાતમીદારની સમજૂતી—કે આ વિશાળ, સંરચિત અને ઝડપી નાણાકીય પ્રવાહ ગ્રાહકને બિલ્ડર દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્વતંત્ર, આકસ્મિક બિનજામીનગીરીવાળી લોન હતી—અત્યંત અસંભવિત અને કાયદાકીય રીતે અસમર્થનીય જણાય છે. સામાન્ય, વાસ્તવિક રિયલ એસ્ટેટ વ્યવહારમાં, જ્યારે ગ્રાહક આખરી વેચાણ દસ્તાવેજ થવાની રાહ જોઈ રહ્યો હોય ત્યારે બિલ્ડર બે મહિનાના સમયગાળામાં ખરીદનાર ક્લાયન્ટના બેંક ખાતામાં મોટી રકમ નિયમિતપણે પરત મોકલતો નથી. ભંડોળનો પ્રવાહ અરજદારોની દલીલને ભારપૂર્વક પુષ્ટિ આપે છે: વ્યવહાર મૂળભૂત રીતે એક ધિરાણ વ્યવસ્થા હતી જ્યાં રજિસ્ટર્ડ સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) રક્ષણાત્મક કોલેટરલ તરીકે કામ કરતા હતા. એકવાર અરજદારોએ મુદ્દલ અવેજના લગભગ ૮૬% (રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- માંથી રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/-) સીધા બાતમીદારના ખાતામાં પરત કર્યા પછી, "અપ્રમાણિક ઉચાપત" અથવા "બાતમીદારના ભોગે સમૃદ્ધિ" નું ગુનાહિત તત્વ સંપૂર્ણપણે નષ્ટ થઈ ગયું હતું.

૨૯. આ અદાલતે ફરિયાદી/બાતમીદારના વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી મુખ્ય દલીલની ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કરી છે કે કુલ રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ના ગતિશીલ નાણાકીય રિવર્સલ દુકાન નં. યુજી-૪, યુજી-૫ અને યુજી-૬ માટેના વિવાદિત વ્યવહાર સામે સરભર કરી શકાતા નથી. બાતમીદારના વકીલે ભારપૂર્વક એવી રજૂઆત કરી હતી કે આ ચુકવણીઓ છૂપી હતી અને વાસ્તવમાં અલગ, સ્વતંત્ર વ્યવહારોની પુનઃચુકવણી દર્શાવતી હતી—એટલે કે ૨૦૧૮ માં

બાતમીદાર દ્વારા પેઢીને આપવામાં આવેલી રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- અને રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/- ની વ્યાજમુક્ત બિનજામીનગીરીવાળી લોન, તેમજ અસંબંધિત રૂ. ૫૯,૦૦,૦૦૦/- નો વ્યવહાર. જો કે, આ અદાલતને બાતમીદારની આ સમજૂતી—કે આ વિશાળ, અત્યંત સંરચિત અને ઝડપી નાણાકીય પ્રવાહ વિવાદિત દુકાનોથી સંપૂર્ણપણે અલગ સ્વતંત્ર, આકસ્મિક વ્યવહારો હતા— અત્યંત અસંભવિત, કાયદાકીય રીતે અસમર્થનીય અને અનુકૂળ પાછળનો વિચાર જણાય છે.

૩૦. સામાન્ય, વાસ્તવિક રિયલ એસ્ટેટ વ્યવહારમાં, જ્યારે ગ્રાહક આખરી વેચાણ દસ્તાવેજ થવાની રાહ જોઈ રહ્યો હોય ત્યારે બિલ્ડર સાંકડી બે મહિનાની બારીમાં (૨૩ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ થી ૨૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯ સુધી) ખરીદનાર કલાયન્ટના બેંક ખાતામાં મોટી રકમ નિયમિતપણે પરત મોકલતો નથી. સમય, ટ્રાન્સફરનો ઝડપી ક્રમ અને સીધા બાતમીદાર અને તેમની એચયુએફ એન્ટિટી (એન.ડી. એન્ટરપ્રાઇઝ એચયુએફ) ને પરત કરવામાં આવેલા ભંડોળનો ચોક્કસ જથ્થો સંપૂર્ણપણે અલગ વાર્તા કહે છે. જો આ રિયલ એસ્ટેટ છેતરપિંડીનો સીધો કેસ હોત કે જ્યાં ડેવલપર્સ બાતમીદારના નાણાં પોતાના ખિસ્સામાં મૂકવા અને ત્રાહિત પક્ષકારોને કપટપૂર્વક દુકાનો વેચવા માંગતા હોત, તો અરજદારોએ બાતમીદારના જે જ બેંક ખાતામાંથી પ્રારંભિક ભંડોળ મેળવવામાં આવ્યું હતું તે જ બેંક ખાતામાં જંગી રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- (કુલ મિલકત અવેજ રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- ના લગભગ ૮૬% દર્શાવતા) પરત મોકલ્યા ન હોત.

૩૧. વધુમાં, એ બાબત અત્યંત સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદી દ્વારા હવે જે સમજૂતી આગળ ધરવામાં આવી છે—કે રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ની પ્રાપ્તિ અન્ય સ્વતંત્ર નાણાકીય વ્યવહારો સામે માત્ર આંશિક સરભર હતી—તે આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા-જવાબમાં સૌપ્રથમ વખત સામે આવી છે. દેખીતી રીતે, પ્રાથમિક તપાસ અને પ્રારંભિક પોલીસ તપાસ દરમિયાન, ફરિયાદીએ જાણીજોઈને મૌન જાળવ્યું હતું અને અરજદારો પાસેથી આ નોંધપાત્ર રકમ મેળવી હોવાની મહત્વપૂર્ણ હકીકત છુપાવી હતી. પસંદગીયુક્ત જાહેરાત અને વિલંબિત, અનુકૂળ સમજૂતી દ્વારા ચિહ્નિત થયેલ આ આચરણ, બાતમીદારના પક્ષે સદ્ભાવનાના અભાવ વિશે ઘણું બધું કહી જાય છે. તે છેતરપિંડીનો પ્રથમ દર્શનીય ફોજદારી કેસ કૃત્રિમ રીતે ઊભો કરવા માટે તપાસ કરનાર એજન્સી પાસેથી નિર્ણાયક નાણાકીય વાસ્તવિકતાઓને છુપાવવાના ઇરાદાપૂર્વકના પ્રયાસને ભારપૂર્વક સૂચવે છે, જેને આ અદાલત માન્ય રાખી શકે નહીં.

૩૨. આ પુનઃચુકવણીઓને અસંબંધિત, અસંરચિત "બિનજામીનગીરીવાળી લોન" માં કૃત્રિમ રીતે વિભાજિત કરવાનો બાતમીદારનો પ્રયાસ સંપૂર્ણપણે દિવાની વિવાદ પર ગુનાહિતતાનો રંગ જાળવી રાખવાનો પારદર્શક પ્રયાસ છે. આ પુનઃચુકવણીઓ અન્ય મૌખિક, અસૂચિત નાણાકીય વ્યવસ્થાઓની હોવાનો દાવો કરીને, બાતમીદાર ઈચ્છે છે કે આ અદાલત વિશાળ મૂડી પરત કરવાની નિર્વિવાદ વાસ્તવિકતાની અવગણના કરે. જો પક્ષકારો વચ્ચે બહુવિધ નાણાકીય વ્યવહારો હતા તો પણ, વિવાદના અસ્તિત્વ દરમિયાન સીધા બાતમીદારને રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- નું પાછું વહેવું એ બાતમીદારને

લલચાવવા, છેતરવા અથવા ગેરકાયદેસર નુકસાન પહોંચાડવાના કોઈ ગુનાહિત માનસ (મેન્સ રિયા) અથવા અપ્રમાણિક ઈશદાના અસ્તિત્વનું સંપૂર્ણપણે ખંડન કરે છે. આ ભંડોળની હિલચાલ અરજદારોની દલીલને ભારપૂર્વક પુષ્ટિ આપે છે: વ્યવહાર મૂળભૂત રીતે એક ધિરાણ વ્યવસ્થા હતી જ્યાં રજિસ્ટર્ડ સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) રક્ષણાત્મક કોલેટરલ સિક્યોરિટી તરીકે કામ કરતા હતા.

૩૩. એકવાર અરજદારોએ મુદ્દલ અવેજનો મોટો હિસ્સો સીધો બાતમીદારના ખાતામાં પરત કર્યો પછી, "અપ્રમાણિક ઉચાપત", "કપટપૂર્ણ લલચામણી" અથવા "બાતમીદારના ભોગે ગેરવાજબી સમૃદ્ધિ" નું ગુનાહિત તત્વ સંપૂર્ણપણે નષ્ટ થઈ ગયું હતું. હિસાબી બાકી રકમ, વ્યાજના દરો અથવા વિવિધ ખાતાવહીઓમાં આ ભંડોળના સરભર અંગેનો કોઈપણ બાકી વિવાદ દિવાની અદાલત દ્વારા સખત રીતે ઉકેલવા યોગ્ય બાબત છે, અને આઈપીસીની કલમ ૪૨૦ હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહીનો આધાર બનવા માટે તેને મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

સી. ડબલ-વેચાણ અને મિલકતોના ખોટા વર્ણનની દલીલો અંગે

૩૪. બાતમીદારના વિદ્વાન વકીલે ભારે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે અરજદારોએ પ્રારંભિક કરારો કર્યાના થોડા મહિનામાં જ જુલાઈ અને સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૮ માં ત્રાહિત પક્ષકારો (રવિકુમાર અરવિંદભાઈ પટેલ અને અન્ય) ની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને છેતરપિંડીનું પ્રત્યક્ષ કૃત્ય કર્યું હતું.

વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારોએ સબ-રજિસ્ટ્રારની સ્વચાલિત લોગિંગ સિસ્ટમથી બચવા માટે અનુગામી દસ્તાવેજોમાં દુકાનોના ભૌતિક વર્ણનને જાણીજોઈને બદલી નાખ્યું હતું, જે સક્રિય ગુનાહિત કાર્યપદ્ધતિ દર્શાવે છે.

૩૫. જ્યારે આ આક્ષેપો એફઆઈઆરના મુખ પર ગંભીર જણાય છે, ત્યારે વ્યવહારની માળખાકીય વાસ્તવિકતા સામે તેનું મૂલ્યાંકન થવું જોઈએ. જો પ્રારંભિક સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) મિલકતના અધિકારોના સંપૂર્ણ ટ્રાન્સફરને બદલે વ્યાજ ધરાવતી નાણાકીય લોનની સુરક્ષા તરીકે કરવામાં આવ્યા હતા, તો ડેવલપર્સે પરિસરમાં અંતર્નિહિત વાણિજ્યિક ઇક્વિટી જાળવી રાખી હતી. એફઆઈઆર હેઠળ વાદગ્રસ્ત હાલના વ્યવહારમાં કરાયેલા સાટાખત પછી પણ આવા વ્યવહારો સ્પષ્ટ થાય છે. તેથી, મૂળ ધિરાણકર્તા (સામાવાળા નં. ૨) ને પરત ચૂકવવા માટે તરલતા પેદા કરવા વાસ્તવિક ખરીદદારોને તે દુકાનોનું અનુગામી વેચાણ પ્રમાણભૂત વાણિજ્યિક રિયલ એસ્ટેટ પ્રથાઓ સાથે સંપૂર્ણ રીતે સુસંગત છે જે કથિત ગુનાઓને આકર્ષિત કરી શકતું નથી. હકીકત એ છે કે અરજદારોએ, વાસ્તવમાં, આ વેચાણ પછી ટૂંક સમયમાં બાતમીદારને રૂ. ૯૯ લાખથી વધુ રકમ પરત કરવા માટે તેમની કોર્પોરેટ તરલતાનો ઉપયોગ કર્યો હતો તે દલીલને સંપૂર્ણપણે તોડી પાડે છે કે ત્રાહિત પક્ષકારનું વેચાણ બાતમીદારને લાચાર છોડી દેવા માટે કરવામાં આવ્યું હતું.

૩૬. જો બાતમીદાર માનતા હોય કે પ્રારંભિક રજિસ્ટર્ડ સાટાખત હેઠળના

તેમના દિવાની અધિકારો સાથે અનુગામી ત્રાહિત પક્ષકારના વેચાણ દ્વારા સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું, અથવા તેમના પૂર્વગ્રહ માટે મિલકતોનું ખોટું વર્ણન કરવામાં આવ્યું હતું, તો તેમનો ઉપાય સંપૂર્ણપણે દિવાની કાયદાના દાયરામાં રહેલો છે. તેઓ ચોક્કસ પાલન માટે હુકમનામું મેળવવા, બાકી નીકળતી લેણી રકમ માટે દાવો માંડવા અથવા સક્ષમ દિવાની અદાલતો સમક્ષ વૈધાનિક નુકસાની મેળવવા માટે સંપૂર્ણપણે હકદાર છે. જો કે, વાણિજ્યિક કરારના ભંગ અથવા એકાઉન્ટિંગ એડજસ્ટમેન્ટ અંગેના વિવાદને આઈપીસીની કલમ ૪૨૦ હેઠળ ફોજદારી ગુના તરીકે ચલાવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

ડી. પ્રાથમિક તપાસનું વજન અને હાલના દિવાની ઉપાયો

૩૭. આ એફઆઈઆરની નોંધણી પહેલાંની પ્રક્રિયાગત ઇતિહાસને પ્રકાશિત કરવો પણ પ્રસ્તુત છે. નાણાકીય સત્તામણી અંગેની ફરિયાદો અને જવાબી ફરિયાદો પછી, સુરતના પોલીસ કમિશનરે એક ઉચ્ચ કક્ષાના અધિકારી —આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ પોલીસ (એસીપી), 'જી' ડિવિઝન—ને સંપૂર્ણ પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો (૨૦૨૨ ની એલએ અરજી નં. ૧૮ અને ૧૯). નાણાકીય ખાતાવહીઓ, બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સની તપાસ કર્યા પછી અને બંને પક્ષોના નિવેદનો નોંધ્યા પછી, એસીપીએ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૨ માં સત્તાવાર અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો. અહેવાલે સ્પષ્ટપણે તારણ કાઢ્યું હતું કે વ્યવહારો વ્યાજ મેળવવા માટે આપવામાં આવેલી નાણાકીય લોન હતા,

મિલકતો સુરક્ષા તરીકે રાખવામાં આવી હતી, અને વિવાદ સંપૂર્ણપણે દિવાની સ્વરૂપનો હતો, જે શૂન્ય ગુનાહિતતા દર્શાવતો હતો.

૩૮. જો કે પ્રાથમિક પોલીસ અહેવાલ આ અદાલતને બંધનકર્તા નથી, તેમ છતાં ફોજદારી કાર્યવાહી દૂષિતભાવે દાખલ કરવામાં આવી છે કે નહીં તેનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે તેના તારણો નોંધપાત્ર સમર્થનકારી વજન ધરાવે છે. આ અહેવાલ પછી તરત જ વાદગ્રસ્ત એફઆઈઆરની નોંધણી દર્શાવે છે કે બાતમીદારે, દેવું વસૂલ કરનાર એજન્ટ તરીકે કામ કરવાના પોલીસના ઇનકારથી અસંતુષ્ટ થઈને, ફોજદારી નોંધણી કરાવવા માટે વૃત્તાંતને સહેજ મરોડ્યો હતો.

૩૯. (૨૦૦૭) ૧૨ એસ.સી.સી. ૧ માં અહેવાલ થયેલ ઇન્ડર મોહન ગોસ્વામી વિ. ઉત્તરાંચલ રાજ્ય માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું:

“અપીલકર્તાઓ અને સામાવાળા દ્વારા આક્ષેપ કરાયેલી હકીકતોની સત્યતા માત્ર સક્ષમ હકૂમત ધરાવતી દિવાની અદાલત દ્વારા પુરાવા અને દસ્તાવેજોના આધારે જ સુનિશ્ચિત કરી શકાય છે.”

૪૦. હાલના કેસની હકીકતો દર્શાવે છે કે અરજદારો અને ફરિયાદી દ્વારા સામસામે શબ્દો બોલવામાં આવ્યા છે, જો કે દાવાઓના પાસાઓની તપાસ દિવાની અદાલત દ્વારા કરી શકાય છે પરંતુ એફઆઈઆર અને તપાસના કાગળો તેમજ પક્ષકારો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજોના પ્રથમ દર્શનીય વાંચન પરથી એવું કહી શકાય નહીં કે આઈપીસીની કલમ ૪૦૬ અથવા કલમ ૪૨૦ હેઠળનો ગુનો બને છે.

૪૧. છેતરપિંડીના આરોપ ઉપરાંત, બાતમીદારના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે અરજદારોના કૃત્યો સ્વતંત્ર રીતે આઈપીસીની કલમ ૪૦૬ હેઠળ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના ગુનાને આકર્ષિત કરે છે. બાતમીદારની દલીલનો સાર એ છે કે દુકાન નં. યુજી-૪, યુજી-૫ અને યુજી-૬ ની ચોક્કસ ખરીદી માટે ચૂકવવામાં આવેલી રૂ. ૧,૧૫,૦૮,૨૦૦/- ની રકમ મિલકતની "સોંપણી" (એન્ટ્રસ્ટમેન્ટ) સમાન હતી, અને ૨૦૧૮ ના મધ્યમાં બાતમીદારની પીઠ પાછળ ત્રાહિત પક્ષકારોની તરફેણમાં અનુગામી રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને, અરજદારોએ સદર ભંડોળની અપ્રમાણિકપણે ઉચાપત કરી અને અંતર્નિહિત મિલકતને પોતાના વાણિજ્યિક ઉપયોગમાં ફેરવી દીધી. તેનાથી વિપરીત, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે સંપૂર્ણપણે વાણિજ્યિક બિલ્ડર-ખરીદનાર વ્યવહાર અથવા સાટાખત દ્વારા સુરક્ષિત લોન આઈપીસીની કલમ ૪૦૫ ના કડક અર્થમાં વિશ્વાસપાત્ર સંબંધ અથવા કાનૂની "સોંપણી" પેદા કરતી નથી, અને રૂ. ૯૯ લાખથી વધુની રકમ પરત કરવી એ અપ્રમાણિકપણે ઉચાપત કરવાના કોઈપણ અપ્રમાણિક ઈરાદાને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢે છે.

૪૨. આઈપીસીની કલમ ૪૦૬ હેઠળ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત બનવા માટે:

૧. મિલકત માટે અથવા મિલકત પર આધિપત્ય માટે વ્યક્તિ સાથે સોંપણી હોવી આવશ્યક છે, અને

૨. સોંપાયેલી વ્યક્તિએ: – (એ) અપ્રમાણિકપણે ઉચાપત કરી હોય અથવા મિલકતને પોતાના ઉપયોગમાં ફેરવી હોય, અથવા (બી)

અપ્રમાણિકપણે મિલકતનો ઉપયોગ કર્યો હોય કે નિકાલ કર્યો હોય અથવા (૧) જે પદ્ધતિમાં ટ્રસ્ટનો નિકાલ કરવામાં આવે છે તે નિર્ધારિત કરતા કાયદાના કોઈપણ નિર્દેશ; અથવા (૨) ટ્રસ્ટના નિકાલને લગતા કાનૂની કરારના ઉદ્દંધનમાં અન્ય કોઈ વ્યક્તિને તેમ કરવા દીધું હોય.

૪૩. આ સંદર્ભમાં (૨૦૨૪) ૧૦ એસ.સી.સી. ૬૯૦ : (૨૦૨૫) ૧ એસ.સી.સી. (ક્રિ) ૨૮૧ : ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૨૨૪૮ માં પૃષ્ઠ ૭૧૦ પર અહેવાલ થયેલ દિલ્હી રેસ ક્લબ (૧૯૪૦) લિમિટેડ વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે જ્યાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૩૯. વિશ્વાસઘાતનું દરેક કૃત્ય ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના શિક્ષાપાત્ર ગુનામાં પરિણમી શકતું નથી સિવાય કે કપટપૂર્ણ ઉચાપતના હેરાફેરીવાળા કૃત્યનો પુરાવો હોય. વિશ્વાસઘાતના કૃત્યમાં દિવાની દોષ સામેલ છે જેના સંદર્ભમાં વ્યક્તિ દિવાની અદાલતોમાં નુકસાની માટે પોતાનો ઉપાય માંગી શકે છે પરંતુ, ગુનાહિત માનસ (મેન્સ રિયા) સાથેનો કોઈપણ વિશ્વાસઘાત ફોજદારી કાર્યવાહીને પણ જન્મ આપે છે. હરિ પ્રસાદ ચમારીયા વિ. નિશુન કુમાર સુરેખા [હરિ પ્રસાદ ચમારીયા વિ. નિશુન કુમાર સુરેખા, (૧૯૭૩) ૨ એસ.સી.સી. ૮૨૩ : ૧૯૭૩ એસ.સી.સી. (ક્રિ) ૧૦૮૨] માં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું

છે: (એસ.સી.સી. પૃ. ૮૨૪, ફરો ૪)

“૪. અમે અપીલકર્તા વતી શ્રી માહેશ્વરીને સાંભળ્યા છે અને અમારો અભિપ્રાય છે કે પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૪૨૦ હેઠળ સામાવાળા સામે કોઈ કેસ બનતો નથી. હાલની અપીલના હેતુ માટે, અમે માની લઈશું કે અપીલકર્તા દ્વારા ફરિયાદમાં કરાયેલા હકીકતના વિવિધ આક્ષેપો સાચા છે. તે છૂટ આપ્યા પછી પણ, અમને જણાય છે કે ફરિયાદ પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમ ૪૨૦ હેઠળ સામાવાળાના પક્ષે કોઈ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાનું જાહેર કરતી નથી. અપીલકર્તાએ રૂ. ૩૫,૦૦૦ છૂટા કર્યા તે સમયે સામાવાળાનો અપ્રમાણિક અથવા કપટપૂર્ણ ઈરાદો હતો તેવું દર્શાવવા માટે ફરિયાદમાં કશું જ નથી. સામાવાળાએ અપીલકર્તાને છેતરીને રૂ. ૩૫,૦૦૦ ચૂકવવા માટે લલચાવ્યા હોવાનું દર્શાવવા માટે પણ કશું જ નથી. વધુમાં અપીલકર્તાનો એવો કેસ નથી કે તેમણે સામાવાળાને નાણાં ચૂકવ્યા તે સમયે અથવા તે પહેલાં સામાવાળા દ્વારા તેમને રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને જે સમયે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે સમયે સામાવાળા જાણતા હતા કે તે ખોટી છે. હકીકત એ છે કે સામાવાળાએ પાછળથી તેમની પ્રતિબદ્ધતાનું પાલન કર્યું ન હતું કે તેઓ અપીલકર્તાને ડ્રંગ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશનના માલિક તરીકે દર્શાવશે અને ડિસેમ્બર મહિનામાં તેમને હિસાબ પણ આપશે તે તેમના માટે દિવાની જવાબદારી ઊભી કરી શકે છે, પરંતુ છેતરપિંડીના

ગુના માટે સામાવાળા પર ફોજદારી જવાબદારી નક્કી કરવા માટે આ
હકીકત પૂરતી રહેશે નહીં.”

૪૪. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, છેતરપિંડી અને અપ્રમાણિક ઇરાદાનો કેસ વ્યવહારની શરૂઆતથી જ શરૂ થાય છે. પરંતુ ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના કેસમાં, જે વ્યક્તિ જંગમ મિલકતનો કબજો મેળવે છે અને કાયદેસર રીતે મેળવે છે, પરંતુ કરારની શરતો વિરુદ્ધ ગેરકાયદેસર રીતે તેને પોતાની પાસે રાખે છે અથવા પોતાના ઉપયોગમાં ફેરવે છે, ત્યારે પ્રશ્ન એ છે કે, આ પ્રકારના કેસમાં, મિલકત રાખી મૂકવી તે અપ્રમાણિક ઇરાદા સાથે છે કે નહીં, મિલકત રાખી મૂકવામાં ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત સામેલ છે કે માત્ર દિવાની જવાબદારી છે તે દરેક કેસની હકીકતો પર આધાર રાખે છે.

૪૫. માત્ર કરારભંગ અને ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત તથા છેતરપિંડીના ગુના વચ્ચેનો તફાવત સૂક્ષ્મ છે. છેતરપિંડીના કિસ્સામાં, લલચાવતી વખતે આરોપીના ઇરાદાને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ જે અનુગામી આચરણ દ્વારા નક્કી કરી શકાય છે, પરંતુ આ માટે, અનુગામી આચરણ એકમાત્ર કસોટી નથી. માત્ર કરારભંગ છેતરપિંડી માટે ફોજદારી કાર્યવાહીને જન્મ આપી શકે નહીં સિવાય કે વ્યવહારની શરૂઆતથી જ એટલે કે જે સમયે ગુનો કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે તે સમયથી કપટપૂર્ણ અથવા અપ્રમાણિક ઇરાદો દર્શાવવામાં આવે. તેથી, આ ઇરાદો જ ગુનાનો સાર છે.

૪૬. જ્યારે, ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત માટે, મિલકત આરોપીને સોંપવામાં

આવી હોવી જોઈએ અથવા તેના પર તેનું આધિપત્ય હોવું જોઈએ. જે મિલકતના સંદર્ભમાં વિશ્વાસઘાતનો ગુનો કરવામાં આવ્યો છે તે મિલકત કાં તો આરોપી સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિની હોવી જોઈએ અથવા તેમાં હિતપ્રદ હિત અથવા તેની માલિકી અન્ય કોઈ વ્યક્તિની હોવી જોઈએ. આરોપીએ આવી અન્ય વ્યક્તિના ટ્રસ્ટ પર તે મિલકત ધારણ કરવી આવશ્યક છે. જો કે આ ગુનો એટલે કે વિશ્વાસઘાત અને છેતરપિંડીનો ગુનો અપ્રમાણિક ઈશદો ધરાવે છે, તેમ છતાં તેઓ પરસ્પર વિશિષ્ટ અને મૂળભૂત ખ્યાલમાં ભિન્ન છે.

૪૭. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત અને છેતરપિંડી વચ્ચે તફાવત છે. છેતરપિંડી માટે, ખોટી અથવા ભ્રામક રજૂઆત કરતી વખતે એટલે કે શરૂઆતથી જ ગુનાહિત ઈશદો જરૂરી છે. ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતમાં, સોંપણીની માત્ર સાબિતી પૂરતી છે. આમ, ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના કિસ્સામાં, ગુનેગારને કાયદેસર રીતે મિલકત સોંપવામાં આવે છે, અને તે અપ્રમાણિકપણે તેની ઉચાપત કરે છે. જ્યારે, છેતરપિંડીના કિસ્સામાં, ગુનેગાર કપટપૂર્વક અથવા અપ્રમાણિકપણે વ્યક્તિને છેતરીને કોઈપણ મિલકત સોંપવા માટે લલચાવે છે. આવી સ્થિતિમાં, બંને ગુનાઓ એક સાથે અસ્તિત્વમાં રહી શકતા નથી.

૪૮. આ અદાલતને જણાય છે કે કલમ ૪૦૬ હેઠળના આરોપને ટકાવી રાખવા માટે, "સોંપણી" અને "અપ્રમાણિક ઉચાપત" ના બંને ઘટકો સ્પષ્ટપણે સંતોષાયેલા હોવા જોઈએ. વેચાણ કરાર હેઠળ ખરીદનાર દ્વારા બિલ્ડરને ચૂકવવામાં આવેલ વાણિજ્યિક એડવાન્સ મિલકતની "સોંપણી" સમાન નથી.

ચૂકવેલ નાણાં વ્યવસાયના સામાન્ય ક્રમમાં ઉપયોગમાં લેવા માટે ડેવલપરની મિલકત બને છે, જે મિલકત પહોંચાડવા અથવા નાણાં પરત કરવાની પરસ્પર કરાર આધારિત જવાબદારી ઊભી કરે છે અને હાથ પરના કેસમાં જ્યારે નાણાં પાછા મળે ત્યારે સાટાખત રદ કરવાની જવાબદારી ઊભી કરે છે.

૪૯. હકીકતલક્ષી રીતે, અપ્રમાણિક રૂપાંતરણની બાતમીદારની દલીલ નિર્વિવાદ બેંકિંગ વાસ્તવિકતા દ્વારા સંપૂર્ણપણે પરાજિત થાય છે. સોંપાયેલા ભંડોળની અપ્રમાણિકપણે ઉચાપત કરવાના ગુનાહિત ઈરાદા સાથે કામ કરતો પક્ષ નિયમિત બેંકિંગ ચેનલો દ્વારા ડિપોઝિટરના ખાતામાં વ્યવસ્થિત રીતે રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- પરત કરશે નહીં. અવેજના લગભગ ૮૬% રકમ સીધી બાતમીદાર અને તેમની એચયુએફ એન્ટિટીને ઝડપથી મોકલવી એ "અપ્રમાણિક ઈરાદો અથવા કપટપૂર્ણ ઉચાપત" ના આક્ષેપને સંપૂર્ણપણે તોડી પાડે છે. ત્રાહિત પક્ષકારોને દુકાનોનું અનુગામી વેચાણ તરલતા પેદા કરવા માટે ડેવલપર્સ દ્વારા માલિકીની ઇક્વિટીની એક વાણિજ્યિક કવાયત હતી, જેનો મોટો હિસ્સો તેમની નાણાકીય જવાબદારીઓ ઘટાડવા માટે તરત જ બાતમીદાર તરફ વાળવામાં આવ્યો હતો તે સમજૂતી સાથે કે અન્ય વિવિધ વ્યવહારોમાં નિયમિતપણે કરવામાં આવે છે તેમ યોગ્ય સમયે સાટાખત (એગ્રીમેન્ટ ટુ સેલ) રદ કરવામાં આવશે.

૫૦. અવેતન બાકી રકમ અથવા વિવિધ ખાતાઓમાં ભંડોળના સમાયોજન અથવા અવેતન વ્યાજ અંગેનો કોઈપણ બાકી ઘર્ષણ/વિવાદ દેવાના હિસાબ

અંગેના ઉત્કૃષ્ટ દિવાની વિવાદનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે, જે ગુનાહિત વિશ્વાસઘાતના આવશ્યક ઘટકોથી સંપૂર્ણપણે મુક્ત છે. પરિણામે, આ અદાલત માને છે કે જે મૂળભૂત રીતે કરારનો વાણિજ્યિક ભંગ છે તેમાં આઈપીસીની કલમ ૪૦૬ નો યાંત્રિક ઉપયોગ કાયદાકીય રીતે અસમર્થનીય છે અને કાયદાની પ્રક્રિયાનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ દર્શાવે છે.

૫૧. (૨૦૨૫) ૨ એસ.સી.સી. ૬૦૪ માં અહેવાલ થયેલ નરેશ અનેજા વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને (૨૦૨૪) ૧૪ એસ.સી.સી. ૧૨૨ માં અહેવાલ થયેલ શરીફ અહમદ વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય ના કેસમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ભય પેદા કરવાના ઈરાદા વિના માત્ર ધમકીઓ આઈપીસીની કલમ ૫૦૬ હેઠળ ગુનાહિત ધમકી બનાવતી નથી. તે ઉપરાંત, એફઆઈઆરના વાંચન પરથી આ અદાલત એ હકીકત ધ્યાને લે છે કે ગુનાહિત ધમકીનો કોઈ ઈરાદો પ્રથમ દર્શનીય રીતે સ્થાપિત થતો નથી કારણ કે ગુનાહિત ધમકી માટે વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે ભય પેદા કરવાનો સ્પષ્ટ ઈરાદો જરૂરી છે, ભલે ભોગ બનનાર ભયભીત થયો હોય કે નહીં. તેની ગેરહાજરીમાં “.....” અભિવ્યક્તિના અસ્પષ્ટ સંદર્ભના આધારે અરજદારો સામે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી તેના પોતાનામાં કોઈ ગુનો જાહેર કરશે નહીં. આમ, આઈપીસીની કલમ ૫૦૬(૨) હેઠળ કોઈ કેસ બનતો નથી અથવા ગુનો બનતો નથી.

૫૨. હાલના કેસમાં, (૧૯૯૨ સપ્લી (૧) એસ.સી.સી. ૩૩૫) માં અહેવાલ થયેલ હરિયાણા રાજ્ય વિ. ભજન લાલ ના સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદા દ્વારા નિર્ધારિત

પરિમાણો સંપૂર્ણપણે સંતોષાય છે, ખાસ કરીને માર્ગદર્શિકા નં. ૭, જે એવી કાર્યવાહીને રદ કરવાનો આદેશ આપે છે કે જે દેખીતી રીતે બદલરાદાવાળી હોય અથવા વેર વાળવાના અને હાથ પરના કેસમાં ગેરકાયદેસર વાણિજ્યિક દબાણ લાવવાના છૂપા હેતુ સાથે દૂષિતભાવે દાખલ કરવામાં આવી હોય. હાલના કેસમાં, રેકૉર્ડ દિવાની/વાણિજ્યિક વિવાદ સિવાય બીજું કશું પ્રતિબિંબિત કરતો નથી, જેમાં એક્ઝાઈઆરમાં આક્ષેપ કરાયેલી કલમોનો ઉપયોગ સ્પષ્ટપણે સંપૂર્ણ વાણિજ્યિક વિવાદને ફોજદારી રંગ આપવા માટે તૈયાર કરાયેલી તકવાદી અતિશયોક્તિ છે.

૫૩. નિર્ણાયક રીતે, પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ સંપૂર્ણપણે દિવાની હિસાબ અને કરાર આધારિત અસંમતિ છે જે મહામારી-પ્રેરિત બજાર પરિસ્થિતિઓના કારણે બગડેલી ધિરાણ વ્યવસ્થામાંથી ઉદ્ભવે છે. ડેવલપર પેઢીના ભાગીદારો સામે ફોજદારી પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી, ખાસ કરીને જ્યારે તેમણે ચકાસણી યોગ્ય બેંકિંગ ચેનલો દ્વારા રૂ. ૯૯,૩૩,૪૧૫/- ની પુનઃચુકવણી સ્થાપિત કરી હોય, તે કાયદાની પ્રક્રિયાના ગેરવાજબી દુરુપયોગ સમાન બનશે. તેથી, કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આ અદાલતનો હસ્તક્ષેપ સંપૂર્ણપણે વાજબી છે.

૫૪. ઉપર જણાવેલા કારણોના પગલે, આ અદાલતનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વાદગ્રસ્ત ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ ન્યાયિક પ્રક્રિયાના ધોર દુરુપયોગ સમાન બનશે. પરિણામે, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમો ૪૨૦, ૧૨૦(બી), ૫૦૬(૨), અને

૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે અડાજણ પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૧૧૨૧૦૦૦૩૨૦૨૭૮/૨૦૨૨ વાળી વાદગ્રસ્ત પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફઆઈઆર), તેમાંથી ઉદ્ભવતી તમામ અનુગામી અને પરિણામી કાર્યવાહી સાથે, જ્યાં સુધી હાલના અરજદારોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. તે મુજબ નિયમ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

૫૪.૧ એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અહીં નોંધાયેલા તારણો સક્ષમ અદાલત/મંચ સમક્ષ પેવિંગ હોય, જો કોઈ હોય તો, અથવા દાખલ કરવામાં આવી શકે તેવી કોઈપણ કાર્યવાહીમાં કોઈપણ દિવાની અથવા ફોજદારી કાર્યવાહીમાં કોઈપણ પક્ષકારના માર્ગમાં આવશે નહીં.

૫૪.૨ મુખ્ય અરજી એટલે કે ક્રિ.મિસ.અ. નં. ૬૬૨૮/૨૦૨૨ ઉપર જણાવ્યા મુજબ મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, ક્રિ.મિસ.અ. નં. ૨/૨૦૨૩ (વચગાળાની રાહત રદ કરવા માટે) ટકી શકતી નથી. તે તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૫૫. જ્યાં સુધી, ક્રિ.મિસ.અ. (પક્ષકાર જોડાવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૩ નો સંબંધ છે, તે મુખ્ય અરજી એટલે કે ક્રિ.મિસ.અ. નં. ૬૬૨૮/૨૦૨૨ માં તેમના મુખત્યારનામા ધારક - સુશીલ લક્ષ્મણદાસ ટહલરમાણી મારફતે સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ તરીકે પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માટે અરજ કરતી દાખલ કરવામાં આવી છે. જો કે, અહીં પ્રશ્નવાળી એફઆઈઆર અને તેના અનુસંધાનમાં ચાર્જશીટનું અવલોકન દર્શાવે છે કે સદર મુખત્યારનામા ધારકને હાથ પરના કેસમાં સાક્ષી

તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે. વધુમાં, પક્ષકાર જોડાવાની અરજીનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તેમાંના અરજદારોનો કેસ પણ હકીકતમાં ફરિયાદી – હાલના સામાવાળા નં. ૨ (કિ.મિસ.અ. ૬૬૨૮/૨૦૨૨ માં) ના કેસ સમાન છે, જેનો આજે જાહેર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા ગુણદોષ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. તેથી, કિ.મિસ.અ. નં. ૧/૨૦૨૩ વાળી આ અરજી તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(પી. એમ. રાવલ, ન્યાયમૂર્તિ)

વિશેષ હુકમ

ઉપરોક્ત ચુકાદો અને હુકમ જાહેર થયા પછી, સામાવાળા નં. ૨ - મૂળ ફરિયાદી તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. પી. મજુમદારે તેનો અમલ ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્થગિત રાખવાની વિનંતી કરી કારણ કે તેઓ ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ તેને પડકારવા માંગે છે.

બાબત ૨૦૨૨ ની હોવાથી અને અરજદારો ત્યારથી (તારીખ ૨૬/૦૪/૨૦૨૨ ના હુકમ દ્વારા) સુરક્ષિત હતા અને ગુણદોષ પર સંપૂર્ણ સુનાવણી પછી હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, વિનંતી સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

(પી. એમ. રાવલ, ન્યાયમૂર્તિ)

મોહમ્મદ સૈફ ઉદ્દાહ

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====