

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપ્લીકેશન (ફોર મેન્ટેનેન્સ) નં. ૩૭૮/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબળ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

પુષ્પકાન્ત મોહનલાલ બોહરા અરજીકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૪ અન્યો સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજીકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી આર.સી. જાની એસોસીએટ,એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૨-૫ વતી શ્રી અંકુર ઓઝા સાથે પ્રેરક ઓઝા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી મનન મેહતા, એ.પી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

તારીખ : ૦૪/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર.સી. જાની, સામાવાળા નં. ૧ રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી મનન મેહતા, જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ થી ૫ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પ્રેરક ઓઝા સાથે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અંકુર ઓઝાને સાંભળવામાં આવ્યા. પ્રસ્તુત અરજદાર મૂળ સામાવાળા અને પતિ છે, જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ થી ૫ મૂળ અરજદારો છે, જે પૈકી સામાવાળા નં. ૨ તેમના પત્ની છે અને સામાવાળા નં. ૩ થી ૫ તેમના સગીર સંતાનો છે.
૨. અરજદારના પત્ની અને સંતાનોએ સુરતની ફેમિલી કોર્ટ સમક્ષ ભરણપોષણ માટેની અરજી નં. ૮૮/૨૦૧૩ દાખલ કરેલ છે. તે કાર્યવાહીમાં તારીખ ૨૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા, ફેમિલી કોર્ટે અરજદાર-પતિને પત્નીના ભરણપોષણ પેટે રૂ. ૧૫૦૦/- જ્યારે દરેક સગીર સંતાનના ભરણપોષણ પેટે રૂ. ૧૧૦૦/- એટલે કે કુલ રૂ. ૪૮૦૦/- અરજીની તારીખ ૧૫ નવેમ્બર, ૨૦૧૪ થી ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. તેથી, એવું ક્યારેય કહી શકાય નહીં કે પત્ની અને સંતાનો ભરણપોષણ વગરના છે, કારણ કે અરજદારે અલગ-અલગ તારીખોએ રૂ. ૪૮૦૦/- થી

૩. ૧૦,૦૦૦/- વચ્ચેની વિવિધ રકમોના ભરણપોષણની ચુકવણીની કેટલીક રસીદો પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી છે.

૩. હાલમાં, પતિએ આંક-૪૩ ની અરજી પરના તારીખ ૧૮ એપ્રિલ, ૨૦૧૬ ના આક્ષેપિત આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં તેણે પોતાની આવક અને પગાર સાબિત કરવા માટે સાક્ષી સમન્સ કાઢવા ફેમિલી કોર્ટને વિનંતી કરી હતી. જોકે, ફેમિલી કોર્ટે એક ગૂઢ અને કારણો વગરના આદેશ દ્વારા આવી અરજીને નામંજૂર કરી છે. આવક સાબિત કરવા માટે સાક્ષી સમન્સની અરજી પરનો આક્ષેપિત આદેશ નીચે મુજબ છે:

“નામંજૂર કરવામાં આવે છે અને સામાવાળાના વધારાના પુરાવા રજૂ કરવાનો અધિકાર આજે બંધ કરવામાં આવે છે.”

૪. એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પ્રસ્તુત અરજદારે ૧૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૫ ના રોજ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલ દસ્તાવેજી યાદીમાં ક્રમ નં. ૮ પર પોતાની આવક અંગેનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું છે. એ પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે તેણે પોતાના સોગંદનામામાં આંક-૩૬ થી સરતપાસમાં જુબાની આપી છે; જેની નકલ ૧૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૫ ના રોજ એટલે કે તે જ દિવસે રજૂ કરવામાં આવી હતી; જેમાં તેના નિયોક્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ પ્રમાણપત્ર રેકૉર્ડ પર રજૂ કર્યાની હકીકત જાહેર કરવામાં આવી છે. તેથી, હવે તેની ઉલટપાસ બાદ જ્યારે તેણે તે પ્રમાણપત્ર સાબિત કરવા માટે સંબંધિત કર્મચારીને સાક્ષી સમન્સ કાઢવાની વિનંતી કરી, ત્યારે

કમનસીબે ફેમિલી કોર્ટ કોઈપણ કારણ આપ્યા વિના આવી અરજી નામંજૂર કરી છે.

૫. જ્યારે, સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, અરજદાર સાક્ષી સમન્સ માટેની અરજી કરીને આ કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરી રહ્યા છે અને એવી દલીલ કરી છે કે જ્યારે આવા પગારની હકીકત વિશે તેમણે પોતાની જુબાનીમાં પૂરતી ચર્ચા કરી જ છે, ત્યારે હવે આવા સાક્ષીને તપાસવાની કોઈ જરૂર નથી. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે તેમની ઉલટતપાસ ઘણા સમય પહેલા પૂર્ણ થઈ ગઈ હોય, ત્યારે હવે થોડા મહિનાઓ પછી આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી આ રિવિઝન અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૬. એવી સુસ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિ છે કે અદાલત સમક્ષના તમામ પક્ષકારોને તેમનો કેસ સાબિત કરવા માટે પૂરતી અને યોગ્ય તક મળવી જોઈએ, અને જ્યારે પ્રસ્તુત અરજદારે સરકારી કચેરી દ્વારા આપવામાં આવેલ પ્રમાણપત્ર રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલ હોય અને હવે જ્યારે અરજદાર આવા પગારના પ્રમાણપત્ર આપનાર વ્યક્તિની તપાસ કરીને તે પ્રમાણપત્ર સાબિત કરવા માંગતા હોય, ત્યારે ફેમિલી કોર્ટ પાસે કોઈપણ કારણસર સાક્ષી સમન્સ કાઢવાની આવી વિનંતીનો ઇનકાર કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. જ્યારે, સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ એકમાત્ર કારણ અથવા બચાવ એવો છે કે આવી અરજી દ્વારા વાસ્તવમાં અરજદાર પ્રક્રિયામાં વિલંબ કરી રહ્યા છે. આવા બચાવમાં કોઈ તથ્ય નથી

કારણ કે વિલંબથી હવે અરજદારને કોઈ ફાયદો થવાનો નથી, કારણ કે બીજી રીતે પણ તેઓ વચગાળાના ભરણપોષણ પેટે રૂ. ૪૮૦૦/- ચૂકવી રહ્યા છે, જ્યારે પગારના પ્રમાણપત્ર મુજબ તેમનો માસિક પગાર માત્ર રૂ. ૫૩૦૦/- છે અને તેથી સંભવતઃ જો આવું પ્રમાણપત્ર રેકૉર્ડ પર સાબિત થઈ જાય, તો માસિક ભરણપોષણના આદેશમાં ફેરફાર થઈ શકે છે.

૭. દલીલ દરમિયાન, સામાવાળાને આ પ્રમાણપત્ર સ્વીકારવા જણાવવામાં આવ્યું હતું કારણ કે તે એક જાહેર સંસ્થા દ્વારા આપવામાં આવેલું છે, પરંતુ સામાવાળાએ દસ્તાવેજનો સ્વીકાર કરવાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો નહોતો. તેથી, હવે અરજદારે સાક્ષીને તપાસીને તે સાબિત કરવાની જરૂર છે અને આથી, આક્ષેપિત આદેશ દ્વારા સાક્ષીને તપાસવાનો ઇનકાર કરવો એ ચોક્કસપણે પાયાની અનિયમિતતા છે જે ગેરકાયદેસરતામાં પરિણમે છે અને તેનાથી અરજદારને અન્યાય થશે; તેથી આ અરજી મંજૂર કરીને આક્ષેપિત આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ નથી.

૮. સામાવાળાએ વૈકલ્પિક રીતે એવી રજૂઆત કરી છે કે, ટ્રાયલ કોર્ટને આ અરજીની સુનાવણી ઝડપથી પૂર્ણ કરવા અને આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૧૬ ના રોજ રૂલ કાઢીને જે મનાઈદુકમ આપવામાં આવ્યો છે તેને રદ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૯. આ બાબત પૂર્ણ કરતા પહેલા અહીં વધુ એક બાબત નોંધવી જરૂરી છે કે, આવી રિવિઝન અરજીઓમાં સામાન્ય રીતે રિવિઝન અરજીનો જવાબ

જરૂરી હોતો નથી અને તેથી રજિસ્ટ્રીએ તેનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ નહીં; જોકે, સામાવાળાના વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી છે કે તેમણે કાર્યાલયમાં જવાબનું સોગંદનામું રજૂ કરેલ છે અને તેથી અરજદાર પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે સમય માંગી રહ્યા હતા. તેમ છતાં, એ હકીકતને ધ્યાને લેતા કે આવી રિવિઝન અરજીઓનો નિર્ણય આક્ષેપિત આદેશ પસાર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે કરવાનો હોય છે, અને તેથી ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ સામગ્રી સિવાયની અન્ય કોઈ હકીકતો કે વિગતો જાહેર કરવા માટે પક્ષકારને જવાબનું સોગંદનામું અને ત્યારબાદ પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું વગેરે દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવાને કોઈ અવકાશ નથી. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાને રાખીને, સામાવાળાના જવાબના સોગંદનામાને રેકૉર્ડ પર લેવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે.

૧૦. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતા, આ રિવિઝન અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે, જેના દ્વારા સુરતની ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા ભરણપોષણ અરજી નં. ૮૮/૨૦૧૩ માં આંક-૪૩ ની અરજી પર પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮ એપ્રિલ, ૨૦૧૬ ના આક્ષેપિત આદેશને આથી રદબાતલ ઠેરવવામાં આવે છે અને તે મુજબ આંક-૪૩ ની અરજી તેમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી અનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે. તેથી, ફેમિલી કોર્ટે આવી અરજીમાં માંગ્યા મુજબ સાક્ષી સમન્સ કાઢવાના રહેશે. આથી, મુખ્ય અરજીની સુનાવણી ઝડપથી પૂર્ણ કરવાના અને આ ચુકાદાની રીટ

મબ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર તેનો નિકાલ કરવાના નિર્દેશ સાથે આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૧. આથી, રિવિઝન અરજી ઉપરોક્ત શરતો અનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે.
તે મુજબ રૂલ 'એબ્સોલ્યુટ' કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.