

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપ્લિકેશન (ગૌણ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ

હુકમ સામે) નંબર ૪૨૭/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન

	સમાચેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

ગુજરાત રાજ્ય....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

કુલેશ @ કુલો અમથાભાઈ દેસાઈ અને પ.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

કુમારી જે. ડી. ઝવેરી, એ.પી.પી., અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ તરફે

શ્રી નિગમ શુક્લ, સામાવાળા તરફે એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૦૭/૦૮/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

રૂલ. શ્રી શુક્લ સામાવાળા(ઓ) તરફે રૂલની બજવાણી જતી કરે છે.

૨. રાજ્ય દ્વારા એડિશનલ સેશન્સ જજ, સિટી સિવિલ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ, કોર્ટ નંબર ૧૨ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ૨૯/૦૪/૨૦૧૪ ના રોજનો ચુકાદો

અને હુકમ પડકારવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા સામાવાળા આરોપીઓ દ્વારા 'ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર' (સીઆર. પી.સી.) ની કલમ ૯૧ હેઠળ ૨૦૧૧ ના સેશન્સ કેસ નંબર ૧૪૪ માં દાખલ કરવામાં આવેલ આંક ૧૩૯ ની અરજી મંજૂર કરવામાં આવેલ છે અને તે દ્વારા સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશનના સી.આર. નંબર આઈ-૬૮૩/૨૦૧૦ ના તપાસ અધિકારીને સદર અરજીના પેરા ૫ માં આરોપીઓ દ્વારા અરજ કર્યા મુજબના દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. એ બાબત અવિવાદિત છે કે સેશન્સ કેસ 'ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ' (આઈ.પી.સી.) ની કલમો ૩૦૭, ૫૦૬(૨), ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, વગેરે અને બી.પી. એક્ટની કલમ ૧૩૫(૧) હેઠળની સમાન એફ.આઈ.આર. ના સંદર્ભમાં શરૂ કરવામાં આવેલ છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા એવો પણ વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે જો પ્રશ્ન હેઠળના દસ્તાવેજો તપાસ અધિકારીના કબજામાં ન હોય, તો તેમણે આગામી સુનાવણીની તારીખ પહેલાં સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનો અને હોસ્પિટલો પાસેથી તે મેળવવા જોઈએ અને આવા દસ્તાવેજોની નકલો આરોપીઓને પૂરી પાડવી જોઈએ. સદર હુકમમાં વધુમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે આવા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યાના અનુસંધાને, ફરિયાદપક્ષને સદર દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ પણ સાક્ષીને ફરીથી બોલાવવાની અને તેની ઉલટ-તપાસ કરવાની સ્વતંત્રતા રહેશે કારણ કે તે તેમને ઉલટ-તપાસ એટલે કે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા ફરીથી તપાસને ધ્યાનમાં લીધા વિના ન્યાયી અને જરૂરી જણાય. એવું વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે

આવા સંજોગોમાં, ફરિયાદપક્ષને આવા સાક્ષીની ફરીથી તપાસ કરવાની સ્વતંત્રતા રહેશે.

૩. જો આપણે આંક ૧૩૯ ની અરજીના પેરા ૫ નું અવલોકન કરીએ, જેના દ્વારા આરોપીઓએ અનેક દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે અરજ કરેલ છે, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વ્યવહારિક રીતે કેટલાક દસ્તાવેજો પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, પરંતુ તે વાંચી શકાય તેવા નથી, કારણ કે આરોપીઓએ સદર અરજીમાં ખાસ કરીને એવી દલીલ કરી છે કે ચાર્જ ઓફિસરને સંબોધીને લખાયેલા પત્રની ઝેરોક્ષ નકલ વાંચી શકાય તેવી નથી, વસ્ત્રાપુર પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા સંજીવની હોસ્પિટલ પાસેથી મળેલ તારીખ ૧૦/૧૦/૨૦૧૦ ની વર્ધી (ડિસ્ક્લોઝર) ની નકલ અને મેડિકલ ઓફિસરના રિપોર્ટ અંગેના આવા ડિસ્ક્લોઝરના અનુસંધાને થયેલ પત્રવ્યવહાર પણ વાંચી શકાય તેમ નથી. વસ્ત્રાપુર પોલીસ સ્ટેશનના એ.એસ.આઈ. શ્રી બી. એસ. વલંદ દ્વારા તારીખ ૧૩/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ રેકૉર્ડ કરાયેલ જલુભાઈ રામજીભાઈ દેસાઈનું નિવેદન પણ વાંચી શકાય તેમ નથી.

૪. આવા વાંચી ન શકાય તેવા દસ્તાવેજો અને ચાર્જશીટ ફાઈલ કરતી વખતે તપાસ અધિકારી દ્વારા અમુક દસ્તાવેજો અને નિવેદનો છુપાવવાને ધ્યાનમાં રાખીને, આરોપીઓએ તપાસ અધિકારી દ્વારા રેકૉર્ડ કરવામાં આવેલ અમુક નિવેદનોની નકલો મંગાવી છે, એટલે કે તેજાભાઈનું તારીખ ૧૦/૧૧/૨૦૧૧ નું નિવેદન, કાલીબેનનું તારીખ ૧૦/૧૧/૨૦૧૦ નું નિવેદન, ભાવનાબેન

તેજાભાઈ અને શિલ્પાબેનનું તારીખ ૨૫/૧૦/૨૦૧૦ નું નિવેદન, ફરિયાદી દ્વારા સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશનને લખાયેલ તારીખ ૧૪/૧૦/૨૦૧૦ નો પત્ર અને પી.એસ.આઈ. દ્વારા પોલીસ કમિશનરની કચેરીને લખાયેલ પત્ર. તારીખ ૧૯/૧૦/૨૦૧૦ ની રિમાન્ડ અરજીની નકલ પણ વસ્ત્રાપુર પોલીસ સ્ટેશનની એન્ટ્રી નંબર ૨૦ ની નકલ સાથે મંગાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ગુનો કલોલ પોલીસ સ્ટેશનના અધિકારક્ષેત્રમાં આચરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, કાગળો કલોલ પોલીસ સ્ટેશનને મોકલવાના છે, તે મુજબ કલોલ પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા કયા પગલાં લેવામાં આવ્યા છે. જ્યારે આંક ૫૩ પરના સાક્ષી નંબર ૮ તરીકે ડો. જગત પંડ્યાએ ભોગ બનનાર મનોજભાઈના અમુક એક્સ-રે વિશે જુબાની આપી છે અને જ્યારે એવું જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું કે ભોગ બનનારની સંજીવની હોસ્પિટલ તેમજ શેલબી હોસ્પિટલમાં સારવાર કરવામાં આવી હતી, ત્યારે સંબંધિત એક્સ-રે પ્લેટ અને રિપોર્ટ પણ મંગાવવામાં આવ્યા હતા. આંક ૭૭ પરના સાક્ષી નંબર ૧૩ ના સંદર્ભમાં, ફરીથી ભોગ બનનાર મનોજભાઈના સીટી-સ્કેનનો ઉલ્લેખ છે, પરંતુ જ્યારે સાક્ષી સંબંધિત સારવારના કાગળો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, ત્યારે સીટી-સ્કેન રિપોર્ટ અને અન્ય સંબંધિત કાગળો પણ મંગાવવામાં આવ્યા છે. અરજીમાં જણાવેલ વિગતોને ધ્યાનમાં લેતા ભોગ બનનારના સંબંધિત મેડિકલ કાગળો પણ એવા આક્ષેપ સાથે મંગાવવામાં આવ્યા છે કે આરોપીઓ તેમની વિરુદ્ધ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી ત્યારથી જ એવી ફરિયાદ કરી રહ્યા છે કે તપાસ અધિકારી અને

અમુક સાક્ષીઓ ઈરાદાપૂર્વક અમુક તથ્યો છુપાવી રહ્યા છે અને ચાર્જશીટ સાથે કેટલાક કાગળો આરોપીઓને પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી જે અન્યથા સત્ય રેકૉર્ડ પર સાબિત કરવા માટે અત્યંત જરૂરી અને મહત્વના પુરાવા છે.

પ. ટ્રાયલ કોર્ટે હકીકતો અને કાયદાના મુદ્દા બંને પરની સામસામી રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધી છે અને ૧૨ પાનામાં વિસ્તરેલા વિગતવાર હુકમ દ્વારા, ઉપર મુજબની અરજી મંજૂર કરી છે. ફરિયાદપક્ષે પણ સદર અરજી સામે જવાબ દાખલ કર્યો છે અને ટ્રાયલ કોર્ટે તેમના બચાવની પણ કાળજી લીધી છે.

ક. પેનિંગ ટ્રાયલને કોઈ પૂર્વગ્રહ ન થાય તે માટે, જોકે મેં રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી જોઈ છે, હકીકતલક્ષી વિગતો પર ચર્ચા કરવાનું ટાળવું યોગ્ય રહેશે. જો કે, જો આપણે વાદગ્રસ્ત હુકમનું અવલોકન કરીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે પેરા ૨૬ થી આગળ, અરજી મંજૂર કરવા માટે સચોટ કારણો આપ્યા છે જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે ફરિયાદપક્ષની એ જોવાની ફરજ છે કે ટ્રાયલ દરમિયાન આરોપીને કોઈપણ રીતે પૂર્વગ્રહ ન થાય અને તમામ પાસાઓમાં નિષ્પક્ષતા જરૂરી છે.

ગ. તેની સામે, એ.પી.પી. દ્વારા બચાવ માત્ર એટલો જ હતો કે મંગાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજો અપ્રસ્તુત છે. જો કે, ટ્રાયલ કોર્ટે એ બાબત ધ્યાનમાં લીધી છે કે જ્યારે આરોપીઓ પર હત્યાનો આરોપ છે, જ્યાં મૃત્યુદંડની સજા શક્ય છે, અને જ્યારે પ્રથમ દષ્ટિએ એવું જણાય છે કે અન્ય પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા પણ કોઈ

તપાસ કરવામાં આવી છે, અને મૃતક અલગ-અલગ હોસ્પિટલોમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે આવી તપાસ અને સારવારની વિગતો રેકૉર્ડ પર જાહેર કરવી અત્યંત જરૂરી છે.

૮. જોકે ૨૦૦૫ (૧) જી.એલ.એચ. ૩૧૨ માં રિપોર્ટ કરવામાં આવેલ સ્ટેટ ઓફ ઓરિસ્સા વિરુદ્ધ દેવેન્દ્રનાથ પાઢી ના ચુકાદાનો સંબંધ આરોપ ઘડતી વખતે અથવા ડિસ્ચાર્જ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે દસ્તાવેજો રજૂ કરવા સાથે છે, આરોપીઓએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આવા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે કારણ કે આવા ચુકાદામાં એવું પણ જોવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૮૧ એ પૂર્વધારણા કરે છે કે જ્યારે દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં ન આવે, ત્યારે તેને રજૂ કરવા માટે મંજૂર કરવાની પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકાય છે. ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે આવા દસ્તાવેજ રજૂ કરવાથી, જો ટ્રાયલને કોઈપણ રીતે પૂર્વગ્રહ ન થતો હોય, તો આરોપીઓને એવું બહાનું આપવા કરતા કે ટ્રાયલ અન્યાયી, અયોગ્ય અને પૂર્વગ્રહયુક્ત હતી કારણ કે તેમને આવા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવાનો ઇનકાર કરીને તેમનો કેસ સાબિત કરવા દેવામાં આવ્યા ન હતા, તેના કરતા સદર અરજી મંજૂર કરવામાં કોઈ નુકસાન નથી. ટ્રાયલ કોર્ટની દસ્તાવેજો મંગાવવાની અને સમન્સ પાઠવવાની વિવેકાધીન સત્તાઓને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રાયલ કોર્ટે એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે આરોપીઓ દ્વારા અરજ કર્યા મુજબ દસ્તાવેજો રજૂ કરવા તે ઇચ્છનીય અને જરૂરી જણાય છે જેથી અસત્યમાંથી સત્યને અલગ કરી શકાય.

૯. ગુણદોષ પર રિવિઝનનો નિર્ણય કરતા પહેલા, એ બાબતની અવગણના કરી શકાય નહીં કે મૂળ ફરિયાદી દ્વારા ૨૦૧૪ ની રિવિઝન એપિલેકેશન નંબર ૩૦૯ માં સમાન હુકમને પડકારવામાં આવ્યો હતો. જો કે, મેટરની સુનાવણી પછી, ફરિયાદીએ કારણભૂત હુકમ મંગાવ્યા વિના તેને પાછી ખેંચવાનું પસંદ કર્યું છે. તેથી, ફરિયાદીનો કોઈ વાંક ન હોવા છતાં, હકીકત એ રહે છે કે ફરિયાદીએ આ માનનીય અદાલત દ્વારા કેસના ગુણદોષ પરના અવલોકનને ટાળવાનું પસંદ કર્યું છે.

૧૦. જો કે, હાલમાં રાજ્ય ફરિયાદ પક્ષ હોવાને કારણે, એ જ હુકમને પડકારતા દલીલ કરી છે કે આરોપીઓ દ્વારા અગાઉની અરજીમાં મંગાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજો આરોપીઓને આપવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, આરોપીઓ ટ્રાયલ વિલંબિત કરવા માંગે છે તેવી દલીલ સાથે વધુ દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે ફરીથી એ જ અરજી દાખલ કરવાની આરોપીઓને કોઈ જરૂર નથી. જ્યાં સુધી કલમ ૯૧ ના પ્રાવધાનનો સંબંધ છે, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આરોપીઓએ તેના ચોક્કસ સ્વરૂપમાં દસ્તાવેજોની માંગણી કરવી જોઈએ અને સ્પષ્ટપણે જણાવવું જોઈએ કે તેઓ કયા દસ્તાવેજો અને કેવા પ્રકારના દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માંગે છે. તેના દ્વારા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અસ્પષ્ટ અરજી એ કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. એવું વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે તપાસ અધિકારીની તપાસ હજુ બાકી છે અને તેથી આરોપીઓને તેમની ઉલટ-તપાસ કરવાની તક છે અને જ્યારે 'ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર' ની

કલમ ૩૧૩ હેઠળ તેમના નિવેદનો રેકૉર્ડ કરવાના હોય ત્યારે તેમને તેમનો બચાવ કરવાની તક છે. તેના દ્વારા, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજ કર્યા મુજબની સદર અરજી મંજૂર કરવાનો આ તબક્કો નથી, જે મુખ્યત્વે ટ્રાયલમાં વિલંબ કરવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૧. જો આપણે હકીકતલક્ષી વિગતો અને કેસના ગુણદોષમાં ન ઉતરીએ તો પણ, એ બાબતની અવગણના કરી શકાય નહીં કે એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટ મુજબ, કદાચ કોઈ પ્રત્યક્ષ સાક્ષી નથી અને આખો કેસ માત્ર પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે. જો એમ હોય તો, આરોપીઓ માટે તેમની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે અમુક દસ્તાવેજો મંગાવવાનું કારણ છે જ્યારે ચાર્જશીટમાં જ એક મહત્વનો વિરોધાભાસ છે કે વસ્ત્રાપુર પોલીસ સ્ટેશનમાં એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં આવી હોવા છતાં, ચાર્જશીટના કોલમ નંબર ૫ માં આક્ષેપ ખાસ કરીને એવો છે કે ભોગ બનનારને કલોલ તાલુકાના વાચના ગામે લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને આરોપીઓએ તેને માર માર્યો હતો. જો એમ હોય તો, સંબંધિત તપાસ અધિકારીના અધિકારક્ષેત્ર અંગે ચોક્કસપણે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે.

૧૨. તેથી, આરોપીઓ માટે સંબંધિત જાહેર સત્તાધિકારી પાસેથી અમુક દસ્તાવેજો મંગાવવાનું કારણ છે. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, આરોપીનો ગુનો સાબિત કરવા માટે પુરાવા અને માહિતી એકત્રિત કરવી અને ભેગા કરવી એ તપાસ અધિકારીની ફરજ છે. જો કે, જો આરોપીની તરફેણમાં કોઈ પુરાવા હોય, ભલે તે તપાસ

એજન્સી દ્વારા ચાર્જશીટમાં સામેલ ન કરવામાં આવ્યા હોય, આરોપીની તરફેણમાં આવા પુરાવા હોવા છતાં પણ તેની સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવાનું કારણ છે તેવો પોતાનો અભિપ્રાય ધ્યાનમાં લેતા, આરોપીને તેની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર આવા પુરાવા રજૂ કરવા માટે મંગાવવાનો ઇનકાર કરવાનું કોઈ કારણ નથી. તેનાથી વિપરીત, તે ન્યાયના હિતમાં છે કારણ કે ન તો ફરિયાદ પક્ષે કે ન તો કોર્ટે જેની સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિને માત્ર દોષિત ઠેરવવાની હોય છે, પરંતુ તપાસ એજન્સી અને કોર્ટની મૂળભૂત અને પ્રાથમિક ફરજ એ છે કે આવા ગુનેગારને કોઈ સજા આપતા પહેલા સાચો ગુનેગાર કોણ છે તે શોધવાનું છે. તેથી, જ્યારે આરોપીઓ તેમની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે અથવા ફરિયાદ પક્ષ અને તેના સાક્ષીઓના સંસ્કરણને ખોટું સાબિત કરવા માટે અથવા સાક્ષીઓની સત્યતા સાબિત કરવા માટે અમુક દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની માંગ કરી રહ્યા હોય ત્યારે રિવિઝન અરજીમાં કોઈ તથ્ય નથી, એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે હાલના કેસ જેવા કેટલાક કેસોમાં, ભલે કોઈ વ્યક્તિ સામે કોઈ ગુનો થયો હોય, એ બાબત નકારી શકાય નહીં કે ફરિયાદી અને સાક્ષીઓ સાચા કે ખોટા અને જાણીજોઈને કે અજાણતા તેમના હરીફ જૂથને આવા ગુનામાં ફસાવવાનો પ્રયાસ કરી શકે છે જ્યારે હકીકતમાં ગુનો કોઈ અન્ય વ્યક્તિ(ઓ) દ્વારા કરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે. તેથી, આવા સંજોગોમાં, હકીકતમાં ફરિયાદ પક્ષ અને કોર્ટની એ ફરજ છે કે તેઓ એ જુએ કે આરોપીઓને તેમની નિર્દોષતા સાબિત કરવાની વાજબી તક મળે અને

તે હેતુ માટે ચોક્કસ કારણો સિવાય, માત્ર ફરિયાદી અથવા ફરિયાદ પક્ષે આવા પુરાવા રજૂ કરવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હોવાને કારણે, દસ્તાવેજો અથવા ચોક્કસ પુરાવા રજૂ કરવાનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં. એમાં કોઈ શંકા નથી કે એવા કેટલાક ઉદાહરણો છે જેમાં આવી વિનંતી મંજૂર કરી શકાતી નથી. પરંતુ તે જ સમયે, આવી વિનંતી મંજૂર કરવા માટેના અનેક કારણો છે.

૧૩. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં લેતા, મને વાદગ્રસ્ત હુકમમાં એવી કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતા જણાતી નથી કે જેથી રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રમાં તેમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકાય કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટ હંમેશા તપાસ દરમિયાન ચોક્કસ સમયે હકીકતો અને સંજોગોથી સારી રીતે વાકેફ હોય છે કે શું આવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ કે નહીં. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટે રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી છે અને જ્યારે ફરિયાદીએ તેની રિવિઝન પાછી ખેંચી લીધી છે અને રાજ્ય પાસે આવી અરજી શા માટે મંજૂર ન કરવી જોઈએ તે માટે કોઈ ચોક્કસ કારણ નથી, ત્યારે માત્ર એ કારણસર કે સદર અરજી ફક્ત કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે, તે અરજી નામંજૂર કરવા માટેનું કારણ બની શકે નહીં અને તે દ્વારા રિવિઝન મંજૂર કરીને સદર હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકાય નહીં.

૧૪. હંમેશા મુજબ, બંને પક્ષોએ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં અનેક સાઈટેશનનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. મેં તે તમામ સાઈટેશનો વાંચ્યા છે, જેનો નીચે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. જો કે, આ તમામ સાઈટેશનોની એકંદર ચકાસણી એ

સ્પષ્ટ કરે છે કે એવો કોઈ જડ નિયમ નથી કે આરોપીને ફરિયાદ પક્ષનો કેસ ખોટો સાબિત કરવા અથવા તેની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે અમુક દસ્તાવેજો અને માહિતી મંગાવવાનો કોઈ અધિકાર નથી. અરજદાર દ્વારા ઉદ્દેખિત કેટલાક સાઈટેશનો વ્યવહારિક રીતે પ્રી-ટ્રાયલ સ્ટેજ એટલે કે આરોપ ઘડતા પહેલા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા સાથે સંબંધિત છે; જ્યારે હાલના કેસમાં, જ્યારે ટ્રાયલ માત્ર શરૂ થઈ નથી થઈ, પરંતુ અનેક સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી છે, ત્યારે સાક્ષીઓની સત્યતાને પડકારવા અથવા અમુક તથ્યો સાબિત કરવા માટે જે અન્યથા આવા સાક્ષીઓ સાથે જોડાયેલા છે, પરંતુ તપાસ એજન્સી દ્વારા ચાર્જશીટ સાથે જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી અથવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી, તેવા દસ્તાવેજો આરોપીના કહેવાથી મંગાવવા અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવાની મંજૂરી ન આપી શકાય તેવું કહી શકાય નહીં.

૧૫. સાઈટેશનોની યાદી નીચે મુજબ છે અને તેનું પરિણામ નીચે મુજબ સારાંશિત છે.

૧. પી. છગનલાલ દાગા વિરુદ્ધ એમ. સંજય શો, [૨૦૦૩] ૧૧ એસ.સી.સી. ૪૮૬ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ટ્રાયલના અંતિમ તબક્કે પણ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આવી પરવાનગી આપવી એ કોર્ટની સત્તામાં છે અને હાઈકોર્ટે એ ધારણા પર તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં ભૂલ કરી હતી કે સદર દસ્તાવેજ તે વિલંબિત તબક્કે રજૂ કરવાનો હેતુ માત્ર ખામી પૂરવાનો હતો.

II. મનજીત સિંહ ખેરા વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૨૦૧૩] ૯ એસ.સી.સી.
૨૭૬ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા આરોપીને દસ્તાવેજની નકલ ન આપવાથી આરોપીને પૂર્વગ્રહ થશે અને તે રીતે નિષ્પક્ષ ટ્રાયલના સિદ્ધાંતનું ઉદ્ધંધન થશે.

III. કેરળ રાજ્ય વિરુદ્ધ બાબુ, [૧૯૯૯] ૪ એસ.સી.સી. ૬૨૧ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, સાક્ષીની જુબાનીમાં વિરોધાભાસ સ્થાપિત કરવા અને સદર સાક્ષીને મહાભિયોગ કરવાના હેતુથી વધારાના દસ્તાવેજો મંગાવવામાં આવ્યા હતા. બંને પક્ષે સદર કેસની કેસ ડાયરી મંગાવવા માટે સદર કોડની કલમ ૧૭૨ નો સહારો લઈને સાક્ષીને ફરીથી બોલાવવાની આનુષંગિક અરજ સાથે અરજી કરી હતી. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૪૫ ને ધ્યાનમાં લેતા ટ્રાયલમાં કોઈ પક્ષકારનો એ અધિકાર છે કે તે સાક્ષીના અગાઉના નિવેદનોનો ઉપયોગ તેની જુબાનીમાં વિરોધાભાસ સ્થાપિત કરવાના હેતુ માટે અથવા સાક્ષીની વિશ્વસનીયતા પર આક્ષેપ કરવાના હેતુ માટે કરી શકે છે. ટ્રાયલમાં પક્ષકારને એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૪૫ હેઠળ આપવામાં આવેલ આ અધિકાર ફોજદારી ટ્રાયલ્સમાં 'ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર' માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓ દ્વારા અમુક અંશે નિયંત્રિત છે.

IV. લક્ષ્મી વિરુદ્ધ ચિન્નામ્મલ, [૨૦૦૯] ૧૩ એસ.સી.સી. ૨૫ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે જો પક્ષકાર દ્વારા કેસ સાબિત કરવા માટે દસ્તાવેજ રેકૉર્ડ પર લાવવો આવશ્યક હોય, તો સામાન્ય રીતે

તેનો ઇનકાર કરવો જોઈએ નહીં; કોર્ટની ફરજ સત્ય શોધવાની છે. ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે જરૂરી પ્રક્રિયાકીય મિકેનિક્સને પ્રોત્સાહિત કરવી જોઈએ જોકે કોર્ટ સદર પ્રક્રિયામાં કોઈ ફિશિંગ ઇન્કવાયરીને પ્રોત્સાહન આપશે નહીં.

V. ઓમ પ્રકાશ શર્મા વિરુદ્ધ સી.બી.આઈ., [૨૦૦૦] ૫ એસ.સી.સી. ૬૭૯ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે આખરે, આ હંમેશા દરેક કેસની હકીકતો પર આધારિત રહેશે અને સાર્વત્રિક ઉપયોગનો અને તમામ સમય માટેનો નિયમ બનાવવો મુશ્કેલ હશે. સંબંધિત કોર્ટને વિવેકાધિકારના ઉપયોગની બાબતમાં મોટી છૂટ આપવી જોઈએ અને જ્યાં સુધી કોઈ આપેલ કેસમાં કોર્ટ ન્યાયિક સત્તાધિકારીને ન શોભે તેવી રીતે દેખીતી રીતે અયોગ્ય રીતે વર્તે નહીં, ત્યાં સુધી ઉપલી કોર્ટે તે તબક્કે પણ દખલ કરવા માટે અથવા પોતાની જાતને લાદવા માટે ખૂબ જ હળવાશથી અથવા નિયમિત ફેશનમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

VI. આલોક નાથ દત્તા વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, [૨૦૦૭] ૧૨ એસ.સી.સી. ૨૩૦ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ટ્રાયલ જજે કેસ બંધ કરવો જોઈએ નહીં. તેમણે ન્યાયના હિતમાં કલમ ૩૧૧ હેઠળ તેમના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો હતો અને પ્રેસિડેન્સી જેલના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટની તપાસ ન કરવા બદલ બચાવ પક્ષને દોષ આપવાને બદલે, કોર્ટે પોતે જ સત્તાવાળાઓને દસ્તાવેજ રજૂ કરવા માટે બોલાવવા જોઈતા હતા.

VII. સ્ટેટ (ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ) વિરુદ્ધ સૂર્યા શંકરમ કરી, [૨૦૦૬] ૭ એસ.સી.સી. ૧૭૨ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે જાહેર કાર્યકર્તાના કબજામાં રહેલ દસ્તાવેજ, જે કાયદેસર રીતે કોર્ટ સમક્ષ તેને રજૂ કરવા માટે બંધાયેલ છે અને કોર્ટ સમક્ષ તે રજૂ કરવામાં તેની નિષ્ફળતા માટે, તેની વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન લગાવી શકાય છે.

VIII. એસ.કે. મેહબૂબ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૨૦૦૫] ૧૦ એસ.સી.સી. ૩૮૭ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ભલે મૃતકના પિતા દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલી ઘટનાઓનો ક્રમ સૂચવે છે કે લેખિત રિપોર્ટ ઘટનાની સાચી હકીકતો રેકૉર્ડ પર મૂકતો પ્રથમ સમકાલીન દસ્તાવેજ હશે, પરંતુ તે દસ્તાવેજ રજૂ કરવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમ છતાં ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો. સીઆર. પી.સી. ની કલમ ૧૬૧ હેઠળ પોલીસને આપેલા તેમના નિવેદન અને કોર્ટ સમક્ષના તેમના નિવેદન વચ્ચેની અસંગતતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રત્યક્ષ સાક્ષી તરીકે મૃતકના પિતાની જુબાની પણ વિશ્વસનીય નથી. એવું વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે મૃતકના પિતાની જુબાની અને મૃત્યુ પૂર્વેનું નિવેદન એટલું વિશ્વસનીય નથી કે જેથી અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધ હત્યાનો આરોપ શંકાથી પર સાબિત થઈ શકે. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવા અને મહત્વના દસ્તાવેજ (એટલે કે મૃતકના પિતા દ્વારા પોલીસ અને સાક્ષીઓને આપવામાં આવેલ લેખિત અહેવાલ) ને છુપાવવાની

તેની વર્તણૂક પર વાજબી શંકા ઉભી થઈ હતી. તેથી, અપીલકર્તાઓ શંકાના લાભ માટે હકદાર છે.

IX. અશોક ચાવલા વિરુદ્ધ રામ ચંદ્ર ગરવન, ઇન્સ્પેક્ટર સી.બી.આઈ., ૨૦૧૧ ક્રિમિનલ લો જર્નલ ૨૩૫૩ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય દિલ્હી હાઈકોર્ટે, નવીન રામજી કામણી વિરુદ્ધ શ્રી કે. સી. શેખરન, ડેપ્યુટી ચીફ કંટ્રોલર ઓફ ઇમ્પોર્ટ્સ એન્ડ એક્સપોર્ટ્સ, ૧૯૮૧ આર.સી.સી. ૨૧૮ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને સદર કોડની કલમ ૯૧ સાથે વ્યવહાર કર્યો હતો, જે જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે પણ કોઈ કોર્ટ અથવા પોલીસ સ્ટેશનના ઇન્ચાર્જ અધિકારી એવું માને છે કે કોઈ પણ દસ્તાવેજ અથવા અન્ય વસ્તુ રજૂ કરવી એ સદર કોડ હેઠળ આવી કોર્ટ અથવા અધિકારી સમક્ષ અથવા તેના દ્વારા કરવામાં આવતી કોઈ પણ તપાસ, પૂછપરછ, ટ્રાયલ અથવા અન્ય કાર્યવાહીના હેતુ માટે જરૂરી અથવા ઈચ્છનીય છે, ત્યારે આવી કોર્ટ સમન્સ જારી કરી શકે છે અથવા આવા અધિકારી લેખિત હુકમ કરી શકે છે, જે વ્યક્તિના કબજામાં અથવા સત્તામાં આવા દસ્તાવેજો હોવાનું માનવામાં આવે છે તેને હાજર રહેવા અને તે રજૂ કરવા માટે કહી શકે છે. કલમ ૯૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓ સક્ષમ પ્રકૃતિની છે જેનો હેતુ કોર્ટ અથવા સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનના કોઈ પણ અધિકારીને સદર કોડ હેઠળની કોઈ પણ તપાસ, પૂછપરછ, ટ્રાયલ અથવા અન્ય કાર્યવાહીના હેતુઓ માટે "જરૂરી અથવા ઈચ્છનીય" કોઈ પણ દસ્તાવેજ અથવા અન્ય વસ્તુઓની રજૂઆતને લાગુ કરવા અને સુનિશ્ચિત કરવા માટે સજ્જ કરવાનો છે,

જેઓ આવા મટિરિયલના કબજામાં છે તેમને સમન્સ અથવા લેખિત હુકમ જારી કરીને. કલમ ૯૧ ની ભાષા, કોઈ શંકા નથી કે, સત્તાની અમર્યાદિત વ્યાપ સૂચવે છે પરંતુ તેમાં રહેલી આંતરિક મર્યાદા તેના ઉપયોગના તબક્કા અથવા સમયના બિંદુ પરથી તેનો રંગ અને આકાર લે છે, જે કાર્યવાહીની પ્રકૃતિ તેમજ આવશ્યકતા અને ઈચ્છનીયતાની મજબૂરીઓને અનુરૂપ કાર્ય પૂર્ણ કરવા અથવા ઉદ્દેશ્ય પ્રાપ્ત કરવા માટે છે.

X. નવીન રામજી કુમાની (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે સદર કોડની કલમ ૯૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તા એક સામાન્ય અને વ્યાપક સત્તા છે જે કોર્ટને સદર કોડ હેઠળની કોઈ પણ તપાસ, પૂછપરછ અથવા અન્ય કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે કોઈ પણ દસ્તાવેજ અથવા અન્ય કોઈ વસ્તુ રજૂ કરવાની સત્તા આપે છે. એમાં કોઈ શંકા નથી કે વિધાનસભાઓએ આ સત્તાનો ઉપયોગ ફક્ત ત્યાં જ કરવા માટે મર્યાદિત કર્યો છે જ્યાં કોર્ટ એવું માને છે કે આવા દસ્તાવેજ અથવા વસ્તુઓ મંગાવવી એ તેના મતે જરૂરી અથવા ઈચ્છનીય છે, તો કોર્ટ આરોપી તેમજ ફરિયાદ પક્ષની તરફેણમાં હુકમ પસાર કરી શકે છે. એમાં કોઈ શંકા નથી કે જ્યાં દસ્તાવેજો અથવા વસ્તુઓ પ્રસ્તુત ન જણાય અથવા તે ફક્ત કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના હેતુથી હોઈ શકે અથવા હુકમ કોઈ પરોક્ષ હેતુ સાથે માંગવામાં આવ્યો હોય ત્યાં આવી સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે નહીં. રાજેશ પ્રસાદ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય ૧૯૯૮ (સપ્લીમેન્ટરી) કિ. એલ. આર. ૨૬૫ માં પણ સમાન અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે.

XI. સિદ્ધાર્થ વશિષ્ઠ ઉર્ફે મનુ શર્મા વિરુદ્ધ રાજ્ય (દિલ્લી એન.સી.ટી.),
[૨૦૧૦] ૬ એસ.સી.સી. ૧ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું
હતું કે દસ્તાવેજો જાહેર કરવાના સંદર્ભમાં આરોપીનો અધિકાર મર્યાદિત અધિકાર
છે પરંતુ તે કાયદાબદ્ધ છે અને તે નિષ્પક્ષ તપાસ અને ટ્રાયલનો પાયો છે. આવી
બાબતોમાં, આરોપી પોલીસ ફાઇલના દરેક દસ્તાવેજ અથવા તે ભાગો જે કોર્ટના
હુકમ મુજબ કલમ ૧૭૩(૨) હેઠળના રિપોર્ટમાં જોડાયેલા દસ્તાવેજોમાંથી
બાકાત રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, તેના પર અજોડ કાયદેસરના
અધિકારનો દાવો કરી શકતા નથી. પરંતુ આરોપીના અમુક અધિકારો કાયદાબદ્ધ
કાયદા તેમજ બંધારણીય અધિકારક્ષેત્રના સમન્યાયી ખ્યાલો બંનેમાંથી ઉદ્ભવે
છે, કારણ કે આવી પ્રક્રિયામાં નોંધપાત્ર ફેરફાર નિષ્પક્ષ ટ્રાયલના મૂળ આધારને
નિષ્ફળ બનાવશે. કલમ ૨૦૭, ૨૪૩ ના કાર્યક્ષેત્રમાં દસ્તાવેજોનો દાવો કરવા
માટે કલમ ૧૭૩ ની જોગવાઈઓ સંપૂર્ણ રીતે અને કોર્ટની કલમ ૯૧ હેઠળ
દસ્તાવેજો મંગાવવાની સત્તા સૂચવે છે અને નિયમો પૂરા પાડે છે જે આરોપીના
નિવેદનની નકલો અને દસ્તાવેજો જે ફરિયાદ પક્ષે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત
કર્યા છે અને જેના પર તેઓ આધાર રાખે છે તે મેળવવાના અધિકારને સંચાલિત
કરશે.

XII. વી. કે. શશિકલા વિરુદ્ધ રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૬૧૩ માં
રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ભલે તપાસ
એજન્સીની સત્તા વિશાળ અને વિસ્તૃત છે અને આ સંદર્ભમાં કોર્ટની ભૂમિકા

ન્યૂનતમ છે, પરંતુ સદર કોડમાં આંતરિક જોગવાઈઓ છે જે સુનિશ્ચિત કરે છે કે ફોજદારી ગુનાની તપાસ આરોપીના નિષ્પક્ષ તપાસ પ્રક્રિયાના અધિકારોને ધ્યાનમાં રાખીને હાથ ધરવામાં આવે.

XIII. મહેશચંદ્ર કે. ત્રિવેદી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૦ (૧) જી.એલ.આર. ૭૦૧ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, આ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે માત્ર ટ્રાયલ ચાલુ હોવાને કારણે, આરોપી પાસે તે જ કલમ ૯૧ હેઠળ જે હથિયાર છે તે સ્થગિત રહેતું નથી. જો આરોપીને લાગે કે તે બચાવમાં પુરાવા રજૂ કરવાની ઔપચારિકતા ટાળવા માંગે છે તો તેનો વ્યૂહાત્મક રીતે પણ ઉપયોગ કરી શકાય છે. તે ફરિયાદ પક્ષ તરફથી દસ્તાવેજ રજૂ કરવા માટે કોર્ટને વિનંતી કરી શકે છે. આરોપી કોઈ પણ સાક્ષીની ઉલટ-તપાસ વખતે આવા દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કરીને કાયદેસર રીતે આવા દસ્તાવેજનો સંદર્ભ આપી શકે છે. જો કોર્ટ દ્વારા પરવાનગી આપવામાં આવે તો તે તપાસવામાં આવેલા સાક્ષીઓને ફરીથી બોલાવી શકે છે અને અમુક દસ્તાવેજો વિશે પ્રશ્નો પૂછી શકે છે અને જો આવા દસ્તાવેજો સમયસર રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે તો બચાવની લાઈન અથવા વૈકલ્પિક લાઈન બનાવી શકે છે. આ દેશના ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રનો સ્વીકૃત સિદ્ધાંત કહે છે કે ફરિયાદ પક્ષ પૂરતો નિષ્પક્ષ હોવો જોઈએ અને તેને કોઈ પણ મૌખિક અથવા દસ્તાવેજી પુરાવા પર પડદો પાડવાનો કોઈ વિશેષાધિકાર નથી. 'ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર' ની કલમ ૯૧ હેઠળ આપવામાં આવેલ વિશેષાધિકારનો જો યોગ્ય સમયે અથવા તબક્કે ઉપયોગ કરવામાં ન આવે તો, આરોપીના બચાવને પૂર્વગ્રહ થઈ શકે છે.

૧૬. જો કે, એ બાબતની અવગણના કરી શકાય નહીં કે આવા કિસ્સાઓમાં આરોપીઓ પણ જોખમ ઉઠાવી રહ્યા છે કારણ કે જો આવા હુકમ દ્વારા રજૂ કરાયેલા અમુક પુરાવા તેનો ગુનો સાબિત કરે છે, તો તેની પાસે કોઈ વિકલ્પ રહેશે નહીં. તેથી, જ્યારે આરોપી અમુક દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માંગે છે, ત્યારે આવા દસ્તાવેજો અથવા માહિતી રજૂ કરવાનો ઈનકાર કરવાનું કોઈ કારણ નથી જેથી એવી સ્થિતિ ટાળી શકાય કે જેમાં આજરે ટ્રાયલ કોર્ટ અથવા અપીલ કોર્ટે આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો પડે કે જો આવા પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોત, તો તે નિર્દોષતા સાબિત કરી શક્યા હોત.

૧૭. ઉપરોક્ત તથ્યો, સંજોગો અને સ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, રિવિઝન અરજીમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેથી તે રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.