

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન

(વટાઉખત અધિનિયમ- અક્વીટલ સામે)

નં. ૪૪૧/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

એસ.ડી./ -

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને મોકલવું કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

મુકેશકુમાર બાબુલાલ પટેલ..... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧..... સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી આશિષ એમ. ડગલી તરફે વિદ્વાન
એડવોકેટ શ્રી આમિર પઠાણ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે એડવોકેટ શ્રી મિતેશ આર. અમીન

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એપીપી શ્રી એલ. આર. પૂજારી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ: ૦૭/૧૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રિવિઝનિસ્ટ મૂળ ફરિયાદી છે જેમણે એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે તેમણે
સામાવાળા નં. ૨ ને રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ની રકમ લોન તરીકે આપી હતી કારણ કે
તેઓ વ્યવસાયિક સંબંધો ધરાવતા હતા અને તે એક મહિનાના સમયગાળાની
અંદર પરત ચૂકવવાને આધીન આપવામાં આવી હતી. અહીંના સામાવાળા નં. ૨

નિયત સમયગાળાની અંદર રકમ પરત ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, રિવિઝનિસ્ટ દ્વારા માંગણી કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નં. ૨ એ અમદાવાદ ડિસ્ટ્રિક્ટ કો-ઓપરેટિવ બેંક, સરખેજ બ્રાન્ચનો તારીખ ૨૫/૦૫/૧૯૯૯ નો રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ની રકમનો ચેક ઇશ્યુ કર્યો હતો. તેમના બેંક ખાતામાં ઉપરોક્ત ચેક જમા કરાવવા પર, તે 'અપૂરતા ભંડોળ' ના શેરા સાથે પરત ફર્યો હતો અને તેથી, તેમણે તારીખ ૦૧/૦૬/૧૯૯૯ ના રોજ એડવોકેટ મારફતે કાનૂની નોટિસ ઇશ્યુ કરી હતી. ઉપરોક્ત કાનૂની નોટિસ મળવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ એ ઉપરોક્ત રકમ પરત ચૂકવી ન હતી. તેથી, તેમણે વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, હિંમતનગર સમક્ષ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૯૩૦/૧૯૯૯ દાખલ કર્યો. સદર ફરિયાદનો, ટ્રાયલ અને સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી સામાવાળા નં. ૨ ને ૬ મહિનાની સજા અને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ ફટકારીને નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

૨. સામાવાળા નં. ૨ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટના સદર ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, ડિસ્ટ્રિક્ટ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ સાબરકાંઠા, હિંમતનગર સમક્ષ ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪ હેઠળ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૫/૨૦૦૬ દાખલ કરી હતી. હિંમતનગર ખાતેના વિદ્વાન સેકન્ડ એડિશનલ સેશન્સ જજ, સાબરકાંઠાએ તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૦૭ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, હિંમતનગરના ચુકાદા અને હુકમને રદ કર્યો અને સામાવાળા નં. ૨ ને નિર્દોષ જાહેર કર્યા. રિવિઝનિસ્ટ-

મૂળ ફરિયાદીએ આ ચુકાદા અને હુકમને હાલની રિવિઝન એપિલકેશનમાં પડકાર્યો છે.

૩. આ અદાલતે પિટિશનર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આશિષ એમ. ડાગલી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આમિર પઠાણ અને સામાવાળા નં. ૧ તરફે વિદ્વાન એપીપી શ્રી એલ. આર. પૂજારી અને સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિતેશ આર. અમીનને સાંભળ્યા છે.

૪. રિવિઝનિસ્ટ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો અન્યાયી અને અયોગ્ય છે; કે વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજે આંક ૬૨ ના સમાધાનને વધુ મહત્વ આપ્યું હોય તેવું જણાય છે, જેમાં કેટલાક સોનાના દાગીના મૂળ ફરિયાદીને સોંપવામાં આવ્યા હતા જોકે રકમ હજુ પણ ચૂકવ્યા વગરની બાકી છે અને અંતે, તેમણે ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૫/૨૦૦૬ માં એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદાને રદબાતલ કરવા અને સામાવાળા નં. ૨ ને દોષિત ઠેરવતા વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટના ચુકાદાને પુનઃસ્થાપિત કરવા અરજ કરેલ છે.

૫. આ અદાલતે કરવામાં આવેલી સામસામી રજૂઆતો પર વિચારપૂર્વક ધ્યાન આપીને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૯૩૦/૧૯૯૯ માં વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા તેમજ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૫/૨૦૦૬ માં એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૬. ચુકાદાઓ જોતાં, એક વાત સ્પષ્ટ છે કે ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નિવેદન નોંધતી વખતે, હાલના સામાવાળા નં. ૨ એ એવી દલીલ કરી હતી કે તારીખ ૩૦/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ જ્યારે તેમની સામે બિનજામીનપાત્ર વોરંટ કાઢવામાં આવ્યું હતું તે સમયે તેમણે ૩ તોલા વજનની બે સોનાની વીંટી અને એક સોનાની ચેઈન સોંપીને મૂળ ફરિયાદી સાથે સમાધાન કર્યું હતું. ઉપરોક્ત દાગીના એ સ્પષ્ટ સમજૂતી સાથે સોંપવામાં આવ્યા હતા કે સામાવાળા નં. ૨ મૂળ-આરોપીએ તારીખ ૦૪/૦૪/૨૦૦૦ ના રોજ લોનની રકમ પરત ચૂકવવાની રહેશે અને તેમ કરવા પર, મૂળ-ફરિયાદી ઉપરોક્ત સોનાના દાગીના મૂળ આરોપીને પરત કરશે. પક્ષકારો વચ્ચે ઉપરોક્ત સમાધાન થયું હતું અને તે આંક ૬૨ થી વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું. એવું જણાય છે કે વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ઉપરોક્ત સમાધાન પુરસીસ તેમજ ટ્રાયલ પૂર્ણ થયા પછી નોંધાયેલા કલમ ૩૧૩ હેઠળના તેમના નિવેદનમાં મૂળ-આરોપી દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા બચાવને ધ્યાનમાં લેવામાં અને મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા અને છેવટે તેમને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા.

૭. ક્રિમિનલ અપીલને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજે તેમના ચુકાદામાં ફકરા ૧૫ અને ૧૬ માં નીચે મુજબ વર્ણવ્યું છે:

"૧૫... જો હું ફરિયાદ દાખલ કરવાની સત્તા અંગેના સદર તકનીકી બચાવને અવગણું તો પણ આંક ૬૨ થી રજૂ કરાયેલું સમાધાન લખાણ જણાઈ આવે છે જે

અંતર્ગત આરોપીએ તેમના સોનાના દાગીના નંગ ત્રણ આશરે ત્રણ તોલા સોંપ્યા હતા અને આરોપીએ એપ્રિલ, ૪, ૨૦૦૦ ના રોજ ફરિયાદની રકમ ચૂકવવાની બાંયધરી આપી હતી અને આવી ચૂકવણી થવા પર સદર સોનાના દાગીના ફરિયાદી દ્વારા આરોપીને પરત કરવાના હતા. એ વાત સાચી છે કે એપ્રિલ, ૪, ૨૦૦૦ ના રોજ પણ આરોપી ફરિયાદની રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને તેથી સદર સોનાના દાગીના હજુ પણ ફરિયાદી પાસે છે જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧૫,૦૦૦/- થી વધુ છે અને હાલમાં આશરે ત્રણ તોલાના સોનાના દાગીનાની કિંમત આશરે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- થી વધુ છે. આમ, રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ના વિવાદિત ચેકની રકમ વસૂલ થઈ ગઈ હોય તેવું જણાય છે. તદુપરાંત, વિવાદિત ચેકની રકમ ચૂકવવા પર ફરિયાદીએ સદર સોનાના દાગીના પરત કરવાની બાંયધરી આપી હતી.

૧૬... એ નોંધવું જોઈએ કે આરોપીએ વિવાદિત ચેકના રૂ. ૧૫,૦૦૦/- ની રકમ આંક ૨૩ ની પુરસીસથી આ એપેલેટ કોર્ટ સમક્ષ જમા કરાવી છે. તેથી, આરોપી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ દોષિત ઠરાવતા ચુકાદા અને સજાને રદબાતલ કરવા અરજ કરેલ છે."

૮. રિવિઝનિસ્ટ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આમિર પઠાણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે પણ વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સમાધાન પુરસીસને ધ્યાનમાં લીધી છે અને સમાધાનના અનુસંધાનમાં,

મૂળ આરોપી-સામાવાળા નં. ૨ એ એપેલેટ કોર્ટ સમક્ષ આંક ૨૩ ની પુરસીસ દ્વારા વાદગ્રસ્ત રકમ જમા કરાવી છે, ત્યારે તે મૂળ-ફરિયાદીને ચૂકવી શકાઈ હોત અને સામાવાળા નં. ૨ ને સોનાના દાગીના પરત કરવાનો હુકમ કરી શકાયો હોત. તેમ કરવાને બદલે, વિદ્વાન જજે નિર્દેશ આપ્યો છે કે મૂળ-આરોપી જમા કરાવેલી રકમ પાછી ખેંચવા માટે મુક્ત છે અને સાથે જ મૂળ-ફરિયાદીને તેમના દ્વારા સોંપવામાં આવેલા સોનાના દાગીના પરત મેળવવા માટે સિવિલ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો વિશેષ નિર્દેશ આપ્યો છે.

૯. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આમિર પઠાણ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો કાયદાની સાથે સુસંગત તેમજ પક્ષકારો વચ્ચે તારીખ ૩૦/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ થયેલા સમાધાન સાથે સુસંગત જણાય છે. સમાધાનના અનુસંધાનમાં, સામાવાળા નં. ૨-મૂળ આરોપીએ રકમ જમા કરાવી છે, જે ફરિયાદીને ચૂકવવી જોઈતી હતી અને મૂળ-ફરિયાદીને જામીનગીરી તરીકે સોંપવામાં આવેલા સોનાના દાગીના મૂળ-આરોપીને પરત કરવા જોઈતા હતા. તેમ કરવાને બદલે, વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજે સિવિલ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૧૦. મેટરને ધ્યાનમાં લેતાં, હાલની રિવિઝન એપ્લિકેશનનો એવા નિર્દેશ સાથે નિકાલ કરવો ન્યાયી અને યોગ્ય જણાય છે કે સામાવાળા નં. ૨-મૂળ આરોપી આ હુકમ મળ્યાથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર મૂળ ફરિયાદીને વાદગ્રસ્ત

રકમ ચૂકવશે અને બદલામાં મૂળ ફરિયાદી ઉપરોક્ત વર્ણવ્યા મુજબ ૩ તોલા વજનની બે સોનાની વીંટી અને એક સોનાની ચેઈન સામાવાળા નં. ૨-મૂળ આરોપીને સોંપશે.

૧૧. ઉપરોક્ત નિર્દેશો અને અવલોકનો સાથે, આ રિવિઝન એપિલકેશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

એસ.ડી.

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા)

ધર્મેન્દ્ર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.