

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપ્લીકેશન (અગેનસ્ટ એક્ટિવટલ – નેગોશીએબલ

ઈનસ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ) નં. ૫૦૩/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઈચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

સુનિલ કનુભારથી ગોસ્વામી અરજીકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજીકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી હેમંત કે. મકવાણા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૨ વતી શ્રી ચિંતન એસ. પોપટ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી મનન મેહતા, એ.પી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ

તારીખ : ૦૩/૧૦/૨૦૧૬

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧. નિયમ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિંતન એસ. પોપટે સામાવાળા નં. ૨ માટે નોટિસ ઓફ રૂલની બજવણી જતી કરી અને વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી મનન મેહતા સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય માટે નોટિસ ઓફ રૂલની બજવણી જતી કરી.

૨. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમંત કે મકવાણાને સાંભળ્યા અને સામાવાળા નં. ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનન મેહતા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિંતન એસ. પ્રજાપતિને સાંભળ્યા.

૩. અહીં અરજદાર મૂળ ફરિયાદી છે જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ ફોજદારી કેસ નં. ૭૬૬/૨૦૧૫ માં મૂળ આરોપી છે, જે ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, અમદાવાદ (ગ્રામીણ) સમક્ષ નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ છે. તેથી, પક્ષકારોને તેમની તે જ ક્ષમતામાં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ઉદબોધવામાં આવે છે.

૪. ફરિયાદીએ એવો વાદ લઈ ફરિયાદ દાખલ કરી છે કે સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ ચેક બેંકમાં તેના ખાતામાં અપૂરતા ભંડોળના કારણે ચૂકવવામાં આવ્યો નથી. જો કે, તે એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પ્રશ્નમાં રહેલો ચેક ૨૭ માર્ચ

૨૦૧૫નો છે - જે તેમના ખાતામાં "અપૂરતા ભંડોળ" ના કારણે ૧૫ જૂન, ૨૦૧૫ના તેમની જાણકારી સાથે બેન્કર દ્વારા ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો એટલે કે તેને ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવ્યો નહોતો. તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ ૧૩૮ (બી) હેઠળ વૈધાનિક નોટિસ ફરિયાદી દ્વારા ૨૩ જૂન ૨૦૧૫ ના રોજ પાઠવવામાં આવી હતી અને તે ૨૭ જૂન ૨૦૧૫ ના રોજ આરોપીને આપવામાં આવી હતી. તેથી, ફરિયાદ દાખલ કરવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ ૧૩ જુલાઈ, ૨૦૧૫ એટલે કે નોટિસની બજવણીની તારીખના ૧૫ દિવસ પછી ઉદ્ભવે છે, જેના માટે આરોપી ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. તેથી, જો કાર્યવાહીના કારણથી ૩૦ દિવસની અંદર ફરિયાદ દાખલ કરવાની હોય, તો તે ૧૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં દાખલ કરવાની થાય છે. આ વૈધાનિક જોગવાઈ છે અને તેથી નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮માં પુષ્ટિ કરાયેલી આવી અનુસૂચિમાં ફેરફાર કરવા માટે ફરિયાદી કે અદાલત પાસે કોઈ વિવેકાધીન સત્તા નથી. આવી ફરિયાદ દાખલ કરવાની સમયમર્યાદાની ગણતરી માટેની સંબંધિત જોગવાઈઓ નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ અને કલમ ૧૪૨ની જોગવાઈના સ્વરૂપમાં જોવા મળે છે, જે નીચે મુજબ છે:

“૧૩૮. ખાતામાં રહેલા ભંડોળની અપૂર્ણતા વગેરે સબબ ચેકનો અનાદર

XXXXXXXXXX

પરંતુ આ વિભાગમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ લાગુ પડશે નહીં સિવાય કે: -

(એ) ચેક બેંક પર કાઢવામાં આવે તે તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર અથવા તેની માન્યતાના સમયગાળાની અંદર, જે પણ પહેલાં હોય તે રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય;

(બી) ચૂકવનાર અથવા ધારક, જેમ લાગૂ પડતું હોય તે, ચેકની નિયત સમયગાળામાં, ચેક ઉપાડનારને લેખિતમાં નોટિસ આપીને (ત્રીસ દિવસની અંદર) બેંકમાંથી ચેકની ચૂકવણી ન થઈ હોય તેવી માહિતી પ્રાપ્ત થયા પછી, કહેવાતી રકમની ચુકવણી કરવાની માંગ કરે છે; અને

(સી) આવા ચેક આપનાર, ચેકની પ્રાપ્તિના પંદર દિવસની અંદર, ચેકના યોગ્ય સમયે, પ્રાપ્તકર્તાને અથવા, જે લાગૂ પડતું હોય તે રીતે, ધારકને કહેવાતી રકમની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે."

૧૪૨. ગુનાઓનું સંજ્ઞાન : -

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (૨/૧૯૭૪) માં ગમે તે મજકૂર હોવા છતાં -

(એ) કોઈ પણ અદાલત કલમ ૧૩૮ હેઠળ દંડનીય કોઈ પણ ગુન્હાનું સંજ્ઞાન લેશે નહીં, સિવાય કે ચુકવણીકાર અથવા, લાગૂ પડતું હોય તે પ્રમાણે, ચેક ધારક દ્વારા લેખિતમાં કરવામાં આવેલી ફરિયાદ સિવાય;

(બી) આવી ફરિયાદ કલમ ૧૩૮ ના પરંતુકના ખંડ (સી) હેઠળ કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થાય તે તારીખના એક મહિનાની અંદર કરવામાં આવે છે:

[પરંતુ જો ફરિયાદી અદાલતને સંતોષ આપે કે આવા સમયગાળામાં ફરિયાદ ન કરવા માટે તેની પાસે પૂરતું કારણ છે, તો અદાલત દ્વારા નિયત સમયગાળા પછી ફરિયાદની નોંધ લેવામાં આવી શકે છે.

(સી) મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ અથવા જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસથી નીચલી કોઈ અદાલત કલમ ૧૩૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર કોઈપણ ગુનાની સુનાવણી કરશે નહીં."

૫. ઉપરોક્ત કલમોનું અવલોકન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળની ફરિયાદ કલમ ૧૩૮ના પરંતુકની કલમ (સી) હેઠળ જોગવાઈ કરેલ કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થાય તે તારીખથી એક મહિનાની અંદર કરવાની છે અને આવી પરંતુક એ સ્પષ્ટ કરે છે કે ચેક ખેંચનારને નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૧ની કલમ ૧૩૮ની પરંતુકની કલમ (બી) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ વૈધાનિક નોટિસ પ્રાપ્ત થયાના ૧૫ દિવસની અંદર પ્રાપ્તકર્તાને આવા ચેક માટે ચૂકવવાની રકમની ચુકવણી કરવાની મંજૂરી છે.

૬. તેથી, જો આપણે અહીં ઉપર વર્ણવેલ તથ્યાત્મક વિગતોને યાદ કરીએ, તો હવે તે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે ફરિયાદ નોંધાવવાનું કારણ ૧૩ જુલાઈ, ૨૦૧૫ના રોજ એટલે કે આરોપી પર વૈધાનિક નોટિસની સેવાની તારીખથી ૧૫ દિવસ પછી, જે ૨૭ જૂન, ૨૦૧૫ છે, તે પછી વર્તમાન ફરિયાદી સમક્ષ ઊભું થયું હતું અને તેથી ૧૩ જુલાઈ, ૨૦૧૫થી ૩૦ દિવસની અંદર એટલે કે ૧૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ના રોજ અથવા તે પહેલાં ફરિયાદ દાખલ કરવાની છે.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ફરિયાદ ૧૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ પછી એટલે કે ૧૮ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી આવી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં ૭ દિવસનો વિલંબ થાય છે. જોકે કલમ ૧૪૨ ની જોગવાઈ અદાલતને આવા વિલંબને માફ કરવાની સત્તા આપે છે, તે સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદની નોંધ ઉપરોક્ત નિર્ધારિત સમયગાળા પછી જ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવી શકે છે જો ફરિયાદી અદાલતને સંતુષ્ટ કરે કે તેની પાસે આવા સમયગાળાની અંદર ફરિયાદ દાખલ ન કરવા માટે

પૂરતું કારણ છે. તેથી, ફરિયાદીએ દલીલ કરવી અને સાબિત કરવું ફરજિયાત છે કે નિયત સમયગાળામાં ફરિયાદ દાખલ ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું.

૭. કમનસીબે, હાલના કેસમાં, જો આપણે પરિશિષ્ટ-બીમાં રજૂ કરવામાં આવેલી ફરિયાદને ધ્યાનમાં લઈએ, તો આવી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં થોડો વિલંબ થયો હોવાનું ન તો જાહેર કરવામાં આવે છે અને તેથી નિયત સમયગાળાની અંદર ફરિયાદ દાખલ ન કરવા માટે પૂરતું કારણ છે તે ધ્યાનમાં લેવાનું કોઈ સમજૂતી અથવા કારણ નથી, જેથી કોર્ટ સંજ્ઞાન લઈ શકે. તેથી, પર્યાપ્ત કારણ અંગે દલીલ અને પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, કોર્ટને ખાતરી ન થઈ શકે કે પૂરતું કારણ હતું.

૮. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, મુખ્ય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટે ૧૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ના તેમના આદેશ દ્વારા ફરિયાદીની ફરિયાદને નકારી કાઢી છે, કારણ કે જ્યારે વિલંબને માફ કરવાની કોઈ અરજી નથી અને જ્યારે ફરિયાદી દ્વારા ફરિયાદ વિલંબથી દાખલ કરવામાં આવી છે તે જાહેર કરવામાં આવતી નથી, ત્યારે વિલંબને માફ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. તે સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદ નિર્ધારિત સમય પછી દાખલ કરવામાં આવે છે અને તેથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૯. તેથી, ફરિયાદીએ અમદાવાદની સેશન્સ કોર્ટ, (ગ્રામીણ) સમક્ષ ફોજદારી અપીલ નં. ૫૨/૨૦૧૫ દાખલ કરીને ૧૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ના રોજ બરતરફીના આવા આદેશને પડકાર્યો છે. સેશન્સ કોર્ટે પણ ૩૦ માર્ચ, ૨૦૧૬ના વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદા દ્વારા અપીલને ફગાવી દેતા ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટના નિર્ણયની પુષ્ટિ કરી છે. જોકે ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટનો આદેશ માત્ર તથ્યો

પર જ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ હવે સેશન્સ કોર્ટે અપીલને નકારી કાઢતી વખતે આ મુદ્દા પર વિગતવાર કાર્યવાહી કરી છે અને આમ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે.

૧૦. વાદગ્રસ્ત ચુકાદોનું અવલોકન દર્શાવે છે કે સેશન્સ કોર્ટે હરીફ રજૂઆતો અને લાગુ પડતા કાયદાનું ધ્યાન રાખ્યું છે અને તેથી, વાદગ્રસ્ત ચુકાદોમાં કોઈપણ રીતે કોઈ અનિયમિતતા અથવા ગેરકાયદેસરતા નથી. અપીલીય અદાલતે યોગ્ય મુદ્દાઓ તૈયાર કર્યા છે, તમામ તથ્યોની ચર્ચા કરી છે અને ફરિયાદી દ્વારા ઉદ્દેખિત તમામ કાયદાના મુદ્દાઓ અને સંદર્ભોને ધ્યાનમાં લીધા છે, પરંતુ આખરે અપીલને ફગાવી દેવાનું તારણ કાઢ્યું છે, ફરિયાદકર્તાએ ક્યારેય આવા વિલંબ માટે પૂરતા કારણ તરીકે કોઈ કારણ બતાવીને વિલંબને માફ કરવાની માંગ કરી નથી. તેથી, મને પુનરીક્ષણ અરજીમાં એવું કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કે જે નીચેની બે અદાલતોના સહવર્તી તારણોમાં દખલ કરે, જે મુખ્યત્વે તથ્યાત્મક વિગતો પર આધારિત છે, જે સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે ફરિયાદી દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં ૭ દિવસનો સ્પષ્ટ વિલંબ થયો છે અને વિલંબને માફ કરવા માટે ન તો કોઈ અરજી છે અને ન તો અદાલતને સંતોષવા માટે ફરિયાદમાં એક ફફડાટ પાછા છે કે સમયસર ફરિયાદ દાખલ ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું.

૮. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, મુખ્ય જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા તેમના તારીખ ૧૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ ના આદેશથી ફરિયાદ કરનારની ફરિયાદ એ બાબતને ધ્યાને લઈ રદ કરવામાં આવી છે કે, જ્યારે વિલંબ માફ કરવા માટેની કોઈ અરજી કરવામાં આવી નથી અને જ્યારે ફરિયાદ કરનાર દ્વારા એવી કોઈ

રજૂઆત કરવામાં આવી નથી કે આ ફરિયાદ વિલંબથી દાખલ કરવામાં આવી છે, ત્યારે વિલંબ માફ કરવાનું કોઈ કારણ રહેતું નથી. એ સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદ નિર્ધારિત સમય મર્યાદા બાદ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી તેને રદ કરવામાં આવે છે.

૯. તેથી, ફરિયાદીએ તારીખ ૧૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આવા રદબાતલ કરવાના આદેશને અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) ની સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ ફોજદારી અપીલ નંબર ૫૨/૨૦૧૫ દાખલ કરીને પડકાર્યો છે. સેશન્સ કોર્ટે પણ તારીખ ૩૦ માર્ચ, ૨૦૧૬ ના વિવાદિત આદેશ અને ચુકાદા દ્વારા અપીલ રદ કરીને મુખ્ય જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટના નિર્ણયને બહાલ રાખ્યો છે. જો કે મુખ્ય જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટનો આદેશ માત્ર હકીકતો પર આધારિત હતો, પરંતુ હવે સેશન્સ કોર્ટે અપીલ રદ કરતી વખતે આ મુદ્દા પર વિગતવાર ચર્ચા કરી છે અને તે રીતે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં થયેલ વિલંબને માફ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે.

૧૦. વિવાદિત ચુકાદાના અવલોકન પરથી જણાય છે કે સેશન્સ કોર્ટે પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતો અને લાગુ પડતા કાયદાઓનું ધ્યાન રાખ્યું છે, અને તેથી વિવાદિત ચુકાદામાં કોઈપણ પ્રકારે અનિયમિતતા કે ગેરકાયદેસરતા જણાતી નથી. અપીલ અદાલતે (એપેલેટ કોર્ટ) યોગ્ય મુદ્દાઓ ઘડ્યા છે, તમામ હકીકતોની ચર્ચા કરી છે અને ફરિયાદી દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા તમામ કાયદાકીય મુદ્દાઓ તેમજ ચુકાદાઓના સંદર્ભો (Citations) ધ્યાને લીધા છે, પરંતુ અંતે અપીલ રદ કરવાનો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે, કારણ કે ફરિયાદીએ વિલંબ માટે કોઈ

પર્યાપ્ત કારણ દર્શાવીને ક્યારેય વિલંબ માફી માંગી નથી. તેથી, મને આ રિવિઝન પિટિશનમાં એવો કોઈ ગર્ભિત અર્થ (Substance) જણાતો નથી કે જેથી નીચેની બંને અદાલતોના સમાન તારણોમાં દખલગીરી કરી શકાય, જે મુખ્યત્વે હકીકતલક્ષી વિગતો પર આધારિત છે. આ વિગતો સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે ફરિયાદી દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં ૭ દિવસનો ચોખ્ખો વિલંબ થયો છે અને વિલંબ માફ કરવા માટેની ન તો કોઈ અરજી છે, ન તો ફરિયાદમાં ક્યાંય એવો ઉલ્લેખ છે કે જે અદાલતને સંતોષ આપી શકે કે ફરિયાદ સમયસર ન નોંધાવવા માટે પૂરતું કારણ હતું. તેથી, પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદની ઝીણવટભરી વિગતો અહીં ચર્ચાવા માટે બહુ મહત્વની નથી, જ્યારે આ રિવિઝનમાં જે મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવાનો છે તે વિવાદિત આદેશમાં વર્ણવેલ છે અને તેથી હું તેને ફરીથી અહીં ટાંકવા ઈચ્છતો નથી.

૧૧. આ તબક્કે ૨૦૦૮ (૩) જી. એલ. એચ. ક્રમમાં નોંધાયેલા ઉમિયા પાઈપ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસના નિર્ણયનો સંદર્ભ એ સામગ્રી છે જેમાં આ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સંકલન ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો છે કે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ કોઈ પણ દલીલ અને/અથવા વિલંબને માફ કરવાની વિનંતીની ગેરહાજરીમાં કરી શકાતો નથી અને તેથી સમય પ્રતિબંધિત હોવાને કારણે ફરિયાદને રદ કરવામાં આવી હતી.વર્તમાન કેસમાં લગભગ આવી જ સ્થિતિ છે અને તેથી આવા નિર્ણયથી વિચલિત થવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૨. તેની સામે, અરજદાર/ફરિયાદી નીચેના બે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખે છે.જો કે, આ બંને ચુકાદાઓ અરજદારને અહીં ચર્ચા કરાયેલા કારણો માટે મદદ કરતા નથી:

(૧) સુરેખા સંદીપ હજારે વિ. ઇન્સ્ટાકોમ્પે ૨૦૦૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં બોમ્બે હાઇકોર્ટના સિંગલ જજે જણાવ્યું હતું કે જો મર્યાદા સમાપ્ત થયા પછી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે તો, જો ફરિયાદી તેના પોતાના કૃત્ય માટે દોષિત ન હોય તો કોર્ટ આવા વિલંબને માફ કરવામાં ઉદાર હોવી જોઈએ, કારણ કે કાયદો આળસુને મદદ કરતો નથી અને વિલંબને ન્યાયના હિતમાં અને આવા ફરિયાદીના નિયંત્રણની બહારના આધારોના સંદર્ભમાં માફ કરવો પડશે.જો કે તેની અવગણના કરી શકાતી નથી, ઉદાર ઢ્રષ્ટિકોણ અપનાવીને વિલંબને માફ કરવા માટે પણ સંબંધિત અદાલતને સંતોષ આપવા માટે પૂરતું કારણ હોવું જોઈએ કે વિલંબને માફ કરવાનું કારણ છે.જ્યારે, આ જ ચુકાદો એ વાતની પણ પુષ્ટિ કરે છે કે દરેક ફરિયાદી સંહિતાની કલમ ૪૭૩ની જોગવાઈઓ દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ ડીલે કોન્ડોન અરજી દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે, જો પ્રથમ દષ્ટિએ ફરિયાદ સૂચવે છે કે તે સંબંધિત અધિનિયમ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી વૈધાનિક મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર દાખલ કરવામાં આવી છે.

(૨) નિકુમ્બ ડેરી પ્રોડક્ટ્સ લિ. વચ્ચેના કેસમાં વિ.મહારાષ્ટ્ર રાજ્યએ ૨૦૦૭ (૧) બી. સી. આર. (સી. આર. આઈ.) ૫૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં બોમ્બે હાઇકોર્ટના સિંગલ જજ પણ સુરેખા સંદીપ હાજારે (સુપ્રા) નો કેસ મોકલી રહ્યા છે.જો કે કોર્ટે ડીલે કોન્ડોન અરજી ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછી મોકલી દીધી છે, તેમ છતાં તે ક્યાંય તારણ પર નથી આવ્યું કે વિલંબને પર્યાપ્ત કારણની ગેરહાજરીને ધ્યાનમાં લીધા વિના અને વિલંબને માફ કરવા માટેની ચોક્કસ અરજીને ધ્યાનમાં લીધા વિના માફ

કરી શકાય છે.તેથી, ઉપરોક્ત કોઈપણ ચુકાદાઓ અરજદારોને આ અરજીમાં સફળ થવામાં મદદ કરશે નહીં.

૧૩. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે વિલંબને માફ કરવા માટે કોઈ અરજી નથી અને જ્યારે વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતા કારણ તરીકે ગણવામાં આવે તેવું કોઈ કારણ દેખાતું નથી, ત્યારે પુનરાવર્તન અરજીમાં એવું કંઈ નથી જે અરજદારને આ અરજીમાં સફળ થવામાં મદદ કરી શકે, ખાસ કરીને કોઈ અનિયમિતતા અથવા ગેરકાયદેસરતાના અભાવમાં અને જ્યારે નીચેની અદાલતોના બે સહવર્તી તારણો હોય.કાનૂની સ્થિતિ પણ અરજદારને મદદ અથવા સમર્થન આપતી નથી.

૧૪. ઉપરોક્ત કારણોસર, ફોજદારી પુનરાવર્તન અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

૧૫. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એસ.જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.