

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન (ફોર મેઈન્ટેનન્સ) નં. ૫૫૦/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી એસ.વી. પિંટો:

સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	

=====

જીગીષકુમાર હરીશભાઈ ઠક્કર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે ડો. હાર્દિક કે. રાવલ (૬૩૬૬)

સામાવાળા નં. ૨ તરફે સુશ્રી ભાવના ડી. આચાર્ય (૬૪૦૬)

સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય તરફે એ.પી.પી. સુશ્રી સી.એમ. શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી એસ.વી. પિન્ટો

તારીખ : ૨૭/૦૭/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની રિવિઝન અરજી દ્વારા, અરજદારે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૦૧ સાથે વાંચતા કલમ ૩૮૭ હેઠળ આ અદાલતના રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રનો આશરો લીધો છે અને વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ જજ, ફેમિલી કોર્ટ, પોરબંદર દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન નં. ૩૮૦/૨૦૨૩ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૨૪ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા કોડની કલમ ૧૨૭ હેઠળ સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અરજદાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર માસિક ભરણપોષણની રકમ અરજીની તારીખથી એટલે કે તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૨૩ થી દર મહિને રૂ. ૩,૦૦૦/- થી વધારીને દર મહિને રૂ. ૪,૦૦૦/- એટલે કે રૂ. ૧,૦૦૦/- નો વધારો કરવામાં આવ્યો હતો.

૨. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ ડો. હાર્દિક રાવલ, સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવના આચાર્ય અને સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી સી.એમ. શાહને સાંભળવામાં આવ્યા. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, તેમજ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમનું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે.

૩. વિદ્વાન વકીલ ડો. હાર્દિક રાવલ રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે અરજદારની નાણાકીય સ્થિતિ અને જવાબદારીઓની યોગ્ય મૂલવણી કર્યા વિના ભરણપોષણની રકમ વધારવામાં ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંજોગોમાં એવો કોઈ પર્યાપ્ત ફેરફાર થયો ન હતો કે જેનાથી ભરણપોષણમાં વધારો કરવો વાજબી ઠરે અને તેથી, આ અદાલતના રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલગીરી થવી જરૂરી છે.

૪. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવના આચાર્યએ વાદગ્રસ્ત હુકમને સમર્થન આપ્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે, સમય વીતવા, જીવનનિર્વાહના ખર્ચમાં વધારો અને પક્ષકારોના સંબંધિત સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, દર મહિને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો નજીવો વધારો મંજૂર કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ ન તો વિફૂત છે કે ન તો ગેરકાયદેસર કે જેથી રિવિઝનમાં દખલગીરીની જરૂર પડે.

૫. ગુણદોષના આધારે પડકારની તપાસ કરતા પહેલાં, રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગનું સંચાલન કરતા સુસ્થાપિત માપદંડોને ધ્યાનમાં રાખવા યોગ્ય રહેશે. કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૯૭ અને ૪૦૧ હેઠળનું અધિકારક્ષેત્ર સુપરવાઈઝરી સ્વરૂપનું છે અને તેને અપીલ અધિકારક્ષેત્ર સાથે સરખાવી શકાય નહીં. માત્ર અન્ય મંતવ્ય પણ શક્ય હોવાના કારણે રિવિઝન કોર્ટે સમગ્ર પુરાવાની પુનઃ ચકાસણી કે પુનઃ મૂલવણી કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી. જ્યાં વાદગ્રસ્ત હુકમ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા,

વિફૂતિ, અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ, નોંધપાત્ર અનિયમિતતાથી પીડાતો હોય અથવા તેના પરિણામે ન્યાયની સ્પષ્ટ નિષ્ફળતા થઈ હોય ત્યાં દખલગીરી વાજબી ઠરે છે.

૬. શરૂઆતમાં, અમિત કપૂર વિ. રમેશ ચંદર, (૨૦૧૨) ૯ એસ.સી.સી. ૪૬૦ માં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૨. કલમ ૩૯૭ હેઠળ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ટ્રાયલ કોર્ટ અથવા નીચલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમની શુદ્ધતા, કાયદેસરતા અથવા ઔચિત્યની તપાસ કરવા માટે કરી શકાય છે, જેવી સ્થિતિ હોય. જો કે સદર કલમમાં ખાસ કરીને ‘કોઈપણ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા માટે અથવા અન્યથા ન્યાયના હેતુઓને સુરક્ષિત કરવા માટે’ એવી અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી, તેમ છતાં કલમ ૩૯૭ હેઠળનું અધિકારક્ષેત્ર ખૂબ જ મર્યાદિત છે. અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની કાયદેસરતા, ઔચિત્ય અથવા શુદ્ધતા એ કલમ ૩૯૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગનો મૂળ પાયો છે પરંતુ આખરે તેમાં ન્યાય થવો પણ જરૂરી છે. અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ત્યાં થઈ શકે છે જ્યાં સ્પષ્ટ ભૂલ હોય, કાયદાની જોગવાઈઓનું અનાદર થયું હોય, નિર્ણય સંપૂર્ણપણે ભૂલભરેલો હોય અથવા જ્યાં ન્યાયિક વિવેકબુદ્ધિનો મનસ્વી રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય. બીજી બાજુ,

કલમ ૪૮૨ એ મહત્તમ સિદ્ધાંત ‘કવાન્ડો લેક્સ લિક્વિડ અલીકુઇ કન્સિડિટ, કન્સિડર વિડેટર ઇડ ક્વો રેસ ઇપ્સા એસે નોન પ્રોટેસ્ટ’ પર આધારિત છે, એટલે કે જ્યારે કાયદો કોઈને કંઈપણ આપે છે, ત્યારે તે તે બધી બાબતો પણ આપે છે જેના વિના તે વસ્તુ પોતે જ અનિવાર્ય હોઈ શકતી નથી. સદર કલમ ન્યાય કરવા માટે અને અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ ન થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે અદાલતને ખૂબ જ વ્યાપક સત્તા આપે છે.”

૬.૧ સ્ટેટ ઓફ કેરળ વિ. પુતુમના ઇલાથ જાથાવેદન નંબુદિરી, (૧૯૯૯) ૨ એસ.સી.સી. જપર ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૫.તેના રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રમાં, હાઈકોર્ટ કોઈપણ તારણ, સજા અથવા હુકમની શુદ્ધતા, કાયદેસરતા અથવા ઔચિત્ય અંગે પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવાના હેતુથી કોઈપણ કાર્યવાહીનો રેકૉર્ડ મંગાવી શકે છે અને તેની તપાસ કરી શકે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આ અધિકારક્ષેત્ર ન્યાયની નિષ્ફળતા સુધારવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા વાપરવામાં આવતું સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્ર છે. પરંતુ સદર રિવિઝનલ સત્તાને અપીલ અદાલતની સત્તા સાથે સરખાવી શકાય નહીં કે તેને બીજી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર તરીકે પણ ગણી શકાય નહીં. સામાન્ય રીતે, તેથી, જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ તેમજ અપીલમાં સેશન્સ જજ દ્વારા પુરાવાની પહેલેથી જ

મૂલવણી કરવામાં આવી હોય ત્યારે હાઈકોર્ટ માટે પુરાવાની પુનઃ મૂલવણી કરવી અને તેના પર પોતાના નિષ્કર્ષ પર આવવું યોગ્ય રહેશે નહીં, સિવાય કે હાઈકોર્ટના ધ્યાનમાં કોઈ એવી સ્પષ્ટ બાબત લાવવામાં આવે જે અન્યથા ન્યાયની ધોર નિષ્ફળતા સમાન હોય.....”

૭. કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૧૨૭ ભરણપોષણ મેળવનાર વ્યક્તિ અથવા તે ચૂકવવા માટે જવાબદાર વ્યક્તિના સંજોગોમાં ફેરફાર સાબિત થતાં ભરણપોષણની રકમમાં ફેરફાર કરવા માટે સક્ષમ અદાલતને સ્પષ્ટપણે સત્તા આપે છે. સંજોગોમાં અનુગામી ફેરફારોને ધ્યાનમાં લીધા વિના ભરણપોષણ નક્કી કરતો હુકમ સ્થિર રહી શકતો નથી. સમય વીતવો, જીવનજરૂરી ચીજવસ્તુઓ અને જીવનની અન્ય જરૂરિયાતોના ખર્ચમાં વધારો, પક્ષકારોની નાણાકીય સ્થિતિમાં ફેરફાર અને તેમની વાજબી જરૂરિયાતો એ ભરણપોષણમાં ફેરફાર માટેની અરજી પર વિચાર કરતી વખતે સંબંધિત સંજોગો છે.

૮. ભરણપોષણ સંબંધિત જોગવાઈઓ પાછળનો હેતુ લાચારી અટકાવવાનો અને ભરણપોષણ માટે કાયદેસર રીતે હકદાર વ્યક્તિ વાજબી ગૌરવ સાથે જીવી શકે તે સુનિશ્ચિત કરવાનો છે. રજનેશ વિ. નેહા, (૨૦૨૧) ૨ એસ.સી.સી. ૩૨૪ માં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૫૭(૩) માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૩. ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરવા માટેના માપદંડ

(૧) વચગાળાનું/કાયમી ભરણપોષણ મંજૂર કરવાનો ઉદ્દેશ્ય એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે આશ્રિત જીવનસાથી લગ્ન તૂટવાને કારણે નિરાધાર કે ભટકતી સ્થિતિમાં ન મુકાઈ જાય, અને અન્ય જીવનસાથી માટે સજા તરીકે નહીં. ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ ફોર્મ્યુલા નથી.

અદાલત સમક્ષ જે પરિબળો મહત્વપૂર્ણ રહેશે તેમાં પક્ષકારોનો દરજ્જો; પત્ની અને આશ્રિત બાળકોની વાજબી જરૂરિયાતો; શું અરજદાર શિક્ષિત અને વ્યાવસાયિક રીતે લાયકાત ધરાવે છે; શું અરજદાર પાસે આવકનો કોઈ સ્વતંત્ર સ્ત્રોત છે; શું આવક તેના સાસરે જે જીવનધોરણથી ટેવાયેલી હતી તેવું જીવનધોરણ જાળવી રાખવા માટે પૂરતી છે; શું અરજદાર તેના લગ્ન પહેલાં નોકરી કરતી હતી; શું તે લગ્ન દરમિયાન કામ કરતી હતી; શું પત્નીએ પરિવારનું પોષણ કરવા, બાળકોના ઉછેર અને પરિવારના વચસ્ક સભ્યોની સંભાળ રાખવા માટે તેની રોજગારીની તકોનું બલિદાન આપવું પડ્યું હતું; કામ ન કરતી પત્ની માટે મુકદ્દમાનો વાજબી ખર્ચ સામેલ છે.

મનીષ જૈન વિ. આકાંક્ષા જૈનમનુ/એસ.સી./૦૩૫૫/૨૦૧૭ :
(૨૦૧૭) ૧૫ એસ.સી.સી. ૮૦૧ માં આ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે અરજદાર- પત્નીના માતાપિતાની નાણાકીય સ્થિતિ ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરતી વખતે સુસંગત રહેશે નહીં. વચગાળાના ભરણપોષણનો હુકમ એ

સંજોગો પર આધારિત છે કે જે પત્ની અથવા પતિ દાવો કરે છે તેની પાસે તેના પોતાના નિર્વાહ માટે પૂરતી કોઈ સ્વતંત્ર આવક નથી. ભરણપોષણના દાવાનો એ કોઈ જવાબ નથી કે પત્ની શિક્ષિત છે અને પોતાનું ભરણપોષણ કરી શકે છે. અદાલતે પક્ષકારોના દરજ્જા અને તેના અથવા તેણીના નિર્વાહ માટે ચૂકવણી કરવાની જીવનસાથીની ક્ષમતા ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. ભરણપોષણ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિઓ પર આધારિત છે; કોર્ટે તેની સમક્ષ લાવવામાં આવેલા વિવિધ પરિબલોના આધારે ભરણપોષણના દાવાને ઘડવો જોઈએ.

બીજી તરફ, ચૂકવવાપાત્ર ભરણપોષણની યોગ્ય રકમ પર પહોંચવા માટે પતિની નાણાકીય ક્ષમતા, તેની વાસ્તવિક આવક, તેના પોતાના ભરણપોષણ માટેનો વાજબી ખર્ચ અને કાયદા હેઠળ જેના ભરણપોષણ માટે તે બંધાયેલો છે તેવા આશ્રિત પરિવારના સભ્યો, જો કોઈ હોય તો તેની જવાબદારીઓ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી રહેશે. અદાલતે પતિના જીવનધોરણ તેમજ કુળાવાના વધતા દરો અને જીવનનિર્વાહના ઊંચા ખર્ચને યોગ્ય મહત્વ આપવું જોઈએ. પતિની એવી દલીલ કે તેની પાસે આવકનો કોઈ સ્ત્રોત નથી તે આપોઆપ તેને તેની પત્નીનું ભરણપોષણ કરવાની નૈતિક ફરજમાંથી મુક્ત કરતી નથી જો તે સક્ષમ શરીર ધરાવતો હોય અને શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતો હોય.

(૨) તમામ સંબંધિત પરિબલો વચ્ચે સાવચેત અને ન્યાયી સંતુલન જાળવવું જોઈએ.

વૈવાહિક વિવાદોમાં ભરણપોષણ નક્કી કરવાની કસોટી સામાવાળાના નાણાકીય દરજ્જા અને અરજદાર તેના સાસરે જે જીવનધોરણથી ટેવાયેલી હતી તેના પર આધારિત છે.

મંજૂર કરાયેલી ભરણપોષણની રકમ વાજબી અને વાસ્તવિક હોવી જોઈએ, અને બંને ચરમસીમાઓથી બચવું જોઈએ, એટલે કે પત્નીને આપવામાં આવેલું ભરણપોષણ એટલું વધુ પડતું ન હોવું જોઈએ જે સામાવાળા માટે ત્રાસદાયક અને અસહ્ય બની જાય, કે ન તો તે એટલું ઓછું હોવું જોઈએ કે જે પત્નીને ગરીબી તરફ દોરી જાય. રકમની પર્યાપ્તતા એ રીતે નક્કી થવી જોઈએ કે પત્ની વાજબી આરામ સાથે પોતાનું ભરણપોષણ કરી શકે.

(૩) હામા ની કલમ ૨૩ ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરવાના માપદંડના સંદર્ભમાં વૈધાનિક માર્ગદર્શન પૂરું પાડે છે. હામા ની કલમ ૨૩ ની પેટા-કલમ (૨) નીચે મુજબના પરિબલો પૂરા પાડે છે જે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે: (૧) પક્ષકારોની સ્થિતિ અને દરજ્જો, (૨) દાવેદારની વાજબી જરૂરિયાતો, (૩) જો અરજદાર/દાવેદાર અલગ રહેતી હોય, તો તેનું સમર્થન, (૪) દાવેદારની મિલકતનું મૂલ્ય અને આવી મિલકતમાંથી

મેળવેલી કોઈપણ આવક, (પ) દાવેદારની પોતાની કમાણીમાંથી અથવા અન્ય કોઈ સ્ત્રોતમાંથી થતી આવક.

(જ) ડી.વી. એક્ટ ની કલમ ૨૦(૨) જોગવાઈ કરે છે કે પીડિત સ્ત્રી અને/અથવા બાળકોને આપવામાં આવેલી નાણાકીય રાહત પર્યાપ્ત, ન્યાયી, વાજબી અને જીવનધોરણ સાથે સુસંગત હોવી જોઈએ જેની પીડિત સ્ત્રી તેના સાસરે ટેવાયેલી હતી.

(પ) દિલ્હી હાઈકોર્ટે ભારત હેગડે વિ. શ્રીમતી સરોજ હેગડે મનુ/ડી.ઈ./૧૫૧૮/૨૦૦૭ : ૧૪૦ (૨૦૦૭) ડી.એલ.ટી. ૧૬ માં ભરણપોષણ નક્કી કરવા માટે નીચેના પરિબળો ધ્યાનમાં લેવાનું નિર્ધારિત કર્યું હતું:

૧. પક્ષકારોનો દરજ્જો.

૨. દાવેદારની વાજબી જરૂરિયાતો.

૩. દાવેદારની સ્વતંત્ર આવક અને મિલકત.

૪. સામાવાળાએ જેટલી વ્યક્તિઓનું ભરણપોષણ કરવાનું છે તેમની સંખ્યા.

૫. રકમ એવી હોવી જોઈએ જે અરજદારને સાસરે જે જીવનશૈલી ભોગવતી હતી તેવી જ જીવનશૈલીમાં જીવવામાં મદદ કરે.

૬. સામાવાળાની જવાબદારીઓ, જો કોઈ હોય તો.

૭. અરજદારના ખોરાક, કપડાં, આશ્રય, શિક્ષણ, તબીબી સારવાર વગેરે માટેની જોગવાઈઓ.

૮. સામાવાળાની ચૂકવણી ક્ષમતા.

૯. જ્યારે તમામ સ્ત્રોતો અથવા સાચા સ્ત્રોતો જાહેર ન કરવામાં આવ્યા હોય ત્યારે સામાવાળાની આવકનો અંદાજ લગાવતી વખતે અમુક અટકળોને નકારી શકાય નહીં.

૧૦. સામાવાળાએ મુકદ્દમાનો ખર્ચ ઉઠાવવો.

૧૧. કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૧૨૫ હેઠળ આપવામાં આવેલી રકમ અધિનિયમની કલમ ૨૪ હેઠળ આપવામાં આવેલી રકમ સામે એડજસ્ટેબલ છે.

(૬) ઉપર જણાવેલા પરિબળો ઉપરાંત, ચૂકવવાપાત્ર ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરવા માટે અમુક વધારાના પરિબળો પણ સંબંધિત રહેશે:

(એ) પક્ષકારોની ઉંમર અને રોજગાર."

૯. હાથ પરના કેસમાં, વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટે તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી અને ભરણપોષણની મૂળ રકમ નક્કી કરવામાં આવી હતી તે સમયના પ્રવર્તમાન સંજોગો તેમજ કોડની કલમ ૧૨૭ હેઠળની અરજીની વિચારણાની

તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલા સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા છે. આવી મૂલવણી પર, વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ ભરણપોષણમાં દર મહિને માત્ર રૂ. ૧,૦૦૦/- નો વધારો કરવાનું યોગ્ય માન્યું છે.

૧૦. સમય વીતવા અને જીવનનિર્વાહના ખર્ચ તેમજ રોજબરોજના ખર્ચમાં થયેલા નિર્વિવાદ વધારાને ધ્યાનમાં લેતા, દર મહિને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો વધારો, કલ્પનાના કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી, અતિશય, મનસ્વી કે અવાજબી કહી શકાય નહીં. આ વધારો વાસ્તવમાં સાધારણ છે. અરજદાર એ દર્શાવવામાં સક્ષમ રહ્યો નથી કે વધારેલી રકમ નક્કી કરતી વખતે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ કોઈ મહત્વપૂર્ણ પુરાવાની અવગણના કરી છે અથવા કોઈપણ તદ્દન અપ્રસ્તુત સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા છે.

૧૧. ભરણપોષણની રકમ નક્કી કરવામાં અનિવાર્યપણે ચૂકવવા માટે જવાબદાર વ્યક્તિની નાણાકીય ક્ષમતા, ભરણપોષણ મેળવવા માટે હકદાર વ્યક્તિની જરૂરિયાતો અને પક્ષકારોના એકંદર સંજોગોનું મૂલ્યાંકન સામેલ છે. જ્યાં સુધી આવું નિર્ધારણ સ્પષ્ટપણે મનસ્વી, વિકૃત અથવા તદ્દન અપ્રમાણસર હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, રિવિઝનલ કોર્ટ ફેમિલી કોર્ટના આકલનને બદલે પોતાના આકલનને બદલવામાં વાજબી ગણાશે નહીં.

૧૨. એવી દલીલ કે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ ભરણપોષણમાં વધારો કરવો જોઈતો નહોતો તે સ્વીકારવા યોગ્ય નથી. કોડની કલમ ૧૨૭ નો મૂળ હેતુ અગાઉનો હુકમ પસાર થયા પછી સંજોગો બદલાયા હોય ત્યારે રકમમાં ફેરફાર કરવા સક્ષમ

બનાવવાનો છે. વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન જીવનનિર્વાહના ખર્ચમાં થયેલો વધારો એ એક સંબંધિત સંજોગ છે જેને અગાઉ મંજૂર કરાયેલ ભરણપોષણ પર્યાપ્ત રહે છે કે કેમ તે વિચારતી વખતે અવગણી શકાય નહીં.

૧૩. વાદગ્રસ્ત હુકમ અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની એકંદર વિચારણા પર, આ અદાલત શોધે છે કે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ તેમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો ન્યાયિક રીતે ઉપયોગ કર્યો છે. જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે સંભવિત છે અને કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ સામગ્રી પર આધારિત છે. કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા, વિકૃતિ, અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કે ભૌતિક અનિયમિતતા દર્શાવવામાં આવી નથી જે આ અદાલતના મર્યાદિત રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં દખલગીરીને વાજબી ઠેરવે.

૧૪. એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જરૂરી છે કે રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રનો હેતુ માત્ર એટલા માટે હકીકતલક્ષી ચુકાદાનો બીજો રાઉન્ડ પૂરો પાડવાનો નથી કારણ કે હુકમથી નારાજ થયેલ પક્ષકાર રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અલગ મૂલ્યાંકન ઇચ્છે છે. જ્યાં ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી વિવેકબુદ્ધિ સંબંધિત બાબતો પર આધારિત હોય અને નિર્ધારિત રકમને અવાજબી કે અપ્રમાણસર ગણી શકાય નહીં, ત્યાં રિવિઝનલ કોર્ટ દ્વારા દખલગીરી એ રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રને અપીલ અધિકારક્ષેત્રમાં પરિવર્તિત કરવા સમાન બનશે, જે અસ્વીકાર્ય છે.

૧૫. પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોમાં, વધારો દર મહિને માત્ર રૂ. ૧,૦૦૦/- નો હોવાથી, અને વધારેલી રકમની ચૂકવણીથી અરજદાર પર અવાજબી કે

અસંભવિત બોજ પડશે તેવું દર્શાવતી કોઈ સામગ્રી ન હોવાથી, આ અદાલતને વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સુવિચારિત હુકમમાં દખલ કરવા માટેનું કોઈ પણ કારણ જણાતું નથી.

૧૬. ઉપરોક્ત કારણોસર, હાલની ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૭. વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ જજ, ફેમિલી કોર્ટ, પોરબંદર દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નં. ૩૯૦/૨૦૨૩ માં ભરણપોષણની રકમમાં દર મહિને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો વધારો કરતો તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૨૪ નો ચુકાદો અને હુકમ આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે.

૧૮. અરજદારે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમની શરતો અનુસાર ભરણપોષણની વધારેલી રકમ ચૂકવવાનું ચાલુ રાખવાનું રહેશે.

૧૯. નિયમ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ ગણાશે.

૨૦. સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે હાલના હુકમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો હાલની રિવિઝન અરજીના નિર્ણય પૂરતા મર્યાદિત છે અને કાયદા અનુસાર તેમને ઉપલબ્ધ હોઈ શકે તેવી અન્ય કોઈપણ કાર્યવાહીમાં કોઈપણ પક્ષકારના અધિકારોને પૂર્વગ્રહ કરશે નહીં.

સહી/–
(એસ. વી. પિન્ટો, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====