

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન

(તાબાની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે)

નંબર ૬૦૧/૨૦૧૩

સાથે

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલકેશન નંબર ૧૫૮૧૮/૨૦૧૩

માં

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નંબર ૬૦૧/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	

૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

મેનેજર બ્રિજેશ હિંમતલાલ શાહ મારફતે શ્રી ભાવનગર

પાંજરાપોળ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોહિત એસ. બેંકર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભુનેશ સી. રૂપેરા

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. એમ. ચુડાસમા

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફથી પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ: ૦૮/૦૮/૨૦૧૪

સીએવી ચુકાદો

૧. અરજદારે મહુવા ખાતેના ૩જા એડિશનલ સેશન્સ જજ, ભાવનગર દ્વારા ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલેકેશન નંબર ૧૧/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮/૦૮/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સેશન્સ જજે રિવિઝન અરજી મંજૂર કરતી વખતે, તળાજા ખાતેના વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ. એપિલેકેશન નંબર ૨૬૮/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦ ૧૩ ના હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર સેટ કર્યો છે. આવી અરજી હાલના સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ૬ ભેંસો અને ભેંસના એક પાડી/પાડવાના કબજા માટે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૪૫૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઇન્દ્રજીતસિંહ કુમારસિંહ વાળા દ્વારા પ્રિવેન્શન ઓફ ફુઅલ્ટી ટુ એનિમલ્સ એક્ટ, ૧૯૬૦ ની કલમ ૧૧(૧)(ડી)(એચ) સાથે વાંચતા મોટર વેહિકલ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૨એ અને ૪૧(III)ડી હેઠળ તળાજા પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાવવામાં આવેલી એફઆઈઆર એટલે કે II સી. આર. નંબર ૮૧/૨૦૧૩ ના અનુસંધાને પોલીસ દ્વારા આવા પ્રાણીઓને કસ્ટડીમાં લેવામાં આવ્યા હતા, જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે આવા તમામ પ્રાણીઓને ફૂરતાપૂર્વક એક નાની ટૂકમાં ભરવામાં આવ્યા હતા અને મહુવાથી અહેમદાબાદ ખાતે કતલખાનામાં કતલ કરવાના હેતુથી વેચવા માટે બદલી કરવા સારું કવર નીચે છુપાવવામાં આવ્યા હતા. સંબંધિત સમયે, આવા પશુઓ પ્રશ્નગત વાહનના ડ્રાઈવર અને કલીનર હોવા બદલ અશોકભાઈ સોમાભાઈ વસાવા અને મુસ્તાકમિયા અલીમિયા

મલેકના કબજામાં મળી આવ્યા હતા. પોલીસ રેકૉર્ડ પરથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા પશુઓને એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી કરતી વખતે સામાવાળા નંબર ૨, જેઓ વાહન અને આરોપીના માલિક હોવાનો દાવો કરે છે, તેઓ ટ્રાન્સફર ઓફ એનિમલ્સ એક્ટ અને મોટર વેહિકલ્સ એક્ટ બંને હેઠળના નિયમોનું પાલન કરતા નથી. આ બંને કાયદાઓમાં, જીવંત પશુધનને એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી કરવા માટે પરમિટ મેળવવાની ચોક્કસ જોગવાઈઓ અને આવશ્યકતા છે. તેથી એ અસરના પ્રથમ દર્શનીય પુરાવા છે કે પશુઓને એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ બદલી કરવા માટે કોઈ પરમિટ નહોતી અને બદલી કરવામાં આવી રહેલા પ્રાણીઓની મૂળભૂત સુરક્ષાનો અભાવ છે.

૨. સામાવાળા નંબર ૨ ની અરજીના અનુસંધાને, પ્રથમ ટ્રાયલ કોર્ટ એટલે કે જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, તળાજાની અદાલતે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા રજૂ કરાયેલી તમામ સુસંગત તથ્યલક્ષી વિગતોને ધ્યાનમાં લઈને અને આવી પરિસ્થિતિમાં જે સુસંગત જોગવાઈઓનું પાલન કરવાનું હોય છે તેનો સંદર્ભ આપ્યા પછી, એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે પ્રથમ દર્શનીય રીતે સામાવાળા નંબર ૨ ની અરજમાં કોઈ તથ્ય નથી કારણ કે તેમણે કાયદા અને નિયમનું પાલન કર્યું નથી અને તેમના દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો વિશ્વસનીય નથી અને જો પશુઓ સામાવાળા નંબર ૨ ને સોંપવામાં આવે તો ચોક્કસપણે તેઓ તેને કતલખાનામાં વેચી દેશે અને તેથી જ્યારે પશુઓ હાલના અરજદારની કસ્ટડીમાં

હતા, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા પશુઓની કસ્ટડી માટેની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩. કમનસીબે સેશન્સ કોર્ટ રિવિઝન અરજીમાં તે સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને ફગાવી દીધો છે. એક જગ્યાએ સેશન્સ કોર્ટે "ડીસા પાંજરાપોળ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય" ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે, જોકે સાઈટેશન્સ જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. જ્યારે કાયદાકીય ભંગનો સંબંધ છે, જેના આધારે જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસે અરજી ફગાવી દીધી હતી, સેશન્સ કોર્ટ માત્ર રજૂઆતો નોંધીને મૌન રહી છે, પરંતુ કોઈ સચોટ કારણ આપ્યા વિના કે શા માટે આવા ભંગ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી. સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા જે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે તે માત્ર એ અસરનું છે કે ફોજદારી કેસ લાંબા સમય સુધી ચાલી શકે છે જેના માટે પાંજરાપોળ પશુઓની સંભાળ રાખવાની સ્થિતિમાં ન હોઈ શકે અને અરજદાર સામાવાળા નંબર ૨ ને નાણાકીય નુકસાન સહન કરવું પડશે.

૩.૧ કમનસીબે સેશન્સ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરથી ઉભરી આવતા અને અહીં અરજદાર દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવવામાં આવેલા ચોક્કસ તથ્યોને સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અર્થાત;

૧) એફઆઈઆર જોતાં, ચોક્કસ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રાણીઓને કતલ કરવા માટે લઈ જવામાં આવ્યા હતા. પ્રાણીઓ પ્રત્યેની સારવાર અંગે આરોપીનું વર્તન સુસંગત છે. પ્રાણીઓને વહેલી સવારે લઈ જવામાં આવ્યા હતા, ટૂકને તાડપત્રીથી ઢાંકવામાં આવી હતી, અને પ્રાણીઓને ફૂર રીતે બાંધવામાં આવ્યા હતા.

૨) પાના ૧૫ પર તલાટીનું પ્રમાણપત્ર અવિશ્વસનીય છે. જો ધ બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ મેન્યુઅલ હેઠળ રાખવાનું જરૂરી એવું ગામ નમૂના નંબર ૧૫ જોવામાં આવે, તો પ્રાણીઓના વ્યવસાયમાં રહેલી કોઈપણ વ્યક્તિએ આવી વિગતો જાહેર કરવી અને આવો નમૂનો ફાઈલ કરવો પડે છે. સામાવાળા નંબર ૨ ના નામે ગામ નમૂના નંબર ૧૫ ની ગેરહાજરીમાં તલાટી કોઈ પ્રમાણપત્ર જારી કરી શકે નહીં. પ્રમાણપત્ર પર, કોઈ આવક અથવા જાવક નંબરનો ઉલ્લેખ નથી. પ્રમાણપત્ર દુધેરી ગામના તલાટી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું છે, જોકે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ પાના નંબર ૧૬ પરની અરજીમાં, સામાવાળા નંબર ૨, અર્જાભાઈ દ્વારા, સરનામું ધારેશ્વર, તાલુકો – રાજુલા, જિલ્લો અમરેલી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે. આમ, પ્રમાણપત્ર ઉપજાવી કાઢેલું છે. જોકે સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રાણીઓને પાણી અને ઘાસચારો પૂરો પાડવા માટે અંકલેશ્વર લઈ જવામાં આવ્યા હતા, આવી વાર્તા તલાટીના પ્રમાણપત્રમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ પાના ૧૬ પરની અરજીમાં ઉલ્લેખિત નથી. જૂન ૨૦૧૩ ના પ્રથમ

અઠવાડિયામાં અમરેલી અને ભાવનગર જિલ્લામાં ભારે વરસાદ થયો હતો અને તેથી આવી વાર્તા ખોટી છે.

૩) અમદાવાદથી મહુવાનું અંતર ૩૦૦ કિમી છે. અમદાવાદથી પાનોલીનું અંતર ૨૦૦ કિમી છે. આરોપી નંબર ૨ અમદાવાદમાં કતલખાનાના વિસ્તાર એવા જમાલપુરનો રહેવાસી છે જે જમાલપુર વિસ્તારની નજીક છે. આ વિસ્તારમાં, ડેરીના હેતુ માટે કોઈ પ્રાણી રાખવામાં આવતા નથી.

કસ્ટડીનો દાવો કરનાર વ્યક્તિ અમરેલીનો છે, ભાવનગરના ગામમાંથી પ્રમાણપત્ર મેળવે છે, પ્રાણીઓને પાનોલી, અંકલેશ્વર લઈ જાય છે, વાહન વડોદરા ખાતે રજિસ્ટર્ડ છે, વાહનના ડ્રાઈવરો અમદાવાદના છે.

૪) પોલીસનો અભિપ્રાય પણ સામાવાળા નંબર ૨ ની વિરુદ્ધ છે. મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતે મુદ્દામાલની અરજી ફગાવી દીધી હતી અને સેશન્સ કોર્ટે તે તારણો પર વિચાર કર્યો ન હતો.

૫) સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાયેલા અને આ અદાલત સમક્ષ સંદર્ભ અપાયેલા ચુકાદાઓ ઉપરોક્ત કારણોસર તેમજ નીચેના કારણોસર લાગુ પડતા નથી, કારણ કે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓમાં

ઉપરોક્ત તથ્યલક્ષી સ્થિતિ અને નીચેની કાનૂની સ્થિતિ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.

એ) અરજદારને પ્રિવેન્શન ઓફ ફુઅલ્ટી ટુ એનિમલ્સ એક્ટની કલમ ૩૫ ના અર્થની અંદર ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા ઇન્ફર્મરી (ગૌશાળા/પાંજરાપોળ) જાહેર કરવામાં આવેલ છે અને કલમ ૩૫ હેઠળ, પ્રાણીઓને ઇન્ફર્મરીમાં મોકલવાના હોય છે.

બી) માલિકીનો દાવો કાયદાની જરૂરિયાત, તલાટી સમક્ષ નમૂના નંબર ૧૫ માં જાહેરાત કરવાની જરૂરિયાત અને રેશનકાર્ડ મેળવવા માટે જિલ્લા પુરવઠા અધિકારીને વિગતો પૂરી પાડવાની જરૂરિયાતથી વિપરીત છે.

સી) પી.સી.એ. (રજિસ્ટ્રેશન ઓફ કેટલ પ્રીમાઇસીસ) રૂલ્સ ૧૯૭૮ હેઠળ પશુઓના પરિસરની નોંધણી માટેની ફરજિયાત જોગવાઈ છે જેનું પાલન ઉલ્લંઘન થયું છે.

ડી) ગુજરાત પંચાયત એક્ટ હેઠળ, તલાટી પાસે પ્રાણીઓની માલિકી અંગેનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવાની કોઈ સત્તા નથી.

ઈ) ગુજરાત એનિમલ પ્રિઝર્વેશન એક્ટમાં ભેંસનો અનુસૂચિત પ્રાણી તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે જે હેઠળ ચોક્કસ શરતોના સંતોષની ગેરહાજરીમાં ભેંસની કતલ કરવાની પરવાનગી નથી.

એફ) પી.સી.એ. (ટ્રાન્સપોર્ટ ઓફ એનિમલ્સ) રૂલ્સના નિયમ ૯૬, ૯૭, ૯૮ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.

જી) હાલની અરજીનો કોઈ જવાબ ફાઈલ કરવામાં આવ્યો નથી અને તેથી સામાવાળા નંબર ૨ સામેના આક્ષેપો વાળાઉકેલાયેલા (ખંડન વિનાના) રહ્યા છે.

એચ) અસલી માલિકની ઓળખ જાહેર કરવાનું ટાળવા માટે કેરેજ બાય રોડ એક્ટની કલમ ૯ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે. માલિકની વિગતો દર્શાવતી માલની પહોંચનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નહોતો.

ઝ. આવા પ્રાણીઓ/પશુઓની કસ્ટડીનો મુદ્દો અન્ય કેટલીક બાબતોમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો છે અને હંમેશાની જેમ વ્યક્તિને વિવિધ કેસો મળશે, તેમજ આવા પ્રાણીઓની કસ્ટડીના મુદ્દા પરનો નિર્ણય પણ મળશે. જોકે એવી દલીલ કરી શકાય કે પાંજરાપોળ પાસે પ્રાણી પર કોઈ અગ્રિમ હકો નથી, તે અવગણી શકાય નહીં કે આવી અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, દરેક કેસના તથ્યો અને

સંજોગોને ધ્યાનમાં લેવાના હોય છે અને કોઈપણ ચુકાદાના તથ્યલક્ષી વિગતો પર વિચાર કર્યા વિના તેના કોઈપણ અવલોકનો પર આધાર રાખવાને બદલે માત્ર દરેક કેસના તથ્યો અને સંજોગોના આધારે સ્વતંત્ર રીતે નિર્ણય લેવાનો હોય છે.

૫. હાલના કેસમાં, ઉપર નિર્દેશ કર્યા મુજબ, સામાવાળા નંબર ૨ ની માલિકી વિશે ગંભીર પ્રશ્ન છે અને તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે પ્રશ્નગત પશુઓની કસ્ટડી સામાવાળા નંબર ૨ ને માત્ર એટલા માટે સોંપવી જોઈએ કારણ કે જ્યારે તેમણે કસ્ટડીનો દાવો કર્યો ત્યારે કોઈ ચુકાદો હતો, તે સંભાવનાને સમજ્યા વિના કે જો પશુઓ સામાવાળાને આપવામાં આવે, તો તેમને કતલખાનામાં વેચી દેવાની પૂરેપૂરી સંભાવના છે અને ત્યારબાદ આવા પશુઓ વિશે કોઈ માહિતી મળશે નહીં. બંને પક્ષોએ નીચેના સાઈટેશન્સ પર આધાર રાખ્યો છે. અમે આ તમામ સાઈટેશન્સનું અવલોકન કર્યું છે પરંતુ તે પુષ્ટિ કરી શક્યા નથી કે માત્ર આવા સાઈટેશન્સના કારણે આ તમામ પશુઓ સામાવાળા નંબર ૨ ને માત્ર એટલા માટે સોંપવા જરૂરી છે કારણ કે તેઓ પશુઓની માલિકીનો દાવો કરી રહ્યા છે. તેથી, આવા હુકમો વચગાળાના હુકમો હોવાથી, ભલે અમે પશુઓની આખરી માલિકી નક્કી કરી રહ્યા નથી, પશુઓ સામાવાળા નંબર ૨ ને સોંપી શકાય નહીં, જેમની માલિકી શંકાસ્પદ છે.

અરજદારો દ્વારા જે સાઈટેશન્સ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે નીચે મુજબ છે:

૧. સિહોર પાંજરાપોળ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય વચ્ચેની સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૧૬/૨૦૦૬ સાથે ૧૯૫૩/૨૦૦૬

૨. જીવદયા મંડળ પાંજરાપોળ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય વચ્ચેની સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન નંબર ૧૯૪૮/૨૦૦૬

૩. શ્રી દેવી પ્રસાદ મિશ્રા વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વચ્ચેની એસએલપી (ક્રિ.) નંબર ૧૯૦૦/૨૦૦૨ (૧૯૯૦ ની)

૪. અશોક એલ. પુરાણિક વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય વચ્ચેની ક્રિમિનલ રિટ પિટિશન નંબર ૨૪૭/૧૯૯૮

૫. દયોદયા પશુસેવા કેન્દ્ર વિરુદ્ધ ઈસ્લામુદ્દીન અને અન્ય વચ્ચેની એસએલપી (ક્રિ) નંબર ૨૨૩૮/૨૦૦૧ સાથે એસએલપી (સી) નંબર ૨૨૩૯ – ૨૦૪૦/૨૦૦૧

૬. એસએલપી (ક્રિ) નંબર ૭૫૫/૧૯૮૯ માંથી ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૫૫૫/૧૯૮૯

૭. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ મુસ્તાકીમ અને અન્ય વચ્ચેની ક્રિમિનલ અપીલ

નંબર ૨૮૩ થી ૨૮૭/૨૦૦૨ જે ૨૦૦૨(૩)જીએલએચ(યુજે)૮ પર અહેવાલ થયેલ છે

સામાવાળાઓ દ્વારા જે સાઈટેશન્સ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે નીચે મુજબ છે:

૧. મેનેજર, પાંજરાપોળ દેવદર અને અન્ય વિરુદ્ધ ચક્રામ મોરારજી નાટ અને અન્ય વચ્ચેની એઆઈઆર ૧૯૯૮ એસસી ૨૭૬૯ = ૧૯૯૮ એઆઈઆર એસસીડબલ્યુ ૨૯૪૩

૨. ભરત અમરતલાલ કોઠારી વિરુદ્ધ દોસુખાન સમદખાન સિંધી વચ્ચેની એઆઈઆર ૨૦૧૦ એસસી ૪૭૫

૬. તેથી, ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન પડતર હોય તે દરમિયાન, આવા પશુઓની સારી સ્થિતિ અને સારી સંભાળ માટે વિકસાવવામાં આવેલી પાંજરાપોળ પાસે કસ્ટડી ચાલુ રાખવી યોગ્ય રહેશે. તે દ્વારા મહુવા ખાતેના ૩જા એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૧૧/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર સેટ કરીને, મહુવા ખાતેના વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ દ્વારા ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૨૬૮/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૯/૦૬/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમને પુનઃસ્થાપિત કરીને

હાલની રિવિઝન એપ્લિકેશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. જોકે, એવા નિર્દેશો સાથે કે તપાસ કરનાર એજન્સી અને અરજદારે આવા પશુઓ પર ઓળખનું નિશાન લગાવવાની વ્યવસ્થા કરવી અને અરજદારે બાબત પડતર અને નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી પશુઓની સંભાળ રાખવી અને તેનું રક્ષણ કરવું. જો સામાવાળા નંબર ૨ ઓળખ માટે હાજર રહેવા માંગતા હોય, તો તેમને તેમ કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ. ઉપરોક્ત નિર્દેશોને ધ્યાનમાં લેતા, ક્રિમિનલ કેસનો બને તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરવો જરૂરી છે.

૬.૨ તપાસ કરનાર એજન્સીને પશુઓની માલિકી અંગે તપાસ કરવા પણ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને ચાર્જશીટ ફાઈલ થયા પછી, પક્ષકારો પશુઓની કસ્ટડી અંગેના હુકમમાં ફેરફાર કે સુધારો કરવા માટે સ્વતંત્ર છે. આવી અરજી પર સંબંધિત અદાલત દ્વારા તેના પોતાના ગુણદોષના આધારે વિચાર કરવો જોઈએ.

૬.૩ ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે, આ રિવિઝન અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે હદ સુધી રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

દ્રષ્ટિ

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.