

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ રિવાઈઝન એપ્લિકેશન (સબોર્ડિનેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ સામે) નં. ૭૩૯/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એસ. જી. શાહ

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?

દિલુભાઈ અમરુભાઈ વાળા. . . . અપીલકર્તા(ઓ)
વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧. . . . સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી બી. એન. લિંબાયિયા
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વકીલ શ્રી આર. સી. કોડેકર
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ. પી. પી. સુશ્રી જુર્ગા ઝવેરી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ:૦૪/૦૩/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૩૯. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર. સી. કોડેકર સામાવાળા નં. ૨ – સી.બી.આઈ. વતી નિયમની બજવણીનો અસ્વીકાર કરે છે અને વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી ઝવેરી સામાવાળા નં. ૧ – રાજ્ય વતી નિયમની બજવણીનો અસ્વીકાર કરે છે.

૨. રેકૉર્ડનું નિરીક્ષણ કર્યું. અરજદારે સી.બી.આઈ. સ્પેશિયલ કેસ નં. ૩૬/૨૦૦૯ (આર.સી. નં. ૧૩/એ/૦૬) માં સી.બી.આઈ. ક્રિમિનલ પરચૂરણ અરજી નં. ૨૮૦/૨૦૧૩ માં સ્પેશિયલ સી.બી.આઈ. જજ, સી.બી.આઈ. કોર્ટ નં. ૩, સ્પેશિયલ સી.બી.આઈ. કોર્ટ્સ, સિટી સિવિલ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા આપવામાં આવેલા તારીખ ૨૫.૯.૨૦૧૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકાર્યો છે. આવા વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, સી.બી.આઈ. કોર્ટે હાલના અરજદારની અરજી રદ કરી છે જેમાં અરજદારે તપાસ એજન્સી હોવાના નાતે સી.બી.આઈ. ને પ્રશ્ન હેઠળની મિલકતના તમામ મૂળ દસ્તાવેજો સોંપવા માટે જરૂરી દિશા-નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે, જે મિલકત અરજદારે કોર્પોરેશન બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલી લીલામીમાં ખરીદી છે. વર્તમાનમાં, વિવાદ આવી મિલકત પરના હક અંગે નથી પણ સદર દસ્તાવેજો પરના હક અંગે છે અને, તેથી, મિલકત અને વેચાણ વ્યવહારની વિગતો બહુ મહત્વની નથી,

કારણ કે એ સ્વીકારેલી હકીકત છે કે કોર્પોરેશન બેંક દ્વારા વસૂલાતની કાર્યવાહીને અનુસરીને, બેંકે પ્રશ્ન હેઠળની મિલકત જપ્ત કરી હતી અને લીલામી દ્વારા તેનું વેચાણ કર્યું હતું, જ્યાં હાલના અરજદારે અવેજ સામે તે ખરીદી છે. તેથી, અરજદારનો એવો કેસ છે કે તેઓ સદર મિલકતના અવેજ સામે ખરીદનાર શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદદાર છે અને, તેથી, સી.બી.આઈ. દ્વારા જે ગુનાની તપાસ કરવામાં આવી રહી છે અને મૂળ આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે તેમાં તેઓ કોઈપણ રીતે સંકળાયેલા નથી. એ પણ વિવાદિત નથી કે તારીખ ૩૦.૬.૨૦૦૬ ની એફ.આઈ.આર. નં. આર.સી. ૧૩(એ)/૨૦૦૬ ના સંદર્ભમાં શરૂ કરાયેલી તપાસને અનુસરીને મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી છે, જે ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૩(૧)(ડી) સાથે વાંચતા કલમ ૧૩(૨) તથા ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમ ૧૨૦-બી અને ૪૨૦ હેઠળના ગુના માટે નોંધવામાં આવી છે. જ્યાં સુધી હાલના અરજદાર અને દસ્તાવેજો માટેની તેમની અરજનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ નોંધવા સિવાય એફ.આઈ.આર. અને તેના દ્વારા આચરવામાં આવેલા ગુનાની હકીકતલક્ષી વિગતો પણ બહુ મહત્વની નથી કે કોર્પોરેશન બેંક દ્વારા એવો દાવો કરતી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે આરોપીઓએ બેંકમાંથી લોન મેળવવામાં છેતરપિંડી આચરી છે અને બેંકના કેટલાક અધિકારીઓ પણ બેંક સાથે આવી છેતરપિંડી આચરવામાં સામેલ છે અને, તેથી, બેંકે કાયદા અનુસાર મિલકત જપ્ત કરી હતી, અને આરોપીઓની તરફેણમાં લોન આપવાના કારણે તેમના દેવાની

વસૂલાત કરવા માટે, અંતતઃ લીલામી દ્વારા તેનું વેચાણ કર્યું હતું, જ્યાં અરજદારે તે ખરીદી હતી.

૩. એ પણ વિવાદિત નથી કે ફરિયાદનો સારાંશ અને સદર ફરિયાદની દલીલ સાબિત કરવા માટેના પુરાવા તે તમામ દસ્તાવેજો સાથે સંબંધિત છે જેના દ્વારા આરોપીઓએ એક જ મિલકત પર બહુવિધ વ્યક્તિઓનો હક ઊભો કર્યો હતો અને એક જ મિલકત સામે એક કરતાં વધુ વખત લોન મેળવવામાં સફળ રહ્યા હતા. તેથી, જે પણ ગુનો આચરવામાં આવ્યો છે, તે વ્યવહારિક રીતે તે દસ્તાવેજો બનાવીને અને તેનો ઉપયોગ કરીને એક જ મિલકત હોવા છતાં બેંકમાંથી એક કરતાં વધુ વખત લોન મેળવવા માટે કરીને આચરવામાં આવ્યો છે. તેનાથી, વ્યવહારિક રીતે, આવા દસ્તાવેજોના ઉપયોગથી મિલકતને એક કરતાં વધુ વખત ગીરો મૂકવામાં આવી હતી અને, તેથી, પ્રથમ દર્શનીય રીતે, એમ કહી શકાય કે તે દસ્તાવેજો બનાવો દસ્તાવેજો છે, જોકે દસ્તાવેજોની વિગતો અને બનાવનાર નિશ્ચિત છે અને ખોટી સહી અંગેનો કોઈ આરોપ ન હોઈ શકે.

૪. તેથી, આ તબક્કે માત્ર એ જ મુદ્દા પર વિચાર કરવાનો રહે છે કે શું આવા દસ્તાવેજો, જે વિચારાધીન કેસમાં ગુનો સાબિત કરવા માટેના મૂળભૂત અને પ્રથમ દર્શનીય પ્રાથમિક પુરાવા છે, તે હાલના અરજદારને માત્ર એટલા માટે સોંપી શકાય કે તેઓ લીલામીની કાર્યવાહી મારફતે અવેજ સામે મિલકત ખરીદનાર શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદદાર છે અને માત્ર એટલા માટે કે તેઓ એવી

રજૂઆત સાથે આવ્યા છે કે જ્યારે પણ તેઓ મિલકત વેચવા માંગતા હોય ત્યારે પ્રસ્તાવિત ખરીદદારને આવા દસ્તાવેજો આપવાની તેમને જરૂર પડી શકે છે.

૫. અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી લિંબાચીયાએ સબમિટ કર્યું છે કે શરૂઆતમાં સી.બી.આઈ. એ 'કોઈ વાંધો નથી' દર્શાવેલ, પરંતુ તેમ છતાં, સેશન્સ કોર્ટે તેમની તરફેણમાં દસ્તાવેજો મુક્ત કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને, તેથી, હવે, સી.બી.આઈ. ને આ અદાલત દ્વારા આવા દસ્તાવેજો મુક્ત કરવા સામે વાંધો ઉઠાવવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, કારણ કે આ અદાલતની સમક્ષ બેંચ (કોરમ: માનનીય મિ. જસ્ટિસ એ.જે.દેસાઈ) દ્વારા ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. ૯/૨૦૧૩ માં તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૩ ના રોજ સમાન આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે જેમાં સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતા અરજદાર, જેમણે પણ મિલકત ખરીદી છે, તેમની તરફેણમાં દસ્તાવેજો મુક્ત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. વધુમાં એવું સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે કે આ અરજી ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ની કલમ ૪૫૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જ્યાં કોર્ટ પાસે આવા દસ્તાવેજો કે મિલકત મુક્ત કરવાની પૂરતી સત્તાઓ છે અને સી.બી.આઈ. પાસે આવા દસ્તાવેજો પોતાની પાસે અટકાવી રાખવાનું કોઈ કારણ નથી, જ્યારે દસ્તાવેજોની વિગતો તેની પ્રમાણિત નકલ દ્વારા સાબિત કરી શકાય છે અને, તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર મૂળ દસ્તાવેજો સામે પ્રમાણિત નકલો રજૂ કરવા તૈયાર અને ઉત્સુક છે અને, તેના

દ્વારા, સી.બી.આઈ. પ્રમાણિત નકલો મારફતે કેસ સાબિત કરી શકે છે, પરંતુ મૂળ દસ્તાવેજો તેમને સોંપી દેવામાં આવે.

૬. એ કમનસીબ છે કે શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદદાર એ જાણીને પણ અયોગ્ય રજૂઆત અને અરજ સાથે આગળ આવી રહ્યા છે કે મૂળ દસ્તાવેજો એ મૂળ આરોપીઓ દ્વારા આચરવામાં આવેલા ગુના અંગેના પ્રાથમિક પુરાવા છે. જ્યાં સુધી સી.બી.આઈ. ના 'કોઈ વાંધો નથી' નો સંબંધ છે, અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી લિંબાચીયા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સી.બી.આઈ. દર્શાવેલ સદર વાસ્તવિક દર્શાવેલ વિગત બતાવી શક્યા નથી. જોકે, દર્શાવેલ સદર વિગત પછી પણ જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટે અરજદારની તરફેણમાં દસ્તાવેજો મુક્ત કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, ત્યારે એ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે કોર્ટે સી.બી.આઈ. ના 'કોઈ વાંધો નથી' ને રદ્દ કર્યો છે અને, તેથી, જ્યારે તેઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિવિઝન અરજીનો વાંધો ઉઠાવ્યો ત્યારે સી.બી.આઈ. નો કોઈ વાંક કાઢી શકાય નહીં.

૭. જો આપણે ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. ૯/૨૦૧૩ ના તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૩ ના ચુકાદાનું નિરીક્ષણ કરીએ, તો એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સી.બી.આઈ. એ વાસ્તવમાં આ અદાલત સમક્ષ મૂળ દસ્તાવેજો અલગ આપવા માટે સંમતિ આપી ન હતી. ગમે તે હોય, કોઈ પણ પક્ષકારને એવી વિનંતી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી કે તપાસ એજન્સીએ જ્યારે પણ જરૂર પડે ત્યારે કાયદા અનુસાર તેનો દ્રષ્ટિકોણ સુધારવો જોઈએ નહીં અથવા તેનો દ્રષ્ટિકોણ બદલવો જોઈએ નહીં.

૮. અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ આ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ ના જગદીશચંદ્ર ચંદુલાલ શાહ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય વચ્ચેના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખી રહ્યા છે જે ૧૯૮૯(૧) જી.એલ.એચ. ૮૨ પર રિપોર્ટ થયેલ છે જેમાં હેડ-નોટ દર્શાવે છે કે જે કેસોમાં દસ્તાવેજો સંબંધિત ગૌણ પુરાવા દસ્તાવેજોની વિગતો સાબિત કરવા માટે આપી શકાય છે, તેમાં પ્રાથમિક પુરાવાની જરૂર ન પડી શકે. પૂરા આદર સાથે, અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ ટાંકવામાં આવેલા કેસ અને હાથ પરના કેસ વચ્ચેનો તફાવત સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, એટલા માટે કે, ટાંકવામાં આવેલો કેસ જાહેર દસ્તાવેજો સાથે સંબંધિત છે અને તેમાં જણાવાયું છે કે રજિસ્ટ્રિંગ અધિકારીએ આવા દસ્તાવેજોનું નિરીક્ષણ કરવાની મંજૂરી આપવી પડશે, અને નોંધણીઓની પ્રમાણિત નકલો આપવી પડશે અને જાહેર દસ્તાવેજ સાબિત કરવા માટે, મૂળ દસ્તાવેજ પ્રાથમિક પુરાવો હોવા છતાં, તે જરૂરી ન હોઈ શકે અને આવા જાહેર દસ્તાવેજની હકીકત ગૌણ પુરાવા એટલે કે આવા દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો દ્વારા સાબિત કરી શકાય છે. જો આપણે આવા પ્રસ્તાવમાં કોઈ વાંક ન કાઢીએ તો પણ, કાયદાકીય સ્થિતિ સ્પષ્ટ છે કે દરરોજ, દરેક કોર્ટ ગૌણ પુરાવા સ્વીકારે છે અને જ્યારે આવા પુરાવા જન્મ અને મરણના દાખલા જેવા જાહેર રેકૉર્ડમાંથી હોય ત્યારે પ્રાથમિક પુરાવાનો આગ્રહ રાખતી નથી, જ્યાં હંમેશા પ્રમાણિત નકલો પર આધાર રાખવામાં આવે છે અને મૂળ દસ્તાવેજો ક્યારેય મંગાવવામાં આવતા નથી, આવા

ઘણા દસ્તાવેજો હોઈ શકે છે, વેચાણ દસ્તાવેજની પ્રમાણિત નકલ પણ પક્ષકારો વચ્ચેના વ્યવહારની પુષ્ટિ કરવા માટે પૂરતી છે.

૯. જોકે, વર્તમાન કેસમાં, દ્રશ્ય કંઈક અલગ છે એટલા માટે કે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષનો મુદ્દો આવા દસ્તાવેજો દ્વારા અને તેની મદદથી અમુક ગુનાઓ આચરવા અંગેનો છે અને, તેથી, જ્યારે તે દસ્તાવેજો જાહેર દસ્તાવેજો નથી અને તે ગુનો આચર્યાનું સાબિત કરવા માટેના પ્રાથમિક પુરાવા છે, ત્યારે તેની પ્રમાણિત નકલો એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટમાં જે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તે કૌભાંડ અથવા છેતરપિંડી કે અન્ય કોઈ પણ આરોપોને સાબિત કરવા માટે ટ્રાયલ માટે સુસંગત અને પૂરતી નથી. ગમે તે હોય, જગદીશચંદ્ર ચંદુલાલ શાહ (ઉપર મુજબ) નો કેસ જાહેર દસ્તાવેજ સાથે સંબંધિત છે જ્યારે હાલમાં આપણે એવા દસ્તાવેજો સાથે કામ કરી રહ્યા છીએ, જે ફોજદારી ગુનાના પુરાવાનો ભાગ છે અને, તેથી, માત્ર એવો ચુકાદો ટાંકવામાં આવ્યો હોવાના કારણે, એમ કહી શકાય નહીં કે અરજદારને તપાસ એજન્સી પાસેથી મૂળ દસ્તાવેજો મેળવવાનો સંપૂર્ણ હક છે, જેણે હજુ સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ આરોપો સાબિત કરવાના બાકી છે.

૧૦. તે જ રીતે, ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. ૯/૨૦૧૩ માં સમક્ષ બેંચ સમક્ષના અરજદારની સ્થિતિ અને આપણી સમક્ષના અરજદારની સ્થિતિ વચ્ચે તફાવત છે, એટલા માટે કે ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. ૯/૨૦૧૩ ના અરજદાર એવી સ્પષ્ટ સ્પષ્ટતા સાથે આગળ આવ્યા છે કે તેમણે રાજકોટ નાગરિક સહકારી બેંક લિમિટેડ, ભૂપેન્દ્ર રોડ શાખા, રાજકોટમાં લોન માટે અરજી

કરી છે અને, તેથી, તે બેંકે તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજો માંગ્યા છે, જે તે ચુકાદાના ફરરા ૩.૨ માં ચાલીબદ્ધ છે. તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કારણ કે અરજદાર સદર અરજદાર દ્વારા અવેજ સામે ખરીદવામાં આવેલી આવી સ્થાવર મિલકત સામે લોન મેળવવા માટે રાજકોટ નાગરિક સહકારી બેંક લિમિટેડ, રાજકોટ સમક્ષ તે મૂળ દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માંગે છે, તેથી કોર્ટે તેમની તરફેણમાં આવા દસ્તાવેજો મુક્ત કરવા જોઈએ. ત્યાર પછી પણ, સમકક્ષ બેંચે અરજી અને તેના દ્વારા રિવિઝન મંજૂર કર્યું નથી, જેથી તેની સમક્ષના અરજદારના હાથમાં દસ્તાવેજો મુક્ત કરી શકાય. સમકક્ષ બેંચે ફરરા ૬.૧ માં ચોક્કસપણે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે સંબંધિત સ્પેશિયલ સી.બી.આઈ. કોર્ટે મૂળ દસ્તાવેજો સી.બી.આઈ. ના જવાબદાર અધિકારીને સોંપવાના રહેશે, જેઓ બદલામાં પહોંચ સામે સદર મૂળ દસ્તાવેજો રાજકોટ નાગરિક સહકારી બેંક લિમિટેડ, રાજકોટને સોંપશે અને વધુ નિર્દેશ સાથે કે સદર બેંક જ્યારે પણ સંબંધિત સ્પેશિયલ જજ, સી.બી.આઈ. કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા આવો નિર્દેશ આપવામાં આવે ત્યારે જે સંબંધિત સ્પેશિયલ જજ, સી.બી.આઈ. સમક્ષ ટ્રાયલ પેવિંગ છે તેમની સમક્ષ આવા દસ્તાવેજો રજૂ કરશે અને વધુ અવલોકન સાથે કે ટ્રાયલના અંતે, સંદર્ભિત દસ્તાવેજો સોંપવા અંગે યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકાય છે. તેથી પણ, વર્તમાન અરજદાર માટે કોઈ ચોક્કસ હેતુ માટે, જેમ કે લોન મેળવવા માટે, તેની તાત્કાલિક જરૂરિયાત વિશે ખુલાસો ન કર્યો હોવા છતાં મૂળ દસ્તાવેજો તેમને સોંપવા માટે આગ્રહ રાખવો યોગ્ય નથી.

૧૧. જોકે, તે જ સમયે, રેકૉર્ડ પરથી અને સમક્ષ બેંચના ચુકાદા અને આદેશ પરથી ઉદ્ભવતી હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્ય સમયે જરૂરી કાર્યવાહી કરવા નિર્દેશ આપવો પણ જરૂરી છે જ્યારે પણ અરજદાર લોન મેળવવા સહિતના આવા કાયદેસરના હેતુ માટે આવા દસ્તાવેજનો કબ્જો મેળવવા માટે અરજ કરે. આશ્ચર્યજનક રીતે, અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટે મૂળ દસ્તાવેજોનો કબ્જો લેવા માટે ભારપૂર્વક આગ્રહ રાખ્યો હોવા છતાં, વાસ્તવમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની તારીખ ૧૧.૧૨.૨૦૧૩ ની અરજીમાં, કારણ – સી માં, અરજદારે ચોક્કસપણે સંમતિ આપી છે કે જો સી.બી.આઈ. કોર્પોરેશન બેંક, રાજકોટ શાખાને દસ્તાવેજો સોંપે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી, જ્યાંથી અરજદારે લોન મેળવવાની છે. જ્યારે કારણ – ડી માં, કદાચ હકીકતલક્ષી વિગતો સમજ્યા વિના એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કેસ ટૂંક સમયમાં પૂર્ણ થશે નહીં અને જો દસ્તાવેજો અરજદારને પરત કરવામાં નહીં આવે તો તેમને ભારે નુકસાન સહન કરવું પડશે. આવી પિટીશનના અરજ ચરણ માં પણ, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ માત્ર એ જ અસરની છે કે સી.બી.આઈ. એ કોર્પોરેશન બેંક, ઈન્દિરા સર્કલ, રાજકોટને દસ્તાવેજો સોંપવા જોઈએ જ્યાંથી તેઓએ લોન મેળવી છે. જ્યારે રિવિઝન અરજીના કારણ – કે માં, અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ સી.બી.આઈ. ને મિલકતના મૂળ દસ્તાવેજો તેમને સોંપવા નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે અને રજૂઆત કરી છે કે સી.બી.આઈ. કોર્ટ જ્યારે પણ માંગશે ત્યારે તેઓ તેને પરત કરવા તૈયાર અને ઉત્સુક છે. કારણ કે તેઓ આ કાર્યવાહીમાં ન તો

આરોપી છે કે ન તો સાક્ષી છે અને દસ્તાવેજો અલગ કરવાથી પેઝિંગ કાર્યવાહીમાં કોઈ અડચણ ઊભી થશે નહીં.

૧૨. ઉપરોક્ત હકીકત અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજીનો નીચેના નિર્દેશો સાથે નિકાલ કરવાની જરૂર છે:—

- (૧) અરજદાર જ્યારે પણ કોઈ અન્ય બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા માટે લોન મંજૂર કરવા માટે અથવા આવી મિલકતની તેમની માલિકી સામે અરજદારને કોઈ અન્ય લાભ આપવા માટે તેનું નિરીક્ષણ કરવું સખત જરૂરી હોય ત્યારે આવા દસ્તાવેજો માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ નવેસરથી અરજી કરી શકે છે, કારણ કે અરજદારે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ લીલામીની કાર્યવાહીમાં આવી મિલકત મેળવી છે. જોકે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ઉપર મુજબના મૂળ દસ્તાવેજો આપતા પહેલા, અરજદાર, સી.બી.આઈ. તપાસ એજન્સી અને ટ્રાયલ કોર્ટ એ સુનિશ્ચિત કરવાનું રહેશે કે સક્ષમ સત્તાધિકારી અને પ્રોસિક્યુટિંગ એજન્સી દ્વારા ટાઈટલ કલીઅરન્સ સર્ટિફિકેટ પૂરતું રહેશે અને અરજદારનો હેતુ સર કરશે કે નહીં, જો આવું સર્ટિફિકેટ અરજદારનો હેતુ સર કરતું હોય, તો કોઈની પણ તરફેણમાં મૂળ દસ્તાવેજો આપવાની કોઈ જરૂર નથી, કારણ કે ગુનો આચર્યાનું સાબિત કરવા માટે મૂળ દસ્તાવેજો જરૂરી છે.
- (૨) જો ઉપર મુજબ દસ્તાવેજો આપવાના જ હોય, તો પણ, તે સંબંધિત બેંક અથવા સત્તાધિકારીને તેમની ચકાસણી માટે સીધા જ એ ચોક્કસ બાંહેધરી સામે સોંપવાના રહેશે કે આવી બેંક અથવા સત્તાધિકારી દસ્તાવેજોના સ્વરૂપને તે જ સ્થિતિમાં સુરક્ષિત રાખશે અને તેની ચકાસણી પછી તેને કોર્ટ અથવા પ્રોસિક્યુટિંગ એજન્સીને પરત કરશે અને આવી સત્તાધિકારી ટ્રાયલ પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી તેમના રેકૉર્ડ માટે આવા દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો રાખી શકે છે.
- (૩) હાલમાં, અરજદારે તમામ જરૂરી દસ્તાવેજો મેળવવા માટે સામાન્ય અરજ કરી હોવાથી, ઉપર મુજબ અરજી કરતી વખતે અરજદારે અમુક ચોક્કસ દસ્તાવેજના નામ અને વિગતો જાહેર કરવી જરૂરી રહેશે.

૧૩. આથી, આવા કોઈ પણ વિનંતીનો નિર્ણય કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે આ અદાલતની સમક્ષ બેંચ દ્વારા ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. ૯/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૧૩ ના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેવાનો રહેશે.

૧૪. વર્તમાન ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજીનો ઉપરોક્ત શરતોમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમનો તદનુસાર ઉત્તર આપવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તી)

બિનોય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.