

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૯/૨૦૨૪

સાથે

નાગરિક અરજી (રહેવા માટે) નં. ૧ /૨૦૨૩

આર/પ્રથમ અપીલ નંબર. ૧૦૯/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમુર્તી એ. વાય. કોઝ્જે

સહી/—

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તી શ્રી એન. એસ. સંજય ગૌડા

સહી/—

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
-----------------------	-----	-----

પટેલ પ્રફુલ્લકુમાર છોટાલાલ, છોટાલાલ પટેલના દિકરા

વિરુદ્ધ

પટેલ ડિમ્પલબેન, મુકેશભાઈ પ્રભુદાસના દિકરી અને પટેલ મનિષકુમાર
અમૃતલાલના પત્ની

દેખાવ:

અપીલકર્તા (ઓ) નં. ૧ એમ. આર. એમ. પી. પ્રજાપત (૬૭૭) માટે પ્રતિવાદી
(ઓ) નં. ૧ માટે અર્થિત એમ. પ્રજાપત (૮૨૪૧)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. એસ. ગૌડા

તારીખ:૧૨/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોગ્જે

૧. કૌટુંબિક અદાલતો અધિનિયમ, ૧૯૮૪ની કલમ-૧૯ હેઠળ વર્તમાન અપીલ મુખ્ય ન્યાયાધીશની અદાલત, કૌટુંબિક અદાલત, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૨૨ના કૌટુંબિક દાવો નં.૧૬૬૭ માં તારીખ ૦૩-૦૭-૨૦૨૩ (૨૧-૦૮-૨૦૨૩ પર સુધારેલ) દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીએ પરંપરાગત છૂટાછેડાના અસ્તિત્વ વિશે અપીલકર્તા-પતિની દલીલ સ્વીકારીને છૂટાછેડા માટે કૌટુંબિક દાવો હેઠળ કૌટુંબિક અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને છૂટાછેડાના હુકમની માંગ કરતા પરંપરાગત છૂટાછેડા ખત પર આધાર રાખ્યો હતો.

૩. રેકૉર્ડ પરથી, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી-પત્નીએ પણ અપીલકર્તાના કેસને ટેકો આપ્યો હતો, જો કે, તે અવલોકન કરીને કે પ્રવર્તમાન રિવાજ અંગે રેકૉર્ડ પર પૂરતા પુરાવા નથી કે રૂઢિગત છૂટાછેડા એ સમુદાયની અંદરની પ્રથાની બાબત છે, જેમાં અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી બંને સંબંધિત છે, તેણે દાવાને ફગાવી દીધો છે.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અપીલની સાથે, સ્ટે માટે સિવિલ અરજી પણ પસંદ કરવામાં આવે છે, જેમાં આ અદાલતે નોટિસ જારી કરી છે.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. પી. પ્રજાપતિ પ્રતિવાદી-પત્ની વતી હાજર થયા છે અને રજૂઆત કરી છે કે તેઓ અપીલકર્તાના કેસને ટેકો આપી રહ્યા છે.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતમાં એવી દલીલો કરી છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીએ હિંદુ અધિકારો અને ધાર્મિક વિધિઓ અનુસાર લગ્ન કર્યા હતા અને લગ્નથી પુત્રીનો જન્મ થયો હતો.જો કે, અસંગત લગ્ન સંબંધોને કારણે, તેઓએ છૂટાછેડા લેવાનું નક્કી કર્યું હતું અને તેમના સમુદાય 'કડવા પાટીદાર' માં પ્રવર્તમાન વ્યવસ્થા અનુસાર છૂટાછેડા પત્રનો અમલ કર્યો હતો.

૭. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે છૂટાછેડાના ખતને અમલમાં મૂક્યા પછી તરત જ, પ્રતિવાદી-પત્નીએ તરત જ લગ્ન કરી લીધા હતા અને તેથી, અપીલકર્તા પાસે પરસ્પર સંમતિ દ્વારા છૂટાછેડાના આધારે કૌટુંબિક અદાલતનો સંપર્ક કરવા માટે પૂરતો સમય નહોતો.તેણીએ એ પણ રજૂઆત કરી છે કે એક અથવા અન્ય ભાગીદાર બીજા દેશમાં સ્થળાંતર કરવા ઈચ્છે છે તેના કારણે સમગ્ર પ્રક્રિયામાં ઉતાવળ કરવી જરૂરી હતી.

૮. અપીલકર્તા તેમજ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે અનુક્રમે સંબંધિત ગ્રાહકોના સોગંદનામા મૂક્યા છે જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે તેઓ 'કડવા પાટીદાર' ના સમુદાયના છે, જેમાં છૂટાછેડા ખત પર પરસ્પર સંમતિ દ્વારા છૂટાછેડાની પ્રથા સ્વીકાર્ય પ્રથા છે.સંબંધિત સોગંદનામાઓ સાથે, તેઓએ અનુગામી લગ્નનું પ્રમાણપત્ર પણ રજૂ કર્યું છે.

૯. છેલ્લે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે **દીપિકા અમૃતભાઈ પટેલ વિરુદ્ધના** કેસમાં આ અદાલતના ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.**વિશ્વમ પરમાનંદ પટેલે ૨૦૧૧ માં જી. એલ. એચ. (૧) ૪૫૭ માં** અહેવાલ આપ્યો હતો કે આ અદાલતે પણ સ્વીકાર્યું છે કે 'કડવા પાટીદાર' ના સમુદાયમાં રૂઢિગત છૂટાછેડાની પ્રથા પ્રચલિત છે.**રિલાયન્સને તારાબેન, જીવરામદાસ હરિદાસ પટેલના દિકરી વિરુદ્ધના** કેસમાં ૨૦૨૨ની પ્રથમ અપીલ નં.૩૫૮ માં અપ્રકાશિત ચુકાદામાં પસાર કરાયેલા ૨૫-૦૨-૨૦૨૨ ના મૌખિક આદેશ પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે.**રાકેશકુમાર પ્રહલાદભાઈ પટેલ, જેમાં એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી કે બંને પક્ષો 'કડવા પાટીદાર' સમુદાયના છે, રૂઢિગત છૂટાછેડા સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા અને લગ્નને વિસર્જન જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.**

૧૦. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે કાયદાની આ સ્થિતિ હોવા છતાં, કૌટુંબિક અદાલતે રૂઢિગત છૂટાછેડાની પ્રવર્તમાન પ્રથાની સ્થિતિને સ્વીકારી નથી અને દાવાને ભૂલથી નકારી દીધો છે.

૧૧. બંને પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો, ખાસ કરીને અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી બંનેના મુખ્ય પરીક્ષાના સ્વરૂપમાં પુરાવા, જે કૌટુંબિક અદાલત સમક્ષ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા અને કોર્ટના અવલોકન માટે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તેનો અભ્યાસ કર્યા પછી.

૧૨. ટૂંકમાં હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીએ હિંદુ વિધિઓ અને વિધિઓ અનુસાર ૦૧-૦૨-૨૦૧૩ પર વૈવાહિક સંબંધમાં પ્રવેશ કર્યો હતો અને લગ્નમાંથી પુત્રીનો જન્મ થયો હતો.

૧૩. એવું લાગે છે કે અસંગતતાને કારણે, વૈવાહિક સંબંધ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯થી લગભગ સમાપ્ત થઈ ગયા હતા અને ત્યારબાદ, અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી બંનેએ પરસ્પર સંમતિથી છૂટાછેડા પત્રનો અમલ કર્યો હતો, જે 'કડવા પટેલ' સમુદાયના સભ્યોમાં પ્રચલિત પ્રથા છે.આ ખત ૨૮-૦૪-૨૦૨૦ પર ચલાવવામાં આવ્યું હતું.અદાલતે એક્સએચ-૨૪ ખાતે પત્નીની તપાસ-ઈન-

ચીફના રૂપમાં પુરાવાઓનો અભ્યાસ કર્યો છે, જેમાં એવું સૂચવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી વચ્ચેના લગ્ન ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯ થી તણાવપૂર્ણ હતા અને ત્યારથી તેમની વચ્ચે કોઈ વૈવાહિક સંબંધ નહોતા અને સમાધાનની કોઈ તક ન હોવાથી, ૨૮-૦૪-૨૦૨૦ પર, તેઓએ છૂટાછેડા ખતને અમલમાં મૂક્યું, જે 'કડવા પટેલ' સમુદાયના સભ્યોમાં પ્રચલિત રૂઢિગત પ્રથા મુજબ પરસ્પર સંમતિ દ્વારા છે.આ ખત સાક્ષીઓની હાજરીમાં જરૂરિયાત મુજબ ચલાવવામાં આવ્યું હતું.

૧૪. આક-૨૪ના પેરા-૫માં, ૦૮-૦૫-૨૦૨૦ પર તેના બીજા લગ્ન અને બીજા લગ્નમાંથી જન્મેલા તેના બાળકનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.તે ૨૫-૦૩-૨૦૨૨ પર અપીલકર્તાના બીજા લગ્નનો પણ ઉલ્લેખ કરે છે.પેરા-૯ અને ૧૦ માં, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે જો ડીડના આધારે લગ્નના વિસર્જન પર હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવે છે, જે લગ્નના વિસર્જન માટે ચલાવવામાં આવે છે, તો તેને કોઈ વાંધો નથી.એક્સએચ-૨૪ નો પેરા-૧૦, જે નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત થયેલ છે:

“૧૦. હું અને વાદી કડવા પટેલ સમુદાયના છીએ અને આપણા સમુદાયમાં રિવાજ મુજબ, છૂટાછેડા ખતને અમલમાં મૂકીને છૂટાછેડા મેળવવાની પ્રથા અને રિવાજ માન્ય છે.”

૧૫. અદાલતે પોતે અપીલકર્તા દ્વારા સોગંદનામાના રૂપમાં મુખ્ય પુરાવાનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે, જે એક્ઝ-૧૪ પર છે.એક્સએચ-૧૪ની સામગ્રી એક્સએચ-૨૪ જેવી જ છે, જ્યાં સુધી વૈવાહિક દરજ્જો છે અને 'કડવા પાટીદાર' સમુદાયમાં પ્રચલિત રિવાજ પણ છે.

આ સોગંદનામાના પેરા-૧૦માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી અને અપીલકર્તા બંને 'કડવા પટેલ' સમુદાયના છે અને તેમના સમુદાયમાં રિવાજ મુજબ, છૂટાછેડા ખતને અમલમાં મૂકીને છૂટાછેડા એક માન્ય પ્રથા અને રિવાજ છે.

૧૬. અદાલતના અભિપ્રાયમાં, એકવાર આ સાક્ષીઓ તેમના સમુદાયમાં પ્રવર્તમાન રિવાજ અને તે હકીકત કે તેઓ એક જ સમુદાયના છે તેના સંદર્ભમાં જુબાની આપે છે, ત્યારે ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા આવા પુરાવાને સ્વીકારવામાં અને નિષ્કર્ષ પર ન આવવામાં ભૂલ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા તરફથી અન્ય કોઈ પ્રક્રિયા, રિવાજ, ઉપયોગ, સાતત્ય અને એકરૂપતા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં નિષ્ફળતા છે, જે 'કડવા પાટીદાર' સમુદાયમાં પ્રવર્તમાન રૂઢિગત છૂટાછેડાની પ્રથા સ્થાપિત કરવા માટે લાંબા સમયથી અવલોકન કરવામાં આવે છે.

“૧૧. પક્ષો વચ્ચે કોઈ વિવાદ નથી કે તેઓ કડવા પાટીદાર સમુદાયના છે.તે કાયદાની સારી રીતે સ્થાપિત દરખાસ્ત છે કે આ સમુદાયમાં રૂઢિગત છૂટાછેડા પ્રચલિત છે અને તેથી, પક્ષો દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ અને સબ-રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદ સાથે નોંધાયેલ છૂટાછેડાનો દસ્તાવેજ છૂટાછેડાનો માન્ય દસ્તાવેજ છે અને તે કાયદેસર રીતે બંને પક્ષો વચ્ચેના પતિ અને પત્નીના સંબંધોને તોડી નાખશે.આ દસ્તાવેજ ૧૯.૨.૨૦૦૯ પર ચલાવવામાં આવ્યો હતો અને ૫.૩.૨૦૦૯ પર નોંધવામાં આવ્યો હતો.દાવો ૭.૫.૨૦૧૦ પર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.લગ્ન ૯.૫.૨૦૦૪ પર સંપન્ન થયા હતા.કોઈ પણ સંજોગોમાં, પક્ષકારો ઓછામાં ઓછા એક વર્ષથી વધુ સમય માટે અલગ રહેતા હોય છે કારણ કે છૂટાછેડા-ડીડના અમલ પછી, તેઓ ક્યારેય સાથે રહ્યા હોય તેવું કોઈ બાબત નથી.જો આપણે કોઈ પણ દ્રષ્ટિકોણથી તેમના સંબંધોની તપાસ કરીએ, તો જીવનસાથી વચ્ચેનું વૈવાહિક જીવન તૂટી જાય છે.જે ક્ષણે આપણે તારણ કાઢીએ કે છૂટાછેડા-ડીડ એ પક્ષો વચ્ચેના છૂટાછેડાનો માન્ય દસ્તાવેજ છે, તેમનો સંબંધ તૂટી જાય છે અને તેઓ પતિ-પત્ની બનવાનું બંધ કરે છે.”

૧૮. અહીં ઉપર ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાના આધારે, આ અદાલતની ખંડપીઠે તારાબેન ડી/ઓ જીવરામદાસ હરિદાસ પટેલ વિરુદ્ધ/ના કેસમાં ૨૦૨૨ની

પ્રથમ અપીલમાં બિન-નોંધાયેલા ચુકાદામાં પસાર કરાયેલા ૨૫-૦૨-૨૦૨૨ના મૌખિક આદેશમાં પણ આ જ અભિપ્રાય લીધો છે. રાકેશકુમાર પ્રહલાદભાઈ પટેલ, જેમાં 'કડવા પાટીદાર' ના સમુદાયમાં, અદાલતે રૂઢિગત છૂટાછેડાના સિદ્ધાંતને સ્વીકાર્યો છે અને લગ્ન વિખેરવાનો આદેશ આપ્યો છે.

૧૯. ત્યારબાદ કોર્ટે વર્તમાન અપીલના સમર્થનમાં દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામાને ધ્યાનમાં લીધું છે અને બંને પક્ષોની સંમતિ સાથે તેને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે છે. બંને પક્ષો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા આ વધારાના સોગંદનામામાં, કોર્ટ પ્રતિવાદી-પત્ની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાની સામગ્રીને ફરીથી રજૂ કરવાનું યોગ્ય માને છે, જે નીચે મુજબ છે:

“૧. કે અરજદારે એલ. ડી. કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામા સામે પ્રથમ અપીલ દાખલ કરી છે. મુખ્ય ન્યાયાધીશ, કૌટુંબિક અદાલત, અમદાવાદ ૨૦૨૨ ના કૌટુંબિક દાવો નં. ૧૬૬૭ માં આંક ૨૭ અને આંક ૨૮ નીચે ૩/૭/૨૦૨૩ તારીખ ધરાવે છે.

૨. અપીલકર્તાએ છૂટાછેડાની ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો અને કડવા પટેલ સમુદાયના સભ્યોમાં છૂટાછેડા ખત દ્વારા છૂટાછેડા લેવાની પ્રથા અસ્તિત્વમાં હોવા છતાં અને અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી વચ્ચે

તેમના લગ્નના વિસર્જન અંગે કોઈ વિવાદ નથી, પરંતુ તે પછી પણ દાવો નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૩. કે શાળા છોડવાના પ્રમાણપત્રના માધ્યમથી, તે જોઈ શકાય છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી કડવા પટેલ સમુદાયના હતા અને તેઓએ છૂટાછેડા પર છૂટાછેડા પત્ર પણ અમલમાં મૂક્યો હતો જે નોટરાઈઝ્ડ હતો.કડવા પટેલ સમુદાયમાં એક રિવાજ અસ્તિત્વમાં છે અને ઉપરોક્ત રિવાજ અનુસાર, છૂટાછેડાના ખતનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. આ માનનીય અદાલતે સંખ્યાબંધ ચુકાદાઓમાં પુનરાવર્તન કર્યું છે કે કડવા પટેલ સમુદાયના સભ્યોમાં પરંપરાગત છૂટાછેડા પ્રચલિત છે અને આવા છૂટાછેડા માન્ય છે કારણ કે તે પતિ અને પત્ની વચ્ચેના વૈવાહિક સંબંધને છીનવી લે છે.

૫. કે મેં અપીલકર્તા-મૂળ વાદી પાસેથી છૂટાછેડા લીધા પછી લગ્ન કર્યા છે અને મને બીજા લગ્નમાંથી એક દીકરી છે.તેવી જ રીતે અપીલકર્તાએ પણ લગ્ન કર્યા છે.આ સંજોગોમાં અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે છૂટાછેડા સંમતિથી લેવામાં આવે છે અને કડવા પટેલ

સમુદાયના સભ્યોમાં છૂટાછેડા ખત દ્વારા છૂટાછેડા લેવાની પ્રથા પ્રચલિત છે, આ અરજીને મંજૂરી આપી શકાય છે.

૬. જો આ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે તો મને કોઈ વાંધો નથી અને આ માનનીય અદાલતને નમ્રતાથી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કૃપા કરીને આ અપીલને મંજૂરી આપો.”

૨૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતનો મત છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીએ કાયદેસર રીતે છૂટાછેડાના ખતમાં પ્રવેશ કર્યો છે, જે 'કડવા પાટીદાર' સમુદાયના સભ્યોમાં સ્વીકૃત રૂઢિગત પ્રથા છે, જેમાં અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી સંબંધિત છે.

૨૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, **અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.** મુખ્ય ન્યાયાધીશની અદાલત, ફેમિલી કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૨૨ના ફેમિલી સ્યુટ નં.૧૬૬૭ માં તારીખ ૦૩-૦૭-૨૦૨૩ (૨૧-૦૮-૨૦૨૩ પર સુધારેલ) દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. પક્ષોના લગ્ન એટલે કે. પટેલ પ્રફુલ્લકુમાર છોટાલાલ; અપીલકર્તા-પતિ; અને પટેલ ડિમ્પલબેન, મુકેશભાઈ પ્રભુદાસના દીકરી; ૦૧-

૦૨-૨૦૧૩ પર બેચારાજી ખાતે વિધિવત કરાયેલ પ્રતિવાદી-પત્નીને વિસર્જન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૨૨. મુખ્ય અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૨૩ની સિવિલ અરજી નંબર ૧નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.

(ન્યાયમુર્તી એ. વાય. કોઝે)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.