

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

ફર્સ્ટ અપીલનં. ૧૧૦૮/૨૦૧૪

વિથ

સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૧૮૭/૨૦૧૪

ઈન

ફર્સ્ટ અપીલનં. ૧૧૦૮/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના
૫	શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનો છે?	ના

રિલાયન્સ જનરલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લી. . . . અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

અલતાફભાઈ મહેબૂબભાઈ વોહરા અને ર. . . . સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી વિભૂતી નાણાવટી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે વકીલ શ્રી હિરેન એમ. મોદી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે નોટિસની પ્રત્યક્ષ બજવણી કરાઈ.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે નોટિસની બજવણી કરાઈ નથી-અસર સમાપ્ત
(એન)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ:૦૯/૦૫/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ દ્વારા)

૧ મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (સહાયક) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, એમ. એ. સી. પી. ૧૮/૧૧/૨૦૧૩ના રોજ ગોધરાએ મોટર સાયકલના ચાલકને માત્ર ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપનાર બેદરકારી અને ટેમ્પો ટ્રકના ચાલકને ૮૦ ટકાની હદ સુધી બેદરકારી માટે ફાળો આપનાર અને ક્વોન્ટમ પર, અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૩-રિલાયન્સ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપનીએ હાલની ફર્સ્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. ૨૬/૦૯/૨૦૦૯ પર મોટર સાયકલના ચાલક, મૃતક જશુભાઈ પરસોતમદાસ પટેલ અને ટેમ્પો ટ્રકના ચાલક No. GJ-૧ ૬-V-૫૩૨૮-મૂળ

સામાવાળા નં. ૧ , જે મૂળ નંબરની માલિકીની છે. ૨, મોટર સાયકલના ચાલક-મૂતક-જશુભાઈ પરસોતમદાસ પટેલનું મૃત્યુ થયું હતું. મૂળ દાવેદારએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાવો અરજી દાખલ કરી અને મૂતકના મૃત્યુના વળતર માટે રૂ. ૧,૧૧,૪૦,૦૦૦/- નો દાવો કર્યો. દાવો અરજીનો અપીલકર્તા દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો-મૂળ સામાવાળા નં. ૩-વીમા કંપનીએ રજૂઆત કરી હતી કે મોટર સાયકલ No. GJ-૧૭-M-૪૨૦૧ મૂતકનો ડ્રાઈવર પણ એટલો જ બેદરકારીભર્યો હતો. મૂળ સામાવાળાઓ નં. ૧ અને ૨ એ આંક ૧ ૭ પર લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને દાવો અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો. લેખિત નિવેદન મૂળ સામાવાળા નં. ૩ આંક ૧૫ પર. ટ્રિબ્યુનલે એકઝ ખાતે મુદ્દાઓ તૈયાર કર્યા હતા. ૨૭. મૂળ દાવેદાર શ્રી ભૂપેન્દ્રકુમાર જશુભાઈ પટેલ વતી આંક ૨૭ પર તપાસ કરવામાં આવી હતી. દૂધ મંડળીના સચિવ શ્રી જયંતીભાઈ પંજાબાઈ પટેલનું આંક ૪૩ ખાતે અને પંચમહલ ડેરીના વરિષ્ઠ અધિકારી શ્રી દત્ત પ્રસાદ શ્રીનિવાસ વેંકરનું આંક ૪૮ ખાતે પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. દાવેદાર વતી નીચેના દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા;

દસ્તાવેજ પુરાવા:

૧	એફ. આઈ. આર	આંક ૨૧
૨	ગુનાના સ્થળનો પંચનામા	આંક ૨૨
૩	પંચનામાની તપાસ કરો	આંક ૨૩
૪	સામાવાળાનું ડ્રાઈવિંગ લાઈસન્સ નં. ૧	આંક ૨૪,૩૧
૫	આર. સી. સામેલ વાહનનું પુસ્તક	આંક ૨૫
૬	વીમા પોલિસી	આંક ૩૦

૭	પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ	આંક ૨૬
૮	મૃતકનું પગાર પ્રમાણપત્ર	આંક ૫૦
૯	સામાવાળા વિરુદ્ધ આરોપપત્રની નકલ નં. ૧	આંક ૫૩
૧૦	મૃતકનું ડ્રાઈવિંગ લાઈસન્સ	આંક ૩૬
૧૧	આર. સી. બુક ઓફ સ્કૂટર	આંક ૩૭
૧૨	દૂધમાંથી થતી આવક	આંક ૪૪,૪૫
૧૩	ગામમાંથી મૃતકોની સંખ્યા ૭ અને ૧૨	આંક ૩૮
૧૪	તબીબી બિલ (રૂ. ૨,૨૨,૦૭૨ -	આંક ૩૯
૧૫	વાખતપુર દૂધ મંડળનું પ્રમાણપત્ર	આંક ૪૬
૧૬	મૃતકનું પગાર પ્રમાણપત્ર	આંક ૫૭
૧૭	નં. ૧૬ માંથી ૨૦૦૬/૨૦૦૭, ૨૦૦૮/૨૦૦૯, ૨૦૦૯/૨૦૧૦ માટે	આંક ૫૭

૨.૧ બેદરકારી પર કાયદાનું પુનરાવર્તન કર્યા પછી અને વાસ્તવિક પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજ પુરાવાઓની ચર્ચા કર્યા વિના પણ, ખાસ કરીને એફ. આઈ. આર. અને અકસ્માતના સ્થળના પંચનામાને આધારે અને માત્ર મૂળ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મોટર સાયકલના ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારી હોવાનું દર્શાવવાના આધારે, ટ્રિબ્યુનલે મોટર સાયકલના મૃત ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારી અને ટેમ્પો ટ્રકના ચાલકને ૯૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારી ગણાવી છે. . પુરાવાઓની મુલવણી પર, ટ્રિબ્યુનલે મૃતક-શ્રી જસુભાઈ પરસોતમદાસ પટેલનાં મૃત્યુ માટે વળતરની કુલ રકમ, ૯૧,૦૮૦/- નો ચુકાદો આપ્યો છે, જેમાં દાવો અરજીની સ્થાપનાની તારીખથી

વસૂલાતની રકમ સુધી વાર્ષિક ૯ ટકાના દરે વ્યાજ આપવામાં આવે છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૩-વીમા કંપનીએ હાલની ફર્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૩. શ્રી વિભૂતિ નાનાવતી, અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૩ એ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે મૃતક-શ્રી જસુભાઈ પરસોતમદાસ પટેલ-મોટર સાયકલના ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારી અને ટેમ્પો ટ્રકના ચાલકને ૮૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારીને ધ્યાનમાં રાખીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે. તે આગળ શ્રી વિભૂતિ નાનાવતી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે, જે અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૩ કે ટ્રિબ્યુનલની બેદરકારી દ્વારા આવા કોઈ કારણો સોંપવામાં આવ્યા નથી. ફાળો આપનાર પર તારણ આપતી વખતે એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ફાળો આપનારની બેદરકારી પર અંતિમ તારણ કાઢવામાં આવ્યું છે તે એક અવાસ્તવિક અને તર્કહીન તારણ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે મૂળ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આંક ૫૬ પર રજૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને મોટર સાયકલ-મૃત ફાળો આપનાર ડ્રાઈવરને માત્ર ૧૦ ટકાની હદ સુધી બેદરકારીભર્યો ઠેરવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચર્ચા કરાયેલ અને/અથવા નોંધાયેલ અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર તારણો નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજ પુરાવાઓ,

ખાસ કરીને, એફ. આઈ. આર. અને ઘટના સ્થળના પંચનામાની ચર્ચા કરી નથી. તે અપીલકર્તા-મૂળ સામાવાળા નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાનાવતી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે. ૩ કે ઘણા કિસ્સાઓમાં, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની વધુ ચર્ચા કર્યા વિના, અને માત્ર દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દાવાના આધારે, ટ્રિબ્યુનલે ફાળો આપતી બેદરકારીના સંદર્ભમાં આ મુદ્દાનો નિર્ણય લીધો છે.

૩. ૧. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ક્વોન્ટમ પર પણ ટ્રિબ્યુનલે મૃતકના મૃત્યુ માટે વળતર માટે રૂ. ૪૦,૯૧,૦૮૦/- આપવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ભવિષ્યના આર્થિક નુકસાનનો ચુકાદો આપતી વખતે, ટ્રિબ્યુનલે કૃષિમાંથી દર મહિને રૂ. ૩,૦૦૦/- અને દૂધ વેચવાની આવકમાંથી રૂ. ૧,૦૦૦/- ને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત બે આવકના સંદર્ભમાં, રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૩૧,૨૧૭/- પર નિર્ભરતાને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલે દર મહિને રૂ. ૧૪,૮૮૦/- પર નિર્ભરતાને ધ્યાનમાં રાખીને ભાવિ આર્થિક નુકસાનનો ચુકાદો આપવો જોઈએ અને ટ્રિબ્યુનલે મૃતકની ઉંમરને ધ્યાનમાં રાખીને ૯ નો ગુણક લાગુ કરવો જોઈએ. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વર્તમાન ફર્સ્ટ અપીલને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

જ. મૂળ દાવેદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હીરેન મોદી હાજર થયા છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ટ્રિબ્યુનલે મોટર સાયકલ-મૃતકના ડ્રાઈવરને ૧૦ ટકાની હદ સુધી યોગદાનની બેદરકારી રાખવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે મૂળ સામાવાળા નં. ૧-ટેમ્પ ટ્રકના ડ્રાઈવર, જેને શ્રેષ્ઠ સાક્ષી કહી શકાય, તેની તપાસ કરવામાં આવી નથી અને/અથવા તેણે સાક્ષી પેટીમાં પગ મૂક્યો નથી, જેમ કે, ટ્રિબ્યુનલને પ્રતિકૂળ નિષ્કર્ષ કાઢવાની જરૂર હતી અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મોટર સાયકલના ડ્રાઈવરને ૧૦ ટકાની હદ સુધી યોગદાનની બેદરકારી રાખવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

જ. ૧મૂળ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોદી દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલે મૃતકના મૃત્યુના વળતર માટે કુલ ૯૧,૦૮૦/- ની રકમ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમ એટલે કે રૂ. ૪૦,૯૧,૦૮૦/- ને માત્ર વળતર કહી શકાય, જેમાં આ અદાલત દ્વારા દખલ કરવાની જરૂર નથી.

પ સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યો અને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાની મુલવણી અને ફરીથી મુલવણી કરી. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદા દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે

મોટર સાયકલ-મૃતકના ડ્રાઈવરને માત્ર ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપનાર બેદરકારીનો દોષી ઠેરવ્યો છે અને ટેમ્પ ટ્રકના ડ્રાઈવરને ૮૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપનાર બેદરકારીનો દોષી ઠેરવ્યો છે. આક્ષેપિત ચુકાદા અને ચુકાદા પરથી એવું લાગે છે કે મોટર સાયકલના મૃત ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપનાર બેદરકારીભર્યો ઠેરવતા અને ટેમ્પો ટ્રકના ચાલકને ૮૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપનાર બેદરકારીભર્યો ઠેરવતા, ટ્રિબ્યુનલે એકઠા ખાતે મૂળ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી પર સંપૂર્ણ રીતે આધાર રાખ્યો હોવાનું જણાય છે. પણ જેના દ્વારા મૂળ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે જો મોટર સાયકલના ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી બેદરકારી રાખવામાં આવે તો તેને કોઈ વાંધો નથી. ઉપરોક્ત પર્સિસ, એકઠા. પણ મૂળ સામાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જોવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે. જો કે, તેઓ મોટર સાયકલના ચાલકને ૧૦ ટકાની હદ સુધી બેદરકારીભર્યો ઠેરવવા માટે સંમત થયા નથી અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે સ્વતંત્ર રીતે યોગદાનની બેદરકારી પર ઉપરોક્ત મુદ્દાનો નિર્ણય લેવો જરૂરી હતો અને તેથી રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા પર ચર્ચા કરવી જરૂરી હતી. ફાળો આપતી બેદરકારી અંગે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું લાગે છે કે ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના કોઈપણ દસ્તાવેજી પુરાવાઓની ચર્ચા કરી નથી અને/અથવા રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની બિલકુલ ચર્ચા કરી નથી. ફાળો આપતી બેદરકારી પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ

સંપૂર્ણપણે બિન-બોલતા અને/અથવા બિન-વાજબી તારણ છે, જેને ટકાવી શકાતું નથી. મૂળ દાવેદાર વતી દલીલ કે મૂળ સામાવાળા તરીકે નં. ૧-ટેમ્પો ટૂકના ચાલકની તપાસ કરવામાં આવતી નથી અને તેણે સાક્ષી પેટીમાં પગ મૂક્યો નથી અને તેથી, પ્રતિકૂળ નિષ્કર્ષ કાઢવાની જરૂર છે, તે નોંધવું જરૂરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત પર પ્રતિકૂળ નિષ્કર્ષ કાઢ્યો નથી. અન્યથા પણ, સામાન્ય સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત સ્વીકારી શકાય છે. જો કે, જો રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાના આધારે, જો ફાળો આપનારની બેદરકારીને ધ્યાનમાં લઈ શકાય, તો માત્ર પ્રતિકૂળ અનુમાન લગાવવા પર ફાળો આપનારની બેદરકારીના સંદર્ભમાં મુદ્દો નક્કી કરી શકાતો નથી. ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા પર વિચાર કરવો જરૂરી છે અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની મુલવણી કરવી અને/અથવા ચર્ચા કરવી જરૂરી છે. વર્તમાન કેસમાં, એફ. આઈ. આર. અને ઘટનાના સ્થળના પંચનામા જેવા દસ્તાવેજી પુરાવા છે, જે ચોક્કસપણે પ્રકાશ પાડશે કે અકસ્માત કેવી રીતે થયો હતો અને જેના આધારે, યોગદાનની બેદરકારીના સંદર્ભમાં મુદ્દાને ધ્યાનમાં લઈ શકાયો હોત. વર્તમાન કેસમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા નથી અને/અથવા ચર્ચા કરી નથી અને મૂળ દાવેદાર દ્વારા આંક પડ પર રજૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને ફાળો આપતી બેદરકારીના સંદર્ભમાં આ મુદ્દાનો નિર્ણય લીધો છે, જેને ટકાવી શકાતો નથી. આ સંજોગોમાં, વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાને રદ કરતી વખતે અને રદ કરતી વખતે, કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર અને રેકૉર્ડ પરના

સમગ્ર પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને ફાળો આપવાની બેદરકારીના સંદર્ભમાં આ મુદ્દાને નવેસરથી નક્કી કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલને મોકલો કરવો જરૂરી છે. આ બાબતને રિમાન્ડ પર લેવામાં આવી રહી હોવાથી, સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિશ્લેષણક પક્ષોએ ક્વોન્ટમ પર અપીલ પર વધુ વિચારણા ન કરવાની વિનંતી કરી છે અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર નવેસરથી નિર્ણય લેવાની વિનંતી કરી છે. તેથી, અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી વળતરની રકમના સંદર્ભમાં ગુણદોષ પર કંઈપણ અવલોકન કરવાનું ટાળીએ છીએ અને અમે તેને કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર અને પુરાવાઓના આધારે નવેસરથી વિચારણા કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલ પર છોડીએ છીએ.

૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અહીં ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન ફર્સ્ટ અપીલસફળ થાય છે. એમ. એ. સી. પી. <આઈ. ડી. ૧> માં મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (સહાયક), ગોધરા દ્વારા તારીખ <આઈ. ડી. ૨> દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને ચુકાદો આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે અને આ બાબતને કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર દાવાની અરજી પર નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ વર્તમાન આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી નવ મહિનાના સમયગાળાની અંદર દાવા અરજીનો નિર્ણય લેશે અને તેનો નવેસરથી નિકાલ કરશે. વર્તમાન ફર્સ્ટ અપીલને

ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં. રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ની રકમ, જે અપીલકર્તાએ વર્તમાન ફર્સ્ટ અપીલને દાખલ કરતી વખતે જમા કરી છે તે અપીલકર્તાને પરત કરવામાં આવશે/પરત કરવામાં આવશે.

સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૧૮૭/૨૦૧૪

ફર્સ્ટ અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ એપિલકેશનમાં કોઈ આદેશ નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. પી. ઢોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

સિજી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.