

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આર/એફએ/૧૨૦/૨૦૧૧ માં ૧૬/૧૦/૨૦૨૫ તારીખના ચુકાદામાં ફેરફાર

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૦/૨૦૧૧

[આર/એફએ/૧૨૦/૨૦૧૧ માં ૧૬/૧૦/૨૦૨૫ તારીખના

ઓર્ડરની મિનિટો સાથેની નોંધ પર]

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૨ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૯૯૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૯૯૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૦/ ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૩/૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૪/૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૫/૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૫૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૫૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૬૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૬૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૬ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૬ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૩૯૧ /૨૦૧૩

=====

મેનેજર, રાષ્ટ્રીય ધર્મલ પાવર પ્રોજેક્ટ, ભરૂચ

વિરુદ્ધ

છત્રસંગ જેસંગ ગુલાલના વારસદારો, ખુમાનસિંહ જયસિંહ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતી :

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફથી વકીલશ્રી સુનીલ એસ જોશી(૨૯૨૫)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ તરફથી સરકારી વકીલશ્રી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫ તરફથી વકીલશ્રી એમ

એમ સૈયદ (૧૮૦૬)

=====

ખંડપીઠ:માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ.વાય. કોગજે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

તારીખ:૧૭/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક આદેશ

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. વાય. કોગજે)

રજિસ્ટ્રીએ ફકરા ૬૩.૧ માં રહેલી ટાઇપિંગની ભૂલ અંગેની રજૂઆત સાથે આ બાબતો રજૂ કરેલ છે, જેમાં 'સર્વે' શબ્દના સ્થાને ભૂલથી 'સીરિયલ' શબ્દ ટાઇપ થઈ ગયો છે. આથી, ફકરા-૬૩.૧ માં આવતા 'સીરિયલ' શબ્દના સ્થાને 'સર્વે' શબ્દ બદલીને રજૂઆતનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

હાલની નોંધનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. નવું રિટ ઈશ્યૂ કરવામાં આવે.

(એ. વાચ. કોગજે, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

(જે. એલ. ઓડેદરા, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૦/૨૦૧૧

[આર/એફએ/૧૨૦/૨૦૧૧ માં ૧૬/૧૦/૨૦૨૫ તારીખના

ઓર્ડરની મિનિટો સાથેની નોંધ પર]

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૩૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૪૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૨ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૨૬૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૫૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૬૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૭૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૧૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૨૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૩૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૪૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૪૯૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૫૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૬૮ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૬૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૦ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૧ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૨ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૩ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૪ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૫ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૬ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૭ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૮ / ૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૦૯ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૦ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૧ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૨ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૩ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૪ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૫ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૬ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૦૧૭ /૨૦૧૧

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૧૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૬૨૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૭૧૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૫૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૫૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૬૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૬૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૬ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૨૯ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૦ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૧ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૨ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૩ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૪ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૫ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૬ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૭ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૮૩૮ /૨૦૧૩

સાથે

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૩૩૯૧ /૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. વાય. કોગજે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી:હા/ના

=====

મેનેજર, રાષ્ટ્રીય ધર્મલ પાવર પ્રોજેક્ટ, ભરૂચ

વિરુદ્ધ

છત્રસંગ જેસંગ ગુલાલના વારસો, ખુમાનસિંહ જયસિંઘ અને અન્ય.

=====

ઉપસ્થિતિ-પ્રથમ અપીલ નં.૧૨૦/૨૦૧૧ અને સંલગ્ન અપીલો

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી સુનીલ એસ જોશી(૨૯૨૫) વકીલશ્રી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫ માટે શ્રી સીઆરબી પટેલ
અને શ્રી એમ એમ સૈયદ(૧૮૦૬) સાથે શ્રી બી એસ પટેલ વકીલશ્રી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ માટે શ્રી શિવમ દીક્ષિત અને સુશ્રી ધાત્રી પંચોલી,
એ.જી.પી.

ઉપસ્થિતિ-પ્રથમ અપીલ નં.૬૦૩/૨૦૧૩

અપીલકર્તાઓ માટે શ્રી પીપી મજમુદાર વકીલશ્રીની સહાયમાં શ્રી કેએમ પટેલ,
વરિષ્ઠ વકીલશ્રી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી શિવમ દીક્ષિત અને સુશ્રી ધાત્રી પંચોલી,
એ.જી.પી.

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૨ માટે શ્રી સુનીલ એસ જોશી(૨૯૨૫) વકીલશ્રી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. વાય. કોગજે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી જે. એલ. ઓડેદરા

તારીખ:૧૬/૧૦/૨૦૨૫
45/95

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. વાય. કોગજે)

૧. વર્તમાન ચુકાદો જૂથ અપીલના બે સેટના નિકાલને નિયંત્રિત કરશે, જે સમાન સંપાદન કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવે છે.મૂળરૂપે, સંદર્ભ અદાલતના આદેશ સામે સંપાદન સંસ્થા દ્વારા પ્રથમ અપીલ પસંદ કરવામાં આવી હતી.અપીલના સમગ્ર જૂથમાંથી, જૂથ અપીલોનો એક સમૂહ સંદર્ભ અદાલતમાં પાછો મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો અને રિમાન્ડ પછી, સંદર્ભ અદાલતે ચુકાદો જાહેર કર્યો હતો અને ચુકાદાની આવી ઘોષણા સામે, દાવેદારોએ અપીલને પસંદ કરી છે, જ્યારે, પ્રથમ અપીલના જૂથનો એક સમૂહ આ અદાલત સમક્ષ બાકી છે.પ્રથમ અપીલનું જૂથ, જે બાકી છે, તે વર્ષ ૨૦૧૧માં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે રિમાન્ડ પછીના ચુકાદા અને ચુકાદા સામે અપીલનું બીજું જૂથ વર્ષ ૨૦૧૩માં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.કોર્ટ સંપાદનની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં મૂળભૂત તથ્યોનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે, જે નિર્વિવાદ રહી છે.

૨. રાજ્ય સરકારે ગામમાં આવેલી જમીન સંપાદનની કાર્યવાહી જાહેર કરી હતી:નેશનલ થર્મલ પાવર નિગમ પ્રોજેક્ટના જાહેર હેતુ માટે ઝાનોર, તાલુકા અને જિલ્લા-ભરૂચ.કલમ ૪ હેઠળ જાહેરનામું ૧૬-૧૦-૧૯૯૦ પર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને ૨૩.૧૦.૧૯૯૦ પર જાહેર સ્થળે પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું.જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ જાહેરનામું ૨૯.૧૧.૧૯૯૦

પર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને ૦૧.૧૨.૧૯૯૦ પર જાહેર સ્થળે પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારીએ ૨૯-૧૨-૧૯૯૨ પર એવોર્ડ પસાર કર્યો, જેનાથી સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૪૫૦-(ચોરસ મીટર દીઠ ૪.૫) અને બિન-સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૩૬૦-(ચોરસ મીટર દીઠ ૩.૬૦) આપવામાં આવે છે.

૩. વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલા દાવાથી વ્યથિત જમીન ધારકોએ જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ ભારૂચના મુખ્ય પરિષ્ઠ દીવાની ન્યાયાધીશ સમક્ષ સંદર્ભ પસંદ કર્યો હતો, જેને ૧૯૯૬ના જમીન સંપાદન સંદર્ભ નં. ૫૩૧ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો. જેમ અને જ્યારે દાવેદારોએ તેમના સંદર્ભો દાખલ કરવાનું શરૂ કર્યું, ત્યારે તમામ સંદર્ભોને મુખ્ય સંદર્ભ સાથે એકીકૃત કરવામાં આવ્યા હતા; ૧૯૯૬નો જમીન સંપાદન સંદર્ભ નં. ૫૩૧ અને તેમાં પુરાવા પણ નોંધવામાં આવ્યા હતા. સંદર્ભ અદાલતે ૧૯-૦૬-૨૦૧૦ પર સામાન્ય ચુકાદો અને ચુકાદો જાહેર કર્યો અને રૂ. ૧૨૧.૪૦ પ્રતિ ચોરસ મીટર.

૪. સંદર્ભ અદાલતના બે ચુકાદાઓ અને પુરસ્કારોને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્પષ્ટતા માટે, અદાલત વર્ષ ૨૦૧૦માં સંદર્ભ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને ચુકાદાને સંદર્ભ અદાલતના મૂળ ચુકાદા તરીકે અને રિમાન્ડ પછીના

ચુકાદા અને રેફરેન્સ કોર્ટના ચુકાદાને રિમાન્ડ પછીના ચુકાદા તરીકે સંદર્ભિત કરી શકે છે.

–:અપીલકર્તા–સંપાદન કરનાર સંસ્થાની રજૂઆતો:–

પ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંદર્ભ અદાલતે ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૨૫ ની હસ્તગત કરેલી જમીનની બજાર કિંમત પર પહોંચીને વધારાના વળતર આપવા માટે વિવિધ પદ્ધતિઓ પર આધાર રાખ્યો છે.મિ. .જો કે, આવી પદ્ધતિઓ ખોટી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંદર્ભ અદાલતે ૦૩.૦૧.૧૯૯૧ તારીખના આંક-૩૨ ના વેચાણ માટેના કરારને ધ્યાનમાં લીધો હતો, જેમાં વિચારણા રૂ. ૧૦૦-પ્રતિ ચોરસ ફૂટના દરે હતી.મિ. .જો કે, આવા વ્યવહારો માત્ર બે ભાઈઓ વચ્ચે જ થયા હતા, જ્યારે રિમાન્ડ પછીની સંદર્ભ અદાલતે તેના પર આધાર રાખવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વેચાણના કરારમાં માત્ર રૂ. ૨૦-લાખોની રોકડમાં ચૂકવણીનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.જો કે, જુબાનીમાં સાક્ષી દ્વારા આવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી, જેની આ સંબંધમાં તપાસ કરવામાં આવી હતી.

પ.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વ્યક્તિગત માન્ય મૂલ્યાંકનકારના અહેવાલ પર સંદર્ભ અદાલત દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા પણ વિશ્વસનીય નથી.પોતાની જુબાનીમાં, આ સાક્ષી (રમેશ ઇન્ટવાલા) એ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે અહેવાલ તૈયાર કરતા પહેલા ક્યારેય જમીનની મુલાકાત લીધી નથી અને

હકીકતમાં, તેણે એક જ જમીનના સંદર્ભમાં બે મૂલ્યાંકન આપ્યું છે, એક રૂ. ૭૦.૧૪ અને અન્ય રૂ. ૧૫૧.૬૫. વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી અને એ. અન્ય ના કિસ્સામાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને તે રજૂ કરવામાં આવે છે. એ. આઈ. આર. ૧૯૯૫ એસ. સી., ૮૪૦માં નોંધાયેલ શ્રી સિદ્ધપ્પા ઓમાના તુમારી અને અન્ય વિરુદ્ધ, નિષ્ણાતનો અહેવાલ સ્વીકારવા માટે, જે સામગ્રી તૈયાર કરવામાં આવી છે તે રજૂ કરવી અને સાબિત કરવી આવશ્યક છે, જે વર્તમાન કેસમાં કરવામાં આવી નથી અને તેથી જ, રીમાન્ડ પછીના નિર્ણયમાં સંદર્ભ અદાલતે મૂલ્યાંકનકર્તાના અહેવાલને વિશ્વસનીય પુરાવા તરીકે યોગ્ય રીતે સ્વીકાર્યો નથી.

પ.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ભરૂચ જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના અહેવાલ પર આધાર રાખવામાં સંદર્ભ અદાલત દ્વારા ભૂલ કરવામાં આવી છે, જે વર્ષ ૨૦૦૪નો છે, જ્યારે કલમ ૪૬નું જાહેરનામું વર્ષ ૧૯૯૦-૯૧ નું હતું અને તેથી, સમય અંતરાલને કારણે, ૧૦ ટકા પદ્ધતિની વાર્ષિક ઘટાડાનો આશરો લેવો તે સમજદારીભર્યું રહેશે નહીં કારણ કે તે બજાર કિંમતના સંદર્ભમાં સાચું ચિત્ર આપશે નહીં.

પ.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળ ચુકાદામાં સંદર્ભ અદાલતે અગાઉના ચુકાદાઓ પર આધાર ન રાખવામાં ભૂલ કરી છે, ખાસ કરીને જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૭૮ અને ૧૯૯૦ ના ૭૯ માં ચુકાદો, જ્યાં જમીનની બજાર કિંમત

ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૭/- નક્કી કરવામાં આવી હતી.મિ. .એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતો નથી.

૫.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંદર્ભ અદાલતે વાર્ષિક ઉપજ પદ્ધતિનો આશરો લઈને જમીનની બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે કારણ કે કૃષિ પેદાશોના ખાતાઓ અથવા વેચાણ અને ખરીદીનો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવો નથી કે કૃષિ પ્રવૃત્તિમાં થયેલા ખર્ચ અંગે કોઈ પુરાવા નથી.સાક્ષી યુસુફ મુસા ઇબ્રાહિમના પુરાવાઓના કિસ્સામાં પણ, જે ટ્રસ્ટની બાકી જમીનના ટ્રસ્ટી છે અને તેને કૃષિ પ્રવૃત્તિ માટે ભાડે આપે છે, કૃષિ જમીનમાંથી ઉપજ સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ સ્પષ્ટ પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવ્યા નથી.હકીકતમાં, આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોએ એ સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કર્યો છે કે કૃષિ પ્રવૃત્તિઓમાંથી આવક સાબિત કરવા માટે દાવેદારની મૌખિક જુબાની પર સુરક્ષિત રીતે આધાર રાખી શકાતો નથી, ખાસ કરીને આવા કૃષિ ઉત્પાદનોના વેચાણ અને ખરીદીના પુરાવા અને તેના માટે થયેલા ખર્ચની ગેરહાજરીમાં.

૫.૫ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રિમાન્ડ પછીની કાર્યવાહીમાં, અપીલકર્તા-એન. ટી. પી. સી. વિવિધ વેચાણ પત્રો રેકૉર્ડ પર મૂકવા સક્ષમ હતા જે કલમ ૪ ની સૂચનાથી નજીકના સમયગાળાના છે અને તેથી, બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે માર્ગદર્શિકા તરીકે કામ કરી શકે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હકીકતમાં, અમુક વેચાણ કરારો એ જ કૃષિ જમીન સાથે સંબંધિત

હતા જે સંપાદનનો ભાગ હતા.સંદર્ભ અદાલતે આ વેચાણના કેસો પર આધાર રાખવો જોઈતો હતો.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે દાવેદાર દ્વારા દાવો કરાયેલ વિકાસ, જો કોઈ હોય તો, તે લાંબા સમયગાળાને ધ્યાનમાં રાખીને જમીનની સંભવિત કિંમત નક્કી કરવા માટે જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના ઉદાહરણો પણ સ્વીકારવામાં નહીં આવે.હકીકતમાં, તેઓ સંદર્ભ અદાલતની નોંધ પર વિકાસ સંબંધિત કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે જે પ્રશ્નમાં જમીનની સંભવિતતા દર્શાવવા માટે થયા છે.હકીકતમાં, સાક્ષી યુસુફ મુસા ઇબ્રાહિમની જુબાનીમાં સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે કે ઝાનોર ગામમાં કોઈ ફેક્ટરી અથવા ઉદ્યોગનો વિકાસ થયો નથી.

૫.૬ ભરથાના ગામમાં સંપાદનના કિસ્સામાં બજાર કિંમત પર નિર્ભરતા અંગે દાવેદારો માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલોની દલીલનો વિરોધ કરતા, અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત પ્રોજેક્ટ નહેર પસાર કરવા માટે સરદાર સરોવરનો હતો અને વર્તમાન સંપાદનમાં સંદર્ભ અદાલતના મૂળ ચુકાદા પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી, તે પડકારનો વિષય હોવા છતાં અને આ અદાલત સમક્ષ નિર્ણય બાકી હોવા છતાં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હકીકતમાં, સંદર્ભ અદાલતને રાજ્ય વતી કરવામાં આવેલા દાવાઓ દ્વારા ખોટી દિશા આપવામાં આવી હતી કે સંદર્ભ અદાલતનો મૂળ ચુકાદો પડકારનો વિષય ન હતો.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ભરથાના ગામના નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવા સામે સખત વાંધો ઉઠાવ્યો છે કારણ કે તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આ

અદાલતની ખંડપીઠનો ચુકાદો તેમાં દાવેદારો દ્વારા છેતરપિંડીની પ્રથાઓ પર આધારિત હતો.

૫.૭ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ૨૦૧૫ની સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૭૫૯ માં વધારાના પુરાવા પર પણ આ આધાર પર વાંધો ઉઠાવ્યો છે કે જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિએ તેની બેઠકની વિગતો ૨૬.૦૯.૨૦૧૪ પર રેકૉર્ડ કરી હતી, જેમાં તેમણે વર્ષ ૧૯૯૩માં પ્રવર્તમાન બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કર્યું હતું, જેનું મૂલ્યાંકન પ્રતિ ચોરસ ફૂટ રૂ. ૪૦૦ કરવામાં આવ્યું હતું.મિ. .વર્ષ ૨૦૧૪માં ૪ વર્ષ ૧૯૯૩ની બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કરવાની પ્રથા અત્યંત અવિશ્વસનીય છે.હકીકતમાં, તેને વધારાના પુરાવા તરીકે ગણવા માટે વાંધો ઉઠાવવામાં આવે છે કારણ કે જ્યારે અપીલકર્તા-એન. ટી. પી. સી. ને તેનો વિરોધ કરવાની તક આપવામાં આવે છે ત્યારે તે રેકૉર્ડ પર આવે છે.

૫.૮ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે પણ દાવેદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી કૃષિ ઉપજની ગણતરી પર વાંધો ઉઠાવ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે આવી ગણતરીઓ સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ ઉપલબ્ધ નહોતી અને સંદર્ભ અદાલત પાસે આવી ગણતરીઓ પર વિચાર કરવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે દાવેદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે મૂળ ચુકાદા હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલી અપીલની બેચમાં, એનટીપીસીએ સંદર્ભ અરજીનો કોઈ જવાબ દાખલ કર્યો નથી અને તેથી, દાવેદારોની દલીલ અનિયંત્રિત રહી છે, તે રજૂ

કરવામાં આવે છે કે સંદર્ભો સંયુક્ત રીતે હાથ ધરવામાં આવ્યા હોવાથી, જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૫૩૦ થી ૧૯૯૬ ના ૫૫૧ માં આંક-૮ પર લેખિત નિવેદનનો સંદર્ભ છે અને એનટીપીસી વતી સાક્ષીની આંક-૭૮ પર તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, એવું કહી શકાતું નથી કે દાવેદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી તમામ દલીલોને અનિયંત્રિત ગણવામાં આવે છે. .

૫.૯ વિદ્વાન વકીલે છેલ્લે રજૂઆત કરી છે કે જમીનના વિસ્તારનો ઉલ્લેખ કરવામાં અચોક્કસતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં કેટલીક વિસંગતતાઓ છે જે ચૂકવણી કરવા માટે જરૂરી અંતિમ વળતરને અસર કરશે.

—:દાવાઓની પોતાની જાત પર રજૂઆતો:—

૬. દાવેદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.એમ.પટેલ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે શ્રી પી.પી.મજમુદાર રજૂઆત કરી હતી કે બજાર કિંમત રૂ. ૧૨૫- પ્રતિ ચોરસ ફૂટ છે.મિ. .રીમાન્ડ પહેલાં સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવવો એ વાજબી બજાર કિંમત છે અને તેથી, રીમાન્ડ પછી ચુકાદો પસાર કરવામાં સંદર્ભ અદાલત દ્વારા ભૂલ કરવામાં આવે છે, જેનાથી બજાર કિંમત લગભગ અડધી થઈ જાય છે.

૬.૧ તે જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની બેઠકમાં રજૂ કરવામાં આવે છે. ૪૩)–, જે નિષ્ણાતો અને સરકારી અધિકારીઓની બનેલી સંસ્થા છે, તેણે આઈટમ ૧૧ પરના તેના અહેવાલમાં જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૪૦૦ પ્રતિ ચોરસ ફૂટ.વર્ષ ૨૦૦૪ માં મીટર.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત મૂલ્યને ટેકો આપતા પુરાવા પૃષ્ઠ નં. ૧૫૧ એક્સ. એચ. ૩૭ (સાક્ષી અશોકભાઈ કમાનનું નિવેદન).એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત જમીન ખેતીલાયક જમીન ન હતી અને જ્યારે ખરબાની જમીનની જમીન ચોક્કસ રકમ હશે ત્યારે ખેતીલાયક જમીનની સામાન્ય કિંમત ખરબાની જમીનની કિંમત કરતાં ઓછામાં ઓછી બમણી હશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલતમાં સંરક્ષણ એસ્ટેટ અધિકારી વિરુદ્ધ લીલાબેન ડબલ્યુ/ઓ. ના કેસમાં છે.ગોવિંદભાઈ પ્રભુદાસે ૧૯૯૮માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે ર જી. એલ. આર. ૧૧૦૦એ એવું માન્યું છે કે ફળદ્રુપ કૃષિ જમીનનું મૂલ્ય નકામી જમીન જેટલું જ ન હોઈ શકે અને એવું પણ માન્યું છે કે ફળદ્રુપ જમીનની કિંમત નકામી જમીનની કિંમત કરતાં ઓછામાં ઓછી બમણી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આમ કિંમત રૂ. ૪૦૦ એ રૂ. ૮૦૦ પર આવશે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત જમીન પ્રશ્નમાં અધિગ્રહિત જમીનથી ૫૦૦ મીટર દૂર આવેલી છે અને પ્રશ્નમાં જમીન ફળદ્રુપ જમીન છે, જે સાક્ષી અશોકભાઈ કમાન દ્વારા તેની જુબાનીમાં પણ જમા કરવામાં આવી છે.

૬.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જે જમીન પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે તે ઉપરોક્ત ખારાબાની જમીનને અડીને આવેલી છે અને તેથી તે જમીનની કિંમત ખારાબાની/નકામી જમીન કરતાં બમણી હોવી જોઈએ.આકારણી કરેલ કિંમત અને સંપાદનના વર્ષ વચ્ચેના સમય અંતરાલના મુદ્દા માટે, અપીલકર્તા તેના એલ. આર. એસ. વગેરે દ્વારા રામ કિશન (મૃત્યુ પામ્યા પછી) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખે છે. વી. એસ. હરિયાણા રાજ્ય અને અન્યે ૨૦૨૫માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ૭૧૫માં ડી-એસ્કેલેશનના સિદ્ધાંતો માટે અહેવાલ આપ્યો હતો.

૬.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શીર્ષકવાળી બાબતમાં સિવિલ અરજી વધારાના પુરાવા માટે દાખલ કરવામાં આવે છે, જે તે જ ગામ ઝાનોર ખાતે ઓએનજીસી પાઇપલાઇન પ્રોજેક્ટ માટે જમીન સંપાદન માટે કિંમત નિર્ધારણ દર્શાવતો દસ્તાવેજ છે, જ્યાં જમીનનું મૂલ્યાંકન ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૪૦૦ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે.મીટર.

૬.૪ તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે વેચાણ માટેના કરારમાંથી, આંક- ૬૬ અને જસવંતભાઈ પુનીલાલની જુબાની, એક્ઝ. ૪૪, જેમાં તે પણ વેચાણ માટેના કરારમાં નોંધાયેલી કિંમત રૂ. ૧૦૦/ચોરસ મીટર.

૬.૫ એવું કહેવામાં આવે છે અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે સંદર્ભ અદાલતના ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૧૨૫ ના આ ચુકાદાના આધારે, ઓછામાં ઓછી અન્ય ત્રણ

કાર્યવાહીમાં, જ્યાં સરકારે નર્મદા નહેર માટે જમીન હસ્તગત કરી હતી, આ ચુકાદાને અનુસરવામાં આવે છે, અને વિકાસના પરિબળોને ધ્યાનમાં રાખીને કિંમત ફરીથી નક્કી કરવામાં આવે છે. અને તે જ ૨૦૧૨ ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૮૨ થી ૧૬૮૦ માં આ અદાલતમાં આવ્યું છે, ત્યાં જાહેરનામું ૯/૦૨/૯૫, ગામ ભરથાના, જમીનને અડીને આવેલી જમીન પર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફક્ત ૫ માં, સરખામણી ગામ ઝાનોર સાથે દર્શાવવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલતે ૨૦૧૨ની પ્રથમ અપીલ નંબર ૩૩૯૪માં જે ચુકાદો આપ્યો છે, તે જ આધાર ગણવામાં આવે છે, તે ગામ ભરતણા છે, જે જમીનની બાજુમાં આવેલું છે, (આ ચુકાદાઓ સામે કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવતી નથી). એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૯૯૮ના સંદર્ભ કેસ નંબર ૮૩૨માં પણ ઝાનોર ગામમાં (તે જ ગામમાં જ્યાં જમીનનો પ્રશ્ન છે) જમીન સંપાદનના સંદર્ભમાં, જેમાં ૨૮.૦૨.૧૯૯૫ પર કલમ જનું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, પુરસ્કાર રૂ. ૬. ૫૪ પ્રતિ ચોરસ મીટર અને ત્યારબાદ સંદર્ભ અદાલતે રૂ. ૯૮ અને આમ કુલ રૂ. ૧૦૫ પ્રતિ ચોરસ મીટર આપવામાં આવે છે.

૬.૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે જ નજીક રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ સત્તામંડળે જિલ્લાના જદેશ્વર ગામમાં જમીન હસ્તગત કરી છે. ભરૂચમાં ટોલ પ્લાઝા માટે પણ કિંમત નક્કી કરવામાં આવી છે જે રૂ. ૧૧૫ પ્રતિ ચોરસ મીટર.

૬.૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૧૨૫ મૂળરૂપે યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવે છે, અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ માનનીય અદાલત અને સંદર્ભ અદાલતના અનુગામી આદેશો છે જે બજાર કિંમત નક્કી કરવા માટેનો આધાર છે અને તેથી માત્ર એટલા માટે કે હસ્તગત કરનાર સંસ્થા અપીલમાં છે, દાવેદારનું વળતર ઘટાડી શકાતું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સરકાર ઉપરોક્ત કિંમતને આધાર તરીકે સ્વીકારે છે અને આસપાસના ગામડાઓમાં વળતર ચૂકવે છે અને તે અંતિમતામાં પહોંચી ગયું છે તેથી વર્તમાન કેસમાં દાવેદારો સાથે અલગ રીતે વ્યવહાર કરી શકાતો નથી.

૬.૮ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સરકારી જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની કાર્યવાહી નીચે આપેલા ઉપરોક્ત સંદર્ભ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી. ૩૦ અને તેના આધારે વળતરની રકમ નક્કી થવી જોઈતી હતી.

૬.૯ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વેચાણ માટેનો કરાર પણ કલમ ૪ ની સૂચનાની તારીખથી ૪૭ દિવસ પછી જ કરવામાં આવ્યો હતો, જે કેસના રેકૉર્ડ પર એક્સએચ ખાતે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ૪૪ અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને ૦૪.૦૧.૧૯૯૧ પર બજાર મૂલ્ય રૂ. ૧૦૦ પ્રતિ ચોરસ.મીટર, અને સંભવિત મૂલ્ય સાથે તે ઉપરોક્ત મૂલ્યના ત્રણ ગણા એટલે કે રૂ. ૩૦૦ પ્રતિ ચોરસ.મીટર.

૭. દાવેદારોના અન્ય સમૂહ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિરાગ પટેલ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન અપીલકર્તાએ જમીન સંદર્ભોમાં લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું નથી અને તેથી દાવેદારોના દાવાઓ, દલીલો અને દાવાઓ અનિયંત્રિત રહ્યા હતા.

૭.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાના કહેવા પર ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હતી.ગુજરાત રાજ્યએ ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને પડકાર્યો નથી અને તેનાથી વિપરીત ગુજરાત રાજ્યએ ગ્રામ ભરથાના (ઝાનોરને અડીને આવેલા ગામ) સહિત અન્ય ગામોના કિસ્સામાં રકમ ચૂકવી છે, જેમાં વિવાદિત એવોર્ડના આધારે એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો હતો.

૭.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જમીન ઊભા પાક સાથે હસ્તગત કરવામાં આવી છે અને જમીનને "એ" શ્રેણીની જમીન તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી છે અને દાવેદારો સાક્ષીઓની તપાસ કરીને જમીનની ઉપજ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યા છે જેને વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા પણ પડકારવામાં આવ્યો નથી.હેક્ટર દીઠ ઉપજ અંગે કૃષિ અધિકારીનો અહેવાલ છે.તેને ટન અને ૧ ટન = ૧૦૦૦ કિલોગ્રામ તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યું છે. હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ ગુરચરણ સિંહના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદામાં, એઆઈઆર ૧૯૯૬ સુપ્રીમ કોર્ટ ૧૦૬માં પેરા-૩માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે કે કૃષિ જમીનમાં ૧૨ વર્ષનો ગુણક આપવાનો છે, જેની સરેરાશ રૂ. ૧૪૬.૩૪.

૭.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજી અથવા ની જોગવાઈઓ હેઠળ આપવામાં આવી હતી. ૪૧ આર. ૨૭ દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે.વર્ષ ૨૦૧૪માં મૂલ્યાંકન સમિતિએ કૃષિ જમીનની કિંમત રૂ. વર્ષ ૧૯૯૩ માટે ૪૦૦/- પ્રતિ ચોરસ મીટર.મૂલ્યાંકન સમિતિનો અહેવાલ ઉપલબ્ધ નહોતો અને ન્યાયી વળતર આપવામાં માનનીય અદાલત તેના પર વિચાર કરી શકે છે.માત્ર દાવાને યોગ્ય ઠેરવવા માટે, ભલે ૫૦ ટકા ખર્ચ ન થયો હોય, કૃષિ અધિકારીની જુબાની મુજબ એક વર્ષમાં ૩ પાક હતા અને તેનો ગુણાકાર કરવામાં આવે તો તે સરેરાશ રૂ. ૧૪૬.૩૪-આ સંબંધમાં, એઆઈઆર ૧૯૫૫ દિલ્લી ૨૫૭ માં નોંધાયેલા આર.બી.કપુ વિરુદ્ધ માણેક એન દસ્તૂરના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે.

૭.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વળતર ન્યાયી હોવું જોઈએ અને દાવેદારને સમાન સ્થિતિમાં મૂકવો પડશે.વર્ષ ૨૦૦૪ અને ૨૦૧૪ની સંભવિત આવકને ધ્યાનમાં લેતા, આવકને ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે.દાવેદારને પણ વર્ષ ૧૯૯૩માં ઓછી રકમ આપવામાં આવી છે, જ્યારે વર્ષ ૨૦૧૦ પછી વધુ રકમ ચૂકવવામાં આવી છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, ડી-એસ્કેલેશનને ધ્યાનમાં લીધા વિના ઉપરોક્ત આંકડાઓને સંભવિત મૂલ્ય અનુસાર ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ.મૂલ્યાંકન પછી કરવામાં આવે છે.દાવેદારો ચોક્કસ રકમનો દાવો કરી રહ્યા નથી પરંતુ સંભવિત મૂલ્ય માટે તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૮. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર અવલોકિત દસ્તાવેજો રાખ્યા પછી, એવું લાગે છે કે અપીલના આ સમૂહમાં દાવેદારો તેમજ હસ્તગત કરનાર સંસ્થા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોનો સમાવેશ થાય છે. એનટીપીસી. અપીલોનો પ્રથમ સમૂહ જે સંદર્ભ અદાલત દ્વારા જમીનની કિંમત રૂ. ૧૨૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટ નક્કી કરવાના મૂળ ચુકાદાની વિરુદ્ધ છે.મિ. ., જેમાંથી કેટલીક અપીલની સાંભળ્યા અને આ અદાલત દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો, કેસને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે સંદર્ભ અદાલતમાં પાછો મોકલ્યો.તે અવલોકન કરવું યોગ્ય છે કે જ્યારે સંદર્ભ અદાલતે ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ તારીખનો વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ પસાર કર્યો હતો, ત્યારે હસ્તગત કરનાર સંસ્થા- એન. ટી. પી. સી. વતી કોઈ પુરાવા નહોતા. જ્યારે વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારીએ એવોર્ડ જાહેર કર્યો હતો ત્યારે પ્રતિવાદી એન. ટી. પી. સી. એ કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂક્યા ન હતા અને સંદર્ભ અદાલતે પણ તેના વિવાદિત એવોર્ડ તારીખ ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ માં પેરા-૪૭માં અવલોકન કર્યું છે કે હસ્તગત કરનાર સંસ્થા-એન. ટી. પી. સી. ને તકો પૂરી પાડવામાં આવી હતી અને તેના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કરવા માટે ચોક્કસ આદેશ પસાર કર્યો હતો, તેમ છતાં તેની દલીલોને ટેકો આપવા માટે કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર લાવી શક્યા ન હતા.તેથી, ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાં, અદાલતને ઉપલબ્ધ પુરાવા દાવેદારોના હતા, જ્યારે હસ્તગત કરનાર સંસ્થા-એન. ટી. પી. સી. વતી દસ્તાવેજી પુરાવા માત્ર એક્સ. એચ. એસ. હતા.૫૪ અને ૫૫, જે જમીન

સંપાદન સંદર્ભોમાં ચુકાદો અને એનટીપીસીના અધીક્ષક કર્મચારીના મૌખિક પુરાવા હતા.

૯. સંપાદનની કાર્યવાહીમાં બાબત આગળ અને પાછળ જતી જોવા મળી છે અને તેથી જ, જે સંપાદન વર્ષ ૧૯૯૧નું છે તેને હજુ અંતિમ સ્વરૂપ આપવાનું બાકી છે. હસ્તગત કરેલી જમીન પર આવી રહેલા આટલા મોટા પ્રોજેક્ટને ધ્યાનમાં રાખીને ગામ ઝાનોરે વિકાસ જોયો છે, જ્યાં પ્રોજેક્ટ માટે ટાઉનશીપ પણ સ્થાપિત કરવામાં આવી છે. જમીન ગુમાવનારાઓને વળતર સિવાય શું સીધો લાભ મળ્યો છે તે હજુ પણ એક મોટો પ્રશ્ન છે. કોર્ટ એ શોધવામાં અસમર્થ છે કે જે પરિવારે પ્રોજેક્ટ માટે તેની જમીન ગુમાવી હતી તેને આવકનો કોઈ વૈકલ્પિક પુનરાવર્તિત સ્ત્રોત આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તેમની ખેતીની જમીન ગુમાવ્યા પછી, આવકનો એકમાત્ર સ્ત્રોત અવરોધિત થયો હતો. આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, કેસનો નિર્ણય લેવો પડશે.

૧૦. એવું લાગે છે કે આ અદાલત દ્વારા સાંભળ્યાલી અપીલના સમૂહમાં આ અદાલત દ્વારા રિમાન્ડનો આદેશ પસાર થયા પછી જ આ બાબતને સંદર્ભ અદાલતમાં મોકલી દેવામાં આવી હતી અને રિમાન્ડ પર, હસ્તગત કરનાર સંસ્થા એન. ટી. પી. સી. વતી ઘણા પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા, જે પછીથી સંદર્ભ અદાલતના પોસ્ટ-રિમાન્ડ તારીખ ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદામાં ચર્ચા કરવામાં આવી હતી. રિમાન્ડ પછી સંદર્ભ અદાલતનો આ ચુકાદો અને ચુકાદો,

જેમાં જમીનની કિંમત રૂ. ૬૨.૫૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .વર્ષ૨૦૧૩માં દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલનો પણ આ વિષય છે.

૧૧. તેથી એક દ્વિધા પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ છે જ્યાં સંદર્ભ અદાલત દ્વારા ચુકાદા અને ચુકાદા સામે અપીલના પ્રથમ સેટમાં, જ્યાં આજ સુધી, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ એકમાત્ર પુરાવો દાવેદારોનો છે અને ત્યાં કોઈ વધારાના પુરાવા અને પોસ્ટ-રીમાન્ડ ઓર્ડર તારીખ ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ ન હતો, જેમાં બજાર કિંમત રૂ. ૬૦.૫૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .તેમાં એન. ટી. પી. સી. દ્વારા તેના સમર્થનમાં રજૂ કરાયેલા પુરાવા છે.તેથી, અપીલના પ્રથમ સમૂહના કિસ્સામાં, હજુ પણ કોઈ પુરાવા નથી, જે અન્યથા રિમાન્ડ પછી સંદર્ભ અદાલતના ચુકાદા સામે અપીલના અનુગામી સમૂહમાં રેકૉર્ડ પર છે.આ દ્વિધા પરિસ્થિતિ છે જેના પર કોર્ટે ધ્યાન આપવું પડશે અને તેથી, પ્રથમ અપીલમાં રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓનું સ્વતંત્ર રીતે મૂલ્યાંકન કરવું યોગ્ય લાગે છે કારણ કે ઉપરોક્ત પુરાવા પણ રિમાન્ડ પછીની અપીલના બીજા સમૂહનો ભાગ હશે.

૧૨. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ઝાનોર ગામ, તાલ અને જિલ્લાના સંપાદન હેઠળની જમીન.ભરૂચ એ ખેતીની જમીન છે, જે નર્મદા નદીથી લગભગ ૨ કિલોમીટરના અંતરે આવેલી છે.અને તેથી, અત્યંત ફળદ્રુપ અને ઉત્પાદક જમીન છે, જે સમગ્ર તાલુકા અને જિલ્લામાં ઉચ્ચ કૃષિ પ્રવૃત્તિઓ ધરાવે છે, જેમાંથી નર્મદા નદી પસાર થાય છે.

પ્રથમ અરજી નં. ૧૨૧/૨૦૧૧ માંથી નોંધાયેલા પુરાવા અને ૧૯૯૬ની જમીન સંપાદન સંદર્ભ નં. ૫૩૧ માંથી બહાર આવતા જૂથ મુદ્દાઓ અને સંલગ્ન સંદર્ભો:—

૧૩. આંક-૧૩ એ દાવેદારોમાંથી એકનો પુરાવો છે, એટલે કે. દલપતભાઈ પરમાર, જેમણે તેમના દાવાને ટેકો આપ્યો છે અને સંપાદન હેઠળની જમીનના સ્થાન અંગે પણ જુબાની આપી છે. પેરા ૧૦ માં, તેમણે પદભ્રષ્ટ કર્યું છે કે સંપાદન હેઠળની જમીન ઝાનોર ગામને રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નંબર ૮ સાથે જોડતા સંપર્ક માર્ગની બાજુમાં છે; કે સંપર્ક માર્ગ પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં હતો; નબીપુરનું રેલ્વે સ્ટેશન લગભગ ૨ કિ. મી. છે.; ભરૂચ શહેર તેમજ જી. એન. એફ. સી. લગભગ ૧૫ કિલોમીટર દૂર છે. દક્ષિણમાં; ઝાનોર ગામની વસ્તી ૫૦૦૦ હતી, જેમાં પ્રાથમિક શાળા, કન્યા શાળા, ઉચ્ચ શાળા, પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર અને જી. એન. એફ. સી. દ્વારા પ્રાયોજિત પાણી પુરવઠા યોજનાની સુવિધાઓ અસ્તિત્વમાં છે અને દહેજ-જલંધર ગામમાં તેના પ્રોજેક્ટને મીઠા પાણીના પુરવઠા માટે ઓ. એન. જી. સી. ની પાઈપલાઈન પણ આ ગામમાંથી પસાર થઈ રહી હતી.

૧૩.૧ ફળદ્રુપતા અને કૃષિ પેદાશોના સંદર્ભમાં, પેરા-૧૨માં, તેમણે પદભ્રષ્ટ કર્યું છે કે ભરૂચ જિલ્લા પંચાયતની ઝાનોર ગામમાં પહેલેથી જ બે સિંચાઈ યોજનાઓ આપવામાં આવી છે, જે અસ્તિત્વમાં છે અને ગામવાસીઓને ખેતીના

હેતુ માટે પણ સિંચાઈ માટે મીઠા પાણી આપવામાં આવે છે; કે ઝાનોર ગામની જમીન નર્મદા નદીના ઉત્તરીય કાંઠે આવેલી છે; તે નહેર પણ ઝાનોર ગામની જમીનમાંથી પસાર થઈ રહી છે અને ઝાનોર ગામની જમીનને ગુજરાત કૃષિ જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ "એ" શ્રેણીમાં મૂકવામાં આવી છે, જે જમીન અત્યંત ફળદ્રુપ હોવાનું સૂચક છે.

૧૩.૨ આ સાક્ષીએ ખેતીની જમીનમાંથી લેવામાં આવતા પાકો કે જે કેળા, શેરડી, તુવેર અને અન્ય શાકભાજી જેવા રોકડિયા પાકો છે; કે જે અન્ય પાકો લેવામાં આવી રહ્યા છે તેમાં વેલ, સફેદ પાપડી, શેરડી અને કપાસનો સમાવેશ થાય છે. આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, કેળા અને શેરડીના પાકની ઉપજ એકર દીઠ આશરે રૂ. ૪૦,૦૦૦/- થી રૂ. ૫૦,૦૦૦/- છે, જ્યારે વેલો, પાપડી અને કપાસ જેવા શાકભાજીની ઉપજ એકર દીઠ રૂ. આ સાક્ષીએ વધુમાં જુબાની આપી છે કે જ્યારે જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે ઊભા પાકને વળતર આપવું જરૂરી હતું, જેના માટે નિષ્ણાતો, એપીએમસીના મૂલ્યાંકનકારોની તપાસ માટે જરૂરી પ્રક્રિયા જરૂરી રહેશે.

૧૪. દાવેદાર વતી સાક્ષી નંબર ૨ મહેન્દ્ર નાનાવતી છે, જે એપીએમસીમાં કાર્યરત છે અને તેની કામગીરી દરમિયાન તેણે કૃષિ પેદાશોના ભાવોનું નિયમન કરવું પડે છે. આ સાક્ષીએ કૃષિ પેદાશોના સરેરાશ ભાવે પહોંચવાની પદ્ધતિ અને સચિવની સહી હેઠળ આંક-૩૫ પર ઉત્પાદિત કૃષિ પેદાશોની સૂચિ વિશે

જુબાની આપી છે.આ ભાવ યાદી વર્ષ ૧૯૯૧ થી ૧૯૯૨ ની વચ્ચે શાકભાજીની શ્રેણીની કિંમતોની સૂચક છે અને ઉત્પાદન મુજબ કિંમતો રૂ. ૨૯૭-ટામેટાં માટે, રૂ. ૩૧૨-બિંગલ્સ માટે, રૂ. ૫૦૬-મહિલા-આંગળીઓ માટે, રૂ. ૬૦૪-મરચાં માટે, રૂ. ૪૭૮-ચોલી માટે, રૂ. ૫૬૫-ગાવર માટે, રૂ. ૧૦૯૧-ગ્રીન ટુવર માટે, રૂ. ૯૮૨-ડ્રાય ટુવર માટે અને રૂ. ૮૯૦-ઉચ્ચ જાતિના કપાસ માટે ચાલી રહી છે.

૧૫. એપીએમસીના અન્ય સાક્ષી સફુરભાઈ શામજીભાઈ ગામિત હતા, જેમની આંક-૩૯ પર તપાસ કરવામાં આવી હતી.તેમણે મુખ્યત્વે ઝાનોર ગામમાં કૃષિ પદ્ધતિઓના આધુનિકીકરણ વિશે ઘણી લાંબી વાત કરી છે.તેમણે જે પાકની ખેતી કરવામાં આવી રહી હતી તેની પ્રકૃતિ વિશે પણ નિવેદન આપ્યું છે.આ સાક્ષી અનુસાર, ઝાનોર ગામના ખેડૂતોએ ખેતીની આધુનિક તકનીકોનો આશરો લીધો છે અને તેઓ દર વર્ષે ૨ થી ૩ ઋતુઓ લઈ શકે છે.આ સાક્ષીએ એ પણ સાબિત કર્યું છે કે મોટાભાગનો પાક શેરડીનો છે અને શેરડીની મોસમ પૂરી થયા પછી, આગામી તબક્કો જોખમી, શાકભાજી અને ઉચ્ચ જાતિના કપાસ માટે છે.શાકભાજીમાં પાપડી, બહાદુરી, ઘિલોડા, પરવર, બિંગલ્સ અને તુવેરનો સમાવેશ થાય છે.આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, શાકભાજીની એક પાકની મોસમ દરમિયાન, ખેડૂતો એક મોસમમાં ઓછામાં ઓછા ૩ પ્રસંગોએ ઉત્પાદન દૂર કરી શકે છે, એટલે કે એકવાર ઉઠાવવામાં આવેલ શાકભાજીનો છોડ લગભગ

૩ મહિના સુધી ચાલુ રહે છે અને આ ૩ મહિના દરમિયાન, ૩ પ્રસંગોએ, શાકભાજી દૂર કરવામાં આવે છે અને બજારમાં વેચવામાં આવે છે.

૧૫.૧ જો કે આ સાક્ષીની વ્યાપક તપાસ કરવામાં આવી છે, તેમ છતાં ફળદ્રુપતાના મુદ્દા પર કરવામાં આવેલી જુબાની અને વર્ષમાં ૨ કે ૩ પાક લેવાના સંદર્ભમાં, તેને કોઈપણ રીતે પડકારવામાં આવે તેવું ન કહી શકાય.

૧૬. આંક-૪૪ અન્ય દાવેદાર છે, એટલે કે. વજેસિંહ છીતાભાઈ પટેલ, જેમણે તેમની જુબાનીમાં હસ્તગત કરેલી જમીનના સ્થાનના સંદર્ભમાં પદભ્રષ્ટ કર્યા છે.આ સાક્ષીએ નિકોરા ગામ વચ્ચે સમાનતા લાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે જ્યાં ૨ સંપાદનની કાર્યવાહી થઈ છે અને હસ્તગત કરેલી જમીન વર્તમાન સંપાદન હેઠળની જમીનથી ભાગ્યે જ દોઢ કિમી દૂર છે.આ સાક્ષીએ નિકોરા ગામના સંબંધમાં કરવામાં આવેલા સંદર્ભ સંપાદનમાં ભરૂચ જિલ્લા અદાલતનો ચુકાદો રજૂ કર્યો છે.કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, આ સાક્ષીને બે ગામો વચ્ચેના અંતર અંગે પ્રશ્નો પૂછવામાં આવે છે, જે તેણે ૫ કિ. મી. હોવાનું જણાવ્યું છે.અને નિકોરા ગામની જમીનોનું સંપાદન પાણીની નહેરના હેતુ માટે હતું.કોર્ટનો મત છે કે જોકે બંને ગામો વચ્ચેનું અંતર ૫ કિલોમીટરનું હોઈ શકે છે., પરંતુ આ ગામડાઓની મહેસૂલ મર્યાદામાં આવતી જમીનો એકબીજાથી ટૂંકા અંતરે હશે.નિકોરા ગામના કિસ્સામાં સંદર્ભ અદાલતનો ચુકાદો આંક-૮૩ પર છે, જેમાં ભરૂચના સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) એ હસ્તગત કરેલી જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૪૬-પ્રતિ

ચોરસ ફૂટ નક્કી કરી છે.મિ. .જો કે, જમીન સંપાદન અધિકારીનો એવોર્ડ ૧૯૯૫-૯૬ નો છે, પરંતુ સંદર્ભ અદાલતના ચુકાદામાં કલમ ૪ હેઠળ સૂચનાની તારીખનો કોઈ સંદર્ભ નથી.

૧૭. આંક-૫૩ એ રેકૉર્ડ પર પુરાવા રજૂ કરવા માટેની અરજી છે, જે ૧૬.૦૬.૨૦૦૩ પર યોજાયેલી જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની બેઠકની કાર્યવાહીની પ્રમાણિત નકલ છે, જેમાં આઈટમ નંબર ૧ ૩૦૩૫ ચોરસ મીટર સાથે સંબંધિત છે.જમીન, જે બિન-કૃષિ જમીન છે.સમિતિએ વર્ષ ૨૦૦૦માં થયેલા વેચાણ ખત પર વિચારણા કર્યા પછી, જ્યાં વેચાણ ખત રૂ. ૧૫૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટના દરે હતું.મિ. .અને ૩ વર્ષના સમય અંતરાલને ધ્યાનમાં રાખીને, જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિએ જમીનની કિંમતનું મૂલ્યાંકન રૂ. ૧૮૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટ પર કર્યું હતું.મિ. .ગામ ઝાનોર માટે.

૧૮. આંક-૭૨ એ ૧૯૯૬ના એલએઆર કેસ નં. ૭૧૨ માં ભરૂચ કોર્ટ નંબર ૬ના વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશનો ચુકાદો છે અને આનુષંગિક સંદર્ભો છે, જે સંપાદન સાથે સંબંધિત છે, જ્યાં કલમ ૪ની સૂચના ૨૦.૦૯.૧૯૯૨ ની હતી અને કલમ ૬નું પ્રકાશન ૦૮.૦૩.૧૯૯૩ હતું.આ ચુકાદા દ્વારા, સંદર્ભ અદાલતે જમીનની કિંમત રૂ. ૩૨.૫૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .આ પુરસ્કાર ૩૧.૦૮.૨૦૦૭ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૮.૧ કોર્ટના અભિપ્રાયમાં, કોર્ટ આ ચુકાદા અને આંક-૭૨ સાથે કોઈ સમાનતા લાવી શકતી નથી કારણ કે ઉપરોક્ત સંદર્ભ અદાલતના ચુકાદામાં જે ગામનું સંપાદન થયું છે, સંપાદનનો હેતુ અને જમીન વચ્ચેના અંતરનું કોઈ વર્ણન નથી, જોકે માત્ર સંદર્ભ તેની નબીપુર પોલીસ સ્ટેશનની નિકટતા છે. જ્યાં સુધી વર્તમાન સંપાદનની વાત છે ત્યાં સુધી કોર્ટ આ સાથે સીધું જોડાણ કરવામાં અસમર્થ છે.

૧૯. આંક-૭૮ એ એનટીપીસી વતી સાક્ષીની જુલાની છે. આ સાક્ષી એનટીપીસીના ઓ એન્ડ એમ વિભાગના વરિષ્ઠ અધીક્ષક તરીકે કામ કરતા હતા. આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, કૃષિ પ્રવૃત્તિ માટે કોઈ સુવિધા નહોતી. ખેડૂતો પાસે ખેતી માટે મુખ્યત્વે વરસાદના પાણી પર આધાર રાખવાનો એકમાત્ર સ્ત્રોત હતો અને ખેડૂતો માત્ર ૧ પાક જ લઈ શકતા હતા. આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, જ્યાં એનટીપીસીનો પ્રોજેક્ટ સ્થાપવાનો હતો તે વિસ્તાર અવિકસિત હતો અને એનટીપીસીએ જમીનના વિકાસ માટે મોટી રકમ ખર્ચી છે. તેમણે બેંક, પોસ્ટ ઓફિસ, સી. બી. એસ. સી. સાથે સંલગ્ન વરિષ્ઠ માધ્યમિક શાળા, તબીબી કેન્દ્ર, મનોરંજન ક્લબ, રેસ્ટોરન્ટ વગેરે જેવી સૌથી આધુનિક સુવિધાઓ સાથે ટાઉનશિપના વિકાસનો ઉદ્દેશ કર્યો છે. આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, ત્યાં કોઈ ટેલિફોન કનેક્શન અથવા જાહેર ટેલિફોન બૂથ નહોતું. રાજ્ય પરિવહનની બસો પણ ભાગ્યે જ ચાલતી હતી અને નજીકના શહેર ભરૂચ વચ્ચેનું અંતર ૨૨ કિલોમીટર હતું. અને ગામ લગભગ ૮ થી ૧૦

કિલોમીટરનું હતું.બોમ્બે-અમદાવાદ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ.આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, તેની કિંમત રૂ. ૨. ૨૬ વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલો નિર્ણય યોગ્ય હતો કારણ કે દાવેદારોએ પોતે કોઈ વિશ્વસનીય પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.ત્યારબાદ આ સાક્ષીએ એનટીપીસી દ્વારા ખર્ચવામાં આવેલી રકમની જુબાની આપી છે. પેરા-૧૧માં, તેમણે આવા ખર્ચની વિગતો આપી છે, જે રૂ. ૪૧,૫૩,૦૭,૧૮૭-૫૨ જાય છે.આ સાક્ષીની કોસ-તપાસ કરવામાં આવી હતી.જો કે, તેમણે કલમ ૪ અને કલમ ૬ ની સૂચનાઓ કઈ તારીખે પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી તે વિશે અજાણતા દલીલ કરી છે.વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી સમક્ષ રહેલા પુરાવાઓની પ્રકૃતિ વિશે પણ તેઓ અજાણ હતા.તેમણે સંપાદન હેઠળ આવેલી જમીનોના સર્વેક્ષણ આંકડાઓ અંગે પણ અજાણતા દલીલ કરી છે અને ઓએનજીસી પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુથી હસ્તગત કરેલી જમીનો પણ વ્યક્તિગત રીતે જોઈ નથી.

૨૦. અદાલતના અભિપ્રાયમાં, આ સાક્ષી દ્વારા આપવામાં આવેલા ખર્ચના વિભાજનમાંથી, તે પેરા-૧૧માં નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યું છે:-

(૧) જમીનના વિકાસ માટેનો ખર્ચ (જમીનની કિંમત રૂ. ૧. ૨૬ કરોડ)	રૂ. ૧,૩૧,૫૩,૯૬૮.૦૦
(૨) રસ્તાઓ, પુલો, પુલિયાઓ, હેલિપેડનો ખર્ચ	રૂ. ૮,૦૨,૧૭,૮૯૧.૦૦
(૩) પાણી પુરવઠો, ગટર વ્યવસ્થા, ગટર વ્યવસ્થા માટે થતો ખર્ચ	રૂ. ૩૧,૬૭,૮૧,૯૦૯.૦૦
(૪) એનટીપીસીની માલિકીની ન હોય તેવી અસ્કયામતો પર મૂડી ખર્ચ	રૂ. ૫,૧૫,૫૩,૪૧૯.૦૦
કુલ	રૂ. ૪૧,૫૩,૦૭,૧૮૭.૦૦

૨૦.૧ ઉપરોક્તમાંથી, એવું જણાય છે કે જમીન વિકાસ માટે ખર્ચ રૂ. ૧,૩૧,૫૩,૯૬૮/- છે, જેમાં જમીનનો ખર્ચ બાકાત છે, જે રૂ. ૧. ૨૬ કરોડ છે.આ સાક્ષીએ અધિગ્રહણ હેઠળની જમીનથી ૧૦ કિમી દૂર નિકોરા ગામ આવેલું છે તે આધાર પર નિકોરા ગામની જમીન સંપાદનની કાર્યવાહી સાથે સમાનતા નકારી કાઢવા માટે પણ જુબાની આપી છે.

૨૧. આંક-૮૪ એ ૧૯૯૦ના એલએઆર નં. ૭૮ અને આનુષંગિક બાબતોમાં ભરૂચ ખાતેના ત્રીજા સંયુક્ત દીવાની ન્યાયાધીશનો ચુકાદો છે, જેમાં સંપાદન નાની પાણીની નહેરના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યાં સૂચના વર્ષ ૧૯૮૯માં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને પુરસ્કાર ૦૯.૧૧.૧૯૮૯ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.દાવેદારોની જમીન ઝાનોર ગામની હતી.વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારીએ ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૦૦ નો એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો.મિ. .જોકે, આ સંપાદન ૭૧૮૩ ચોરસ ફૂટ જમીનના નાના ભાગનું હતું.મિ. .સર્વેક્ષણની જમીન નં. ૩૬ અને ૬૪૭૫ ચોરસ કિમી.મિ. .સર્વેક્ષણની જમીન નં. ૩૪.ત્યાં, મૂલ્યાંકન કરેલ મૂલ્ય રૂ. ૭૦૦-પ્રતિ આર હતું.આ પુરસ્કાર ૧૭.૦૧.૨૦૦૧ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૧.૧ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, જોકે સંપાદન એ જ ગામનું હતું, તેમ છતાં, જે જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હતી તેના નાનાપણાને ધ્યાનમાં રાખીને અને સંદર્ભ અદાલત તેના અભિપ્રાયના આધારે જમીનના મૂલ્ય પર પહોંચી હતી

કે દાવેદારોને સ્થાન અને ફળદ્રુપતાને ધ્યાનમાં રાખીને ખાનગી વેચાણમાંથી રકમ મળી ન હોત અને અન્ય સંદર્ભોમાં અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત ચુકાદામાં જમીનની ફળદ્રુપતાનું કોઈ સ્વતંત્ર મૂલ્યાંકન થતું હોય તેવું લાગતું નથી અને તેથી, કોર્ટ ઉપરોક્ત ચુકાદાને વર્તમાન સંપાદન કાર્યવાહી સાથે સમાનતા મેળવવા માટે ગણી શકશે નહીં.

૨૨. આંક-૯૮ એ જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની પણ કાર્યવાહી છે, જે ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ પર થઈ હતી અને આ દસ્તાવેજમાં, આઈટમ નં. ૧૧ પર, ૫૫૭ ચોરસ મીટરની જમીન બ્લોક નં. ૨૮૨ હોવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું.મિ. .ઝેનોર ગામનું મૂલ્યાંકન રૂ. ૪૦૦-પ્રતિ ચોરસ મીટર કરવામાં આવ્યું હતું.મિ. .

૨૩. આ સંબંધમાં, આંક-૧૦૦ એ એક અશોક કમાનની જુબાની છે, જે જમીન બ્લોક નં. ૨૮૨ ની ફાળવણીનો લાભાર્થી હતો અને તેના જુબાનીમાંથી, તે રેકૉર્ડ પર બહાર આવી રહ્યું છે કે ગામની જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૪૦૦-પ્રતિ ચોરસ મીટર હતી.મિ. .

૨૪. વધુ એક પાસું જે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે એ છે કે બ્લોકની જમીન નં. ૨૮૨ સરકારી નકામી જમીન હતી અને તેથી, જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિએ ઝાનોર ગામમાં આવેલી જમીન માટે રૂ. ૪૦૦ ની બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કર્યું હતું.આ સાક્ષીની વ્યાપક તપાસ કરવામાં આવી હતી.જો કે, જિલ્લા

મૂલ્યાંકન સમિતિના આધારે બજાર કિંમતના સંદર્ભમાં, જે આ સાક્ષીએ બ્લોક નં. ૨૮૨ માટે રાજ્ય સરકારને ચૂકવી હતી, તેની પુષ્ટિ થઈ છે.

૨૫. જોકે એનટીપીસીના વિદ્વાન વકીલે નિષ્ણાતના પુરાવાને નકારી કાઢવાની વિનંતી કરી છે, પરંતુ જમીનની કિંમત માટે નિષ્ણાત તરીકે પોતાનો અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો. રમેશ ઇન્ટવાલાએ આંક-૯૯ પર આ આધાર પર કે આ અહેવાલ રમેશ ઇન્ટવાલાની કુશળતાની કોઈપણ અરજી પર આધારિત નથી અને તે પછીના ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદામાં, આ સાક્ષીની એનટીપીસી દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી છે અને આ સાક્ષીએ અભિપ્રાય આપ્યો છે જે તેના અગાઉના અભિપ્રાય કરતાં અલગ છે.કોર્ટનો મત છે કે ૧૯૯૭ના એલએઆર નં. ૧૮૧૪ (૨૦૧૩ના એફએ નં. ૬૦૩) માં સાક્ષી રમેશ ઇન્ટવાલાના પુરાવાને આ કોર્ટ દ્વારા પણ ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે કારણ કે આ કોર્ટ ઉપલબ્ધ અન્ય પુરાવાઓ પર આગળ વધવા માંગે છે.

૨૬. આંક-૧૦૭ એ અતિરિક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશ, ભરૂચ દ્વારા ૨૦૦૪ના એલએઆર નં. ૨૧૦ માં સંદર્ભ અદાલતનો ચુકાદો છે, જેણે જમીનની બજાર કિંમતની ગણતરી કરીને વળતર આપ્યું છે કારણ કે રૂ. ૧૭૮૦-પ્રતિ સિંચિત જમીન માટે છે અને રૂ. ૧૪૭૦-પ્રતિ બિન-સિંચિત જમીન માટે છે.આ સંપાદન ગામ ઝાનોરની નર્મદા યોજનાના હેતુ માટે હતું, જ્યાં ૧૧.૧૧.૨૦૦૨ પર પુરસ્કાર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.આ એવોર્ડ માત્ર ૨૧૭૬ ચોરસ ફૂટના

સંપાદન સાથે સંબંધિત હતો.મિ. .ગામ ઝાનોરના ત્રણ સર્વેક્ષણ નંબરોમાં ફેલાયેલી જમીન.

૨૭. આંક-૧૦૮ એ ગામ ઝાનોરના સંપાદનનો એવોર્ડ પણ છે, જ્યાં વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશ દ્વારા બજાર કિંમત નક્કી કરવામાં આવી છે, એફટીસી નંબર ૨ એ ૩. ૨૨-પ્રતિ ચોરસ મીટર છે.મિ. .આ સંપાદન ૯૮૬ ચોરસ ફૂટ જમીનનું છે.મિ. .ગામ ઝાનોરના ૧૨ સર્વેક્ષણ નંબરોમાં ફેલાયેલું છે.આ કાર્યવાહીમાં હસ્તગત કરવામાં આવેલી જમીનની લઘુતાને ધ્યાનમાં રાખીને અને આંક-૧૦૭ પરના ચુકાદાના પેરા-૧૬માં ઉલ્લેખિત કેટલાક અગાઉના પુરસ્કારોના આધારે કરવામાં આવેલી જાહેરાતને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતે આ પુરસ્કારોના આધારે સમાનતા મેળવવાની જરૂર નથી, પરંતુ આ કાર્યવાહીમાં સ્વતંત્ર રીતે રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાઓનો સંદર્ભ લેવા માંગે છે.

પ્રથમ અરજી નં. ૬૦૩/૨૦૧૩ માંથી નોંધાયેલા પુરાવા અને ૧૯૯૭ના જમીન સંપાદન સંદર્ભ નં. ૧૮૧૪ માંથી બહાર આવતા જૂથ મુદ્દાઓ અને સંલગ્ન સંદર્ભો:-

૨૮. નીચે આપેલા આદેશ દ્વારા તમામ જમીન સંદર્ભોને એકમાં એકીકૃત કરવામાં આવ્યા હતા અને પુરાવા ૧૯૯૭ના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૧૮૧૪ માં નોંધવામાં આવ્યા હતા.

૨૯. આંક-૨૭ એ ૧૯૯૭ના લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નં. ૧૮૧૨ થી ૧૯૯૭ના ૧૮૩૪માં ભરૂચ ખાતેના પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ દ્વારા તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૦ પર સંદર્ભ અદાલતનો ચુકાદો છે, જે સમાન સંપાદન કાર્યવાહીમાંથી રિમાન્ડ પહેલાં સંદર્ભ અદાલતનો અગાઉનો ચુકાદો છે.

૩૦. આંક-૨૮ એ ૧૯૯૭ના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૧૮૨૯ ના દાવેદાર વિઠ્ઠલભાઈ છીતાભાઈ પટેલનો પુરાવો છે, જેમણે પોતાની જુબાનીમાં કહ્યું છે કે જમીન સંપૂર્ણપણે નહેરથી સિંચાઈ કરવામાં આવે છે, જે ૧૯૭૩-૭૪ થી અસ્તિત્વમાં છે અને ખેડૂતો શેરડી, કપાસ, તુવેર અને અન્ય રોકડિયા પાકોનો પાક લઈ રહ્યા છે. આ સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જમીનને ગુજરાત કૃષિ જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ "એ" શ્રેણીમાં વર્ગીકૃત કરવામાં આવી છે અને એક ખેડૂત તરીકે, તે એકર દીઠ રૂ. ૨૦,૦૦૦/- થી રૂ. ૨૫,૦૦૦/- કમાઈ રહ્યો છે અને જો કોઈ ખર્ચ હોય તો તે માત્ર એકર દીઠ રૂ. ૨,૦૦૦/- થી રૂ. ૨,૦૦૦/- ની હદ સુધી હતો. તેમણે જમીનના બજાર મૂલ્ય પર વળતરનો દાવો કર્યો છે, જે વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવે છે તે રૂ. ૪૫૦ ને બદલે રૂ. ૧૫,૦૦૦/- છે.

૩૦.૧ કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, આ સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી સમક્ષ વેચાણ પત્રો રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને કૃષિ પેદાશોને લગતા દસ્તાવેજો પણ રજૂ કર્યા હતા. આ સાક્ષી અગાઉ રાજ્ય

સરકારમાં તલાટી તરીકે કાર્યરત હતો અને તેણે સ્વીકાર્યું છે કે એનટીપીસી પહેલાં અન્ય કોઈ ઉદ્યોગ નહોતો. આ સાક્ષીએ આ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે સંપાદન હેઠળની જમીન અવિકસિત અને અસમાન હતી, પરંતુ સ્વીકાર્યું છે કે નજીકના શહેર ભરૂચ વચ્ચેનું અંતર ૨૨ કિમી હતું અને હસ્તગત કરેલી જમીન રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગથી લગભગ ૮ થી ૧૦ કિમી દૂર હતી. આ સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે આ શહેર રાજ્ય પરિવહન બસો દ્વારા સારી રીતે જોડાયેલું હતું.

૩૧. આંક-૨૯ એ એક અશોકભાઈ કમાનનો પુરાવો છે, જે ઝાનોર ગામમાં ૧૩૫૫૮ ચોરસ મીટરના વિસ્તારમાં પ્રથમ મંદિર નજીક બ્લોક નં. ૨૮૨ ની ફાળવણીનો લાભાર્થી છે. મિ. . અને આવી જમીન સરકારી નકામી જમીનમાં આવેલી હતી અને જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૪૦૦/- પ્રતિ ચોરસ. મિ. . આ સાક્ષીના જણાવ્યા અનુસાર, કૃષિ જમીનની બજાર કિંમત નકામી જમીનની બજાર કિંમત કરતાં ૩ ગણી હશે. આ સાક્ષીની જુબાની સંદર્ભ અદાલતની અગાઉની કાર્યવાહીમાં આંક-૪૬ પર પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર છે.

૩૨. તેવી જ રીતે, આંક-૩૦ પર જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ ની કાર્યવાહી છે જે સંદર્ભ અદાલતની અગાઉની કાર્યવાહીમાં આંક-૪૪ આપવામાં આવી છે, જેમાં આઈટમ નં. ૧૧ પર, ગામની જમીન માટેની સમિતિ દ્વારા ચર્ચા પ્રતિબિંબિત થઈ છે.

૩૩. આંક-૩૨ એ ગામ ઝાનોરની જમીનનો ટુકડો વેચવાનો કરાર છે, જ્યાં ૮૦૦૦ ચોરસ ફૂટ જમીન છે.મિ. .જમીનની કિંમત રૂ. ૮,૦૦,૦૦૦-એટલે કે રૂ. ૧૦૦-પ્રતિ ચોરસ ફૂટની બજાર કિંમત વેચવા માટે સંમત થયા હતા.મિ. .

૩૪. આંક-૩૩ એ એક જસવંતભાઈ ચુનીલાલનો પુરાવો છે, જે દસ્તાવેજ આંક-૩૨ ના ખરીદનાર છે અને તેણે રૂ. ૧૦૦-પ્રતિ ચોરસ મીટરના દરે કિંમતના સંદર્ભમાં દસ્તાવેજને ટેકો આપ્યો છે.મિ. .આ સાક્ષીની વ્યાપક તપાસ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા તે રેકૉર્ડ પર આવી રહ્યું છે કે વેચાણનો કરાર સર્વેક્ષણની જમીન નં. ૩૩૮ પાઈકી સાથે સંબંધિત હતો અને ફ્રેગમેન્ટેશન એક્ટ દ્વારા પ્રભાવિત હતો અને જેના કારણે વેચાણ પૂર્ણ થઈ શક્યું ન હતું.આ સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ખરીદી તેના ભાઈ વિનોદચંદ્ર પાસેથી કરવામાં આવી હતી, જે ચુ. એસ. એ. માં કાયમી સ્થાયી થયા છે અને જમીનનો અમુક ભાગ "બનાખત" ચલાવીને વિકસાવવામાં આવ્યો છે.આ સાક્ષીના પુરાવાઓનું એકંદરે વાંચન દર્શાવે છે કે વેચાણનો કરાર દસ્તાવેજ આંક-૩૨ માં ઉલ્લેખિત કિંમતે થયો હતો.જોકે, વેચાણ પૂર્ણ થઈ શક્યું ન હતું.

૩૪.૧ આ સાક્ષીની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, તે પાક કે જેને તે ખેડૂત તરીકે લઈ રહ્યો છે અને પાકનું સ્વરૂપ શેરડી છે અને ત્યારબાદ આ સાક્ષી દ્વારા જોખમ અને કપાસ લેવામાં આવે છે તે વિશે રેકૉર્ડ પર આવી રહ્યું છે.આ સાક્ષીની જુબાનીમાં આ દરેક પાકની કિંમતોનો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.જો કે, આ

સાક્ષી દ્વારા ઉલ્લેખિત પાકની કિંમતોનો ઉલ્લેખ કરવાને બદલે, અદાલત એપીએમસીની કિંમતની સૂચિના રૂપમાં વધુ વિશ્વસનીય પુરાવાનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે જે રેકૉર્ડ પર પાછા છે.

૩૫. આંક-૩૪ એ સકુરભાઈ ગામિતનો પુરાવો છે, જેમનો પુરાવો અગાઉની કાર્યવાહીમાં આંક-૬૫ પર નોંધવામાં આવ્યો છે. આ સાક્ષીએ વિવિધ પાકોના ભાવ અંગે અહેવાલ આપ્યો છે કારણ કે તે જિલ્લા પંચાયતમાં કૃષિ અધિકારી તરીકે કામ કરતો હતો.

૩૬. તેવી જ રીતે, આંક-૩૫ એ મહેન્દ્રભાઈ નાનાવતીનો પુરાવો છે, જેઓ એપીએમસીમાં સહાયક વ્યવસ્થાપક તરીકે કામ કરતા હતા. તેમની જુબાની અગાઉની કાર્યવાહીમાં આંક-૬૬ અને વર્ષમાં ૧૯૯૧-૯૨ પાકની કિંમત સૂચિ આંક-૩૬ (અગાઉની કાર્યવાહીમાં આંક-૬૭) પર પાછા નોંધવામાં આવી છે.

૩૭. આંક-૪૧ એ યુસુફ મુસા ઈબ્રાહિમની જુબાની છે, જે ૧૯૯૭ના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૧૮૨૭ માં દાવેદારોમાંના એક છે અને જેની જમીન ૧૬૩૯૦ ચોરસ ફૂટ જેટલી છે.મિ. .ખરીદવામાં આવી રહ્યો હતો. આ સાક્ષીએ એ પાછા જુબાની આપી છે કે તેમની જમીન ગુજરાત કૃષિ જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ "એ" શ્રેણીમાં આવે છે, જે સૂચવે છે કે જમીન અત્યંત ફળદ્રુપ પ્રકૃતિની છે. આ સાક્ષીએ એ પાછા જુબાની આપી છે કે ખર્ચ દૂર કર્યા પછી, ૧ એકરથી, તે રૂ. ૨૦,૦૦૦/- થી રૂ. ૨૫,૦૦૦/- કમાઈ રહ્યો છે.

૩૮. આંક-૫૭ એ પ્રતિવાદી વતી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની સૂચિ છે, જેમાં વર્ષ ૧૯૮૭-૮૮, ૧૯૮૯-૯૦ અને ૧૯૯૧ ના ઘણા વેચાણ કાર્યોનો સમાવેશ થાય છે, જે હાઈકોર્ટ દ્વારા રિમાન્ડ પછી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવા છે. આ તમામ વેચાણ કરારો નોંધાયેલા વેચાણ કરારોની ઝીરોક્સ નકલોના સ્વરૂપમાં છે જે વ્યક્તિઓ વચ્ચે થયા છે અને જમીનની પ્રવર્તમાન બજાર કિંમત સૂચવવા માટે હસ્તગત કરતી સંસ્થા-એન. ટી. પી. સી. દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા છે.

૩૯. આર એન્ડ પી સૂચવે છે કે દરેક દસ્તાવેજને પ્રદર્શન નંબર આંક-૫૮ થી આંક-૭૫ આપવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ જજ દ્વારા ૧૪.૦૯.૨૦૧૨ પર આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે કે વિરોધી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સૂચિ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો આંક કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે. આ અદાલતના મતે, નોંધાયેલા દસ્તાવેજની ઝીરોક્સ કોપી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે, જેમાં પાછળની બાજુએ હસ્તલિખિત શબ્દસમૂહ અને સબ-રજિસ્ટ્રાર, ભરૂચની ટપાલ ટિકિટ કે "સરકારી કામે ખરી નકલ" સિવાય, નોંધણી અધિકારીની કચેરીમાંથી પ્રાપ્ત થયેલા દસ્તાવેજનો કોઈ પુરાવો નથી, જેની સાથે આવા દસ્તાવેજ નોંધાયેલા છે. તેથી આ દસ્તાવેજને પુરાવા તરીકે રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજ તરીકે ગણવામાં નહીં આવે અને તેથી, તેમાંની સામગ્રીને આ અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી. દસ્તાવેજની ઝીરોક્સ નકલ હોવાથી, તેને ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૬૫ મુજબ ગૌણ પુરાવા હોવાના પરીક્ષણનો સામનો

કરવો પડે છે. કાર્યવાહીમાં, મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા અગાઉના પેરામાં ઉલ્લેખિત આદેશ સિવાય આવી કોઈ ક્વાયત હાથ ધરવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી. દાવેદારોએ આ દસ્તાવેજો સ્વીકાર્યા છે અને જેના કારણે હસ્તગત કરતી સંસ્થા-એન. ટી. પી. સી. અદાલતની વિચારણા માટે રજૂ કરાયેલા પુરાવા તરીકે આ વેચાણ કાર્યોને ધ્યાનમાં લેવા માટે જરૂરી પગલાં લેવાથી મુક્ત થઈ જશે તેવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈપણ દેખાતું નથી. તેથી, આ અદાલત હસ્તગત કરેલી જમીનની બજાર કિંમત પર પહોંચવા માટે સંપાદન કરતી સંસ્થા-એન. ટી. પી. સી. ના કેસને ટેકો આપવા માટે આ દસ્તાવેજોની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેવા પણ ઈચ્છુક નથી.

૪૦. જો આવા દસ્તાવેજોને એ આધાર પર પુરાવા તરીકે વાંચવાના હોય કે તે જ નોંધણી અધિનિયમ હેઠળ નોંધાયેલા દસ્તાવેજો છે, જેમ કે એનટીપીસીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે, તો તે કિસ્સામાં, નોંધાયેલ દસ્તાવેજ રેકૉર્ડ પર હોવો જરૂરી છે અને તે કારણોસર જો પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવાની હોય તો પ્રમાણિત નકલ બનવા માટે નકલો મેળવીને અન્ય પુરાવા પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવા જરૂરી છે. આ પ્રક્રિયા હાથ ધરતી વખતે, દેખીતી રીતે, બીજા પક્ષને સાક્ષીની ઉલટતપાસની તક મળશે, જેમના દ્વારા આવા દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર લાવવા અને પુરાવા તરીકે રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે, પરંતુ આ દસ્તાવેજોને આંક નંબર આપવામાં અગાઉના પેરામાં જોવા મળતી પ્રક્રિયા પુરાવા તરીકે રજૂ કરવા માટેની જરૂરી પ્રક્રિયાથી ઓછી છે. આ દસ્તાવેજો

કોણે રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે અને આવા સાક્ષીએ પ્રમાણિત નકલો કેવી રીતે મેળવી છે તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી, જો આ તમામ દસ્તાવેજો પર આ દસ્તાવેજો પ્રમાણિત નકલો તરીકે હોવા જોઈએ, જે કોર્ટના મતે, જે સ્વરૂપમાં તે રજૂ કરવામાં આવે છે, તેને નોંધાયેલા વેચાણ કાર્યોની પ્રમાણિત નકલો તરીકે પણ ગણી શકાય નહીં.તેથી પણ, કોર્ટ આંક-૫૭ દ્વારા યાદી હેઠળ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૪૧. આંક-૮૧ એ ગામ ઝાનોરના તલાટી-કમ-મંત્રીની તપાસ કરવા માટે રાજ્ય વતી અરજી છે, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને આંક-૮૨ પર પ્રતિવાદીના સાક્ષી નંબર ૧ તરીકે દશરથભાઈ ધારિયાની તપાસ કરવામાં આવી હતી.આ સાક્ષીએ ઝાનોર ગામનું સ્થાન અને ભરૂચ શહેર અને નિકોરા ગામથી તેના અંતર અંગે જુલાની આપી છે.આ સાક્ષીએ જુલાની આપી છે કે સરદાર સરોવર નહેર એનટીપીસીની નજીકથી પસાર થઈ રહી છે અને સર્વેક્ષણ નં. ૨૮૨ ગામતાલ જમીન (ગામની જમીન) ને અડીને છે.સર્વેક્ષણ નં. ૨૮૨ અને એનટીપીસી વચ્ચે, અન્ય ઘણી કૃષિ જમીન છે.જો કે, આ સાક્ષીએ પુષ્ટિ કરી છે કે કૃષિ પાકમાં મુખ્યત્વે કપાસ, તુવેર અને શેરડીનો સમાવેશ થાય છે.કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, તેમણે પુષ્ટિ કરી છે કે સર્વે નં. ૨૮૨ સરકારી નકામી જમીનમાં સ્થિત છે, જેની ખેતી સરકાર દ્વારા કરવામાં આવતી ન હતી અને એ પણ પુષ્ટિ કરી છે કે સર્વે નં. ૨૮૨ એનટીપીસી જમીન (સંપાદન હેઠળની જમીન) થી ૫૦૦ મીટર દૂર સ્થિત છે.આ સાક્ષી દ્વારા જોકે પ્રતિવાદીએ

સર્વેક્ષણનું સ્થાન નં. ૨૮૨ અને સરકારી કચરો જમીનમાં તેનું સ્થાન હોવાની પુષ્ટિ કરી છે અને જો તેના પુરાવા જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના અહેવાલ સાથે જોવામાં આવે તો સરકારી કચરો જમીનમાં આવેલી ગામ ઝાનોરની જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૪૦૦-પ્રતિ ચોરસ મીટર હતી.મિ. .

૪૨. આંક-૮૮ એ એનટીપીસી વતી સાક્ષી રમેશ ઇન્ટવાલાની તપાસ કરવા માટેની અરજી છે, જેની અગાઉની સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં દાવેદારો દ્વારા નિષ્ણાત તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી અને જેનો અહેવાલ અગાઉની સંદર્ભ કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ પર પાછા છે.આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને રમેશ ઇન્ટવાલાની આંક-૮૮ પર પ્રતિવાદીના સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી.આ સાક્ષીએ તેની શૈક્ષણિક લાયકાત અને બ્લોક નં.૪૬૮ ગામ ઝાનોરનું, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧૪,૧૦,૩૮૩.૭૦ હતું અને તેથી, મૂલ્યાંકન અહેવાલ મુજબ, ચોરસ ફૂટ દીઠ બજાર કિંમત.મિ. .રૂ. હતી. ૧૫૧.૬૫.

૪૩. અદાલત ધ્યાનમાં રાખી શકે છે કે આ સાક્ષી તે સાક્ષી છે જેની પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેણે જમીનની બજાર કિંમત રૂ. વર્ષ ૨૦૦૯ના અહેવાલમાં ૧૫૧.૬૫.જો કે એનટીપીસીનો આ સાક્ષીની તપાસ કરવાનો હેતુ તેને બદનામ કરવાનો અને તેના પુરાવા પર તેનો સામનો કરવાનો હતો, જે તેણે અગાઉની સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં મૂલ્યાંકનકાર તરીકે આપ્યો હતો અને આ સાક્ષીના સંદર્ભમાં વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત પછા આ સાક્ષીના પુરાવા પર આધાર ન રાખવા માટે હતી, આ અદાલતે નિરીક્ષણ કર્યું છે કે મુખ્ય

વરિષ્ઠ સિવિલ જજ દ્વારા તેના આદેશમાં જે નોંધવામાં આવ્યું છે તે પ્રતિવાદી નંબર ૧, એટલે કે રાજ્ય દ્વારા કોસ-તપાસ કરવાની પરવાનગી માંગે છે અને આ સાક્ષીને એનટીપીસી વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ-તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, એટલે કે તેના દ્વારા મુખ્ય તપાસ પણ એનટીપીસી દ્વારા કરવામાં આવે છે. એનટીપીસી દ્વારા એનટીપીસી અને કોસ એક્ઝામિનેશનની પણ માંગ કરવામાં આવી હતી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટ આ સાક્ષીના પુરાવાને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢવાનું યોગ્ય માને છે.

૪૪. આંક-૯૨ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના અહેવાલની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવેલી યાદી છે, જે વર્ષ ૨૦૦૩માં મળી હતી અને આંક-૯૩ એ ૧૬.૦૬.૨૦૦૩ પર યોજાયેલી જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિનો અહેવાલ છે, જેમાં આઈટમ નંબર ૧ પર, ગામ ઝાનોરની જમીનની બજાર કિંમતની ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને ભરૂચ જિલ્લાના નગર આયોજકે ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૧૫ બજાર કિંમત રજૂ કરી હતી.મિ. .અને સમિતિએ, ચર્ચા કર્યા પછી, બજાર કિંમત એઆર રૂ. ૧૦૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટ નક્કી કરી છે.મિ. .૨૦૦૩માં.

૪૫. અન્ય દસ્તાવેજો કે જે આંક-૯૯ પર ઉત્પાદન અરજી દ્વારા પ્રદર્શિત કરવામાં આવે છે તેમાં આંક-૧૦૦ હેઠળ દસ્તાવેજોની યાદી છે જે ૧૯૯૫ના એલએઆર નં. ૨૩ અને ૧૯૯૫ના એલએઆર નં. ૪૫ માં ચુકાદાની

પ્રમાણિત નકલો છે, મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા ૨૦૧૧ના ઝાનોર ગામની "જંત્રી" ની નકલ અને ૧૯૯૦ના એલએઆર નં. ૭૮ તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૦૧ માં ચુકાદાની નકલ છે.

૪૬. આંક-૧૦૩ એ એનટીપીસી દ્વારા મૂકવામાં આવેલા ગામ ઝાનોરની "જંત્રી" ની નકલ છે. સંપાદન હેઠળના સર્વેક્ષણની સંખ્યા ૨૦૧૧ની અગાઉની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ માં સર્વેક્ષણ નં. ૪૧૬ થી જજપની વચ્ચે છે અને ૨૦૧૩ની પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૪ ની કાર્યવાહીમાં સંબંધિત બાબતો અને સર્વેક્ષણની સંખ્યા ૮૧૪ અને ૪૪૦ છે. "જંત્રી" મુજબ, સર્વેક્ષણની કિંમત નં. ૪૧૬ થી ૪૪૧, ૪૫૩, ૪૪૪ અને ૪૫૭ બિન-સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૭૭ અને સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૬૪ છે, સર્વેક્ષણ માટે નં. ૮૧૪, તે બિન-સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૬૯ અને રૂ. ૭૭-સિંચિત જમીન માટે, સર્વેક્ષણ માટે નં. ૪૪૦, તે બિન-સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૫૨ અને સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૬૪ છે. તેથી, એનટીપીસી દ્વારા મૂકવામાં આવેલી "જંત્રી" મુજબ પણ, જમીનની વિવિધ શ્રેણીઓ માટે રૂ. ૫૨, રૂ. ૭૭ અને રૂ. ૬૯ સુધીની કિંમત છે અને તેથી, ઓછામાં ઓછું, કોર્ટ દ્વારા તેના રિમાન્ડ પછીના ચુકાદામાં આપવામાં આવેલ તારણ અને હોલ્ડિંગની બજાર કિંમત રૂ. ૬૨.૫૦ સાથે દખલ કરવાની જરૂર પડશે.

૪૭. તેથી, અદાલત પાસે બે ચુકાદાઓ છે જે પડકાર હેઠળ છે, એક જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૧૨૫.૯૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .(શહેરી વિકાસ માટે રૂ.

૧૨૧.૪૦ + રૂ. ૪.૫) અને રૂ. ૧૨૫ પ્રતિ ચોરસ ફૂટ.મિ. (રૂ. ૧૨૧.૪૦ + રૂ. ૩. ૬૦ બિન-સિંચિત જમીન માટે) અને તે જ સંપાદન કાર્યવાહીમાંથી અનુગામી ચુકાદો બજાર કિંમત રૂ. ૬૨.૫૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .(રૂ. ૫૮ + રૂ. ૪. ૫૦) અને સિંચિત જમીન માટે રૂ. ૬૧.૬૦ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .(રૂ. ૫૮ + રૂ. ૩. ૬૦ બિન-સિંચિત જમીન માટે).તેથી અદાલતે દરેક અદાલતો સમક્ષ કાર્યવાહી દરમિયાન રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાના આધારે બજાર કિંમત માટે આપવામાં આવેલા બે તારણો વચ્ચે સુમેળ સાધવો પડશે.આ કવાયત આવશ્યક રહેશે કારણ કે ૧૯૯૬ના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૫૩૧ (૨૦૧૧ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ અને આનુષંગિક અપીલ) અને ૧૯૯૭-પોસ્ટ રિમાન્ડના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૧૮૧૪ (૧૯૯૭ની પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૩ અને આનુષંગિક બાબતો) માં જે પુરાવાઓ રેકૉર્ડ પર આવી રહ્યા છે તે સમાન છે, સિવાય કે કેટલાક પુરાવાઓ કે જે પછીથી રિમાન્ડ પછીની કાર્યવાહીમાં એનટીપીસી વતી રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે.તકનીકી રીતે, પોસ્ટરેન્ડ સંદર્ભોમાં રેકૉર્ડ પર આવેલા આવા પુરાવાને ૧૯૯૬ના જમીન સંદર્ભ કેસ નં. ૫૩૧ (૨૦૧૧ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ અને સંલગ્ન અપીલ) માં પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં.જો કે, કોર્ટે અગાઉના પેરામાં નોંધાયેલા પુરાવાઓની તપાસ કરી છે, જે બંને કાર્યવાહીમાં રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે.અદાલત સાક્ષીના પુરાવાના આધારે અદાલતો દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી ઉપજ પદ્ધતિ અને દાવેદારો દ્વારા તેમની સંબંધિત જમીનમાંથી લેવામાં આવતા પાક બંનેનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકે છે.એ. પી. એમ.

સી. ની ભાવ ચાટી દ્વારા પુરાવા અને દાવેદારો અને તેમના દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવતા પાકોના પુરાવાના આધારે એક રૂઢિચુસ્ત વિશ્લેષણ, કોર્ટ વિવિધ કૃષિ પેદાશોમાંથી ખેડૂતોની કમાણીને કોષ્ટક સ્વરૂપમાં મૂકી શકે છે:—

પેદાશ	ઉત્પાદન/ હેક્ટર	કિંમત રૂ/કિ.ગ્રા	કુલ ઉત્પાદન/ચો.મિ. તે રૂપિયા પ્રતિ વર્ષ પ્રમાણે
વાલોડ પાપડી	૮ ટન	૧૧.૫	૮૨,૦૦૦ હેક્ટર દીઠ — ૪૬,૦૦૦ ખર્ચ

૪૬,૦૦૦ ચોખ્ખી આવક			
આવક/ચોરસ. મિ.			
$૪૬,૦૦૦/૧૦૦૦૦ = ૪.૬ \times ૧.૨$ ગુણક			
= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૫૫. ૨ પ્રતિ			
ચોરસ ફૂટ.મિ. .			
૫૫.૨ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૧૬૫.૬			
તુવેર	૧૦ ટન	૧૩.૫	૧,૩૫,૦૦૦ હેક્ટર દીઠ — ૬૭,૫૦૦ ખર્ચ

--			
૬૭,૫૦૦ ચોખ્ખી આવક			
આવક/ચોરસ. મિ.			
$૬૭,૫૦૦/૧૦૦૦૦ = ૬.૭૫ \times ૧૨$			
ગુણક			
= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૮૧ પ્રતિ			
ચોરસ.મિ. .			
૮૧ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૨૪૩			
રીંગણી (રીંગણ)	૧૨ ટન	૭.૨૦	૭૨,૦૦૦ હેક્ટર દીઠ — ૩૬,૦૦૦ ખર્ચ

૩૬,૦૦૦ ચોખ્ખી આવક

આવક/ચોરસ. મિ.

$૩૬,૦૦૦/૧૦૦૦૦ = ૩.૬ \times ૧૨$ ગુણક
= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૪૩.૨ પ્રતિ ચોરસ
મીટર.

૪૩.૨ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૧૨૯.૬

જુવર અને ૬ ટન
ઘાસ માટે
પશુ આહાર

૬

૬૦,૦૦૦ હેક્ટર દીઠ
- ૩૦,૦૦૦ ખર્ચ

૩૦,૦૦૦ ચોખ્ખી આવક

આવક/ચોરસ. મિ.

$૩૦,૦૦૦/૧૦૦૦૦ = ૩ \times ૧૨$ ગુણક
= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૩૬ પ્રતિ
ચોરસ.મિ. .

૩૬ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૧૦૮

ભિંડી ૮ ટન
(લેડી
ફિંગર)

૬.૮૮

૬૮,૮૦૦ હેક્ટર દીઠ
- ૩૪,૪૦૦ ખર્ચ

૩૪,૪૦૦ ચોખ્ખી આવક

આવક/ચોરસ. મિ.

$૩૪,૪૦૦/૧૦૦૦૦ = ૩.૪૪ \times ૧૨$ ગુણક
= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૪૧.૨૮ પ્રતિ
ચોરસ.મિ. .

૪૧.૨૮ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૧૨૩.૮૪

ચોલી ૮ ટન

૬

૬૦,૦૦૦ હેક્ટર દીઠ
- ૩૦,૦૦૦ ખર્ચ

૩૦,૦૦૦ ચોખ્ખી આવક

આવક/ચોરસ. મિ.

$૩૦,૦૦૦/૧૦૦૦૦ = ૩ \times ૧૨$ ગુણક

= શહેરી વિકાસ માટે રૂ. ૩૬ પ્રતિ ચોરસ.મિ. .

૩૬ x ૩ પાક પ્રતિ વર્ષ = રૂ. ૧૦૮
સરેરાશ આશરે રૂ. ૧૪૬.૨૪ પ્રતિ ચોરસ. મિ.

(આંક-૧૪૧ અને ૧૩૭ નો સંદર્ભ લો)

૪૮. કોર્ટ જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના ફોર્મ અહેવાલમાં પુરાવાઓનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકે છે, જે સંદર્ભ અદાલત બંનેની કાર્યવાહીમાં રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે, એટલે કે ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ ના ચુકાદામાં અને ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદામાં, જેમાં મૂલ્યાંકન સમિતિ અનુસાર બજાર કિંમત રૂ. ૪૦૦-પ્રતિ ચોરસ મીટર છે.સરકારી નકામી જમીનનો મિ. આર.

૪૯. ૧૯૯૬ની એલએઆર નં. ૫૩૧ ની આંક-૪૪ (૨૦૧૧ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૨૧ અને આનુષંગિક અપીલ) અને ૧૯૯૭ની એલએઆર નં. ૧૮૧૪ ની આંક-૩૦ (૨૦૧૩ની પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૩ અને આનુષંગિક અપીલ), જે વર્ષ ૨૦૦૪ની છે, જેમાં આઈટમ નં. ૧૧ પર, સર્વેક્ષણ નં. ૨૮૨ ની બજાર કિંમત, જે સરકારી નકામી જમીન હતી, તે ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૪૦૦ નક્કી કરવામાં આવી હતી.મિ. .૩૦૩૫ ચોરસ ફૂટ માટે ગામ ઝાનોરના ૧૬.૦૬.૨૦૦૩ ના અન્ય મૂલ્યાંકન અહેવાલમાં.મિ. .જમીનની બજાર કિંમત રૂ. ૧૮૫-પ્રતિ ચોરસ મીટર નક્કી કરવામાં આવી હતી.મિ. .

૫૦. તેથી, ૨૦૦૩/૨૦૦૪ ની કિંમત રૂ. ૧૮૫/to રૂ. ૪૦૦-ગામની વચ્ચે છે, જે હસ્તગત કરેલી જમીનની નિકટતા દર્શાવે છે, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૪. ૫૦

અને રૂ. ૩. ૬૦ પ્રતિ ચોરસ ફૂટ.મિ. .વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા
અને ત્યારબાદ ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૮૫-થી રૂ. ૪૦૦-વચ્ચે કિંમતો મેળવવાની
હતી.મિ. .

૫૧. સાક્ષીઓના પુરાવાઓમાંથી વિઠ્ઠલભાઈ ચીતાભાઈ એક્શ. ૩૮,
સાક્ષી ચુસુફભાઈ અને કૃષિ અધિકારી-સુખાભાઈ એક્શ. ૫૭, તે સ્પષ્ટ રીતે નોંધ
પર આવે છે કે આ જમીન કૃષિ અને ખૂબ જ ફળદ્રુપ જમીન છે અને ઉપરોક્ત
જમીનની આવક રૂ. ૪૦, ૦૦૦-૫૦,૦૦૦/- ની આવક મેળવી શકાય છે.આ
જમીન નર્મદા નદીની નજીક આવેલી ખૂબ જ ફળદ્રુપ જમીન છે.અપીલકર્તાઓએ
(૨૦૧૦) ૧૨ એસ. સી. સી. ૫૧ (ફરો એન. ઓ. એસ.) માં નોંધાયેલા ઊધો
દાસ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના
ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. ૧૮, ૨૦ અને ૨૧), જેમાં એવું માનવામાં આવે
છે કે દાવેદારો જમીનના સંભવિત મૂલ્ય માટે હકદાર છે અને એવું પણ માનવામાં
આવ્યું છે કે વેચાણના ઉદાહરણો સાચા મૂલ્યને પ્રતિબિંબિત કરતા નથી અને
તેનું ઓછું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે.

૫૨. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે (૨૦૦૮) ૨ એસ. સી. સી. ૫૬૮
(ફરો નં.૫), જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જમીનનું બજાર મૂલ્ય નક્કી
કરવા માટે, હસ્તગત કરેલી જમીનની સંભાવનાને પણ ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.

૫૩. એવું પણ જણાય છે કે દાવેદારોના સાક્ષીએ સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જુબાની આપી છે કે તેઓ આશરે રૂ. ૪૦, ૦૦૦/- થી રૂ. ખર્ચ પછી એકર દીઠ ૫૦,૦૦૦/-, જ્યારે અન્ય સાક્ષીઓએ જણાવ્યું છે કે શાકભાજીના ઉત્પાદન માટે લગભગ ૨,૦૦૦/- થી રૂ. ૩, ૦૦૦/- છે.ચીલ્ડના આ પુરાવાને વર્તમાન અપીલકર્તા દ્વારા તેમની કોસ એક્ઝામિનેશનમાં પડકારવામાં આવ્યો નથી.આ સંબંધમાં, મુદ્દાસાની વેંકટ નરસૈયા વિરુદ્ધ મુદ્દાસાની સરોજના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૬) ૧૨ એસસીસી ૨૮૮માં આપવામાં આવ્યો છે.

૫૪. જ્યાં સુધી હસમુખલાલ વ્રજલાલ દરજી વિ. ના કેસમાં પ્રતિવાદી પ્રાપ્ત કરનાર સંસ્થા દ્વારા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. ડી. કલેક્ટર અને વિશેષ ફરજ પરના અધિકારી, ૨૦૦૭ની પ્રથમ અપીલ નંબર ૧૫૨માં, સંબંધિત છે, ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પણ, આ અદાલતે પેરા-૮માં ચુકાદો આપ્યો છે કે દાવેદારો તે પદ્ધતિ માટે હકદાર છે જે દાવેદારો માટે વધુ ફાયદાકારક હોય.આમ કોઈ માહિતી ન હોવાની દલીલ સાચી નથી.

૫૫. તેથી કોર્ટનો મત છે કે હસ્તગત કરેલી જમીનની વાજબી બજાર કિંમત પર પહોંચવા માટે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં ઉપજ પદ્ધતિ અથવા વેચાણ પદ્ધતિ જેવી વિવિધ પદ્ધતિઓને સુસંગત બનાવવી.

૫૫.૧ વાર્ષિક ઉપજ પદ્ધતિ દ્વારા અથવા જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિ દ્વારા ઉપાર્જિત બજાર મૂલ્ય દ્વારા અથવા સંદર્ભ અદાલતના તુલનાત્મક ચુકાદાઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાની પ્રશંસા કરતા, આ અદાલતનો મત છે કે રૂ. રીમાન્ડ પછીના સંદર્ભ અદાલતના ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરાયેલ ૬૨.૫૦ ચોક્કસપણે નીચી બાજુએ છે અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરાયેલ બજાર કિંમત અને ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ તારીખના ચુકાદામાં દખલ કરવી જરૂરી છે.તે જ સમયે, બજાર કિંમત રૂ. ૧૨૫-પ્રતિ ચોરસ મીટર.મિ. રેકૉર્ડ પર આવેલા પુરાવાઓમાં વિવિધતાને ધ્યાનમાં રાખીને તેને અંતિમ કિંમત તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને નજીકના ગામ અને તે જ ગામની જમીનોમાં સંદર્ભ અદાલતનો ચુકાદો.જો કે, કોર્ટ અહીં ઉપર આપેલા કારણો માટે સમજૂતીને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે.તેથી, કોર્ટ સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી અને વર્તમાન કેસમાં સંપાદનની નજીકની અને નજીકની ભરથાના ગામની બજાર કિંમતને ધ્યાનમાં લેવાનું યોગ્ય માને છે.

૫૬. આ સંબંધમાં, કોર્ટ તેથી કેટલાક અનુગામી વિકાસને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે, જે ૨૦૧૩ની પ્રથમ અપીલ નં. ૬૦૩ માં ૨૦૧૫ની સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૭૫૯ તરીકે વધારાના પુરાવા લાવવા માટેની અરજી દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે છે, જેમાં જાન્યુઆરી ૨૦૧૪થી ડિસેમ્બર ૨૦૧૪ની જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિની કાર્યવાહીને રેકૉર્ડ પર લાવવાની માંગ કરવામાં આવી હતી,

જેમાં ગામ ઝાનોરની કિંમત પણ રૂ. ૪૦૦-પ્રતિ ચોરસ કિમી નક્કી કરવામાં આવી હતી.મિ. .

૫૭. વધુમાં, કોર્ટ ૨૦૧૨ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૮૨ માં ૨૦૧૨ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૮૦ ના આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે, જે ગ્રામ ભરથાના સંબંધમાં સંપાદન કરવામાં આવ્યું હતું અને આ અદાલતે તેના તારીખના ૨૩.૦૭.૨૦૧૨ ચુકાદામાં વર્ષ ૧૯૯૧ના ગામ ઝાનોર (વર્તમાન સંપાદન કાર્યવાહી) ના સંપાદનનો સંદર્ભ લીધો છે અને તે ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૨૫ ની બજાર કિંમતના આધારે લેવામાં આવ્યો છે.મિ. ., તેણે ભરથાના ગામની બજાર કિંમત રૂ. ૧૦૫-પ્રતિ ચોરસ મીટર નક્કી કરી છે.મિ. .ગ્રામ ઝાનોર પર આધારિત ગ્રામ ભરથાના ની આ બજાર કિંમત રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને દાવેદારોને વળતર પણ ચૂકવવામાં આવ્યું છે.

૫૮. ૨૦૧૨ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૮૨ માં આ અદાલતના ૨૦૧૨ની પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૮૦ ના ચુકાદામાં પણ, વર્તમાન સંપાદન કાર્યવાહીની બજાર કિંમત પર આધાર રાખીને, બજાર કિંમતનું રૂ.૧૦૫/પ્રતિ ચોરસ.મિ. ., જે સરકારે પણ સ્વીકારી છે અને ચૂકવણી કરી છે.

૫૯. આ તબક્કે, એ અવલોકન કરવું યોગ્ય રહેશે કે રાજ્ય સરકારે રૂ. ૧૨૫ પર બજાર કિંમત નક્કી કરીને આપવામાં આવેલા વળતર સામે કોઈ અપીલ પસંદ કરી નથી-અને તે માત્ર એનટીપીસી છે, જે બંને તબક્કે, આ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં છે.

૬૦. અદાલતના અભિપ્રાયમાં, જ્યારે ગામ ઝાનોરને અડીને આવેલા અન્ય ગામ માટે અને બજાર કિંમતના આધારે ગામ ઝાનોર માટે, જ્યારે સરકારે ગામ ભરથાના માટે બજાર કિંમત રૂ. ૧૦૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટ સ્વીકારી છે.મિ. ., આવી બજાર કિંમતથી નીચે બજાર કિંમત નક્કી કરવી એ દાવેદારો માટે મોટો અન્યાય હશે.

૬૧. અગાઉ રેકૉર્ડ પર લેવાયા મુજબ, એક જ સંપાદન કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવેલા રેફરન્સ કોર્ટના બે ચુકાદાઓ અને એવોર્ડ છે. પ્રથમ અપીલ નં.૧૨૦/૨૦૧૧ અને સંલગ્ન બાબતોમાં, રેફરન્સ કોર્ટનો ચુકાદો અને એવોર્ડ ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ નો છે, જ્યાં નક્કી કરાયેલ કિંમત પ્રતિ ચોરસ મીટર રૂ.૧૨૫/- ના દરે છે. જો કે, આ રેફરન્સના રેકૉર્ડમાં દસ્તાવેજી પુરાવાઓ સમાવિષ્ટ નથી, જે રિમાન્ડ પછીની રેફરન્સ કાર્યવાહીમાં રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા છે અને અરજીના સ્વરૂપમાં અથવા અન્યથા રિમાન્ડ પછીની કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને પ્રથમ અપીલ નં.૧૨૦/૨૦૧૧ અને સંલગ્ન બાબતોમાં પુરાવા તરીકે ગણવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી. રિમાન્ડ પછીના ચુકાદા અને એવોર્ડમાં બજાર કિંમત ઘટાડીને પ્રતિ ચોરસ મીટર રૂ.૬૨.૫૦ કરવામાં આવી છે અને અપીલકર્તા-એનટીપીસી ના વિદ્વાન વકીલશ્રીના જણાવ્યા અનુસાર પ્રતિ ચોરસ મીટર રૂ.૬૨.૫૦ ની બજાર કિંમત પણ વધુ પડતી છે અને તેમના જણાવ્યા અનુસાર, રેફરન્સ કોર્ટના રિમાન્ડ પછીના એવોર્ડ સામેની અપીલોની બેચમાં આંક ૬૪ થી ૮૧ દ્વારા રેકૉર્ડ પર રહેલા કલમ ૪ ના નોટિફિકેશનની

નજીકના સમયગાળાના વેચાણ દસ્તાવેજના સ્વરૂપમાં રહેલા પુરાવાના આધારે બજાર કિંમત નક્કી થવી જોઈતી હતી. કોર્ટે અલગ કારણોસર અગાઉથી જ એવું ઠરાવ્યું છે કે આવા વેચાણના દાખલાઓને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં કારણ કે અપીલકર્તા તેને કોઈ સ્વતંત્ર પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને તેથી, રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે રદબાતલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, આ કોર્ટ સમક્ષ જે ઉપલબ્ધ છે તે વાર્ષિક ઉપજ પદ્ધતિના વિશ્લેષણ અને ડિસ્ટ્રિક્ટ વેલ્યુએશન કમિટીના અહેવાલ મારફતે ઉપલબ્ધ બજાર કિંમત પર આધારિત છે. આ બંને, ઉપજ પદ્ધતિમાં પણ પુરાવાના બે સમૂહો છે, જ્યાં એક સાક્ષીએ કૃષિ પ્રવૃત્તિમાંથી પ્રતિ એકર રૂ.૪૦,૦૦૦/- થી રૂ.૫૦,૦૦૦/- ની કમાણીનો દાવો કર્યો છે અને અન્ય સાક્ષીએ એવી જુબાની આપી છે કે પ્રતિ એકર કમાણી રૂ.૨૫,૦૦૦/- ની આસપાસ હતી.

૬૧.૧ કલમ ૪ ની સૂચના અને મૂલ્યાંકન અહેવાલ વચ્ચે જિલ્લા મૂલ્યાંકન સમિતિના અહેવાલ દ્વારા જે પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવ્યા છે, તેમ છતાં દલીલપૂર્વક, મૂલ્યાંકન અહેવાલની કલમ ૪ ની સૂચના વચ્ચેનો સમય નોંધપાત્ર છે, પરંતુ બે અલગ અલગ સંદર્ભ કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ પર દેખાતા પુરાવાના અસંગત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટે દાવેદારોના લાભ માટે કાર્ય કરવું પડી શકે છે જેથી ન્યાયી બજાર મૂલ્ય પર પહોંચી શકાય.

૬૨. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વાંચનના આધારે, કોર્ટનો મત છે કે દાવેદારો ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૧૦૫ ની બજાર કિંમત નક્કી કરીને ન્યાયી વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે.મિ. .

૬૩. તદનુસાર, સંદર્ભ અદાલતના તારીખ ૧૯.૦૫.૨૦૧૦ અને ૩૦.૧૧.૨૦૧૨ ના ચુકાદાઓ અને પુરસ્કારોમાં માત્ર હસ્તગત કરેલી જમીનની બજાર કિંમતની હદ સુધી ફેરફાર કરવો જરૂરી છે, જે રૂ. ૧૦૫-પ્રતિ ચોરસ ફૂટ પર આવે છે.મિ. .સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા બાકીના પરિમાણો અપરિવર્તિત રહેશે.

૬૩.૧ વિદાય લેતા પહેલા, કોર્ટ ક્રમિક સંખ્યાઓ અનુસાર જમીનના માપનો ખોટો ઉલ્લેખ કરવાને કારણે વળતરની ગણતરીમાં વિસંગતતા વિશે અપીલકર્તા માટે વિંદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દા પર વિચાર કરી શકે છે.તે કહેવાની જરૂર નથી કે વળતર સચોટ માપના આધારે આપવામાં આવે છે.તેથી, એ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે રાજ્ય હસ્તગત કરેલી જમીનના ક્રમિક આંકડાના ક્ષેત્રફળના માપનમાં જો કોઈ અચોક્કસતા હોય તો તેને દૂર કરવા માટે જરૂરી કવાયત હાથ ધરશે અને તે મુજબ વળતરની ગણતરી કરશે.

૬૪. આ તમામ અપીલોનો ઉપરોક્ત શરતોમાં નિકાલ કરવામાં આવે છે.હુકમનામું વર્તમાન ચુકાદાને અનુરૂપ બનાવવા માટે તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવશે.આર R & P પીને સંબંધિત સંદર્ભ અદાલતમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

૬૫. મુખ્ય અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજીઓ ટકી શકતી નથી.તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે.

(એ. વાય. કોગજે,ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

(જે. એલ. ઓડેદરા,ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

વિષય: જમીન સંપાદનના કેસમાં સંપાદિત જમીનની બજાર કિંમતના નિર્ધારણ અને વળતરની યોગ્યતા અંગેનો નિર્ણય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.