

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૩૮૧/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના
---	--	----

=====

મીઠાભાઈ સોમાભાઈ વણકર અને જ.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સોમાભાઈ તાનસિંગ બામણીયા અને ર.... પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અર્પિત એ. કાપડિયા, અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ – ૫ તરફે વિદ્વાન વકીલ

શ્રી વિભૂતિ નાણાવટી, પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ – ૨ માટે રૂલ બજાવેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાસ્કર ભટ્ટાચાર્ય

તારીખ: ૨૭/૦૮/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. મોટર વિહીકલ એક્ટની કલમ ૧૭૩ હેઠળની આ અપીલ દાવાકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (મેઈન), દાહોદ દ્વારા મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેમ્સ પિટિશન (નવી) નં. ૪૧૫/૨૦૦૪ (જૂની મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેમ્સ પિટિશન નં. ૫૬૨/૧૯૯૨) માં તારીખ

૦૫/૦૭/૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે કલેમ અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૨,૪૭,૦૦૦/- ની રકમ એવોર્ડ કરી હતી.

૨. અસંતુષ્ટ થઈને, દાવાકર્તાઓ હાલની અપીલ સાથે ઉપસ્થિત થયા છે.

૩. એવું જણાય છે કે ન તો વીમા કંપનીએ કે ન તો સંકળાયેલા વાહનના માલિકે રકમ સામે વિવાદ કરતી કોઈ અલગ અપીલ અથવા ક્રોસ-ઓબ્જેક્શન દાખલ કરેલ છે. તેથી, સંકળાયેલા વાહનના ડ્રાઈવરની બેદરકારી, અકસ્માતમાં સદર વાહનની સંડોવણી અને વીમા કંપનીની જવાબદારી અંગે કોઈ વિવાદ નથી.

૪. આ અપીલમાં જે એકમાત્ર પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાનો છે તે વળતરના ક્વોન્ટમ (જથ્થા) અંગે છે.

૫. કલેમ અરજી મુજબ, અકસ્માત સમયે ભોગ બનનારની ઉંમર ૨૭ વર્ષની હતી, જેમાં પત્ની, બે બાળકો અને માતા હતા. દાવાકર્તાઓ મુજબ, ભોગ બનનાર ખેતીકામ અને દરજીકામની પ્રવૃત્તિમાંથી દર મહિને રૂ. ૩,૦૦૦/- કમાતા હતા. નીચેની ટ્રિબ્યુનલે, જોકે, સદર આંકડાને સાચો માન્યો ન હતો અને ટ્રિબ્યુનલ મુજબ, તેને દર મહિને રૂ. ૧,૨૦૦/- તરીકે ગણવો જોઈએ. ભવિષ્યની સંભાવનાઓને ધ્યાનમાં લેવાના હેતુ માટે, ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૧,૨૦૦/- માં વધારાની રૂ. ૨,૪૦૦/- ની રકમ ઉમેરી અને ત્યારબાદ રૂ. ૧,૮૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચવા માટે તેને બે વડે ભાગ્યા. ત્યારબાદ, ૧/૩ ભાગની કપાત

કરવામાં આવી અને ૧૬ ના મલ્ટિપ્લાયર (ગુણાંક) ના ઉપયોગ દ્વારા રૂ. ૨,૩૦,૪૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચ્યા. સદર રકમ ઉપરાંત, ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૨,૪૭,૪૦૦/- ના આંકડા પર પહોંચવા માટે રૂ. ૧૭,૦૦૦/- ની વધારાની રકમ પરંપરાગત રકમ (કન્વેન્શનલ અમાઉન્ટ) તરીકે ઉમેરી.

૬. અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કાપડિયા અને વીમા કંપની તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાણાવટીને સાંભળ્યા પછી, મને જણાય છે કે જો હું સરલા વર્મા અને અન્ય વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય, જે (૨૦૦૯) ૬ એસ.સી.સી. ૧૨૧ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલ સિદ્ધાંત લાગુ કરવાનું સૂચવું તો પણ, ચાર આશ્રિતો હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખતા, રૂ. ૧,૮૦૦/- ની આવકની રકમમાંથી ૧/૪ ભાગની કપાત થવી જોઈએ, જે રૂ. ૧,૩૫૦/- થશે અને ભોગ બનનારની ઉંમરને ધ્યાનમાં લેતા યોગ્ય મલ્ટિપ્લાયર ૧૭ હોવો જોઈએ અને આમ, વળતરની રકમ નીચેની ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવોર્ડ કરાયેલ રૂ. ૨,૩૦,૪૦૦/- ને બદલે રૂ. ૨,૭૫,૪૦૦/- થશે.

૭. પરંપરાગત રકમ (કન્વેન્શનલ અમાઉન્ટ) ના સંબંધમાં, મારું ધ્યાન રાજેશ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજબીર સિંહ અને અન્ય, જે ૨૦૧૩ એ.સી.જે. ૧૪૦૩ (એસ.સી.) માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના તાજેતરના નિર્ણય તરફ દોરવામાં આવ્યું છે, અને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સદર નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા, સરલા વર્મા (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ધારિત પરંપરાગત રકમ હવે

સારો કાયદો નથી. મારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું છે કે સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૮૦૫૮/૨૦૧૪ માં તારીખ ૦૭/૦૭/૨૦૧૪ ના નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની વિરુદ્ધ પુષ્પા અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટની બે ન્યાયાધીશોની બેન્ચે, જેમાં સદર વિભાગીય બેન્ચ રાજેશ વિરુદ્ધ રાજબીર સિંહ (સુપ્રા) માં લેવાયેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત થઈ નથી અને આ બાબત મોટી બેન્ચ (લાર્જર બેન્ચ) ને મોકલી છે.

૮. રાજેશ વિરુદ્ધ રાજબીર સિંહ (સુપ્રા) ના કેસમાં અકસ્માત વર્ષ ૨૦૦૭ માં થયો હતો જ્યારે આ કેસમાં અકસ્માત ૧૯૯૧ માં થયો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા પછી, હું પરંપરાગત રકમ પેટે રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ની રકમ ઉમેરવાનું સૂચવું છું. આમ, કુલ આંકડો રૂ. ૩,૨૫,૪૦૦/- થશે. અકસ્માત વર્ષ ૧૯૯૧ માં થયો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, મારા મતે, કલેમ અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી ૩૧/૧૨/૧૯૯૯ સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે અને ૦૧/૦૧/૨૦૦૦ થી વાસ્તવિક વસૂલાત સુધી ૯% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવું જોઈએ. વીમા કંપનીને આજથી બે મહિનાની અંદર બાકીની રકમ ચૂકવવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૯. અપીલનો આમ નિકાલ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. નીચેની કોર્ટનો રેકૉર્ડ તુરંત પરત મોકલવામાં આવે.

સહી/-

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.