

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૯૧/૨૦૨૧

સાથે

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૯૧/૨૦૨૧ માં

દીવાની અરજી (રોક માટે) નં. ૧/૨૦૨૧

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદિપ એન. ભટ્ટ

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

વિજય ઇલેક્ટ્રીકલ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ટ્રાન્સફોર્મર્સ એન્ડ રેક્ટીફાયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં. ૧ તરફે શ્રી રોહન લવકુમાર (૯૨૪૮)

સામાવાળા (ઓ) નં. ૧ તરફે ઐશ્વર્યા રેડ્ડી (૯૭૧૩)

સામાવાળા (ઓ) નં. ૧ તરફે ગુપ્તા લો એસોસીયેટ્સ (૯૮૧૮)

સામાવાળા (ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી એસ. એચ. અલમૌલા (૧૨૦)

સામાવાળા (ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી ઉદય આર. ભટ્ટ (૧૯૨)

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદિપ એન. ભટ્ટ

તારીખ: ૨૫/૦૩/૨૦૨૨

સીએવી ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા દ્વારા)

આ અપીલ આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ હેઠળ કોમર્શિયલ કોર્ટ, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી આંક ૨૩ને ફગાવી દેવાના ૧૭. ૨. ૨૦૨૧ ના આદેશ સામે કરવામાં આવી છે. તે આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટની કલમ ૮ હેઠળની અરજી હતી જેમાં દાવાને રદ કરવાની અને કરારમાં આબિટ્રેશન કલમને ધ્યાનમાં રાખીને પક્ષોને આબિટ્રેશનમાં મોકલવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૧. ૧ સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું કે દલીલો પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને આગળ કોઈ દલીલો ઉમેરવાની નથી અથવા પૂરક બનવાની નથી. તેઓએ જણાવ્યું કે તેઓએ આખરે અપીલની દલીલ કરી. તદનુસાર, અપીલ અંતિમ વિચારણા માટે લેવામાં આવી હતી.

૧. ૨ પક્ષકારોએ દલીલો અને દસ્તાવેજોની નકલોનું સંકલન રજૂ કર્યું હતું, જે વાણિજ્યિક અદાલતમાં નોંધાયેલા હતા. તે જ વિષયવસ્તુના સંદર્ભમાં પક્ષકારોની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી. તદનુસાર તેમને અપીલની સુનાવણી દરમિયાન તેના પર આધાર રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨. સામાવાળા મેસર્સ ટ્રાન્સફોર્મર્સ એન્ડ રેકિટફાયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ-મૂળ વાદી, હાલના અપીલકર્તા-પ્રતિવાદી નંબર ૩ વિરુદ્ધ વાણિજ્યિક દાવો નં. ૧૯૨/૨૦૨૦ શરૂ કરેલ. દાવો એ જાહેરાત માટે હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૧૮. ૧. ૨૦૨૦ તારીખનો પત્ર જેમાં બેંક ગેરંટી માટે શરતી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, તે ગેરકાયદેસર હતો. ૧૮. ૧. ૨૦૨૦ તારીખના ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા, અપીલકર્તાએ બેંકને સૂચના આપી હતી કે જ્યાં સુધી બેંક બાંચધરીનો સમયગાળો લંબાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને બેંક બાંચધરીની આવકની મંજૂરી આપવામાં આવે.

૨. ૧ આ પત્ર નીચે મુજબ છે:

પ્રિય સાહેબ,

વિષય:- બેંક ગેરંટી નં. ૦૪૦૩૮૧૬બીજી૦૦૦૦૧૮૯ તા.

૧૨. ૦૪ દ્વારા મેસર્સ વિજય ઇલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડની તરફેણમાં તમારા દ્વારા જારી કરાયેલી બેંક ગેરંટી સામે શરતી દાવો.

અમારી તરફેણમાં આપેલ તા. ૧૨. ૦૪. ૨૦૧૬ની બેંક ગેરંટી નંબર ૦૪૦૩૮૧૬બીજી૦૦૦૦૧૮૯ની માન્યતા અવધિ ૨૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૨૦ ના રોજ સમાપ્ત થાય છે. અમે તેને માન્યતા સમાપ્ત થાય તે પહેલાં બે વર્ષ માટે એટલે કે ૨૮. ૦૧. ૨૦૨૦થી ૨૮. ૦૧. ૨૦૨૨ સુધી લંબાવવાની વિનંતી કરીએ

છીએ. જો સમાપ્તિ તારીખ પહેલાં અમને વિસ્તરણ આપવામાં ન આવે, તો તેને આ બેંક ગેરંટી સામે દાવા તરીકે ગણવામાં આવશે અને તેની રકમ આ પત્રમાં આપેલી ખાતાની વિગતોમાં આરટીજીએસ દ્વારા અમને મોકલવામાં આવે.

એસ. નં.	બેંક ગેરંટી નંબર	તારીખ	BG મૂલ્યની રકમ રૂ.	આજની તારીખ સુધી માન્ય	સુધી લંબાવવામાં આવશે
૦૧.	૦૪૦૩૮૧૬૮૭૦૦૦૦૧૮૯	૧૨. ૦૪. ૨૦૧૬	૧૧,૦૦,૭૭,૫૦૦/-	૨૮. ૦૧. ૨૦૨૦	૨૮. ૦૧. ૨૦૨૨

૨. ૨ સવાલવાળી બેંક બાંચધરીઓ, જેના માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી માંગવામાં આવેલ, તે નં. ૦૪૦૩૮૧૬બીજી૦૦૦૦૧૮૯ તારીખ પ. ૩. ૨૦૧૯ અને અન્ય નં. ૨૫૩૮આઈજપીઈઆર૦૦૩૪૧૬ તારીખ ૬. ૩. ૨૦૧૯ હતી. બંને બેંક બાંચધરીઓ પ્રત્યેક રૂ.૧૧,૦૦,૭૭,૫૦૦/-ની રકમ માટે હતી અને તે ૨૮. ૧. ૨૦૨૦ પર સમાપ્ત થવાની હતી.

૩. ઉપરોક્ત દાવામાં પક્ષો વચ્ચે થયેલા પુરવઠા કરારનો સંદર્ભ અને સંદર્ભ હતો. દાવામાં વિવાદ પક્ષો વચ્ચેના કરારની જવાબદારીઓ સાથે સંબંધિત હતો. ૨૮. ૩. ૨૦૧૫ તારીખના આ કરારનો અમલ અપીલકર્તા વિજય ઈલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ અને સામાવાળા મેસર્સ ટ્રાન્સફોર્મર્સ એન્ડ રેક્ટિફાયર્સ

(ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વચ્ચે કરવામાં આવ્યો હતો, જેઓ અનુક્રમે ખરીદદારો અને પુરવઠાકારો હતા. ખરીદનારે કોમ્પેટોઇર અલ્જેરિયન ડુ મેટેરિયલ એટ ઇલેક્ટ્રીક એટ ગેઝિયર (CAMEG) સાથે રૂ. ૧૧. ૨૦૧૩ તારીખનો કરાર કર્યો હતો. કરાર હેઠળ સપ્લાયર CAMEG ને નિકાસ કરવાના હેતુથી ઉપકરણો પૂરા પાડવા માટે સંમત થયા હતા, જે અલ્જેરિયન કરાર હેઠળ લાભ મેળવનાર અંતિમ ખરીદદાર ગ્રાહક હતો અને ટ્રાન્સફોર્મર સંબંધિત સેવાઓ પણ પૂરી પાડવા માટે સંમત થયો હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો આ સમજૂતી વીજ પુરવઠો, પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સ અને ટ્રાન્સફોર્મર સંબંધિત સંલગ્ન સેવાઓના સંદર્ભમાં હતી.

૩. ૧ કરારની કલમ ૧ હેઠળ, અમુક શરતો વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી હતી. 'બાંધધરીનો સમયગાળો કરારની કલમ ૮માં જણાવ્યા જેવો જ અર્થ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. 'પ્રદર્શન બાંધધરી' શબ્દને કરારની કલમ ૬ હેઠળ અને અનુસૂચિ ૩ માં નિર્ધારિત સાધનોની પ્રદર્શન બાંધધરીના સ્વરૂપમાં પણ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો હતો. 'સપ્લાયર ડિફોલ્ટ' નો અર્થ કલમ ૨૬. ૧ મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો અને 'સપ્લાય શેડ્યૂલ' કરારની કલમ ૧૫. ૧ માં નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. કરારની કલમ ૬ ચુકવણીના સંદર્ભમાં હતી. કલમ ૮ કામગીરી બેંક ગેરંટી સંબંધિત હતી. આબિટ્રેશન કલમ કલમ ૨૮ હતી.

૩. ૨ આ તબક્કે, વિવાદને લગતા પુરવઠા કરારના નિયમો અને શરતો પર ધ્યાન આપી શકાય છે. આ કરારમાં ત્રણ વખત સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. મૂળ કરારમાં દર્શાવેલી ચુકવણીની શરતો સાથે સંબંધિત કલમ ૬ નીચે મુજબ હતી.

"ખંડ-૬: ચુકવણીની શરતો

૬. ૧ આ કરારના અમલની તારીખના [૧૫] (પંદર) વ્યવસાય દિવસની અંદર આ કરાર ("કામગીરીની બાંધધરી") હેઠળ સપ્લાયરની કામગીરીની જવાબદારીઓને આવરી લેવા માટે ભારતીય અનુસૂચિત બેંક દ્વારા જારી કરાયેલ કરારની કિંમતના ૧૦ (દસ ટકા) ની બિનશરતી અને અટલ બેંક બાંધધરી ખરીદનારને સ્વીકાર્ય સ્વરૂપમાં અને અનુસૂચિ ૬ માં નિર્ધારિત શરતો અનુસાર પૂરી પાડશે. તમામ ઉપકરણો માટે બાંધધરીનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી કામગીરીની બાંધધરી માન્ય રહેશે. કામગીરીની બાંધધરીનો પ્રારંભિક માન્યતા સમયગાળો ૨૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ સુધીનો રહેશે. જો બાંધધરીનો સમયગાળો ૨૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ પછી લંબાય છે, તો ખરીદદાર નવી કામગીરીની બાંધધરી રજૂ કરશે, જે હાલની કામગીરીની બાંધધરીની મુદત પૂરી થવાના ઓછામાં ઓછા ૨ (બે) મહિના પહેલાં બાંધધરી સમયગાળાની બાકીની મુદત માટે માન્ય રહેશે. વધુમાં, પુરવઠો પૂરો પાડવાના ટ્રાન્સફોર્મર્સની

સંખ્યામાં વધારાને કારણે કલમ ૧૧. ૨ અનુસાર કરારની કિંમતમાં વધારો થવાની સ્થિતિમાં, પુરવઠાકાર જથ્થો પરિવર્તનની સૂચના પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩૦ (ત્રીસ) દિવસની અંદર કરારની કિંમતમાં થયેલા વધારાના ૧૦ ટકા માટે કામગીરીની બાંયધરી રજૂ કરશે. જો જથ્થામાં ઘટાડો થાય તો બાંયધરીની જરૂરિયાત ઘટાડેલા કરારની કિંમતના ૧૦ ટકા સુધી ઘટાડવામાં આવશે. ખરીદનાર બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ ત્યારે જ કરશે જ્યારે CAMEG એ ખરીદનાર દ્વારા CAMEG ને જારી કરાયેલી બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરે, તો તેને સાબિત કરવા માટે CAMEG/બેંક પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલ આમંત્રણ પત્ર દાવાની સાથે જોડવો જરૂરી છે.

૬. ૨ કામગીરીની બાંયધરી, અન્ય બાબતોમાં, ખાસ કરીને આવરી લેશે:

(એ) આ કરારની શરતોને અનુરૂપ ઉપકરણો પહોંચાડવામાં સપ્લાયર દ્વારા કોઈપણ નિષ્ફળતા અથવા ટ્રાન્સફોર્મર સંબંધિત સેવાઓ પ્રદાન કરવામાં નિષ્ફળતા;

(બી) ઉપકરણો અથવા ટ્રાન્સફોર્મર સંબંધિત સેવાઓમાં કોઈ ખામી અથવા ઉણપ.

૩. ૨. ૧ ઉપરોક્ત કલમ ૬. ૧ સૂચવે છે કે તમામ ઉપકરણો માટે બાંધધરીનો સમયગાળો ધ્યાનમાં લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આંક બેંક બાંધધરી માન્ય રહેશે. વધુમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે જો બાંધધરીનો સમયગાળો જાન્યુઆરી, ૨૦૧૮ પછી લંબાય છે, તો બાંધધરી આપનાર દ્વારા વર્તમાન કામગીરી બાંધધરીની મુદત પૂરી થવાના ઓછામાં ઓછા બે મહિના પહેલાં બાંધધરીના સમયગાળાની બાકીની મુદત માટે માન્ય થવા માટે નવી કામગીરી બેંક બાંધધરી આપવામાં આવશે, કિંમતોમાં વધારો થવાની સ્થિતિમાં, ૧૦ ટકા માટે કામગીરી બેંક બાંધધરી આપવામાં આવશે તેવું વિચારવામાં આવ્યું હતું. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો આ કલમમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે તમામ ઉપકરણોના પુરવઠાને આવરી લેતા સમગ્ર કરારનો સમયગાળો પૂરો થાય ત્યાં સુધી કામગીરી બેંક ગેરંટી આપવામાં આવશે.

૩. ૨. ૨ પુરવઠા કરારમાં કરવામાં આવેલ પ્રથમ સુધારો ૧. ૯. ૨૦૧૫ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે બીજો સુધારો ૨૮. ૧૧. ૨૦૧૫ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્રીજો સુધારો ૬. ૨. ૨૦૧૬ પર કરવામાં આવ્યો હતો, જે સુસંગત છે, જેમાં કલમ ૬. ૧ ને નીચે પ્રમાણે બદલવામાં આવી હતી,

"૬. ૧ સપ્લાયર કરારની કિંમતના ૧૦ ટકા (દસ ટકા) જેટલી કુલ રકમ માટે ખરીદદારને સ્વીકાર્ય સ્વરૂપમાં અને આ કરાર હેઠળ સપ્લાયરની કામગીરીની જવાબદારીઓને આવરી લેવા માટે

ભારતીય અનુસૂચિત બેંક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અનુસૂચિ VI માં નિર્ધારિત શરતો અનુસાર બિનશરતી અને અટલ બેંક બાંચધરી આપશે (" આંક બાંચધરી "):

(અ) કરારની કિંમતના રૂ. ૫ ટકા માટે બેંક ગેરંટી આ ત્રીજા સુધારા કરારના અમલીકરણ સાથે સાથે આપવામાં આવશે;

(બી) કરારની કિંમતના રૂ. ૫ ટકા માટે બેંક ગેરંટી આ ત્રીજા સુધારા કરારના અમલીકરણના ૧ મહિનાની અંદર આપવામાં આવશે;
અને

(સી) કરારની કિંમતના ૫ ટકા માટે બેંક ગેરંટી આ ત્રીજા સુધારા કરારના અમલીકરણના ૪ મહિનાની અંદર આપવામાં આવશે.

તમામ ઉપકરણો માટે બાંચધરીનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી કામગીરીની બાંચધરી માન્ય રહેશે. કામગીરીની બાંચધરીનો પ્રારંભિક માન્યતા સમયગાળો ૨૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ સુધીનો રહેશે. જો બાંચધરીનો સમયગાળો ૨૮ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯થી આગળ વધે છે, તો ખરીદનાર બાંચધરીના સમયગાળાની બાકીની મુદત માટેની બાંચધરીની માન્યતાને વર્તમાન બાંચધરીની મુદત પૂરી થવાના

ઓછામાં ઓછા ૨ (બે) મહિના પહેલાં લંબાવશે. વધુમાં, પુરવઠો પૂરો પાડવા માટેના ટ્રાન્સફોર્મર્સની સંખ્યામાં વધારાને કારણે કલમ ૧૧. ૨ અનુસાર કરારની કિંમતમાં વધારો થવાની સ્થિતિમાં, પુરવઠાકાર જથ્થો પરિવર્તનની સૂચના પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩૦ (ત્રીસ) દિવસની અંદર કરારની કિંમતમાં થયેલા વધારાના ૧૦ ટકા વધારા માટે વધારાની કામગીરીની બાંચધરી રજૂ કરશે. ખરીદનાર માત્ર ત્યારે જ પ્રદર્શન બાંચધરીનો ઉપયોગ કરશે જ્યારે CAMEG ખરીદનાર દ્વારા CAMEGને જારી કરાયેલી બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરે. CAMEG/બેંક પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલ આમંત્રણ પત્રને તેની પુષ્ટિ કરવા માટે દાવાની સાથે જોડવો જરૂરી છે. કલમ ૬. ૩. ૪ કરારની કલમને દૂર કરવામાં આવશે અને તેની સંપૂર્ણતાને નવી કલમ ૬. ૩ દ્વારા બદલવામાં આવશે. ૪ જેમ નીચે વર્ણવેલ છે:તે પણ સંમત થાય છે કે લાભાર્થી કરારના મૂલ્યના મહત્તમ ૧૦ ટકાને આધીન એક અથવા બંને બાંચધરીઓ સામેના દાવાઓને મર્યાદિત કરશે.

૬. ૩. ૪ કલમ[૬. ૩] માં ઉલ્લેખિત તમામ ચૂકવણીઓ સપ્લાયર પાસેથી ચુકવણી માટે યોગ્ય ઇન્વોઇસેસ પ્રાપ્ત કર્યા પછી કરવામાં આવશે અને તે (એ) આ કરાર મુજબ કરારની કિંમતમાંથી

કપાત/ગોઠવણો અને (બી) સપ્લાયર દ્વારા ખરીદદારને આપવામાં આવતી બિનશરતી અને બદલી ન શકાય તેવી બેંક ગેરંટીઓને આધિન છે.

૩. ૨. ૩ ઉપર જણાવેલી નવી બદલી કલમ ૬. ૧ મુજબ, કરારની કિંમતના ૧૦ ટકા માટે એક બેંક ગેરંટીની જરૂરિયાતને બાકાત રાખવામાં આવી હતી અને તેના બદલે કરારની કિંમત માટે ૨. ૫ ટકા, ૨. ૫ ટકા અને ૫ ટકા માટે ત્રણ બેંક ગેરંટીની જરૂર પડશે. શરત એ હતી કે તમામ ઉપકરણોના પુરવઠાની બાંધધરીનો સમયગાળો પૂરો થાય ત્યાં સુધી કામગીરીની બાંધધરી માન્ય રહેશે.

૩. ૩ કરાર કરારની કલમ ૮ કામગીરીની રજૂઆત અને બાંધધરી વિશે પ્રદાન કરે છે. આ કલમ તેના સંબંધિત ભાગમાં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે.

"ખંડ-૮: પરફોર્મન્સ નિવેદનો અને બાંધધરી

૮. ૧ આ કરાર હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ તમામ ઉપકરણોની બાંધધરીનો સમયગાળો CAMEG ("બાંધધરીનો સમયગાળો") દ્વારા ઉપકરણો માટે કામચલાઉ સ્વીકૃતિ પત્ર જારી કરવાની તારીખથી ૩૭ (સિત્તેર) મહિનાનો રહેશે. જો ઉપકરણો (ઓ) અથવા ટ્રાન્સફોર્મર સંબંધિત સેવાઓમાં કોઈ ખામી અથવા

સપ્લાયરને આભારી અન્ય કોઈ કારણસર, ઉપકરણો (ઓ) ગુંકુલ અથવા આંશિક સ્થિરીકરણ થાય છે, તો બાંધધરીનો સમયગાળો તે સમયગાળા સુધી લંબાવવામાં આવશે કે જેના માટે ઉપકરણો (ઓ) કામ કરતા ન હતા. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે દરેક લોટ માટે કામચલાઉ સ્વીકૃતિ પત્ર જારી કરવામાં આવશે.

૮. ૨ સપ્લાયર આથી પ્રતિનિધિત્વ કરે છે અને બાંધધરી આપે છે કે આ કરાર હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ ઉપકરણો તકનીકી સ્પષ્ટીકરણો અને કરારની શરતોને અનુરૂપ હશે અને ટ્રાન્સફોર્મર્સ આંક બાંધધરી અનુસાર આંક કરશે. પુરવઠાકાર એ પણ સુનિશ્ચિત કરશે કે વિતરિત કરવામાં આવેલા ઉપકરણો નવા છે અને તેનો ક્યારેય ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી. જો ટ્રાન્સફોર્મર્સ અનુસૂચિ III મુજબ ઉપકરણોની કામગીરીની બાંધધરી મુજબ કામગીરી કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો સપ્લાયર ખરીદનારને ગુકસાનની ચૂકવણી કરશે.

૮. ૩ પક્ષો દ્વારા સંમતિ વ્યક્ત કરવામાં આવે છે અને સ્વીકારવામાં આવે છે કે કલમ [૭. ૨] અને [૨. ૨] માં ઉલ્લેખિત ગુકસાનની ભરપાઈ (એ) સપ્લાયરને બાકી રહેલી કોઈપણ

ચુકવણીમાંથી અથવા (બી) સપ્લાયર દ્વારા આપવામાં આવેલી કામગીરીની બાંચધરીના રોકડકરણ દ્વારા વસૂલવામાં આવશે. વધુમાં, આવા નુકસાનની ચૂકવણી આ કરાર હેઠળ સપ્લાયરને તેની કરારની જવાબદારીઓ અને જવાબદારીઓમાંથી કોઈ પણ રીતે રાહત આપશે નહીં. પક્ષો સંમત થાય છે કે આ કરારની શરતો અનુસાર ઉપકરણો પહોંચાડવામાં અને સેવાઓ પ્રદાન કરવામાં સપ્લાયરની નિષ્ફળતાના પરિણામે કલોઝ [૭. ૨] અને [૮. ૨] હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર લિક્વિડેટેડ નુકસાની ખરીદદાર દ્વારા ટકી રહેવાની સંભવિત નુકસાનનો વાજબી અને વાજબી પૂર્વ-અંદાજ છે. લિક્વિડેટેડ નુકસાનીની ચુકવણી આ કરાર હેઠળ ખરીદદારને મળનારા અન્ય કોઈપણ અધિકારો અને ઉપાયો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના રહેશે.

૩. ૩. ૧ ઉપરોક્ત ખંડનું વાંચન દર્શાવે છે કે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આ કરાર હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલા તમામ ઉપકરણોને કામચલાઉ સ્વીકૃતિ જારી કરવાની તારીખથી સાત મહિના માટે બાંચધરીનો સમયગાળો હશે. તેમાં લિક્વિડેટેડ નુકસાની વગેરેના સંદર્ભમાં કરાર પણ સામેલ હતો. કલમ ૨૬ મૂળભૂત કલમ હતી. કલમ ૨૭ કરારની સમાપ્તિ સાથે સંબંધિત છે.

"ખંડ-૨૮: વિવાદનો ઠરાવ

૨૮. ૧ અહીંના પક્ષો કરારને લગતા અને/અથવા તેનાથી ઉદ્ભવતા તમામ વિવાદો અને મતભેદોને સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે ઉકેલવાનો પ્રયાસ કરશે.

૨૮. ૨ પક્ષકારો કોઈપણ વિવાદને સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે ઉકેલવામાં નિષ્ફળ જાય તો તે પક્ષકારો દ્વારા પરસ્પર નક્કી કરાયેલ એકમાત્ર મધ્યસ્થીની મધ્યસ્થી માટે સંદર્ભિત કરવામાં આવશે અને જો પક્ષો ૩૦ (ત્રીસ) દિવસના સમયગાળાની અંદર પરસ્પર મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવા માટે પડી જાય, તો ઉપરોક્ત એકમાત્ર મધ્યસ્થીની નિમણૂક મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ અને તે હેઠળના નિયમો અનુસાર કરવામાં આવશે, જેમાં સમયાંતરે સુધારો થઈ શકે છે.

૨૮. ૩ આર્બિટ્રેશનનું સ્થળ (હૈદરાબાદ) હશે અને આર્બિટ્રેશનની ભાષા અંગ્રેજી હશે

૨૮. જ પક્ષકારો વધુમાં સંમત થાય છે કે કોઈપણ આર્બિટ્રેશન એવોર્ડ અંતિમ અને પક્ષોને બંધનકર્તા રહેશે.

૨૮. ૫ અહીંના પક્ષો સંમત થાય છે કે વિવાદને મધ્યસ્થી તરીકે ઓળખવામાં આવે તો પણ તેઓ આ કરાર હેઠળ તેમની જવાબદારીઓનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલા રહેશે.

૩. ૪. ૧ આમ આર્બિટ્રેશન કલમ પૂરી પાડે છે કે પક્ષો મધ્યસ્થી પ્રક્રિયા દ્વારા 'કરારથી સંબંધિત અને/અથવા તેનાથી ઉદ્ભવતા' તમામ વિવાદો અને મતભેદોને ઉકેલશે.

૩. ૫ બેંક ગેરંટીમાંથી સંબંધિત સામગ્રીની નીચે પણ અહીં કાઢવામાં આવી છે, જે બંનેમાં સમાન રીતે લખવામાં આવી છે.

"બાંચધરીના આ ખતનો અમલ રૂ. ટ્રાન્સફોર્મર્સ એન્ડ રેકિટફાયર્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડની વિનંતી પર ૧૧,૦૦,૭૭,૫૦૦. ૦૦ (અગિયાર કરોડ સિત્તેર હજાર પાંચસો રૂપિયા પુરા). તેની નોંધાયેલ કચેરી સર્વે નંબર ૪૨૭ પી/૩-૪, અને ૪૩૧ પી/૧-૨, સરખેજ-બાવલા હાઇવે, ગામ મોરૈયા, તાલુકા: સાણંદ,

જિલ્લા. :અમદાવાદ-૩૮૨૨૧૩ ખાતે છે (હવે પછી "સપ્લાયર" તરીકે ઓળખાય છે). આ બાંધધરી એ શરતને આધિન જારી કરવામાં આવે છે કે આ બાંધધરી હેઠળ બેંકની જવાબદારી મહત્તમ રૂ.૧૧,૦૦,૭૭,૫૦૦. ૦૦ (અગિયાર કરોડ સિત્તેર હજાર પાંચસો રૂપિયા પુરા) સુધી મર્યાદિત હોય અને બાંધધરી રૂ. ૦૧. ૨૦૧૯ સુધી સંપૂર્ણ અમલમાં રહેશે અને રૂ. ૦૪. ૨૦૧૯ પર અથવા તે પહેલાં બેંક પર આપવામાં આવેલી આ બાંધધરી હેઠળ લેખિત માંગ અથવા દાવા સિવાય તેને રદ કરી શકાતી નથી.

બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા ૧૦મી ફેબ્રુઆરીના રોજ બાંધધરીનું આ દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યું હતું, જેની નોંધાયેલ ઓફિસ માંડવી બરોડા ખાતે છે અને તેની કોર્પોરેટ નાણાકીય સેવાઓની પ્રથમ શાખામાં શાખા છે, બરોડા ટાવર્સની સામે ૧ માળની બેંક છે. લો ગાર્ડન, એલિસબ્રિજ, અમદાવાદ-૩૮૦૦૦૬ અહીં વિજલ ઇલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ, ૬-૩ ૬૪૮/૧ અને ૨, ઓફ રાજભવન સોમાજીગુડા, હૈદરાબાદ ૫૦૦ ૦૮૨ ની તરફેણમાં એક ભાગની ગેરંટર તરીકે ઓળખાવ્યા પછી (અહીં પછી "ખરીદનાર" તરીકે ઓળખાય છે).

જત ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૧૫ના રોજ થયેલા કરાર અનુસાર અને ત્યારબાદ તેના સુધારાઓ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. (ત્યારબાદ ટ્રાન્સફોર્મર્સ એન્ડ રેકિટફાયર્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને તેની નોંધાયેલ કચેરી સર્વે નં. જરૂપી/૩-૪ અને જ૩૧પી/૧-૨, સરખેજ-બાવલા હાઇવે, મોરૈયા, સાણંદ, અમદાવાદ અને ખરીદનાર વચ્ચે કરવામાં આવેલ "ઉપરોક્ત કરાર" તરીકે ઓળખાય છે, જેમાં સપ્લાયર ખરીદદારને ૨૭૦ પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સ ૬૦/૩૧.૫ કેવી ૪૦ એમવીએ અને ૩૦ પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સ ૬૦/૧૦.૫ કેવી ૪૦ એમવીએ, સ્પેરપાર્ટ્સ, તાલીમ, એસેમ્બલી કાર્યોની દેખરેખ, પરીક્ષણો અને ટ્રાન્સફોર્મર્સને કાર્યરત કરવા માટે સંમત થાય છે. આ કરાર.

હવે આ દસ્તાવેજ અનુસરવામાં આવે છે:

૧. પરિસરને ધ્યાનમાં રાખીને, બાંધધરી આપનાર આથી બાંહેધરી આપે છે કે સપ્લાયર ઉપરોક્ત ૨૭૦ અને ૩૦ પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સને યોગ્ય જથ્થામાં અને ઉપરોક્ત કરાર અનુસાર કડક રીતે પુરવઠો પૂરો પાડશે અને કરારની જવાબદારીઓ ડિફોલ્ટ અથવા અપૂર્ણ રીતે નિભાવશે નહીં, જેમાં બાંધધરી આપનાર માંગ પર ખરીદનારને એવી રકમ અથવા રકમ ચૂકવશે કે જે બાંધધરી

આપનારને કરાર મૂલ્યના રૂ. ૫ ટકા એટલે કે કુલ રૂ. ૧૧,૦૦,૭૭,૫૦૦. ૦૦ (અગિયાર કરોડ સિત્તેર હજાર પાંચસો રૂપિયા પુરા) ચૂકવવા માટે કહેવામાં આવે.

૩. ૫. ૧ બેંક ગેરંટીની કલમ ૨ નીચે મુજબ છે:

"બાંધધરી આપનાર માંગ પર ખરીદનારને ઉપરોક્ત કલમ ૧ હેઠળ રકમ વિલંબ કર્યા વિના ચૂકવશે અને ખરીદનારને તે ચૂકવવા માટે બાંધધરી આપનારને દબાણ કરવા માટે તેને ઉપલબ્ધ હોય તેવા કોઈપણ કાનૂની ઉપાયનો ઉપયોગ કરવાની જરૂર વગર, જો કે ખરીદનાર સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, CAG શાખા, હૈદરાબાદનો લેખિત પુરાવો પ્રદાન કરે છે, જેને ખરીદનારની બેંક ગેરંટી નંબર ૧૩૦૩૯એફજી૦૦૦૧૩૫૨ તારીખ ૨૬. ૧૨. ૨૦૧૩ ના અંતિમ ખરીદનાર (CAMEG) દ્વારા બેંક ગેરંટીની વિનંતી પ્રાપ્ત થઈ છે અને તેમના દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે. અંતિમ ખરીદનાર (CAMEG) ને પૂરા પાડવામાં આવતા ટ્રાન્સફોર્મર્સને (CAMEG) અથવા બેન્કર દ્વારા વિનંતીનો સૂચના પત્ર દાવાની સાથે જોડવાનો હોય છે.

૩. ૫. ૨ બેંક ગેરંટીની સામગ્રી દર્શાવે છે કે તે ખાસ કરીને ૨૮. ૩. ૨૦૧૫ તારીખના કરાર કરાર અને ત્યારબાદ તેમાં અમલમાં મૂકાયેલા તેના સુધારાઓનો સંદર્ભ આપે છે. કલમ નંબર ૧ માં, સપ્લાયર અને ખરીદનાર વચ્ચેના કરારની જવાબદારીનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કલમ ૨ પૂરી પાડે છે કે બાંધધરી આપનાર ખરીદદારને માંગ પરની રકમ ચૂકવશે. બેંક ગેરંટી પર ધ્યાન આપી શકાતું નથી પરંતુ પુરવઠા કરાર સાથે ક્રિયાપ્રતિક્રિયા કરી શકાય છે.

૩. ૬ હવે દાવામાં એવો કેસ હતો કે વાદીએ બાંધધરી આપનારની ક્ષમતામાં કરાર મુજબ પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સનો પુરવઠો હાથ ધર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે તે સંમત થયું હતું કે ડિફોલ્ટ થયા પછી, વાદી સામાવાળા નંબર ૩-અપીલકર્તાને અહીં બાંધધરીકૃત રકમ ચૂકવશે. જ્યારે બેંક બાંધધરીનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે ફરજિયાત શરત હતી, તેમ વાદીએ જણાવ્યું હતું કે, સામાવાળા નંબર ૩ એ અંતિમ ખરીદનાર-CAMEG દ્વારા બેંક બાંધધરીની વિનંતી પ્રાપ્ત કરતી બેંકને લેખિત પુરાવા પ્રદાન કરવાની જરૂર પડશે. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બેંક બાંધધરીઓ બિનશરતી નહોતી પરંતુ અપીલકર્તા-સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા પુરાવા પૂરા પાડવાને આધિન અને તે શરતી બેંક બાંધધરીઓ હતી.

૩. ૬. ૧ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કરાર સંતોષકારક રીતે પૂર્ણ થયો હતો અને કામચલાઉ સ્વીકૃતિ પ્રમાણપત્ર CAMEG દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું-અંતિમ ખરીદદાર, અપીલકર્તા દ્વારા સાધનસામગ્રીના કરારની કિંમતના ૨૦ ટકાની ચુકવણી દ્વારા આ હકીકતની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૩એ જોકે બેંક સમક્ષ બેંક ગેરંટી માટે ૧૮. ૧. ૨૦૨૦ તારીખનો શરતી દાવો જારી કર્યો હતો અને બેંકને બેંક ગેરંટીને વધુ બે વર્ષ માટે લંબાવવા કહ્યું હતું. તે ભારપૂર્વક જણાવવાની માંગ કરવામાં આવી હતી કે વાદીએ ૨૮. ૩. ૨૦૧૫ તારીખના કરારના સંદર્ભમાં કોઈ ચૂક કરી નથી.

૩. ૬. ૨ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૩ અને વાદી વચ્ચેની કરારની જવાબદારીને ધ્યાનમાં રાખીને, કામચલાઉ સ્વીકૃતિ પ્રમાણપત્રની તારીખથી સિત્તેર મહિના માટે આંક બેંક બાંચધરી જરૂરી હતી. વાદીએ દલીલ કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨ અને બેંકોએ મૌખિક રીતે જાણ કરી હતી કે તેઓ સામાવાળા નંબર ૩ ને બેંક ગેરંટીની રકમ મોકલશે. તે સંબંધમાં વાદી દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આવા કૃત્ય બેંક ગેરંટીની કલમ ૨નું સીધું ઉલ્લંઘન હશે અને બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને સામાવાળા નંબર ૩ પાસે તેના માટે કોઈ કારણ ઉપલબ્ધ નથી. વાદીના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા બેંક ગેરંટી માંગવાનો પ્રયાસ છેતરપિંડીભર્યો હતો.

૩. ૭ દાવાની કાર્યવાહીમાં, અપીલકર્તાએ આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૮ હેઠળ એક્ટિવિટી ૩ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે બેંક બાંધધરીમાં પક્ષકારો વચ્ચેના કરાર સાથે જોડાણ ધરાવતી સ્પષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ છે કે વાદીએ બાંધધરી આપનાર કરાર અનુસાર પાવર ટ્રાન્સફોર્મર્સનો પુરવઠો હાથ ધર્યો છે અને કરારની શરતોની ડિફોલ્ટ પર વાદી અપીલકર્તાને બાંધધરીકૃત રકમ ચૂકવશે. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બાંધધરીકૃત રકમની ચૂકવણી કરવા માટે વિચારણા મુજબ, એક ફરજિયાત શરતનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે સામાવાળા નંબર ૩ એ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાને અંતિમ ખરીદનાર દ્વારા બેંક બાંધધરીની વિનંતી પ્રાપ્ત થઈ હોવાના લેખિત પુરાવા પ્રદાન કરવાની જરૂર પડશે.

૩. ૭. ૧ ઉપરોક્ત અરજીમાં અપીલકર્તાના કેસ અનુસાર આંક ૨૩, વાદી અને સામાવાળા નંબર ૩ વચ્ચેનો પુરવઠા કરાર સંતોષકારક રીતે પૂર્ણ થયો હતો. CAMEG નામના અંતિમ ગ્રાહકે કામચલાઉ સ્વીકૃતિ પ્રમાણપત્ર પણ બહાર પાડ્યું હતું, જે હકીકતની પુષ્ટિ સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા લેટર ઓફ એવોર્ડની સંબંધિત કલમ અનુસાર વાદીને સાધનસામગ્રીના કરારની કિંમતના ૨૦ ટકાની ચુકવણી દ્વારા કરવામાં આવી હતી. આમ તે મુજબ બેંક બાંધધરીઓ બિનશરતી ન હતી અને સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા ચોક્કસ પુરાવા રજૂ કરવાને આધિન લાગુ કરી શકાય છે.

૪. અપીલકર્તા વતી શ્રી રોહન લવકુમારે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાને બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરવામાં રસ નથી. સંબોધવામાં આવેલા પત્રમાં, અપીલકર્તા બેંક ગેરંટીનું વિસ્તરણ અને કરારની શરતોને અનુરૂપતા ઈચ્છતા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કરારની કલમ ૬. ૧ બેંક ગેરંટી લંબાવવાની જરૂર છે કે નહીં તે મુદ્દા સાથે વાતચીત કરવા માટે સીધી રીતે આકર્ષાય છે. તેઓ કોર્ટને કરારમાં સમાવિષ્ટ વિવિધ નિયમો અને શરતો પર વ્યાપકપણે લઈ ગયા હતા.

૪. ૧ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે હિન્દુસ્તાન એન્ટિ-બાયોટિક્સ લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ કેન્ડિડા એન્ટરપ્રાઇઝિસ અને અન્યોમાં ગુવાહાટી હાઈકોર્ટ પર આધાર રાખ્યો હતો. તે કિસ્સામાં વાદીની નિમણૂક સામાવાળાના એજન્ટ દ્વારા વેરહાઉસિંગ, ફોરવર્ડિંગ વગેરે માટે કરવામાં આવી હતી અને પક્ષકારો વચ્ચે કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેના સંદર્ભમાં વાદી દ્વારા બેંક ગેરંટી આપવામાં આવી હતી. સામાવાળા વાદીની બાકી નીકળતી રકમની પતાવટ કર્યા વિના બેંક ગેરંટી મેળવવા માંગતો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે બેંક ગેરંટીના આહ્વાન પર પ્રતિબંધ મૂકતો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપ્યો હતો. આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટની કલમ ૮ (૧) હેઠળ વિવાદને આબિટ્રેશનમાં મોકલવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે વાદી અને સામાવાળા વચ્ચેના કરારમાં આબિટ્રેશન કલમ છે, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે બેંક ગેરંટીને પક્ષો વચ્ચેના કરારના અવકાશની

બહાર ન કહી શકાય અને કરારની સામગ્રીને તેના વ્યાપક વ્યાપમાં ધ્યાનમાં લેવી પડશે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને હાઈકોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે આર્બિટ્રેશન કલમ સંપૂર્ણપણે લાગુ થશે અને વિવાદ આર્બિટ્રેશનને મોકલવા માટે જવાબદાર છે.

જ. ૧. ૧ ગુવાહાટી ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે વાદી દ્વારા અરજદારોના એજન્ટ તરીકે પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાને કારણે બાકી નીકળતી રકમ અંગે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. બેંક ગેરંટીનો અમલ કરારની શરતો અનુસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દ્વારા તે આધારે બેંક ગેરંટી માંગવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને વાદી દ્વારા ઉપરોક્ત માંગને પડકારતા દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે મુકદ્દમામાં વિવાદ નક્કી કરવા માટે આર્બિટ્રેશન કલમ સંપૂર્ણપણે લાગુ થશે.

જ. ૧. ૨ ઉપરોક્ત ચુકાદાના પેરા ૧૦ માંથી નીચેના અવલોકનો અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા:

"૧૦. તે પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે કે દાવો દાખલ કરવા માટેનો એકમાત્ર આધાર એ છે કે અરજદાર/સામાવાળાઓએ વાદી/સામાવાળાઓને ચૂકવવાપાત્ર બાકી રકમ ચૂકવી નથી. આવી શરત બેંક ગેરંટીમાં સામેલ નથી, પ્રશ્નમાં બેંક ગેરંટી બિનશરતી છે.

ઉપરોક્ત બેંક ગેરંટી પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા કરારના અવકાશની બહાર હોવાનું ન કહી શકાય, જેમાં આર્બિટ્રેશન કલમ પણ સામેલ છે. આવી બાબતમાં, કરારને તેના વ્યાપક વ્યાપ અને વિષયવસ્તુમાં ધ્યાનમાં લેવાનો હોય છે અને તેમાં મધ્યસ્થી કરારના અસ્તિત્વ અને અસરનો પ્રશ્ન પણ સામેલ હશે અને આમ, દાવામાં ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદના મૂળ સુધી જશે. પક્ષકારો વચ્ચેના કહેવાતા કરારને દાવો સહિત અવગણી શકાય નહીં, તેના બદલે વાદીના દાવાનો સંપૂર્ણ આધાર તેમનો અધિકાર છે જે કહેવાતા કરારમાંથી વહે છે. દલીલોમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનોને ધ્યાનમાં રાખીને જેમાં બેંક સામે કોઈ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી, તે કાયદાની કલમ ૮ (૧) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં અદાલત માટે કોઈ અવરોધ ઊભો કરશે નહીં.

૪. ૧. ૩ અપીલકર્તા વતી શ્રીટેલ વિ. માનાગર, ફેડરલ બેંક, [(૨૦૧૭) એસ. સી. સી. ઓનલાઈન મેડ ૩૬૬૬] પર વધુ નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી, જેમાં વાદીનો દાવો સામાવાળા બેંકને બીજા સામાવાળાને તારીખ ૩૦. ૩. ૨૦૦૪ ના બેંક ગેરંટી ડીડ મુજબ વાદી દ્વારા બાંધધરીકૃત રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપવાથી રોકવા માટે કાયમી હુકમના હુકમનામા માટે હતો. સિમ-કાર્ડ અને પ્રી-

પેઈડ ફૂપનના વિતરણ માટે વાદી અને સામાવાળા વચ્ચે ફેન્યાઈઝ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. ૧. ૪ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા નીચેના અવલોકનો પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા:

"મુદ્દાના સંદર્ભમાં એટલે કે, બેંક ગેરંટી મુદ્દો મધ્યસ્થી અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ આવે છે કે કેમ, જે નીચેની અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે, તે ફક્ત મધ્યસ્થી દ્વારા જ નક્કી થવો જોઈએ અને અન્યથા નહીં. જ્યારે પક્ષો લવાદના માધ્યમથી તેમની વચ્ચેના મુદ્દાઓના સમાધાન માટે સંમત થાય છે, ત્યારે એવું જોવા મળે છે કે કાયદાની કલમ ૮ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ, જ્યાં સુધી અદાલતને પ્રથમ દષ્ટિએ કોઈ માન્ય લવાદ કરાર અસ્તિત્વમાં ન હોય ત્યાં સુધી, અદાલત પાસે પક્ષકારોને લવાદના અધિકારક્ષેત્ર માટે સંદર્ભિત કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી અને તેણે પક્ષો વચ્ચે ઉદ્ભવતા મુદ્દાઓનું સમાધાન કરવા માટે આ બાબત સાથે આગળ વધવું જોઈએ નહીં કારણ કે અદાલત આ બાબતે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર વિના તેના પોતાના જોખમે તે જ કરી રહી હશે. એવું જાણવા મળ્યું છે કે નીચેની અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે તેમ, વાદી અને બીજા સામાવાળા વચ્ચે થયેલો કરાર

આબિટ્રેશન કલમની જોગવાઈ કરે છે, જે બદલામાં સંબંધિત પક્ષોને તેમના વચ્ચેના કરારમાંથી ઉદ્ભવતા તમામ અને કોઈપણ મુદ્દાઓના સમાધાન માટે આબિટ્રેશન માટે જવાનો આદેશ આપે છે, એવું જાણવા મળ્યું છે કે દીવાની અદાલતને આ બાબત સાથે આગળ વધવાનો અધિકારક્ષેત્ર નહીં હોય અને દીવાની અદાલત પક્ષોને માત્ર મધ્યસ્થી અધિકારક્ષેત્રમાં મોકલવા માટે બંધાયેલી છે.

જ. ર સામાવાળા વતી સુશ્રી ઐશ્વર્યા રેહ્માના વિદ્વાન વકીલે વિવાદિત આદેશના સમર્થનમાં રજૂઆત કરી હતી કે બેંક બાંયધરીઓ સામાવાળા દ્વારા બેંકો સાથે કરવામાં આવેલા અલગ અને સ્વતંત્ર કરારો છે. ત્યારબાદ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પક્ષો વચ્ચેના પુરવઠા કરારમાં સમાવિષ્ટ આબિટ્રેશન કલમને બેંક ગેરંટીના કરારમાં આયાત કરી શકાતી નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૭ (જ) (સી) અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા આધારને સમર્થન આપતી નથી.

જ. ર. ૧ એમ. આર. એન્જિનિયર્સ વિ. સોમ દત્ત [(૨૦૦૯ ૭ એસ. સી. સી. ૬૯૬] માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૭ (પ) પાછળનો હેતુ બહાર પાડ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એક

તરફ દસ્તાવેજનું સન્માન કરવાના કરારમાં માત્ર સંદર્ભ અને બીજી તરફ સંદર્ભ દ્વારા કરારમાં બીજા દસ્તાવેજનો સમાવેશ કરવા વચ્ચે તફાવત છે. રેકિટ બેન્કિંગ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. માં અન્ય એક નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. રેન્ડર્સ લેબલ પ્રિન્ટિંગ ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. , ૨૦૧૯ (૭) એસ. સી. સી. ૬૨] સમાન વિવાદનો પ્રચાર કરવા બદલ.

જ. ર. ૨ ત્યારબાદ સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો પક્ષો પેટા કરારમાં આર્બિટ્રેશન કલમ હેઠળ અરજી કરવાનો ઇરાદો ધરાવતા હોય, તો જ આવા સંજોગોમાં તે લાગુ થશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે બેંક બાંચધરીની શરતો અલગ કરાર હતી અને બેંક બાંચધરીનો અમલ બેંક દ્વારા કરવામાં આવતો હતો જે શરતી બેંક બાંચધરી હતી, જેનું આહ્વાન અને રોકડકરણ ઘટના બનવાને આધીન હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે બેંક મનની અરજી કર્યા વિના રકમ જાહેર કરવાની મંજૂરી આપી શકશે નહીં.

જ. ર. ૩ તે પછીની રજૂઆત હતી કે બેંક બાંચધરીઓ અલગ કરાર હતી અને પુરવઠા કરારનો પેટા કરાર ન હતો, તેથી અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ મધ્યસ્થતાનો સંદર્ભ કાયદામાં ખોટી ધારણા હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓ પુરવઠા કરારના અવકાશની બહાર હતી કે તેઓ બેંક બાંચધરીના નિયમો અને શરતો સુધી મર્યાદિત છે. વિદ્વાન વકીલના

જાણાવ્યા અનુસાર આર્બિટ્રેશનમાં મોકલવા માંગવામાં આવેલો વિવાદ આર્બિટ્રેશન કલમ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો ન હતો. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા બેંક ગેરંટીના આહ્વાનનો પુરાવો આપવામાં નિષ્ફળતા એ સંકેત આપે છે કે તે રંગીન આહ્વાન હતું, જે બેંક ગેરંટીની કલમ-૨ની ફરજિયાત જરૂરિયાતને દબાવવામાં આવ્યું હતું.

૪. ૩ બેંકો માટે જાણીતા વકીલ શ્રી ભટ્ટ એ રજૂઆત કરી હતી કે બેંક બાંયધરીઓ અલગ અને સ્વતંત્ર કરાર છે. તેમણે સ્ટાન્ડર્ડ ચાર્ટર્ડ બેંક વિરુદ્ધ સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો. હેવી એન્જિનિયરિંગ કોર્પોરેશન લિમિટેડ ૨૦૧૮ની સિવિલ અપીલ નં. ૯૨૨૮ હોવાથી અને શ્રી કે. જયરામ અને અન્યો વિ. બેંગલોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી ૨૦૨૧ની સિવિલ અપીલ No. ૭૫૫૦-૭૫૫૩ હોવાથી ૮. ૧૨. ૨૦૨૧ પર નિર્ણય લીધો હતો.

૪. ૪ શરૂઆતમાં, સામાવાળા Nos. ૨ અને ૩ વતી ઉપરોક્ત દલીલનો સામનો કરવો. એ સાચું છે કે બેંકો સામે કોઈ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા નથી. તેથી રજૂઆત કરી હતી કે બેંકો માત્ર ઔપચારિક પક્ષો છે. મુખ્ય પ્રાર્થનાઓ ઉપરોક્ત પક્ષો વિરુદ્ધ માંગવામાં આવતી નથી. સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ સામે રાહત માત્ર પરિણામી પ્રકૃતિની છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન

એક્ટ, ૧૯૯૬ પોતે જ એક સંપૂર્ણ સંહિતા હોવાથી, વાદી હંમેશા સમાન રાહત મેળવવા માટે ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરી શકે છે.

૫. કેન્દ્રગામી પ્રશ્ન એ છે કે શું બેંક ગેરંટી અને તેના વિસ્તરણ સમયગાળાની જરૂરિયાત કરારની શરતો સાથે સંકળાયેલી છે અને શું તે ગણતરી પરના વિવાદને મધ્યસ્થી વિવાદ તરીકે ગણી શકાય. આ મુદ્દો એ ધ્યાનમાં લેવાનો નથી કે બેંક ગેરંટી એ મૂળ કરારથી અલગ એક સ્વતંત્ર કરાર છે. તે પણ સંબોધવાનો પ્રશ્ન નથી કારણ કે કાયદામાં કયા સંજોગોમાં બેંક ગેરંટીના રોકડકરણને મંજૂરી અથવા પ્રતિબંધિત કરી શકાય છે. એ નોંધવું જોઈએ કે સામાવાળાનો કેસ એ પણ છે કે બેંક ગેરંટી શરતી બેંક ગેરંટી છે. સંબોધવામાં આવેલો મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે પુરવઠા કરારના કરારો અને એકબીજા સાથે ક્રિયાપ્રતિક્રિયા કરતી બેંક ગેરંટી સામગ્રીનું પરસ્પર જોડાણ અને અવિભાજ્યતા.

૫. ૧ ૧૮. ૧. ૨૦૨૦ તારીખના પત્ર દ્વારા, અપીલકર્તાએ બે વર્ષના સમયગાળા માટે બેંક ગેરંટી લંબાવવાની વિનંતી કરી હતી અને જો મુદત લંબાવવાની જોગવાઈ કરવામાં ન આવે તો બેંક ગેરંટીનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપી શકાય છે અને આવક ચૂકવી શકાય છે. અપીલકર્તાનો કેસ ચોક્કસ છે કે બેંક ગેરંટીના વિસ્તરણ અથવા બિન-વિસ્તરણ અંગેનો વિવાદ પુરવઠા કરારની કલમ ૬. ૧ ના પાલન અથવા અન્યથા પ્રકાશમાં ઊભો થયો છે.

૬. પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, પક્ષકારો વચ્ચેના કરારમાં આબિટ્રેશન કલમ ૨૮ 'સંબંધિત' અને 'કરારમાંથી ઉદ્ભવતા' શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ કરે છે, આ શબ્દો વ્યાપક મહત્વ ધરાવે છે. રેનુસાગર પાવર કંપની લિમિટેડ વિ. જનરલ ઇલેક્ટ્રિક કંપની અને અન્ય [(૧૯૮૪) ૪ એસ. સી. સી. ૬૭૯], તે આબિટ્રેશન કલમના સંદર્ભમાં હતું કે કરાર, 'માંથી ઉદ્ભવતા', 'ના સંબંધમાં', 'ના સંબંધમાં' અથવા 'ના સંબંધમાં' જેવા શબ્દોનો સમૂહ, સુપ્રીમ કોર્ટ માટે વિચારણા માટે પડ્યો હતો. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સામાન્ય રીતે આબિટ્રેશન કલમમાં ઉપયોગમાં લેવાતી આવી અભિવ્યક્તિઓનો અવકાશ વ્યાપક સત્તાઓ પ્રદાન કરે છે અને તે આબિટ્રેશન કરારના અસ્તિત્વ, માન્યતા, અસર અને અવકાશને લગતા પ્રશ્નોને આવરી લેવા માટે કાર્ય કરે છે. તેઓ વ્યાપક આયાતનો આધાર છે.

૬.૧ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે દાવો શબ્દસમૂહની અંદર આવે છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે પરીક્ષણ, કરારનો આશરો લેવો જરૂરી બને છે, જેના દ્વારા પક્ષો એક રીતે બીજી રીતે વિવાદનું સમાધાન કરવા માટે બંધાયેલા હોય. એવું પણ જોવામાં આવ્યું હતું કે જો એમ હોય તો એવું કહી શકાય કે તે કરારમાંથી ઉદ્ભવતો વિવાદ છે. તે કેસમાં જે વિચારણા હેઠળ હતું તે પ્રશ્ન હતો કે શું જી. ઇ. સી. દ્વારા ગુણદોષ પર આઈ. સી. સી. ની મધ્યસ્થતાની અદાલતમાં ઉદ્દેખિત ત્રણ દાવાઓ ગુણદોષ પર છે કે કેમ. જી. ઇ.

સી. કોર્ટ ઓફ આર્બિટ્રેશન ઓફ આઈ. સી. સી. દ્વારા રજૂ કરાયેલા દાવાઓ આર્બિટ્રેશન કલમના અવકાશ અને કાર્યક્ષેત્રની બહાર હતા.

૬. ૧. ૧ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"કરારની શરતો પરથી તે સ્પષ્ટ છે કે કરારમાં ૩૦ જૂન, ૧૯૬૭થી ચુકવણી સુધી ભાવિ વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારી છે અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે પ્રથમ બે દાવાઓ તેમાંથી ઉદ્ભવતા નથી. કરાર, અથવા તે "તેના સંબંધમાં" નથી, પરંતુ વચનપત્ર હેઠળ ઉદભવે છે. વચનપત્રનો અમલ પણ કરાર હેઠળ કિંમત અને તેના પર વ્યાજ ચૂકવવાની જવાબદારીનું સંપૂર્ણ પાલન હોવાનું ન કહી શકાય. આ નોટોના અમલીકરણનો સ્પષ્ટ હેતુ શરતી ચૂકવણી તરીકે કામ કરવાનો હતો. વિવિધ પરિબલો અને સંજોગો અને ખાસ કરીને હકીકત એ છે કે આ નોટો વિકેતા અને ખરીદનાર વચ્ચે હતી, જે વિવિધતા અને ગોઠવણ અને બદલી તરફ દોરી જતી ઘણી શરતોને આધિન હતી અને દરેકમાં સમાવિષ્ટ ડિફોલ્ટ કલમ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે આ સ્વતંત્ર અથવા અલગ કરાર રચવાનો ઈરાદો ન હતો, પરંતુ તે કરારમાં અંકિત એક સંકલિત વ્યવહારનો એક ભાગ હતો.

૬. ૨ મનસુખલાલ ધનરાજ જૈન વિરુદ્ધ એકનાથ વિહલ ઓગલે [(૧૯૯૫) ૨ એસ. સી. સી. ૬૬૫] માં, સુપ્રીમ કોર્ટે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ એક્ટની કલમ ૪૧ (૧) માં મળેલા 'કબજાની વસૂલાતને લગતા' શબ્દોના સંદર્ભમાં 'સંબંધિત' શબ્દની વ્યાપક પ્રકૃતિ અને વ્યાપક સ્વાર્થ પર ભાર મૂક્યો હતો. તે પહેલાના નિર્ણયમાં, ડોયપેક સિસ્ટમ્સ (પી) લિમિટેડમાં. વિ. ભારત સંઘ [૧૯૮૮) ૨ એસ. સી. સી. ૨૯૯], નીચેના અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા,

"અભિવ્યક્તિ" ના સંબંધમાં (તેથી પણ "સંબંધિત"), એક ખૂબ જ વ્યાપક અભિવ્યક્તિ છે જે અન્ય વિષય-બાબતની ધારણા કરે છે. આ વ્યાપકતાના શબ્દો છે જે સંદર્ભના આધારે પ્રત્યક્ષ અને પરોક્ષ બંને રીતે મહત્વપૂર્ણ હોઈ શકે છે. ધારો કે શેર અને જમીનમાં રોકાણ એ ઉપક્રમોનો ભાગ નથી પરંતુ તે અલગ-અલગ વિષયો છે, તો પણ ઉપરોક્ત અભિવ્યક્તિઓને કારણે તેને નિહિતના કાર્યક્ષેત્રમાં લાવવામાં આવશે. આ સંબંધમાં, પૃષ્ઠ ૬૨૦ અને ૬૨૧ પર ૭૬ કોર્પસ જ્યુરિસ સેકન્ડમનો સંદર્ભ આપી શકાય છે જ્યાં એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે "સંબંધિત" શબ્દને જોડાણ અથવા જોડાણમાં લાવવાના અર્થ તરીકે પણ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે. તેનો સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે "સંબંધિત" ને "સંબંધિત" અને "સંબંધિત" તરીકે સમાનાર્થી અથવા સમાનાર્થી માનવામાં

આવે છે. "સંબંધિત" અભિવ્યક્તિ વિસ્તરણની અભિવ્યક્તિ છે,
સંકોચનની નહીં. (પેરા-૫૦)

૬.૩ તેથી, 'સંબંધમાં' અભિવ્યક્તિને વ્યાપક અને 'સંબંધિત' અને 'સંબંધિત' અભિવ્યક્તિને સમકક્ષ ગણવામાં આવે છે, જે તેમના સ્વભાવથી જ વ્યાપક છે. ડોયપેક સિસ્ટમ (પી) લિમિટેડ (સુપ્રા) માં, સુપ્રીમ કોર્ટે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે અભિવ્યક્તિની વ્યાપકતા અન્ય વિષયની પણ ધારણા કરે છે.

૬.૪ ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડના તાજેતરના નિર્ણયમાં. વિરુદ્ધ અમિત ગુપ્તા [(૨૦૨૧) ૭ એસ. સી. સી. ૨૦૮], સુપ્રીમ કોર્ટે નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૧૬ (૫) (સી) ના સંબંધમાં અને તેના સંદર્ભમાં 'તેમાંથી ઉદ્ભવતા' શબ્દસમૂહના અવકાશ અને વ્યાપને ધ્યાનમાં લેવાનો પ્રસંગ આપ્યો હતો, ઉપરોક્ત સહિત અનેક નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આ શબ્દોનું વિસ્તૃત અર્થઘટન કરવામાં આવશે અને વિષય અથવા સંદર્ભના આધારે તેનો અર્થ અલગ હશે. એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે આ શબ્દો આખરે વિચારો, વિચારો અને વિભાવનાઓને સંચારિત કરવા માટેનું એક વાહન છે અને તેનો અર્થ તેમની સામગ્રીના વ્યાપક વ્યાપમાં થવો જોઈએ.

ક. ૫ સુપ્રીમ કોર્ટ એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર, ગોસીખુર્દ પ્રોજેક્ટ અંબાડી, ભંડારા, મહારાષ્ટ્ર વિદર્ભ સિંચાઈ વિકાસ નિગમ વિ. મહેશ અને અન્યો [(૨૦૨૨) ૨ એસસીસી ૭૭૨] માં વધુ તાજેતરના ચુકાદામાં કાયદો અને શબ્દસમૂહના અર્થઘટનનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો, જેમાં જમીન સંપાદન, પુનર્વસન અને પુનર્વસન અધિનિયમ, ૨૦૧૩ માં વાજબી વળતર અને પારદર્શિતાના અધિકારની કલમ ૨૪ (૧) (એ) ના સંદર્ભમાં 'સંબંધિત' અભિવ્યક્તિની વ્યાપ્તિની પહોળાઈને પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

"કોઈ સંબંધમાં ઊભા રહેવું, અસર અથવા ચિંતા રાખવી, સંબંધિત થવું, સંદર્ભ આપવો, તેની સાથે જોડાણ કરવું અથવા તેની સાથે જોડાણ કરવું". તેથી, જ્યારે કાયદામાં "સંબંધિત" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે ત્યારે તેનો અર્થ વિસ્તૃત અને વ્યાપક અર્થ આપીને જ્યારે જરૂરી હોય અને જરૂરી હોય ત્યારે કાયદાકીય ઉદ્દેશને અસર આપવા માટે કરવો પડે છે. અર્થઘટનમાં આ વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, "વળતરના નિર્ધારણને લગતી આ અધિનિયમની તમામ જોગવાઈઓ" શબ્દોને વળતરની ગણતરી પરની નોંધપાત્ર જોગવાઈઓ, એટલે કે ૨૦૧૩ અધિનિયમની કલમ ૨૬ થી ૩૦ સાથે સંબંધિત શબ્દની મર્યાદિત સમજણ તરીકે ગણવા જોઈએ નહીં. તેના બદલે, અભિવ્યક્તિને વિસ્તૃત અર્થ આપવો જોઈએ જેથી વળતરની ગણતરી માટે મર્યાદા સમયગાળા પરની જોગવાઈ,

એટલે કે ૨૦૧૩ અધિનિયમની કલમ ૨૫ નો સમાવેશ થાય.

(પેરા-૨૩)

૬. ગિરિરાજ ગર્ગ વિરુદ્ધ ઓલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ [(૨૦૧૯) ૫ એસ. સી. સી. ૧૯૨] માં, 'આ સંબંધમાં' થી ઉદ્ભવતા શબ્દસમૂહને ફરીથી સુપ્રીમ કોર્ટના નિરીક્ષણમાં લાવવામાં આવ્યા હતા. તે કિસ્સામાં, આર્બિટ્રેશન કલમ આમ હતી,

"આ યોજનામાંથી અથવા તેના સંબંધમાં કોઈપણ સ્વરૂપમાં ઉદ્ભવતા તમામ વિવાદો જે પણ હોય તે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની શરતોમાં આર્બિટ્રેશન દ્વારા જ હાથ ધરવામાં આવશે".

૬. ૬. ૧ સુપ્રીમ કોર્ટે આર્બિટ્રેશન (રજમી આવૃત્તિ, ૨૦૧૫-સ્પીટ એન્ડ મેક્સવેલ) પર રસેલને ટાંકીને આવા શબ્દસમૂહોના અર્થઘટન કર્યું હતું જેમાં એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે આ વ્યાપક શબ્દસમૂહો વિવાદને અન્ય કરારમાં લાવવા માટે પૂરતા છે.

"કરારના "સંબંધમાં", "સંબંધમાં", "સંબંધમાં" વિવાદો. આ શબ્દો, જેનો વારંવાર સામનો કરવામાં આવે છે અને જેને સમાન અર્થ આપવામાં આવે છે, તેને એક જ સમયે પ્રતિબંધિત અર્થઘટન

આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ વ્યાપક અર્થ ધરાવતા હોવા તરીકે સારી રીતે સ્થાપિત નથી. તેઓ આર્બિટ્રેશન કલમ ધરાવતા કરાર સાથે સંબંધિત અન્ય કરાર હેઠળ ઉદ્ભવતા વિવાદોને પકડવા માટે પણ પૂરતા હોઈ શકે છે. (અવધારણા પૂરી પાડવામાં આવે છે)

૭. કોઈ પણ કરારમાં આર્બિટ્રેશન કલમમાં જ્યારે પણ 'સંબંધિત' અથવા 'તેમાંથી ઉદ્ભવતા' શબ્દસમૂહ આવે છે, ત્યારે તે વ્યાપક વિસ્તારને આકર્ષિત કરશે અને તેના અર્થઘટન માટે મહત્વનું રહેશે, તે સિદ્ધાંતની નોંધ લીધા પછી, ધ્યાનમાં લેવાનો પ્રશ્ન એ છે કે શું બેંક ગેરંટીના વિસ્તરણનો પ્રશ્ન અથવા તેના આહ્વાનનો પ્રશ્ન પુરવઠા કરારમાં સમાવિષ્ટ શરતો સાથે સંબંધ ધરાવે છે કે કેમ. હવે પુરવઠા કરારની શરતોમાં પ્રશ્નમાં બેંક બાંચધરીની સામગ્રી સાથે, એકબીજા સાથે જોડાયેલી, અને કરારમાં અન્ય પરિચરની શરતોનો ઉલ્લેખ કરતા, જે બહાર આવે છે તે એ છે કે બેંક બાંચધરી સમયાંતરે સુધારેલા ૨૮. ૩. ૨૦૧૫ ના કરાર અનુસાર જારી કરવામાં આવી હતી અને તે બાંચધરી આપનારાઓ દ્વારા સપ્લાયર-વાટી દ્વારા કરારની જવાબદારીનું પાલન સુનિશ્ચિત કરવા માટે જારી કરવામાં આવી હતી.

૭. ૧ સાંઠગાંઠની પ્રશંસા કરવા માટે, તે યાદ કરી શકાય છે કે કરારમાં સુધારેલ કલમ નંબર ૬. ૧ પેરા નંબર ૩. ૨ માં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે.

૨ ઉપર, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું માનવામાં આવે છે કે વાદી કરારની કિંમતના ૧૦ ટકા જેટલી બિનશરતી અટલ બેંક ગેરંટી આપશે. તેમાં વધુ વિચારણા એ છે કે કામગીરીની બાંધધરી "તમામ ઉપકરણો માટે" બાંધધરીનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી માન્ય રહેશે. તેમાં પ્રોવિડન્સ એ છે કે વાદી હાલની કામગીરીની બાંધધરીની મુદત પૂરી થવાના ઓછામાં ઓછા બે મહિના પહેલાં બાકીની બાંધધરીના સમયગાળા માટે કામગીરીની બાંધધરીની માન્યતાને લંબાવશે. કલમ ૬. ૧ આગળ પ્રશ્નમાં બેંક બાંધધરીની વિનંતી કરવાની રીત વિશે કહે છે. કરારની કલમ ૨૬ અને ૨૭ બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરવાના અધિકાર વિશે ઉલ્લેખ કરે છે. બેંક ગેરંટીની સામગ્રી, ખાસ કરીને બેંક ગેરંટીની શરત નંબર ૨, પુરવઠા કરારની શરતોથી અલગ કરી શકાતી નથી.

૭. ૨ કરારમાં કલમ નંબર ૨૮ માં 'સંબંધમાં' શબ્દસમૂહ ખરેખર તેની દિશામાં બેંક બાંધધરીના વિસ્તરણ અથવા આહ્વાનના પાસાઓને સમજશે, જેને પક્ષો વચ્ચેની કરારની જવાબદારીઓ સાથે અસંબંધ અથવા અસંબંધ જોવું શક્ય નથી. આવશ્યકપણે, બેંક ગેરંટીની માન્યતા, વિસ્તરણ અને આહ્વાનને લગતા વિવાદમાં કરારની કલમો સાથે અરજી, વિચારણા અને પ્રશંસા સામેલ હોવી જરૂરી છે. તેથી, બાંધધરીની માન્યતા અને વિનંતીના વિસ્તરણને લગતા વિવાદ કલમ નંબર ૨૮ માં 'સંબંધિત' અને/અથવા 'કરારમાંથી ઉદ્ભવતા' હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલ વિવાદ હશે.

૭.૩ જ્યારે ફરિયાદના દાવાઓ અને દાવાની ફેમને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે ત્યારે પણ, તે જોઈ શકાય છે કે વાદીએ પોતે જ પુરવઠા કરારની આંતરજોડાણ અને તેમની સંબંધિત શરતોના સંચાલનમાં બેંક બાંધધરીની વિનંતી કરી હતી. વાદીના પેરા નં. ૭, ૮, ૯, ૧૧ અને ૧૨ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન ખેંચવામાં આવ્યું હતું. પુનઃઉત્પાદિત પેરા ૧૨ છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે,

"૧૨. વાદીએ કોઈ પણ સમયે ૨૮. ૩. ૨૦૧૫ તારીખના કરારની કોઈપણ શરતો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કર્યું ન હતું કે આવા કોઈપણ નિયમો અને શરતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું ન હતું, આવા રોકડકરણને મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં. વાદી જણાવે છે કે વર્તમાન કેસમાં, દૂરથી સૂચવવા જેવું કંઈ નહોતું કે વાદીએ કરારની વિશિષ્ટતાઓ અને શરતો અનુસાર કરાર કર્યો ન હતો. વાદી આગળ જણાવે છે કે બેંક બાંધધરીની વિનંતી કરતા પત્રોમાં આવું કોઈ નિવેદન અથવા દાવો મળી શક્યો નથી.

૭.૪ ઉપરના પરિચ્છેદ ૨. ૧ માં પુનઃઉત્પાદિત સામાવાળા No. ૩—the અપીલકર્તા દ્વારા સંબોધવામાં આવેલી બેંક બાંધધરીના વિસ્તરણની માંગ કરતા ૧૮. ૧. ૨૦૨૦ ના પત્રમાં, કરારની કલમ ૬. ૧ ના પાલનમાં બેંક બાંધધરીના સમયગાળાના સંદર્ભમાં વિસ્તરણની માંગ કરવામાં આવી હતી. ઉપર ચર્ચા કર્યા

મુજબ આ કલમોમાં આંતરક્રિયા હશે. રપ. ૧. ૨૦૨૦ પર, વાદીએ અહીં અપીલકર્તાના ઉપરોક્ત પત્રનો જવાબ આપ્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે "આ બાંધધરીના વધુ વિસ્તરણ માટે વધુ જરૂર નથી". કરારની શરતો સાથે બેંક ગેરંટીની સામગ્રી અને શરતો સાથે વાંચેલા પુરવઠા કરારની કલમ ૬. ૧,૮,૨૬ અને ૨૭નું સંયુક્ત વાંચન કર્યા પછી, વિવાદ ઊભો થયો હોવાનું કહી શકાય જે કરારના 'સંબંધમાં' છે.

૮. આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૭ (પ) પર આધાર રાખવા માટે સામાવાળાની દલીલ કેસની હકીકતની પરિસ્થિતિના સંદર્ભમાં સારી રીતે કલ્પના કરવામાં આવી નથી. સામાવાળાનો કેસ એવો નથી કે મધ્યસ્થી કરારને બેંક ગેરંટીની સામગ્રીમાં વાંચવા માટે નિકાસ કરવામાં આવે, તેના બદલે, કેસ એ છે કે બેંક ગેરંટીના વિસ્તરણ અથવા આહ્વાનને લગતા વિવાદ મધ્યસ્થી કલમની મર્યાદામાં આવે છે. તે સ્પષ્ટ રીતે એક મધ્યસ્થી વિવાદ બની જાય છે, કારણ કે તેમને તે સંબંધમાં બહાર પાડવામાં આવેલી બેંક ગેરંટી સાથે ઉપર દર્શાવેલ કરારની શરતોની વિવિધ શરતો સાથે વાંચવી પડશે.

૯. પક્ષકારોને આબિટ્રેશનમાં મોકલવા અને પરિણામે દાવાને નકારી કાઢવા માટેની અપીલકર્તાની અરજી, જે નીચેની અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં

આવી હતી, તે ઉપરોક્ત તમામ તથ્યાત્મક વિચારણા અને કાનૂની સ્થિતિમાં તેના દ્વારા ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર છે. કોમર્શિયલ કોર્ટ, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૨૦ ના કોમર્શિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૮૨ માં પસાર કરાયેલ અરજી નીચે ૧૭. ૨. ૨૦૨૧ તારીખનો વિવાદિત આદેશ અહીંથી રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૧. આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટની કલમ ૮ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા તેની અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિવાદ આબિટ્રેશનને મોકલવા પાત્ર છે. નીચેની અદાલત જરૂરી આદેશો પસાર કરશે. આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

મુખ્ય અપીલના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને દીવાની અરજીમાં કોઈ આદેશ પસાર કરવાની જરૂર નથી. તદનુસાર, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એન. વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(સંદિપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*