

ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૯૮ / ૨૦૧૫

સાથે

સિવિલ અરજી નં. ૧૦૪૦૭ / ૨૦૧૫

માં

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૬૯૮ / ૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. પી. ઢોલરિયા

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨.	રિપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના	

	નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
--	-----------------------------------	--

=====

આઈસીઆઈસીઆઈ લોમ્બાર્ડ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ-અપીલકર્તા
(ઓ)

વિરુદ્ધ

કંચનબેન વિરજિભાઈ અને ડ-પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:-

સુશ્રી વિધિ જે. ભટ્ટ, એડવોકેટ વતી એમએસ. સિમોલી ઝવેરી,
અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે એડવોકેટ

શ્રી મેહુલ એસ. શાહ, પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ - ૬ માટે એડવોકેટ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૭ માટે નોટિસ બજવણી થયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરિયા

તારીખ ૨૮/૦૭/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સ.), રાજકોટ દ્વારા મોટર અકસ્માત વળતર અરજી નં.૧૨૭૦/૨૦૧૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૦/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજના આક્ષેપિત ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકારતા અપીલકર્તા દ્વારા હાલની અપીલ કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારોને રૂ. ૨,૬૬,૨૯૦/- નું વળતર મંજૂર કર્યું છે.

૨. અપીલકર્તાએ અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરી છે કે જ્યારે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ("અધિનિયમ") ની કલમ ૧૬૩-એ ના જોગવાઈઓ હેઠળ દવાની અરજી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે મૃતક પોતે વાહન ચલાવી રહ્યા હોવાથી તેમના પક્ષે બેદરકારી અંગેનું તારણ નોંધવું જરૂરી હતું. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ડ્રાઈવર વીરજીભાઈ દેવશીભાઈ પાસે પ્રશ્નવાળું વાહન ચલાવવાનું યોગ્ય લાયસન્સ નહોતું અને તેથી, પોલિસીની શરતો અને નિયમોનો સ્પષ્ટ ભંગ થયો છે અને આથી, અપીલકર્તા – વીમા કંપની પર કોઈ જવાબદારી નાખી શકાય નહીં.

૩. આ અદાલતે અપીલકર્તાના વિદ્વત એડવોકેટ એમએસ. સિમોલી ઝવેરી અને સામાવાળા નં. ૧ થી ૬ ના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મેહુલ શાહને સાંભળ્યા છે. સામાવાળા નં. ૭ ને નોટિસ બજવણી થઈ હોવા છતાં, કોઈ હાજર રહ્યું નથી.

૪. પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળ્યા પછી અને આક્ષેપિત ચુકાદા અને એવોર્ડનું અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે આ અપીલ અધિનિયમની કલમ ૧૬૩-એ હેઠળ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડ સામે કરવામાં આવી છે. તેથી, અધિનિયમની કલમ ૧૬૩-એ ની ઉપ-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, દાવેદારે એવું વિનંતી કરવાનું કે સાબિત કરવાનું રહેશે નહીં કે જે મૃત્યુ અથવા કાયમી અશક્તતા અંગે દાવો કરવામાં આવ્યો છે તે સંબંધિત વાહન અથવા વાહનોના માલિક અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિના કોઈ ગેરકાયદેસર કૃત્ય અથવા બેદરકારી અથવા ભૂલના કારણે થયું હતું. કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ ખૂબ સ્પષ્ટ છે કે જ્યારે કલમ ૧૬૩-એ હેઠળ દવાની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે દાવેદારે કાર્યવાહીના પક્ષકારની બેદરકારી અંગે વિનંતી કરવાની કે સાબિત કરવાની જરૂર નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રથમ દલીલ કે અકસ્માત વાહનના ડ્રાઈવરની બેદરકારીના કારણે થયો હતો અને તેની પોતાની ભૂલના કારણે અકસ્માત થયો હતો અને તેથી, મૃતકના વારસદારો અને કાયદેસરના પ્રતિનિધિઓ મૃતકની ભૂલનો લાભ લઈ શકે નહીં, તે સાદા કારણસર ગ્રાહ્ય નથી કારણ કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ટ્રાયલ દરમિયાન રજૂ કરવામાં આવેલી પોલિસી સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે વીમા કંપનીએ પ્રશ્નવાળા વાહનના સંદર્ભમાં પેઈડ ડ્રાઈવરના જોખમને આવરી લેતું પ્રીમિયમ વસૂલ કરી લીધું છે.

પ. મૃતક પાસે યોગ્ય લાયસન્સ હતું કે નહીં તે અંગે અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટની બીજી દલીલનો સવાલ છે ત્યાં સુધી, વીમા કંપનીએ આંક-૧૪ પર લેખિત જવાબ દાખલ કરતી વખતે, ખાસ કરીને ફકરા ૧૮ માં દલીલ કરી હતી કે અકસ્માત સમયે જીજે ૩એ વી જદજ નંબરનું વાહન ચલાવનાર મૃતક પાસે તે વાહન ચલાવવાનું યોગ્ય લાયસન્સ નહોતું અને તેથી, વીમા કંપની વળતરની કોઈ રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી. લેખિત જવાબમાં ઉપરોક્ત દલીલ લીધા પછી, એવું જણાય છે કે વીમા કંપનીએ અરજદાર – દેવશી ઉકાભાઈની ઉલટતપાસ દરમિયાન પ્રશ્ન પૂછીને સંતોષ માન્યો હતો. ઉલટતપાસમાં, સદર સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે મૃતક પાસે લાયસન્સ હતું, પરંતુ તે આજે લાવ્યા નહોતા. વધુમાં, ફકરા ૪ માં, તેમણે એવું પણ નિવેદન આપ્યું છે કે તેમનો મૃતક પુત્ર આશરે સાત વર્ષથી રિક્ષા ચલાવતો હતો અને તેની પાસે વાહન ચલાવવાનું લાયસન્સ હતું અને તે લાયસન્સ તેની પાસે જ રહેતું હતું.

ક. રેકૉર્ડ પરથી એ પણ જોઈ શકાય છે કે અપીલકર્તા – વીમા કંપનીએ તેમના વીમાધારક સોમાભાઈ આજાભાઈ જેઓ નોંધાયેલા માલિક હતા તેમને લાયસન્સ રજૂ કરવા માટે પત્ર લખીને સંતોષ માન્યો હતો, પરંતુ તેમણે કોઈ લાયસન્સ રજૂ કર્યું નહોતું અને તેથી, વીમા કંપનીએ દલીલ કરી હતી કે માલિકે મૃતકનું કોઈ લાયસન્સ રજૂ ન કર્યું હોવાથી પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવું જોઈએ. વધુમાં, પ્રવેશાત્મક તબક્કે આ અપીલ પર વિચારણા કરતી વખતે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટે દલીલ કરી હતી કે મૃતક પાસે યોગ્ય

લાયસન્સ નહોતું અને તે અંગે, આ અદાલતે તારીખ ૦૭/૦૧/૨૦૧૬ ના રોજના આદેશથી અપીલકર્તાને સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસેથી અધિનિયમ હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ ફોર્મ નં.૫૪ ના સ્વરૂપમાં કાગળો મંગાવવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઉપરોક્ત આદેશના સંદર્ભમાં, એમએસ. ઝવેરી રજૂઆત કરે છે કે વીમા કંપનીએ જસદણ પોલીસ સ્ટેશનથી માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરીને ઉપરોક્ત માહિતી મંગાવી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પોલીસ કાગળોની તપાસ કરતા, આવું કોઈ દ્રાઈવિંગ લાયસન્સ ઉપલબ્ધ નહોતું અને તેથી, પોલીસ મૃતકનું લાયસન્સ મોકલવાની સ્થિતિમાં નથી.

૭. માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્નના અનુસંધાનમાં સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા આપવામાં આવેલો ઉપરોક્ત જવાબ મૃતક પાસે લાયસન્સ હતું કે નહીં તે સ્થાપિત કરી શક્યો નથી. હકીકત એ રહે છે કે જ્યારે અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ એવી દલીલ કરી છે કે મૃતક પાસે લાયસન્સ નહોતું અથવા પ્રશ્નવાળું વાહન ચલાવવાનું યોગ્ય લાયસન્સ નહોતું, ત્યારે વીમા કંપનીએ મૃતક પાસે વાહન ચલાવવાનું લાયસન્સ હતું કે નહીં તે અંગે આવો દસ્તાવેજ અથવા આરટીઓ સત્તાધિકારી પાસેથી રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કાર્યરીતિ કાયદા હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબના કાયદાની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી હતો, પરંતુ અપીલકર્તા વીમા કંપનીએ મૃતક પાસે યોગ્ય લાયસન્સ હતું કે નહીં તે સાબિત કરવા માટે અત્યાર સુધી કશું કર્યું નથી. આ

બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, બીજી દલીલમાં પણ કોઈ ગુણદોષ ન હોઈ ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

૮. સંજોગો અનુસાર, અપીલ ગુણદોષ વગરની છે અને તેથી તે રદ કરવાને પાત્ર છે. તદનુસાર, આ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. રજિસ્ટ્રીને જો કોઈ આર એન્ડ પી હોય તો તે તુરંત વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૯. ઉપરોક્ત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજી ટકી શકતી નથી અને તદનુસાર તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલરિયા)

પઠાણ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.