

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ, સમક્ષ

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૦૭ ઓફ ૨૦૧૬

વિથ

નાગરિક અરજી નં. ૭૫૫૨ ઓફ ૨૦૧૬

ઈન

પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૦૭ ઓફ ૨૦૧૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
---	--	-----

૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

સુનીલકુમાર કુંદનલાલ પંચાલ – અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

મીનાબેન તે ભાસ્કરભાઈ પરશોત્તમદાસ પંચાલના દિકરી અને સુનીલકુમાર

કુંદનાલ પંચાલ ના પત્ની – સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

શ્રી એમ. એ. બુખારી, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી એફ. બી. બ્રહ્મભટ્ટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહ્યા

તારીખ: ૧૧/૦૮/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(તંત્રી: : માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ)

૧. વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ નં. ૨, અમદાવાદ દ્વારા ક્રિમિનલ મિલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૭૧૦ સન ૨૦૧૫ માં પસાર કરવામાં આવેલા સામા હુકમથી, કે જ્યાં સુધી ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૧૨૫ હેઠળ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૧૫ થી દર મહિનાના રૂ. ૧૮,૦૦૦/- ના દરે ગુજરાતી ભથ્થું (મેઈન્ટેનન્સ) મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે, તેથી વ્યથિત અને નારાજ થઈને મૂળ સામેવાળા પતિએ ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૮ (૧) હેઠળ હોવાના દાવા સાથે આ ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૮ હેઠળ આ કોર્ટ સમક્ષ પ્રસ્તુત ફર્સ્ટ અપીલની સાચી રેગ્યુલરિટી/ટકાઉપણા અંગેપ્રતિવાદીતરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી એફ.બી. બ્રહ્મભટ્ટ દ્વારા પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.

૩. પ્રતિવાદી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી બ્રહ્મભટ્ટ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટ, ૧૯૮૪ ની કલમ ૧૮ ની ઉપ-કલમ (૨) મુજબ, ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ ના પ્રકરણ ૮ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ સામે કોઈ અપીલ રહેશે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે, ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૧૨૫ હેઠળનો હુકમ એ સી.આર.પી.સી. ના પ્રકરણ ૮ હેઠળનો હુકમ ગણાશે અને તેથી, કલમ ૧૮ ની ઉપ-કલમ (૨) હેઠળના પ્રતિબંધને

ધ્યાનમાં રાખીને, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ આ કોર્ટ સમક્ષની ફર્ટ અપીલ ટકી શકશે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તેથી, અપીલકર્તા પાસે ઉપલબ્ધ ઉપાય ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ ની ઉપ-કલમ (૪) હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ રિવીઝન અરજી દાખલ કરવાનો રહેશે.

૪. તેની સામે, અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી બુખારીએ રજૂઆત કરી છે કે, સામા હુકમ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ ની ઉપ-કલમ (૧) ને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કોઈપણ હુકમ સામે, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળની અપીલ આ કોર્ટ સમક્ષ ટકી શકશે.

૫. ઉપરોક્ત બાબતના જવાબમાં, પ્રતિવાદી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલશ્રી બ્રહ્મભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ હુકમ પસાર કરતી વખતે અને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતી વખતે, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૭ ની ઉપ-કલમ (૨) મુજબ, ફેમિલી કોર્ટ એ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના પ્રકરણ ૯ હેઠળ પ્રથમ વર્ગના મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા વાપરી શકાય તેવી સત્તાનો ઉપયોગ કરતી હશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, તેથી, જ્યારે પણ વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરી રહી હોય જે સી.આર.પી.સી. ના

પ્રકરણ ૯ હેઠળ હોય, ત્યારે એમ કહી શકાય કે, વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ પ્રથમ વર્ગના મેજિસ્ટ્રેટની સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, તેથી, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ એ સી.આર.પી.સી. ના પ્રકરણ ૯ હેઠળનો હુકમ કહી શકાય અને તેથી, ઉપ-કલમ (૨) ના પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રસ્તુત અપીલ ટકી શકશે નહીં.

૬. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળવામાં આવી. ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સામા હુકમ સામે ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ પ્રસ્તુત ફર્ટ અપીલના ટકાઉપણા અંગે પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.

૭. શરૂઆતમાં જ, એ નોંધવું જરૂરી છે કે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો કોઈપણ હુકમ એ સી.આર.પી.સી. ના પ્રકરણ ૯ હેઠળનો હુકમ કહી શકાય. ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૭ ની ઉપ-કલમ (૨) ને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે પણ ફેમિલી કોર્ટ પાસે અધિકારક્ષેત્ર હોય, ત્યારે ફેમિલી કોર્ટ પાસે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના પ્રકરણ ૯ ના પ્રથમ વર્ગના મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા વાપરી શકાતી સત્તાનું અધિકારક્ષેત્ર પણ રહેશે. સંજોગોવશાત્, જ્યારે પણ

વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો હુકમ પસાર કરે છે જે સી.આર.પી.સી. ના પ્રકરણ ૯ હેઠળ હોય છે, ત્યારે તે હુકમને સી.આર.પી.સી. ના પ્રકરણ ૯ હેઠળનો હુકમ કહી શકાય અને તેથી, ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ ની ઉપ-કલમ (૨) હેઠળના પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે કોઈ અપીલ રહેશે નહીં. ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૧૨૫ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના સંબંધમાં ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે વ્યથિત પક્ષકાર પાસે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર ઉપાય રિવીઝન અરજીનો રહેશે.

૮. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, એવું ઠેરવવામાં આવે છે કે ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૧૨૫ હેઠળ ગુજરાતી ભથ્થું મંજૂર કરતો વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સામા હુકમ સામે ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ પ્રસ્તુત અપીલ, જેને ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાના પ્રકરણ ૯ હેઠળ ગણી શકાય, તે ફેમિલી કોર્ટ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ આ કોર્ટ સમક્ષ ટકી શકશે નહીં. સંજોગોવશાત્, માત્ર ઉપરોક્ત કારણોસર પ્રસ્તુત અપીલ પર વિચારણા કરવામાં આવતી નથી, અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન ફેમિલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સામા હુકમ સામે રિવીઝન અરજી દાખલ કરવાનું ખુલ્લું

રહેશે અને જ્યારે પણ આવી રિવીઝન અરજી દાખલ કરવામાં આવે, ત્યારે કાયદા અનુસાર અને ગુણદોષના આધારે તેની પર વિચારણા કરવામાં આવે.

૯. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, પ્રસ્તુત ફર્સ્ટ અપીલ ઉપર જણાવેલા અવલોકનો અને છૂટછાટ સાથે અટકાયતને પાત્ર ન હોવાને કારણે ફગાવી દેવામાં આવે છે. આ કોર્ટે મામલાના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યો નથી અને યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરવાના કિસ્સામાં, કાયદા અનુસાર અને ગુણદોષના આધારે તેની પર વિચારણા કરવામાં આવે.

ફર્સ્ટ અપીલ રદ થવાના કારણે, સિવિલ એપ્લિકેશન પણ તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ કરવામાં આવતો નથી.

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/

her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.