

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

પ્રથમ અપીલ નં.૧૭૧૬/૨૦૧૦

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાણી

એસ.ડી./ -

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

એસ. ડી./ -

=====

૧.	ર. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	ના.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.

૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

આયશાબેન અમનજીભાઈ શેરાસિયા તે અમનજીભાઈ એચ શેરાસિયાના કાનુની

પ્રતિનિધિ દ્વારા & ૨. અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

કાનાભાઈ લાલાભાઈ માનથ & ૧. સાઅમાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી તુષાર એલ. શેઠ, અપીલકર્તા (ઓ)નં.૧-૩ માટે વકીલ

સુશ્રી કરુણા વી. રહેવર, પ્રતિવાદી (ઓ)નંબર ૨, માટે વકીલ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ને નોટીસની બજવણી કરવામાં આવેલી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમુર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાણી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

તારીખ:૨૪/૧૧/૨૦૧૬

સીએવી જજમેન્ટ

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા)

(૧) મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નં.૫૬૨/૧૯૯૬ માં મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (સહાયક) અને પ્રિસાઇડિંગ ઓફિસર, ૮મી ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, ઉપલેટા ખાતે ગોંડલ કેમ્પ, (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવું છું, જેમાં અને જેના દ્વારા; ટ્રિબ્યુનલે દાવાની અરજીની તારીખથી દાવાની કિંમત સાથે વસૂલાત થાય ત્યાં સુધી વાર્ષિક ૯ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે વળતર તરીકે કુલ રૂ. ૬,૨૯,૦૦૦ ની રકમ આપીને દાવાની અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી છે, મૂળ દાવેદારોએ વળતરની રકમમાં વધારો કરવા માટે હાલની પ્રથમ અપીલ રજૂ કરી છે.

(૨) હાલની અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

(૩) કે ૧લી ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ, મૃતક અમનજીભાઈ હાજીભાઈ શેરસિયા નોંધણી નં.જીજે ૩ એફ ૮૫૮૯ ધરાવતી મોટરસાયકલ (સ્કૂટર) પર મોરબીથી પરત ફરતી વખતે વિરુદ્ધ બાજુથી આવતી નોંધણી નં.જીજે-૩ચુ-૯૪૬૬

ધરાવતી છક્કો રિક્ષા (માલ) સાથે અકસ્માત થયો હતો. આ અકસ્માતના પરિણામે, મૃતકને ગંભીર શારીરિક ઈજાઓ થઈ હતી અને આખરે સારવાર દરમિયાન તેનું મૃત્યુ થયું હતું.

(૪) ટ્રિબ્યુનલે, સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલોની દલીલો સાંભળ્યા પછી અને દસ્તાવેજો તેમજ તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા મૌખિક પુરાવાની પ્રશંસા કર્યા પછી, દાવાની અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી અને મૂળ દાવેદારોને દાવો દાખલ કર્યાની તારીખથી વસુલાત થાય ત્યાં સુધી વાર્ષિક ૯% ના વ્યાજ અને દાવ ખર્ચ સાથે રૂ. ૬,૨૯,૦૦૦/- નું વળતર મંજૂર કર્યું હતું.

(૫) અપીલકર્તાઓના મૂળ દાવેદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી તુશાર શેઠે ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને મુખ્યત્વે ત્રણ આધારો પર પડકાર્યો છે. પ્રથમ, અપ્રમાણસર ફાળો આપતી બેદરકારીના આધારે; બીજું, વાસ્તવિક આવક અને ભાવિ સંભવિત આવકનું ખોટું મૂલ્યાંકન; અને છેલ્લે, પરંપરાગત હેડ પર આપવામાં આવેલી રકમ નીચલી બાજુએ છે.

(૬) જ્યાં સુધી ફાળો આપવાની બેદરકારી વિશેની પ્રથમ દલીલની વાત છે, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે મૃતકની ફાળો આપવાની બેદરકારી ૪૦ ટકા અને રિક્ષા ચાલકની ૬૦ ટકા નક્કી કરવામાં ભૌતિક ભૂલ કરી છે. તેણે રજૂઆત

કરી છે કે રિક્ષા ચાલક ઘટનામાંથી ભાગી ગયો હતો અને સાક્ષી તરીકે તેની પૂછપરછ કરવામાં આવી ન હતી.તેમણે આ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે ઘટનાના સ્થળે દોરેલા પંચનામાની અદાલત.તેમણે કહ્યું છે કે રિક્ષા ચાલક ખોટી દિશામાં આવી રહ્યો હતો, જ્યારે અકસ્માત સમયે મોટરસાયકલ (સ્કૂટર) ની સ્થિતિને જોતા એવું અનુમાન લગાવી શકાય છે કે તે રસ્તાની ધાર પર એકદમ જમણી બાજુએ હતી.તેમણે આ કોર્ટનું ધ્યાન રિક્ષા ડ્રાઇવરે પોલીસ ઓથોરિટી સમક્ષ આપેલા નિવેદન તરફ પણ દોર્યું છે, જેમાં રિક્ષા ડ્રાઇવરે ચોક્કસ નિવેદન આપ્યું હતું કે અકસ્માત પછી તે રિક્ષા સાથે ભાગી ગયો હતો.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે પોલીસ અધિકારીઓ સમક્ષ રિક્ષા ચાલક દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદન પર આધાર રાખીને ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે, જેમાં તેમણે જણાવ્યું છે કે મોટરસાયકલ (સ્કૂટર) નું હેન્ડલ તેમની ચકડો રિક્ષા સાથે અથડાયું હતું અને તે રિક્ષા સાથે ફસાઈ ગયું હતું.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે એવો નિષ્કર્ષ કાઢવામાં ભૂલ કરી છે કે વાહનોના બંને ડ્રાઇવરો વધુ પડતી ઝડપે આવી રહ્યા હતા કારણ કે તેમાંથી કોઈએ પણ કોઈ નક્કર પુરાવા વિના બ્રેક લગાવી ન હતી. **મીરા દેવી અને અન્યો વી. એસ. હિમાચલ પ્રદેશ માર્ગ પરિવહન નિગમ અને અન્યો,** (૨૦૧૪) ૪ એસ. સી. સી. ૫૧૧ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવો. અને સૈયદ સાદિક અને અન્યો અન્ય. વી. એસ. ડિવિઝનલ મેનેજર, યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ, (૨૦૧૪) ૨ એસ. સી. સી. ૭૩૫, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેઠ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે સહ-

બેદરકારીને સાબિત કરવા માટે, નક્કર પુરાવા હોવા જોઈએ, તેથી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૬૦%:૪૦% ના પ્રમાણમાં સહ-બેદરકારી નક્કી કરવામાં આવી છે તે ભૂલભરેલી છે.

(૭) જ્યાં સુધી સંભવિત આવકના નિર્ધારણને લગતા પડકારના બીજા આધારની વાત છે, તેમણે જણાવ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલે માસિક આવક રૂ. ૬,૫૦૦/નક્કી કરીને મૃતકની ભાવિ સંભવિત આવક @રૂ.૧૦,૭૫૦/દર મહિને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અકસ્માત સમયે મૃતકની ઉંમર ૪૯ વર્ષની હતી.તેઓ રાજ્ય સરકારના પશુ ચિકિત્સા વિભાગમાં ડૉક્ટર તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા અને દર મહિને રૂ.૧૧,૬૪૭/નો પગાર મેળવતા હતા અને ૨૦૦૫ માં નિવૃત્તિ સમયે, તેમનો પગાર રૂ.૨૯,૭૧૬/દર મહિને હોત, જે સાક્ષી ડૉ. દામજીભાઈ લવજીભાઈ અજુદિયા, સહાયક નિયામક (પશુ ચિકિત્સા) (આંક.૪૯ પર) દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મૃતકને મરણોપરાંત પગારમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે સંભવિત આવકમાં વધારો કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી કારણ કે મૃતક હજુ પણ નવ વર્ષની સેવા ધરાવે છે.પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે રમીલાબેન ચિનુભાઈ પરમાર વિરુદ્ધ રાષ્ટ્રીય વીમા કંપની, (૨૦૧૪) ૧૫ એસ. સી. સી. ૭૨ ના કેસોમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના

ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે. વિમલ કંવર અને અન્યો અન્ય. વિ. કિશોર દાન અને અન્યો, (૨૦૧૩) ૭ એસ. સી. સી. ૪૭૬; રાજેશ અને અન્યો વી. એસ. રાજબીર સિંહ અને અન્યો (૨૦૧૩) ૯ એસ. સી. સી. ૫૪, અને શ્રી. કે.આર. મધુસુદન વિરુદ્ધ સંચાલક અધિકારીઓ, (૨૦૧૧) ૪ એસ. સી. સી. ૬૮૯.

(૮) વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેઠ એ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે મૃતકની માસિક આવકની ગણતરી કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલે મૃતકના પગારમાંથી દર મહિને ૫,૧૪૦ રૂપિયાની કપાતને ખોટી રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે. તેમણે જણાવ્યું છે કે તેમના પગારના વિવિધ મથાળાઓને જોતાં, આવકવેરાની રકમ માટે દર મહિને માત્ર રૂ.૪૦૦ કાપવાની જરૂર છે. પોતાની દલીલના સમર્થનમાં તેમણે **સુનીલ શર્મા વિરુદ્ધ બચિતર સિંહ**, (૨૦૧૧) ૧૧ એસ. સી. સી. ૪૨૫ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. આમ, કપાત માટેની તેમની ગણતરી ભુજબ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે દર મહિને રૂ.૪૦૦ ની રકમ જો કાપવામાં આવે, તો મૃતકની માસિક આવક રૂ.૧૧,૨૪૭/- પર આવશે.

(૯) વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેઠ એ દલીલ કરી છે કે જ્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પરંપરાગત મથાળાઓ માટે આપવામાં આવેલી રકમની વાત છે, તે નીચલી

બાજુએ છે અને અન્યો **જીજુ કુરુવિલા વિરુદ્ધ કુંજુજમ્મા મોહન**, (૨૦૧૩) ૯ એસ. સી. સી. ૧૬૬ના કેસોમાં આપવામાં આવેલા સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અનુસાર તેને વધારવામાં આવે છે. **અંજની સિંહ અને અન્યો અન્ય. વી. એસ. સલાઉદ્દીન અને અન્યો અન્ય**, (૨૦૧૪) ૬ સ્કેલ ૫૫, અને અન્યો રાજેશ અને અન્યો અન્યના કિસ્સામાં (ઉપરોક્ત).

(૧૦) તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં.૨ઓરિયેન્ટલ વીમા કંપની લિમિટેડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કરુણા રહેપરે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદામાં દખલગીરીની જરૂર નથી કારણ કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલી વળતરની રકમ "માત્ર વળતર" છે. પોતાની દલીલોને મજબૂત કરવા માટે, તેમણે **રેશ્મા કુમાર વિરુદ્ધ મદન મોહન**, (૨૦૧૩) ૯ એસ. સી. સી. ૬૫ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. અને **સરલા વર્મા (શ્રીમતી) અને અન્યો વિ. દિલ્હી પરિવહન નિગમ અને અન્યો** (૨૦૦૯) ૬ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૧૨૧. ઉપરોક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને તેમણે દલીલ કરી છે કે અકસ્માત સમયે મૃતકની ઉંમર એટલે કે ૪૯ વર્ષ જોતાં સંભવિત આવકમાં માત્ર ૩૦ ટકાનો વધારો કરી શકાય છે કારણ કે મૃતકને પગારમાં સુધારો અને બઢતી બંને આપવામાં આવી હતી.તેમણે એમ પણ કહ્યું છે કે સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને, મૃતકને તેની નિવૃત્તિ સમયે જે આવક થઈ હોત તેને સંભવિત આવકની ગણતરી માટે

ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં.તેમણે જણાવ્યું છે કે પરંપરાગત વડાઓ સામે મૂળ દાવેદારો માત્ર રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦ માટે હકદાર છે કારણ કે અકસ્માત ૧૯૯૬નો છે.

(૧૧) ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી તુશાર શેઠે જણાવ્યું છે કે દાવેદારોનો કેસ "અપવાદરૂપ સંજોગો" ની શ્રેણી હેઠળ આવશે, અને તે શ્રીના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય દ્વારા સંચાલિત થશે. કે. આર. મધુસૂદન (ઉપરોક્ત) ને મૃતકની આવકની ચોક્કસ વિગતો ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી.આમ, અપીલકર્તાઓ સંભવિત આવક તરફ ૧૦૦% નો વધારો કરવા માટે હકદાર રહેશે.

(૧૨) સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા.

(૧૩) વર્તમાન કેસમાં નિર્વિવાદ હકીકત એ છે કે અકસ્માત સમયે મૃતકની ઉંમર ૪૯ વર્ષની હતી અને તેની આવક રૂ.૧૧,૬૭૪/પ્રતિ મહિના હતી. તેઓ રાજ્ય સરકારના પશુ ચિકિત્સા વિભાગમાં ડૉક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સરલા વર્મા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની કલમ ૧૬૬ હેઠળ કરવામાં આવેલા મોટર અકસ્માતના દાવાઓમાં

વળતર આપતી વખતે એકરૂપતા અને સુસંગતતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે ગુણકના માપદંડ નક્કી કર્યા હતા અને તેને નિશ્ચિત કર્યા હતા. ત્યારબાદ, રેશ્મા કુમારી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં સુપ્રીમ કોર્ટ પાસે ઉપરોક્ત મુદ્દા પર પુનર્વિચાર કરવાનો પ્રસંગ હતો અને સરલા વર્મા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ધારિત ગુણકની પદ્ધતિને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે મૃતકની કાયમી નોકરી હોય અને તેની ઉંમર ૪૦ વર્ષથી ઓછી હોય તેવી ભાવિ સંભાવનાઓ માટે મૃતકના વાસ્તવિક પગારની આવકમાં વાસ્તવિક પગારનો ૫૦ ટકા ઉમેરો થવો જોઈએ અને જો મૃતકની ઉંમર ૪૦ થી ૫૦ વર્ષની હોય તો માત્ર ૩૦ ટકા વધારો થવો જોઈએ અને જ્યાં મૃતકની ઉંમર ૫૦ વર્ષથી વધુ હોય ત્યાં કોઈ ઉમેરો થવો જોઈએ નહીં. વર્તમાન કેસમાં અકસ્માત સમયે મૃતકની ઉંમર ૪૮ વર્ષની હતી, તેથી વાસ્તવિક પગારમાં ૩૦ ટકાનો વધારો કરવાની જરૂર છે. અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તુષાર શેઠ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ વર્તમાન કેસ "અપવાદરૂપ સંજોગોમાં" નહીં આવે કારણ કે મૃતકને પગાર સુધારણા અને બઢતીનો લાભ મળ્યો હતો, અને તેની પાસે માત્ર નવ વર્ષની સેવા બાકી હતી. દાવો કરનારાઓની બાબતમાં એવું પણ નથી કે મૃતકને પગારમાં સુધારો અથવા બઢતીનો વધુ લાભ મળ્યો હોત.

(૧૪) હવે, જ્યાં સુધી વિમલ કંવર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેઠ દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા, આવકમાં ભાવિ વધારાને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ૧૦૦% ઉમેરવાની તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષના કેસમાં મૃતકની ઉંમર ૨૮ વર્ષ અને મૃત્યુ સમયે ૭ મહિનાની હતી, સામાન્ય રીતે પણ તેણે ઓછામાં ઓછા ૩૦ વર્ષ સુધી રાજ્ય સરકારની સેવા કરી હોત, અને તેનો પગાર નિવૃત્તિની તારીખ સુધી બમણો થઈ ગયો હોત.ઉપરોક્ત વિશિષ્ટ હકીકતો અને કેસના સંજોગોમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે મૃતકની ભાવિ આવકમાં ૧૦૦% વધારો આપવાનું યોગ્ય માન્યું.વર્તમાન કેસમાં, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, મૃતકની ઉંમર ૪૯ વર્ષની હતી અને તેની નિવૃત્તિ સુધી માત્ર ૯ વર્ષની સેવા બાકી હતી.

(૧૫) જ્યાં સુધી શ્રીના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે. મૂળ દાવેદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કે. આર. મધુસૂદન (સુપ્રા) સંબંધિત છે, તે જ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષના કેસમાં મૃતકની ઉંમર ૫૦ વર્ષથી વધુ હતી અને પગાર સુધારણા પર બોર્ડની નીતિને ધ્યાનમાં રાખીને દર પાંચ વર્ષે પગારમાં વધારો થયો હોત.વર્તમાન કેસમાં મૃતકને પગાર સુધારણા અને બઢતીનો લાભ પહેલેથી જ આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રામિલાબેન ચિનુભાઈ પરમાર (સુપ્રા) ના કેસમાં આધાર રાખેલો નિર્ણય પણ

અપીલકર્તાઓના બચાવમાં નહીં આવે કારણ કે ઉપરોક્ત કેસમાં સંભવિત આવકની ગણતરી સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા બઢતીના લાભોની ઉપલબ્ધતા અને પગાર અને વેતનમાં વધારાને પગલે કરવામાં આવે છે, જેનો વર્તમાન કેસમાં અભાવ નથી.

(૧૬) ઉપરોક્ત કારણોસર અને અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, વર્તમાન કેસ "અપવાદરૂપ સંજોગોમાં" નહીં આવે કારણ કે મૃતકને પહેલેથી જ પગાર સુધારણા અને બઢતીનો લાભ મળ્યો હતો. પગાર/આવકની ચોક્કસ વિગતોની માત્ર ઉપલબ્ધતા "અપવાદરૂપ સંજોગો" હેઠળ દાવો કરી શકતી નથી.નિવૃત્તિ સમયે મૃતકની આવકનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે સહાયક નિયામક (પશુચિકિત્સા) લવજીભાઈ અજુદિયાના નિવેદન પર મૂકવામાં આવેલી રિલાયન્સ તેના કોસસેક્સેમિનેશનને ધ્યાનમાં રાખીને સ્થગિત કરવામાં આવે છે.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં તેમણે ખાસ જણાવ્યું છે કે તેઓ મૃતકની આવકની ગણતરી કરવામાં અસમર્થ છે કારણ કે તે તેમની ફરજ હેઠળ આવતી નથી.આમ, આવકમાં સંભવિત વૃદ્ધિની ગણતરી ૩૦ ટકા કરવાની જરૂર છે.

(૧૭) અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મૃતકના પગારમાંથી દર મહિને ૫,૧૪૦ રૂપિયાની અતાર્કિક કપાત અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે તેમાં યોગ્યતા શોધીએ છીએ. સુનીલ શર્મા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં

સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયમાં વિવિધ મથકોની વિગતો આપવામાં આવી છે જેના પર આવકની ગણતરી કરવાની જરૂર છે.અમે મૃતકના પગારપત્રકનો અભ્યાસ કર્યો છે. પગારપત્રક મુજબ આવકવેરામાં દર મહિને રૂ.૪૦૦ ની રકમ કાપવામાં આવતી હતી. વિદ્વાન વકીલ Ms.Karuna રહેવરે પોતાની સંપૂર્ણ નિષ્પક્ષતામાં સ્વીકાર્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જી. પી. એફ. ની રકમ મૃતકના પગારમાંથી ખોટી રીતે કાપવામાં આવે છે.આમ, મૃતકની માસિક આવકમાંથી રૂ.૪૦૦ ની રકમ બાદ કર્યા પછી તે રૂ.૧૧,૨૪૭/પર આવશે.જ્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૪૦ ટકાની હદ સુધી ફાળો આપતી બેદરકારીના મૂલ્યાંકનની વાત છે, ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રિક્ષા ચાલકની તપાસની ગેરહાજરીમાં તેને વાજબી ન કહી શકાય. ટ્રિબ્યુનલે માત્ર રિક્ષા ચાલક દ્વારા પોલીસ અધિકારીઓ સમક્ષ કરવામાં આવેલા નિવેદન પર આધાર રાખીને ભૂલ કરી છે.ટ્રિબ્યુનલે એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં પણ ભૂલ કરી છે કે બંને ડ્રાઇવરો બેદરકારીભર્યા હતા કારણ કે તેઓ વધુ પડતી ઝડપે વાહન ચલાવી રહ્યા હતા.કોઈ પણ પુરાવા રજૂ કરીને તે સાબિત થતું નથી.પંચનામા અનુસાર મોટરસાયકલ (સ્કૂટર) રસ્તાની ધાર પર જમણી દિશામાં પડેલી હતી જે ૨૨ ફૂટ પહોળી હતી.ફાળો આપતી બેદરકારી અંગે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મેળવેલા તારણો પંચનામા સાથે સુસંગત નથી. પંચનામા સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે મૃતક રસ્તાની જમણી બાજુએ હતો.જે રીતે અકસ્માત થયો હતો તે સમજાવવા માટે શ્રેષ્ઠ સાક્ષી કહી શકાય તેવા રિક્ષાચાલકે સાક્ષી પેટીમાં પગ મૂક્યો નથી.આ સંજોગોમાં,

અમારા મતે, તેની વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ તારણ કાઢી શકાય છે. પોલીસ સત્તામંડળ સમક્ષ તેણે આપેલું નિવેદન કે તે રિક્ષા સાથે ભાગી ગયો હતો તે પંચનામાની વિરુદ્ધ છે જે ઘટના સ્થળે રિક્ષાની હાજરી દર્શાવે છે. ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાના વિશ્લેષણ પર, અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ફાળો આપતી બેદરકારી પર જે તારણો આવ્યા છે તે કોઈ ચોક્કસ અથવા ચોક્કસ evidence. Thus પર આધારિત નથી, ટ્રિબ્યુનલે ફાળો આપતી બેદરકારીનું મૂલ્યાંકન કરવામાં ભૂલ કરી છે. અમારા મતે, એવું કહી શકાય કે રિક્ષા ચાલકની ફાળો આપતી બેદરકારીનું ૧૦૦% પર મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે.

(૧૮) જ્યાં સુધી પરંપરાગત વડાઓ સામેના દાવાની વાત છે, ત્યાં સુધી આપણે જોઈએ છીએ કે તે નીચલી બાજુએ છે અથવા જુજુ કુરુવિલા (સુપ્રા) અને અન્યો અંજની સિંહ અને અન્યો અન્ય (સુપ્રા) ના કેસોમાં મૂળ દાવેદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને તેને અલ્પ કહી શકાય. ટ્રિબ્યુનલે પ્રેમ અને સ્નેહ માટે રૂ. ૨૦,૦૦૦/ અને રૂ. ૧૦,૦૦૦/ નો ચુકાદો આપ્યો છે, જ્યારે અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ માટે રૂ. ૩. અમારા મતે, તે જ નીચલી બાજુએ હોવું એ વધારવાને પાત્ર છે. અપીલકર્તાઓ સંઘ માટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦, પ્રેમ અને સ્નેહ માટે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦ અને અંતિમ સંસ્કારના ખર્ચ માટે રૂ. રૂ. ૧૦,૦૦૦/ ના હકદાર રહેશે.

(૧૯) ઉપરોક્ત અવલોકનોનો સારાંશ આપતા, અમારો અભિપ્રાય છે કે મૃતકની આવક રૂ.૧૧,૨૪૭/૬૨ મહિને (રૂ.૪૦૦/- બાદ કર્યા પછી) ૩૦ ટકાના સંભવિત વધારા સાથે, તે રૂ.૧૪,૬૨૧/, પરિવારના વડાઓ માટે ૪,૮૭૩/રૂપિયાની ૧/૩ કપાત પર આવશે, મૃતકની માસિક આવક ૯,૭૪૮/૬૨ મહિને આવશે.પરિણામે, વાર્ષિક આવક રૂ. ૧,૧૬,૯૭૬ પર આવશે, ૧૩ ના ગુણાકારને લાગુ કરીને, આવકની ભાવિ ખોટ રૂ.૧૫,૨૦,૬૮૮/પર આવશે.વધુમાં, પરંપરાગત હેડ હેઠળ અપીલકર્તાઓ રૂ. ૨,૧૦,૦૦૦ માટે હકદાર રહેશે, તેને રૂ.૧૫,૨૦,૬૮૮/માં ઉમેરીને વળતરની કુલ રકમ રૂ.૧૭,૩૦,૬૮૮/થશે.ટ્રિબ્યુનલે રૂ. ૬,૨૯,૦૦૦ ની રકમનો ચુકાદો આપ્યો છે-આમ, અપીલકર્તાઓ-મૂળ દાવેદારો દાવાની અરજીની તારીખથી રકમની વસૂલાત થાય ત્યાં સુધી વાર્ષિક ₹૧,૦૬૮૮/@૯ ટકાની વધારાની રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

(૨૦) પ્રથમ અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

(૨૧) રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે.

એસડી/-

[હર્ષા દેવાની, ન્યાયમુર્તિ]

એસડી / -

[એ. એસ. સુપેહ્યા, ન્યાયમુર્તિ.]

વિષય:- મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૬ હેઠળ વળતર વધારવા અંગેની પ્રથમ અપીલ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*