અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્ધેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૭૪/૨૦૨૦

સાથે

સિવિલ અરજી (સ્ટે માટે) નં. ૧/૨૦૨૦

આર/પ્રથમ અપીલ નં. ૧૭૭૪/૨૦૨૦ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી.પારડીવાલા **સહી/-**

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી **સહી/-**

==

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ	ના

	કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
અધિનસ્થ ન્યાયતંત્રમાં આ ચૂકાદાનો પરિપત્ર કરો		

===

બારડોલી શ્રીરંગ એક્ઝિબિટર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ

વિરૂદ્ધ

મહેશભાઈ બાબુભાઈ હિરપરા

===

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા તરફે વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી આર.આર.માર્શલ સાથે એડવોકેટ શ્રી અર્પિત એ.કાપડિયા.

સામાવાળા નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૭ તરફે શ્રી કાર્તિકકુમાર કે.જોશી

સામાવાળા નં. ૭.૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી જય એસ.શાહ

સામાવાળા નં. ૫–૬ તરફે વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી અંશિન દેસાઈ સાથે એડવોકેટ શ્રી નિસર્ગ પી.રાવલ.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી.પારડીવાલા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ: ૨૮/૦૯/૨૦૨૧

સી.એ.વી. ચૂકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે.બી.પારડીવાલા)

૧. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(એ) અને (ડી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ અનુક્રમે પ્લાઈન્ટ (દાવાઅરજી) રદ કરતો નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આક્ષેપિત હુકમ ૬૭ પૃષ્ઠોમાં ચાલે છે. અમને આશ્ચર્ય થાય છે કે પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસરને ગુણદોષ પર દાવો નિકાલ કરતો પૂર્ણ કદનો ચૂકાદો ડિક્ટેટ કરવામાં કેટલા પૃષ્ઠો લાગ્યા હોત. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળની અરજીઓનો નિર્ણય કરતી વખતે નીચલી અદાલતો દ્વારા વારંવાર એ જ ભુલો કેમ કરવામાં આવી રહી છે તે અમે સમજી શકતા નથી. નીચલી અદાલતો કાયદા અનુસાર યોગ્ય હુકમ પસાર કરતા પહેલાં પોતાનું મન લગાવવા કેમ તૈયાર નથી? આ જ બેંચે હાલની બેઠકના છેલ્લા ચાર મહિનામાં સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓનો સાચો આશય અને વ્યાપ સમજાવતા ૨૫ થી ઓછા નહીં તેટલા હુકમો પસાર કર્યા જ હશે, પરંતુ બધું નકામું ગયું છે. હવે અમે એવી છાપ એકઠી કરવાનું શરૂ કર્યું છે કે માત્ર યોગ્ય પોઈન્ટ્સ મેળવવાના હેતુથી જ યાંત્રિક રીતે પ્લાઈન્ટ રદ કરવામાં આવી રહ્યા છે, કારણ કે દાવાઅરજી રદ કરવી એ સમગ્ર દાવો નિકાલ કરવા જેટલું જ સારું છે.

અમે આશા રાખીએ છીએ કે અમારા મનમાં આવી છાપ ભૂલભરેલી છે અને સાચી નથી.

૨. આ અપીલ મૂળ વાદીના આગ્રહ પર છે અને તે અપીલકર્તા દ્વારા સંસ્થિત સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૫૦/૨૦૧૪ માં આંક ૧૪૨ નીચે ચોથા એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ, નવસારી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૧/૦૩/૨૦૨૦ ના ચૂકાદા અને હુકમ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા નીચલી અદાલતે મુખ્યત્વે એવા ગ્રાઉન્ડ પર પ્લાઈન્ટ રદ કરી હતી કે વાદી દ્વારા સંસ્થિત દાવો કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ જાય છે અને દાવો અન્યથા પણ સમયમર્યાદા બહાર છે.

૩. આ અપીલને જન્મ આપતી હકીકતોનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય:

૪. અનુકૂળતા ખાતર, આમાંના અપીલકર્તાને મૂળ વાદી તરીકે સંબોધવામાં આવશે અને આમાંના સામાવાળાઓને મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરીકે સંબોધવામાં આવશે.

૫. વાદી દ્વારા સંસ્થિત સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૫૦/૨૦૧૪ એ ગુજરાત રાજ્યના નવસારી શહેરમાં આવેલા સિનેમા થિયેટરના રૂપમાં તેના પરના બાંધકામ સાથેના જમીનના એક ટુકડાને સબંધિત છે.

૬. વાદી કંપની એક્ટ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની છે. મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર નામના નામવાળી ભાગીદારી પેઢી વર્ષ ૧૯૭૧ માં અસ્તિત્વમાં આવી હતી. તારીખ ૨૬/૦૫/૧૯૯૪ ના રોજ, સદર ભાગીદારીની પુનર્રચના કરવામાં આવી હતી અને તેમાં સોળ ભાગીદારોનો સમાવેશ થતો હતો. દાવાગ્રસ્ત મિલકત સદર ભાગીદારી પેઢીની માલિકીની હતી અને તેણે સદર થિયેટરમાં ફિલ્મો પ્રદર્શિત કરવાનો વ્યવસાય કર્યો હતો. વાદીનો કેસ એવો છે કે વર્ષ ૧૯૯૫ માં નાણાકીય મુશ્કેલીઓના કારણે પેઢીના તમામ સોળ ભાગીદારો ભાગીદારી પેઢીમાંના પોતાના હિસ્સા તેમજ દાવાગ્રસ્ત મિલકત તારીખ ૦૭/૧૦/૧૯૯૭ ના રોજ વાદી કંપની, એટલે કે બારડોલી શ્રીરંગ એક્ઝિબિટર્સની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવા સંમત થયા હતા. પેઢીના પાંચ ભાગીદારોએ વાદી કંપનીની તરફેણમાં દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાંના પોતાના હિસ્સા વેચવાનો બાનાખત કરાર કર્યો હતો. વધુ નવ ભાગીદારો અને પાછળથી બાકીના બે ભાગીદારોએ પણ વાદી કંપનીની તરફેણમાં સમાન કરારો કર્યા હતા. વાદીનો કેસ વધુમાં એવો છે કે તારીખ ૨૦/૦૩/૧૯૯૮ ના રોજ, પેઢીના તમામ સોળ ભાગીદારોએ વાદી કંપનીની તરફેણમાં સંયુક્ત રીતે નોટરાઇઝ્ડ કન્ફર્મેશન ડીડ રજૂ કર્યું હતું અને મે અને જુલાઈ ૧૯૯૮ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન કંપનીની તરફેણમાં દાવાગ્રસ્ત મિલકત વેચવાનો કરાર કર્યો હોવાનું સ્વીકાર્યું હતું. સોળમાંથી અગિયાર ભાગીદારોએ વાદી કંપનીની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કર્યો હતો, જેમાં દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાંનો પોતાનો હિસ્સો તે જ કંપનીની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર

કર્યો હતો. વાદીના જણાવ્યા મુજબ, આમ સદર વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે દાવાગ્રસ્ત મિલકતનો ૭૦% હિસ્સો વાદી કંપનીની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭. વાદી બારડોલી શ્રીરંગ એક્ઝિબિટર્સ દ્વારા મિલકત વેચવાના કરારના ચોક્કસ અમલ ની માંગણી કરતા બાકીના પાંચ ભાગીદારો સામે સિવિલ સુટ પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. આવો દાવો પેન્ડિંગ હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે. પાંચ ભાગીદારો, એટલે કે હીરાલાલ ધનસુખલાલ, હરીલાલ ધનસુખલાલ, મનોહરલાલ ધનસુખલાલ, સાકરલાલ ધનસુખલાલ અને ધીરજલાલ ધનસુખલાલ, જેમણે વાદી કંપનીની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કર્યો ન હતો અને જેમની સામે ચોક્કસ અમલ માટેનો સદર દાવો સંસ્થિત કરવામાં આવ્યો હતો, તેમણે તારીખ ૨૯/૦૬/૧૯૯૮ ના રોજ બે ભાઈઓ, અનુક્રમે મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકની તરફેણમાં પોતાના હકો એસાઈન કર્યા હતા. બે ભાઈઓ, આવા એસાઈનમેન્ટના આધારે, સિનેમા વ્યવસાય પર નિયંત્રણ મેળવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, વાદી કંપનીએ રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૧૧૬/૧૯૯૮ દાખલ કર્યો. આવા દાવામાં, તેમણે વચગાળાના મનાઈહુકમ માટે પણ વિનંતી કરી હતી. વચગાળાના મનાઈહુકમ માટેની અરજી તારીખ ૨૫/૦૯/૧૯૯૮ ના હુકમથી રદ કરવામાં આવી હતી. જોકે, ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટે તારીખ ૧૯/૧૨/૧૯૯૮

ના હુકમથી અપીલ મંજૂર કરી હતી. આવો હુકમ હાઇકોર્ટ દ્વારા રિવિઝનમાં સમર્થિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૮. ઉપર નામાંકિત પાંચ ભાગીદારો, જેમણે બારડોલી શ્રીરંગ એક્ઝિબિટર્સની તરફેણમાં કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કર્યો ન હતો અને તેમના બે એસાઇનીઓ (અંતરિતો), એટલે કે મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકે, સિવિલ જજ, નવસારીની અદાલત સમક્ષ નાટરાજ થિયેટર, તેના ડિરેક્ટરો અને ભાગીદારો સામે ભાગીદારી પેઢીના હિસાબો લેવા સહિતની બહુવિધ પ્રાથનાઓ સાથે સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૧૯/૧૯૯૯ સંસ્થિત કર્યો હતો. રાહતોમાંથી એક રાહત બાકીના અગિયાર ભાગીદારોને દાવાગ્રસ્ત જગ્યામાં પ્રવેશતા અને વ્યવસાય ચલાવતા રોકવાના મનાઈહુકમ માટેની હતી.

૯. ટ્રાયલ કોર્ટે આવો મનાઈહુકમ આપ્યો અને આમ તેમાંના વાદી, પાંચ ભાગીદારો અને તેમના એસાઇનીઓને ભાગીદારી વ્યવસાયના નિયંત્રણમાં મૂક્યા. બાકીના અગિયારમાંથી કેટલાક નારાજ ભાગીદારોએ અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર નં. ૪૧૩/૧૯૯૯ દાખલ કરીને હાઇકોર્ટ સમક્ષ આવા હુકમને પડકાર્યો હતો. હાઇકોર્ટે એઆઇઆર ૨૦૦૦ Guj ૮૦ માં રિપોર્ટ થયેલા ચૂકાદા દ્વારા અપીલ મંજૂર કરી હતી અને એસાઇનીઓને ભાગીદારી પેઢીમાં દખલ કરતા રોક્યા હતા અને તમામ સોળ ભાગીદારોના વ્યવસાય ચલાવવાના હકને માન્યતા આપી

હતી. મામલો સુપ્રીમ કોર્ટમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો. સુપ્રીમ કોર્ટે એક ફોર્મ્યુલા પૂરી પાડી હતી જેના હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દર મહિને રૂ. ૧ લાખની રકમ જમા કરાવવાની શરતે એસાઇનીઓને વ્યવસાય ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. વાદી કંપનીને જામીનગીરી આપ્યા વિના સદર રકમના ૭૦% ઉપાડવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. જો એસાઇનીઓ દ્વારા કોઈ ક્ષતિ થાય, તો વાદી કંપની સુધારા માટે ટ્રાયલ કોર્ટમાં જવા માટે હકદાર રહેશે. સદર એસાઇનીઓ નિર્દેશિત રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાના આધારે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય અરજી કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૦૧ ના હુકમ દ્વારા મંજૂર પણ કરવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે હાઇકોર્ટના હુકમને પુનઃસ્થાપિત કર્યો. અંતે, દાવો પોતે જ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. અનુક્રમે તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૦ અને ૧૮/૦૩/૨૦૧૧ ના રોજ, સદર મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકે એસાઇનીઓ તરીકે, આમાંના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં વેચાણ-દસ્તાવેજો નિષ્પાદિત કર્યા હતા. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, વાદીએ તારીખ ૧૫/૦૭/૨૦૧૪ ના રોજ કે તેની આસપાસ સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૫૦/૨૦૧૪ સંસ્થિત કર્યો, જેમાં સદર વેચાણ દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર, ગેરચલાઉ અને શરૂઆતથી જ રદબાતલ હોવાની જાહેરનામું માંગવામાં આવી હતી અને વધુ જાહેરનામું માંગવામાં આવ્યું હતું કે આવા વેચાણ દસ્તાવેજો હેઠળ સો-કોલ્ડ ખરીદદારો દાવાગ્રસ્ત મિલકતોમાં કોઈ હક, ટાઇટલ કે હિત મેળવશે નહીં.

૧૦. વાદીએ એવી પણ વિનંતી કરી હતી કે આવા વેચાણ દસ્તાવેજોના આધારે પ્રતિવાદીને દાવાગ્રસ્ત મિલકતો પર કોઈ બાંધકામ કરવાનો કે હાલના બાંધકામમાં કોઈ ફેરફાર કરવાનો કોઈ હક રહેશે નહીં. આમાંના વાદીએ આંક ૫ ની અરજી પણ દાખલ કરી હતી અને મનાઈહુકમ માટે વિનંતી કરી હતી. આવી અરજી નીચલી અદાલત દ્વારા અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને આમાંના પ્રતિવાદીઓને દાવો પેન્ડિંગ હોય ત્યાં સુધી વિવાદાસ્પદ મિલકત પર કોઈ બાંધકામ કરવાથી અને કોઈપણ રીતે કોઈને પણ તે ટ્રાન્સફર કરવાથી રોકવામાં આવ્યા હતા. આંક ૫ ની અરજી પર પસાર કરાયેલા આવા હુકમને પ્રતિવાદી દ્વારા હાઈકોર્ટમાં અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર નં. ૧૬૧/૨૦૧૫ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો. અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર તારીખ ૨૯/૦૬/૨૦૧૫ ના હુકમથી રદ કરવામાં આવી હતી.

૧૧. આ કોર્ટના એક વિદ્વાન સિંગલ જજે, અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર રદ કરતી વખતે, નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

> "૫. આમ પક્ષકારોના વિદ્વાન કૌન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને રેકોર્ડ પરના દસ્તાવેજોની સમીક્ષા કર્યા પછી, એ સામે આવશે કે પેઢીના ૧૬ માંથી ૧૧ ભાગીદારોએ બારડોલી શ્રીરંગ એક્ઝિબિટર્સ, વાદીની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજો નિષ્પાદિત કર્યા હતા, જેમાં પેઢીમાં આશરે ૭૦% હિસ્સો

સમાવિષ્ટ હતો. પ્રતિવાદીઓ, હાલના અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ૨ એસાઇનીઓ દ્વારા નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલા પશ્ચાતવર્તી વેચાણની કાયદેસરતાના પ્રશ્નમાં જવું પડશે. વાદી કંપનીની તરફેણમાં નિષ્પાદિત કરાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરવામાં આવ્યા ન હોય અને આવા વેચાણ દસ્તાવેજો સામે કોઈ પડકાર પણ પેન્ડિંગ ન હોય તેવી સ્થિતિમાં, ગંભીર પ્રશ્ન એ થશે કે શું ૨ એસાઇનીઓ કાં તો દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાં પોતાના હકો એસાઇન કર્યા હોવાનો દાવો કરતા ૫ ભાગીદારો માટે અને તેમના વતી કાર્ય કરી રહ્યા હોય અથવા ૧૬ ભાગીદારો માટે અને તેમના વતી કાર્ય કરી રહ્યા હોય તો પણ, શું તેઓ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં દાવાગ્રસ્ત મિલકતોમાં હક, ટાઇટલ અને હિત કાયદેસર રીતે ટ્રાન્સફર કરી શકે? જો વાદી કંપનીની તરફેણમાં અગાઉના વેચાણ દસ્તાવેજો અસ્તિત્વમાં છે અને આવા વેચાણ દસ્તાવેજોમાં નોંધાયા મુજબ આવી દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાં ૧૧ ભાગીદારોના હક, ટાઇટલ અને હિત ટ્રાન્સફર કરવાનો પ્રયાસ કરે છે, તો ગંભીર પ્રશ્ન એ થશે કે શું પાછળથી, તે જ હિસ્સો અન્ય કોઈ ખરીદદારોની તરફેણમાં કોઈપણ રીતે કાયદેસર રીતે પુનઃવેચાણ કરી શકાય? આ તબક્કે, તેથી, વેચાણ દસ્તાવેજો એસાઇનીઓ દ્વારા નિષ્પાદિત થઈ શક્યા હોત કે કેમ અને મૂળ માલિકો દ્વારા નહીં અને શું એસાઇનમેન્ટ માત્ર ૫ ભાગીદારો કે ૧૬ ભાગીદારો દ્વારા મંજૂર અથવા એન્ડોર્સ કરવામાં આવ્યું છે તે પ્રશ્નમાં ગયા વિના પણ, મારા પ્રથમ દર્શનીય અભિપ્રાયમાં, સિવિલ સુટમાં આક્ષેપિત વેચાણ દસ્તાવેજો

હેઠળ સમગ્ર દાવાગ્રસ્ત જમીનોના ટ્રાન્સફરની કાયદેસરતાનો ગંભીર પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થશે. પ્રથમ દર્શનીય રીતે, એક સંપૂર્ણપણે ન્યાયસંગત વ્યુ એ હોઈ શકે કે ૧૬ માંથી ૧૧ ભાગીદારોએ દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાંનો પોતાનો હિસ્સો અગાઉથી વેચી દીધો હોવાથી, તેવો હિસ્સો ઓછામાં ઓછો કાં તો તેમના દ્વારા અથવા તેમના એસાઈનીઓ દ્વારા કોઈપણ રીતે પુનઃવેચાણ કરી શકાયો ન હોત.

૬. સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન ટ્રાયલ વખતે વિચારી શકાય છે. વાદીના જણાવ્યા મુજબ, દાવામાં નિવેદન કર્યા અનુસાર, વેચાણ દસ્તાવેજોનું અસ્તિત્વ તેમના ધ્યાનમાં ત્યારે જ આવ્યું જ્યારે હાલના પ્રતિવાદીઓએ સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ માં તેમનો લેખિત જવાબ રજૂ કર્યો. અપીલકર્તાઓ માટેના કૌન્સેલ દ્વારા સંદર્ભિત રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજના માનિત જ્ઞાનનો પ્રશ્ન તાજેતરમાં મારી સમક્ષ વિચારણા માટે આવ્યો હતો. સુપ્રીમ કોર્ટના સદર નિર્ણયનો સંદર્ભ આપતા, દિલબૂ વિરૂદ્ધ ધનરાજી ના કેસમાં અને ૨૦૧૩ (૧) જીએલઆર ૩૯૮ માં રિપોર્ટ થયેલા બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરૂદ્ધ જશભાઈ શિવાભાઈ પટેલ અને અન્ય ના કેસમાં આ કોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના ચૂકાદાનો સંદર્ભ આપતા, આ સંદર્ભમાં, નીચે મુજબના અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા:-

> "૧૩. ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૩ ના સદર ભાગની સમીક્ષા કરતા, એ જોઈ શકાય છે કે વ્યક્તિને કોઈ હકીકતનું જ્ઞાન

કાં તો ત્યારે આભારી ગણાય છે જ્યારે તે વાસ્તવમાં તે હકીકત જાણતો હોય, અથવા જ્યારે, તપાસ કે શોધબિનમાંથી સ્વેચ્છાએ અલગ રહેવા સિવાય, તેણે તે કરવું જોઈતું હતું, અથવા ગંભીર બેદરકારીના કારણે, તેને તેની જાણ થઈ હોત. સદર ક્લોઝના ખુલાસા–I માં અન્ય બાબતોની સાથે જોગવાઈ છે કે જ્યાં સ્થાવર મિલકત સંબંધિત કોઈપણ વ્યવહાર કાયદા દ્વારા રજિસ્ટર્ડ સાધન દ્વારા થવો જરૂરી હોય અને તેમ કરવામાં આવ્યો હોય, તો આવી મિલકત કે તેનો કોઈ ભાગ, અથવા તેમાં હિસ્સો કે હિત પ્રાપ્ત કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિ સદર સાધનની રજિસ્ટ્રેશનની તારીખથી સદર સાધનની નોટિસ મેળવી હોવાનું માનવામાં આવશે. આ સદર ખુલાસામાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી શરતોને આધીન છે.

ખુલાસો–૧ આમ માનિત નોટિસનો સંદર્ભ આપે છે અને સ્થાવર મિલકતના વ્યવહાર સંબંધિત સાધનની નોટિસ સાથે સંબંધ ધરાવે છે જે કાયદા દ્વારા જરૂરી છે અને તેમ રજિસ્ટર્ડ પણ થયેલ છે અને આવું માનિત જ્ઞાન આવી મિલકત અથવા આવી મિલકતમાં કોઈ હિસ્સો કે હિત પ્રાપ્ત કરનાર વ્યક્તિ પર લાદવામાં આવે છે. આવી જોગવાઈ, તેથી, ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૩ ની માત્ર શક્તિ પર અગાઉના ખરીદદાર/માલિક પર આવા વ્યવહારનું

માનિત જ્ઞાન લાદવા માટે સ્થાવર મિલકતના પશ્ચાતવર્તી વેચાણના કિસ્સામાં લાગુ કરી શકાય નહીં, સિવાય કે હકીકતો અને સાથેના સંજોગો સૂચવે છે કે પ્રશ્ન હેઠળની વ્યક્તિ વાજબી રીતે શોધખોળ કે તપાસ કરે તેવી અપેક્ષા હતી જે કરવામાં તે નિષ્ફળ ગઈ, આમ સ્વેચ્છાએ કૃત્ય, બેદરકારી અથવા યોગ્ય કાળજીનો અભાવ એટલે કે ડહાપણ દર્શાવે છે, જે વાજબી માણસ પાસેથી અપેક્ષિત છે. જોગવાઈમાં વપરાયેલી ભાષાથી સાવ વિપરીત આવું કોઈપણ અર્થઘટન, સ્થાવર મિલકતના માલિક કે ખરીદદાર પર આવી સ્થાવર મિલકત સંબંધિત પશ્ચાતવર્તી કોઈપણ રજિસ્ટર્ડ વ્યવહાર વિશે સતત જાગરૂક રહેવા અને પોતાને માહિતગાર રાખવા અથવા માનિત જ્ઞાનના સિદ્ધાંત પર રજિસ્ટ્રેશનની તારીખથી શરૂ થતા વૈધાનિક સમયગાળા પછી સમયમર્યાદાના કાયદા દ્વારા બાધિત સંપૂર્ણપણે અમાન્ય અથવા તો ફ્રોડ્યુલન્ટ કે બોગસ વેચાણ દસ્તાવેજ સામેના પોતાના પડકારના અપ્રિય પરિણામોનો સામનો કરવા માટે અયોગ્ય બોજ મૂકશે. સાદા શબ્દોમાં ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૩ ની સદર જોગવાઈ સ્થાવર મિલકત અથવા તેમાં હિસ્સો કે હિત પ્રાપ્ત કરનાર વ્યક્તિના કિસ્સામાં લાગુ પડે છે જે એવા વ્યવહારનો છે જે અસ્તિત્વમાં હોય અને ભવિષ્યનો વ્યવહાર ન હોય જે કાયદા દ્વારા જરૂરી હોય અને ખરેખર રજિસ્ટર્ડ થયેલ હોય."

૭. આ તબક્કે તેથી જ્યારે ટ્રાન્સફર પોતે જ શંકા હેઠળ હોય અને પ્રથમ દર્શનીય શંકા સ્થાપિત થઈ હોય, ત્યારે ખરીદદારોને દાવાગ્રસ્ત જમીનોના વિકાસ સાથે ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી જેમાં મિલકતનું ટ્રાન્સફર પણ સમાવિષ્ટ હશે, તે તૃતીય પક્ષના બહુવિધ હિતો અને શક્યતઃ પશ્ચાતવર્તી બહુવિધ મુકદ્દમાઓને જન્મ આપશે."

૧૨. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ અનુક્રમે પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ એ સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૫૦/૨૦૧૪ માં આંક ૧૪૨ ની અરજી રજૂ કરી અને વાદી દ્વારા સંસ્થિત દાવો સમયમર્યાદા બહાર છે અને દાવાઅરજીમાં પ્લીડ કરાયેલું કારણ ભ્રામક કહી શકાય તેવા મુખ્ય ગ્રાઉન્ડ પર પ્લાઈન્ટ રદ કરવા માટે વિનંતી કરી.

૧૩. નીચલી અદાલતે આંક ૧૪૨ ની અરજીનો ન્યાયનિર્ણય કર્યો અને આક્ષેપિત ચૂકાદા અને હુકમ દ્વારા તેને એવા ગ્રાઉન્ડ પર મંજૂર કરીને પ્લાઈન્ટ રદ કરી કે તે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ જાય છે અને લિમિટેશન એક્ટના આર્ટિકલ ૫૮ હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેતા દાવો સમયમર્યાદા બહાર છે.

૧૪. પ્લાઈન્ટ રદ કરતો નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત ચૂકાદા અને હુકમથી અસંતોષી થઈને, વાદી હાલની અપીલ સાથે આ કોર્ટ સમક્ષ અહીં ઉપસ્થિત છે.

૧૫. આપણે સૌ પ્રથમ કારણ સંબંધિત પ્લાઈન્ટમાંના પ્લીડિંગ્સના કેટલાક ભાગને જોવો જોઈએ:

> "(૨૦) સ્થિતિ/હકીકતો ઉપર મુજબ છે/હતી તેમ છતાં, મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકે સદર ભાગીદારી પેઢીની સમગ્ર મિલકતો/મિલકતોના સંદર્ભમાં આ દાવાના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત રીતે અનેસ્થાપિત કાયદાકીય સિદ્ધાંતોથી વિપરીત અને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ/નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના હુકમોને અવગણીને રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવી લીધો હતો, જોકે તેઓને રજિસ્ટર્ડ ભાગીદારી પેઢી એટલે કે મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ સાથે કોઈ સીધો કે અપ્રત્યક્ષ કાયદેસરનો હક કે હિત ન હતું અને મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકે રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ ની બાબતમાં તે અંગેની હકીકતો જાહેર કરી હતી. તેથી, ઉપર જણાવેલ બંને વ્યક્તિઓના કૃત્યો કાયદેસર,

અનાધિકૃત અને શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના ન હતા અને કાયદાકીય બાબતો નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ હોવા છતાં અને એકથી વધુ બાબતો પેન્ડિંગ હોવા છતાં, તેમણે મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ નામની ભાગીદારી પેઢીની તમામ વસ્તુઓ અને મિલકતો/સંપત્તિઓ ગેરવલ્લે મૂકી દીધી છે અને કાયદાની જોગવાઈઓથી વિપરીત તમામ બાંધકામો નષ્ટ કરી દીધા છે અને તેના દ્વારા અમે વાદીઓને આશરે સત્તર કરોડ પચાસ લાખ રૂપિયાનું ભારે કુલ નુકસાન પહોંચાડ્યું છે અને આ રીતે તમામ ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત કાર્યવાહી તમામ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા એકબીજાની મિલીભગતથી કરવામાં આવી છે/હતી.

(૨૧) ઉપરની હકીકતો અને વિગતો મુજબ, નામદાર સિવિલ જજ, નવસારીની અદાલતમાં રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ અને મનાઈહુકમની અરજી દાખલ કર્યા પછી, સદર દાવામાં મુકેશ રમણલાલ અને પ્રદીપ રમણલાલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા લેખિત જવાબની હકીકતો મુજબ, અમે વાદીઓ આ દાવાના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપર મુજબની ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત અને અસંવૈધાનિક હકીકતો વિશે જાણવા મળ્યું અને અમે વાદીઓએ તે અંગે રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ ની બાબતમાં જરૂરી સુધારા કરવા માટે ન્યાયિક

કાર્યવાહી કરી હતી, પરંતુ રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ ની બાબતમાં આંક ૯૦ ની અરજી નીચે પસાર કરાયેલા હુકમના કારણે, મુકેશ રમણલાલ નાયક અને પ્રદીપ રમણલાલ નાયકે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી દાખલ કરી છે અને સદર કાર્યવાહી હાલમાં પેન્ડિંગ છે તેમ છતાં, આ દાવાના પ્રતિવાદીઓને સ્થપાયેલા કાયદાકીય સિદ્ધાંતોને અવગણીને અને કાયદાકીય જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ નામની ભાગીદારી પેઢીની મિલકતો/સંપત્તિઓ સંબંધિત વિવાદો ટ્રાન્સફર કરવાનો કોઈ કાયદેસર કે બંધારણીય હક કે સત્તા નથી/હતી અને તેને જોતાં, આ બંને વ્યક્તિઓના કૃત્યો શરૂઆતથી જ ગેરકાયદેસર, અનાધિકૃત અને અપ્રવર્તનીય છે/હતા. આ ઉપરાંત, જે વ્યક્તિઓ આ દાવાના પ્રતિવાદીઓ છે તે સદર ભાગીદારી પેઢીની મિલકતો/સંપત્તિઓ અંગેના સો–કોલ્ડ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજોના ખરીદદારો છે તેમણે ગેરકાયદેસર રીતે અને કોઈ હક વિના અને કાયદાની જોગવાઈઓથી વિપરીત અને સ્થાનિક સત્તામંડળોના નિયમોથી વિપરીત જઈને મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢીના તમામ બાંધકામો તોડી પાડ્યા છે અને તેની સ્પષ્ટ જાહેરાત મુકેશ રમણલાલ અને અન્ય લોકો દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ ના લેખિત જવાબમાં કરવામાં આવી

છે. તદુપરાંત, આ દાવાના પ્રતિવાદીઓએ ગેરકાયદેસર રીતે અને અપ્રવર્તનીય રીતે અને અનાધિકૃત વ્યવહાર દ્વારા અને તેના બહાના હેઠળ ભાગીદારી પેઢીની તમામ મિલકતો/બાંધકામો તોડી પાડ્યા છે અને હાલમાં, તેઓ ભાગીદારી પેઢીની મિલકત/જમીન પર નવા વિરાટ બાંધકામો કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. વાસ્તવમાં, મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢી સંબંધિત બાંધકામો અને સંપત્તિઓ ખૂબ જ વિરાટ હતી અને સદર બાંધકામોની વાજબી અને શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની બજાર કિંમત આશરે બાર કરોડ પચાસ લાખ રૂપિયા થાય છે. તદુપરાંત, સિનેમા ચલાવવા માટેની મશીનરી અને ખુરશીઓ, એર કંડિશનર્સ અને થિયેટર સાથે જોડાયેલી અન્ય સુવિધાઓ જેવા થિયેટરના કામકાજ અને તેના સંચાલન સંબંધિત ભાગીદારી પેઢીની માલિકીની કિંમતી વસ્તુઓ અને ચીજોની બજાર કિંમત આશરે પાંચ કરોડ રૂપિયા કે તેથી વધુ થાય છે. આ તમામ વસ્તુઓ અને ચીજો થિયેટરના બાંધકામમાં સમાવિષ્ટ હતી. અને આ બધી વસ્તુઓ અને ચીજો અને થિયેટરના બાંધકામો ચાલુ સ્થિતિમાં હોવા છતાં અને રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ માં સિવિલ કોર્ટની સમન્સ તેઓને બજાવાઈ હોવા છતાં, આ દાવાના પ્રતિવાદીઓએ કાયદાની જોગવાઈઓને અવગણીને અને માન્ય નિયમોનો ભંગ કરીને અનાધિકૃત રીતે ગેરકાયદેસર કૃત્યો અને વ્યવહારો કર્યા છે અને

તેથી, વાદીઓ હાલનો દાવો દાખલ કરીને જરૂરી રાહત/રાહતો માટે વિનંતી કરવા મજબૂર બન્યા છે.

(૨૨) તદુપરાંત, રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ અમે વાદીઓ દ્વારા સંબંધિત પક્ષકારો સામે મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ નામની ભાગીદારી પેઢીની મિલકતો/સંપત્તિઓ અંગે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે અને તેની કાર્યવાહી પેન્ડિંગ છે, પરંતુ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્થળ પર જાહેર કરાયેલી વિગતો અને ત્યારબાદની તદ્દન ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત પ્રવૃત્તિઓના કારણે, આ કેસના પ્રતિવાદીઓ સામે હાલનો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, તેમ છતાં, જરૂરિયાત મુજબ દાવામાં ઉમેરા અને ફેરફારો કરવાના અને/અથવા પક્ષકારોને જોડવાના અમે વાદીઓના હકો અનામત રાખવામાં આવ્યા છે.

"૨૨–એ) આ કેસમાં આંક ૫ ની અરજી નીચે આપેલા ચૂકાદા મુજબ, આ કેસના પ્રતિવાદીઓ દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાં આગળ કોઈ બાંધકામ કરવા અથવા દાવાગ્રસ્ત મિલકતનો કોઈ ભાગ કોઈ તૃતીય પક્ષને ટ્રાન્સફર કરવા માટે હકદાર ન હતા, તેમ છતાં, આ કેસના પ્રતિવાદીઓએ આ નામદાર કોર્ટના હુકમને તદ્દન

અવગણીને અને આ નામદાર કોર્ટના હુકમનો ભંગ કરીને ૨૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ સદર વિવાદાસ્પદ મિલકતનું બાંધકામ ચાલુ રાખ્યું હતું. તે અંગે વાદીઓએ ૨૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ ફોટોગ્રાફર મારફતે ફોટોગ્રાફ્સ મેળવ્યા છે. આથી, વાદીઓએ નામદાર કોર્ટના મનાઈહુકમનો અનાદર કરવા બદલ આ કેસના પ્રતિવાદીઓ સામે શિક્ષાત્મક પગલાં લેવા માટે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર–૩૯ રૂલ–૨(એ) મુજબ ૦૨/૦૫/૨૦૧૫ ના રોજ આંક ૫૫ ની અરજી આપી છે.

આંક ૫ નીચે આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમથી નારાજ થઈને, પ્રતિવાદીઓએ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં ૦૮/૦૬/૨૦૧૫ ના રોજ અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર નં. ૧૬૧/૨૦૧૫ દાખલ કરી હતી અને આવી અપીલ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અકીલ કુરેશી દ્વારા તારીખ ૨૯/૦૬/૨૦૧૫ ના ચૂકાદાથી પ્રવેશ તબક્કે જ રદ કરવામાં આવી છે. સદર હુકમ સામે, આ કેસના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૪ એ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી નથી અને મનાઈહુકમની અરજી આંક ૫ નીચે પસાર કરાયેલો હુકમ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી કન્ફર્મ રહ્યો છે.

કોર્ટ કમિશનરની નિમણૂક માટે આંક ૫૭ દ્વારા અરજી આપવામાં આવી હતી અને તેની સુનાવણીના તબક્કે, પ્રતિવાદીઓ વતી એડવોકેટે આંક ૮૬ દ્વારા એક અરજી આપી હતી અને તેની સાથે, તેમણે યાદી આંક ૮૮ દ્વારા, દાવાગ્રસ્ત મિલકત અંગે ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ સિનિયર નં. ૨૮૮૧ પર સબ રજિસ્ટ્રાર, નવસારીની ઓફિસમાં રજિસ્ટર્ડ થયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ (માર્ક–૮૮/૩) ની નકલ અને તેની ઈન્ડેક્સ (માર્ક–૮૮/૨) અને તેની રજિસ્ટ્રેશન ફી ચૂકવણીની પહોંચની નકલ (માર્ક ૮૮/૧) રજૂ કરી હતી. પ્રતિવાદીઓએ વાદીઓની તરફેણમાં પસાર થયેલા હુકમને નિષ્ફળ બનાવવાના આખરી ગોલ સાથે સદર વેચાણ દસ્તાવેજ ઉપજાવી કાઢ્યો છે અને જાણી જોઈને તેમાં ખોટી હકીકતો દર્શાવી છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજમાં, રજની જીવરાજભાઈ દેસાઈ અને રાજેશ્રી ગૌતમ પટેલનો ખરીદદાર મેસર્સ આર.જે.ડી. સેન્ટર પોઈન્ટ્સ, ભાગીદારી પેઢી માટે અને તેના વતી ભાગીદારો તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. રાજેશ્રી ગૌતમ પટેલ આ દાવાના પ્રતિવાદીઓના એડવોકેટ શ્રી કે.એસ. બનાતવાલાના સગા બહેન થાય છે અને સદર વેચાણ દસ્તાવેજમાં સાક્ષીઓ તરીકે સહી કરનાર બે વ્યક્તિઓના નામ દર્શાવવામાં આવ્યા છે, જેમાંના ગૌતમભાઈ ખોડીદાસ પટેલ પ્રતિવાદીઓના એડવોકેટ શ્રી કે.એસ. બનાતવાલાના બહેનોઈ (બહેનના પતિ) થાય છે. સદર વેચાણ

દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે વર્ષ ૨૦૧૪ માં ખરીદદારોને સદર જમીન વેચવાનું નક્કી કરવામાં આવ્યું છે અને આવી જમીનનો શાંતિપૂર્ણ, ખાલી અને પ્રત્યક્ષ કબજો મે, ૨૦૧૪ માં ખરીદદારોને સોંપવામાં આવ્યો છે અને ત્યારથી, જમીન પર તેમનો કબજો અને ભોગવટો ચાલી રહ્યો છે અને ખરીદદાર મેસર્સ આર.જે.ડી. સેન્ટર પોઈન્ટ્સ, ભાગીદારી પેઢી સદર જમીન પર બાંધકામ કરી રહી હોવાનો ખોટો દેખાવ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે અને વેચાણ દસ્તાવેજમાં એવી રીતે વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે કે ખુલ્લી જમીન વેચવામાં આવી છે અને ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ સદર જમીન પર ખૂબ મોટું બાંધકામ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે અંગેના ફોટોગ્રાફ્સ નામદાર કોર્ટમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, સદર વેચાણ દસ્તાવેજ સાથે અગાઉની તારીખનો ફોટોગ્રાફ જોડીને ખુલ્લી જમીન વેચવામાં આવી હોવાનો દેખાવ ઉભો કરીને સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની ચોરી પણ કરવામાં આવી છે. આ રીતે, સરકાર સાથે ફ્રોડ અને ચીટિંગ પણ કરવામાં આવી છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજના પૃષ્ઠ નં. ૧૦ પર પેરા-૧૪ માં અવેજની વિગતો દર્શાવવામાં આવી છે અને તેના અવેજની વિગતો જોતાં, તારીખ ૩૦/૦૩/૨૦૧૫ ના સો-કોલ્ડ વેચાણ દસ્તાવેજના સો-કોલ્ડ અવેજ સંબંધિત ચેક દ્વારા પ્રથમ હપ્તાની રકમ ચૂકવવામાં આવી હોવાનો દેખાવ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે અને ત્યાર પછીની રકમ

તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૧૫ અને ૧૬/૦૪/૨૦૧૫ ના ચેકો દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે. સદર હકીકત અહીં વધુ સૂચક છે. તદુપરાંત, ચેકોના નંબરો અને તારીખો જોતાં પણ એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદીઓ અને ખરીદદારોએ એકબીજાની મિલીભગતથી ખોટા પુરાવા ઉપજાવી કાઢ્યા છે. જો અવેજના નાણાં બાકી હોય તો કોઈ પણ વ્યક્તિ એક્ઝિક્યુટ કરીને વેચાણ દસ્તાવેજ રજિસ્ટર્ડ કરાવશે નહીં. સો–કોલ્ડ વેચાણ દસ્તાવેજમાં સો–કોલ્ડ આખરી અવેજના હપ્તાની રકમ પેટે રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/– નો દરેક એવા તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૧૫ ના બે ચેકો દર્શાવવામાં આવ્યા છે. આ રીતે, આવા ચેકો ક્લિયર થવાનો અથવા વેચનાર દ્વારા તેની ચુકવણી મેળવવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. આ રીતે, પૂરો અવેજ મળે તે પહેલાં, ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ રજિસ્ટર્ડ થયો છે તે એવી હકીકત છે જે કોઈપણ સંજોગોમાં માની શકાય નહીં. સદર સમયગાળા દરમિયાન, આંક ૫ ની મનાઈહુકમની અરજીની સુનાવણી પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી અને તેના ચૂકાદાની રાહ જોવાઈ રહી હતી અને આ રીતે, ચૂકાદો સંભળાવવામાં આવે તે પહેલાં, વેચાણ માટે કોઈ જાહેર નોટિસ પ્રસિદ્ધ કર્યા વિના આંક ૫ ની મનાઈહુકમ અરજી નીચે જે પણ હુકમ પસાર થવાનો હોય તેને નિષ્ફળ બનાવવાના હેતુથી જ ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ દાવાગ્રસ્ત

મિલકતનો વેચાણ દસ્તાવેજ ગેરકાયદેસર રીતે ઉપજાવી કાઢવામાં આવ્યો છે અને એડવોકેટ શ્રી કીર્તિ એસ. બનાતવાલા પ્રતિવાદીઓ માટે અને તેમના વતી કેસમાં ઉપસ્થિત રહ્યા હોવા છતાં અને આ કેસના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ખરીદદારોમાંથી રાજેશ્રી ગૌતમ પટેલના પતિને માર્ક–૬૪/૧ દ્વારા દાવાગ્રસ્ત મિલકતના મુકદ્દમા અંગે પાવર ઓફ એટોર્ની આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, સદર વેચાણ દસ્તાવેજમાં દાવાનો ઉલ્લેખ કર્યા વિના જે વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે તે શરૂઆતથી જ નકામો અને ગેરકાયદેસર અને અપ્રવર્તનીય છે અને પ્રતિવાદીઓની મિલીભગતથી ઉપજાવી કાઢવામા આવ્યો છે. કે તે વેચાણ દસ્તાવેજમાં દર્શાવ્યા મુજબના ચેકોની રકમની આપ–લે કરવામાં આવી નથી. સદર વેચાણ દસ્તાવેજમાં એવો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી કે વેચનાર અને ખરીદદારો ઈનકમ–ટેક્સ કરદાતાઓ છે અને તેમના પરમેનન્ટ એકાઉન્ટ નંબરો પણ દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને કાયદા મુજબ તેના કેપિટલ ગેઈન ટેક્સ ચૂકવવો ફરજિયાત છે અને પ્રશ્ન હેઠળની જમીન પર જે પણ બાંધકામ કરવામાં આવી રહ્યું છે તેના હિસાબી ચોપડા રાખવા પણ ફરજિયાત છે અને બાંધકામ સામગ્રી, મજૂરોના મજૂરી ખર્ચ વગેરેના બિલ અને હિસાબો રાખવા પણ ફરજિયાત છે, પરંતુ આ દાવાના પ્રતિવાદીઓએ નામદાર કોર્ટમાં માત્ર વેચાણ દસ્તાવેજ, ઈન્ડેક્સ

અને રજિસ્ટ્રેશન પહોંચની નકલ રજૂ કરી છે અને આમ કરીને, તેમણે નામદાર કોર્ટ સમક્ષ અગત્યના અને મહત્વના દસ્તાવેજો છુપાવ્યા છે અને તેમ કરવા પાછળ પ્રતિવાદીઓનો ઈરાદો દાનતખોરીનો છે અને એવો દેખાવ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે કે દાવાગ્રસ્ત જમીન પરનું બાંધકામ મેસર્સ આર.જે.ડી. સેન્ટર પોઈન્ટ્સ ભાગીદારી પેઢી દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યું છે અને તેની પાછળનું કારણ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર–૩૯ રૂલ–૨(એ) હેઠળ આ કેસમાં કરવામાં આવેલી અરજીમાંથી પોતાને બચાવવાનું અને આવા દસ્તાવેજી પુરાવા ઉભા કરવાનું છે. તમામ ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, સદર ખરીદદારો શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના ખરીદદારો નથી અને તેઓ પાસે વર્તમાન દાવો અને તેની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડર્સ અને તેમાં સમયાંતરે પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો વિશે શરૂઆતથી જ માહિતી હતી અને છે, તેમ છતાં, નામદાર કોર્ટની પરવાનગી મેળવ્યા વિના આ દાવો પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, તે લીસ પેન્ડેન્સના નિયમોથી બાધિત છે અને આ દાવામાં અને અપીલમાં જે પણ હુકમો પસાર થાય તે તેઓને બંધનકર્તા છે. આ રીતે, સદર વેચાણ દસ્તાવેજ આ દાવામાં પસાર થનારા હુકમનામાને નિષ્ફળ બનાવવાના હેતુથી નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, તે રદબાતલ અને શૂન્ય, નકામો અને

ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત, અપ્રવર્તનીય અને શરૂઆતથી જ અવેજ વિનાનો છે અને પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ને અનુસંધાને દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાં કોઈ કબજો મળતો નથી અથવા મળ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં અને આવો વેચાણ દસ્તાવેજ અમે વાદીઓને બંધનકર્તા નથી. વૈકલ્પિક રીતે, અમે વાદીઓએ બુક નં. ૧ ના સિનિયર નં. ૨૮૮૧ પર સબ રજિસ્ટ્રાર, નવસારીની ઓફિસમાં રજિસ્ટર્ડ તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા માટે હાલનો દાવો દાખલ કર્યો છે. આ દાવાના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૪ સામે પસાર કરાયેલા હુકમો આ દાવાના પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ને પણ બંધનકર્તા છે અને પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ તે જ અમલમાં મૂકવા માટે જવાબદાર છે. અમારા આ વિવાદને બાધ આવ્યા વિના, આવી સ્પષ્ટ સમજણ સાથે આ દાવાના પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ સામે મનાઈહુકમ મેળવવા માટે અલગથી મનાઈહુકમની અરજી આપવામાં આવી છે."

<u>દાવાનું કારણ :</u>

(૨૩) આ દાવા માટેનું કારણ મુકેશ રમણલાલ નાયક/પ્રદીપ રમણલાલ નાયક દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૪૭/૨૦૧૧ ના

લેખિત જવાબમાં જાહેર કરાયેલી હકીકતો અને વિગતોના કારણે અને આ દાવાના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત રીતે સો-કોલ્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નિષ્પાદિત કરવાના કારણે અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢીની મિલકત/જમીન પર કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોથી વિપરીત તદ્દન ગેરકાયદેસર અને અનાધિકૃત બાંધકામ કરવાનું શરૂ કરવાના કારણે ઉપસ્થિત થયું હતું અને આ દાવાના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આ રીતે આવી કાર્યવાહી કરવામાં આવી રહી છે તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, આ દાવો દાખલ કરવા માટેનું કારણ ઉપસ્થિત થયું હતું અને સતત ચાલુ છે અને આ દાવો સમયમર્યાદાથી બાધિત નથી."

૧૬. આપણે પ્લાઈન્ટમાં માંગવામાં આવેલી રાહતો પણ જોવી જોઈએ:

"(૨૭) અમે વાદીઓ, તેથી, વિનંતી કરીએ છીએ કે;

(૧) અમે વાદીઓ દ્વારા પ્લાઈન્ટમાં કરવામાં આવેલી હકીકતો/રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને તે મુજબ, એવું જાહેર કરવામાં આવે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૪ દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૦ અને ૨૩/૦૧/૨૦૧૧ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો નિષ્પાદિત થયા હોવાનું જણાય છે તે

શરૂઆતથી જ ગેરકાયદેસર, અનાધિકૃત, અપ્રવર્તનીય અને કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોથી વિપરીત અને નકામા છે અને એવું ઠરાવવામાં આવે કે પ્રતિવાદીઓને કોઈ કાયદેસર કે અનાધિકૃત માલિકીના હકો મળ્યા ન હતા અને એવું ઠરાવવામાં આવે કે સદર રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો નકામા, અનાધિકૃત, ગેરકાયદેસર છે અને હતા અને કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર પ્રવર્તનીય ન હતા અને તે મુજબ અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ સામે કાયદેસરનું હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો.

(૨) વિનંતી નં. ૧ ને અનુરૂપ મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢીની મિલકત/જમીન પર આ કેસના પ્રતિવાદીઓ કોઈ બાંધકામ કરવા અથવા ફેરફાર કરવા અથવા ઉમેરો કરવા માટે હકદાર ન હતા અને નથી તેવું ઠરાવતું અને પ્રતિવાદીઓ કોઈપણ રીતે કોઈપણ પ્રકારની કાર્યવાહી કરીને મિલકતની મૂળ સ્થિતિમાં ફેરફાર કરવા માટે હકદાર ન હતા તેવું ઠરાવતું હુકમનામું અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ સામે પસાર કરવા કૃપા કરશો અને વાદીઓની તરફેણમાં આવી જાહેરાત પસાર કરવામાં આવે

(૨–એ) આંક ૫ ની મનાઈહુકમની અરજી નીચે પસાર થનારા હુકમને નિષ્ફળ બનાવવાના આખરી ગોલથી નામદાર કોર્ટની પરવાનગી મેળવ્યા વિના દાવો પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૪ દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ની તરફેણમાં નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ અને સદર વેચાણ દસ્તાવેજ કાયદાની ચોક્કસ જોગવાઈઓ અને જાહેર નીતિથી વિપરીત છે અને અવેજ વિનાનો, અપ્રવર્તનીય, અનાધિકૃત, નકામો અને ગેરકાયદેસર છે અને અમે વાદીઓને બંધનકર્તા નથી અને આવા વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ને દાવાગ્રસ્ત જમીનમાં કોઈ હક કે કબજો મળતો નથી અને પ્રતિવાદીઓ સામે આવું હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ની તરફેણમાં ૦૯/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ નિષ્પાદિત કરાયેલ અને સિનિયર નં. ૨૮૮૧ પર સબ રજિસ્ટ્રારની ઓફિસમાં રજિસ્ટર્ડ થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ રદબાતલ અને શૂન્ય છે તેવું હુકમનામું અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ સામે પસાર કરવા કૃપા કરશો."

(૨–બી) આ દાવામાં આંક ૫ ની મનાઈહુકમ અરજી નીચે આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા જે પણ હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા છે તે આ

દાવાના પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ ને બંધનકર્તા છે તેવું હુકમનામું અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ સામે પસાર કરવા કૃપા કરશો અને વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ સામે એવું જાહેર કરતું હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો કે પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ દાવાગ્રસ્ત મિલકત અથવા તેનો કોઈ ભાગ અન્ય કોઈને ટ્રાન્સફર કરવા અથવા એસાઈન કરવા અથવા તેનું બુકિંગ કરવા અથવા તેનો કબજો કોઈને સોંપવા અથવા તેના પર કોઈ બોજો કે લીયન ઉભો કરવા અથવા સદર મિલકતમાં આગળ કોઈ બાંધકામ કરવા અથવા પ્રત્યક્ષ કે અપ્રત્યક્ષ રીતે અમે વાદીઓના હકોને નિષ્ફળ બનાવતું કોઈ કૃત્ય કરવા માટે હકદાર નથી."

(૩) તદુપરાંત, રાહત નં. ૧ અને રાહત નં. ૨ ને સુસંગત રહીને, પ્રતિવાદીઓને મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢીની મિલકતમાં કોઈપણ રીતે કોઈ બાંધકામ અથવા ફેરફારો ન કરવા અથવા મિલકત કે જમીન કોઈ તૃતીય પક્ષને ટ્રાન્સફર ન કરવા અથવા આવી મિલકત કે જમીન પર કોઈ તૃતીય પક્ષ ભાડૂતના હકો ઉભા ન કરવા અથવા મિલકત કે જમીનને નુકસાન પહોંચાડતું કોઈ કૃત્ય ન કરવા અથવા મિલકત/જમીનની સ્થળ સ્થિતિમાં કોઈપણ પ્રકારનો ફેરફાર કે ઉમેરો ન કરવા માટે રોકતો કાયમી

મનાઈહુકમ અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ સામે આપવા કૃપા કરશો.

(૩-એ) આ કેસના પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ સામે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી નં. ૫ થી ૭ સામે મનાઈહુકમનો હુકમ આપીને તેઓને દાવાગ્રસ્ત મિલકતમાં કોઈપણ રીતે કોઈ બાંધકામ અથવા ફેરફારો ન કરવા અથવા મિલકત કે જમીન કોઈ તૃતીય પક્ષને ટ્રાન્સફર ન કરવા અથવા આવી મિલકત કે જમીન પર કોઈ તૃતીય પક્ષ ભાડૂતના હકો ઉભા ન કરવા અથવા મિલકત કે જમીનને નુકસાન પહોંચાડતું કોઈ કૃત્ય ન કરવા અથવા મિલકત/જમીનની સ્થળ સ્થિતિમાં કોઈપણ પ્રકારનો ફેરફાર કે ઉમેરો ન કરવા માટે રોકવા.

(૪) મેસર્સ નાટરાજ થિયેટર્સ ભાગીદારી પેઢીના બાંધકામો/સંપત્તિઓ સંપૂર્ણપણે નષ્ટ કરવા અને વસ્તુઓ અને ચીજો વગૈરે ગેરવલ્લે મૂકવા બદલ અને પ્રતિવાદીઓના કાયદાથી વિપરીત આવા કૃત્યો માટે અમે વાદીઓને થયેલા નુકસાન પેટે પ્રતિવાદીઓ પાસેથી આશરે સત્તર કરોડ પચાસ લાખ રૂપિયા

વસૂલ કરવા માટે અમે વાદીઓની તરફેણમાં અને આ દાવાના પ્રતિવાદીઓ સામે જરૂરી હુકમનામું પસાર કરવા કૃપા કરશો.

(૫) આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા અમે વાદીઓની તરફેણમાં યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય તેવો અન્ય કોઈ હુકમ પસાર કરવા કૃપા કરશો.

(૬) આ દાવાનો ખર્ચ અપાવવા કૃપા કરશો."

૧૭. હવે આપણે દાવો સમયમર્યાદા બહાર હોવા અંગે આંક ૧૪૨ ની અરજીમાં કરાયેલા કેટલાક કથનો પણ જોવા જોઈએ:

"(૧૪) વાદી–કંપનીનો દાવો તમામ રીતે મર્યાદાના સમયગાળા બહારનો છે. લિમિટેશન એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ, વાદી–કંપનીનો દાવો રદ થવા પાત્ર છે કારણ કે તે મર્યાદાના સમયગાળા બહારનો છે. વાદી–કંપનીએ સ્પષ્ટપણે જણાવાયું નથી કે દાવાઅરજીના પેરા નં. ૯ માં જેનું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે તે વેચાણ દસ્તાવેજો સ્થાવર મિલકતોના વેચાણ દસ્તાવેજો છે કે નહીં? નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૧૯/૧૯૯૯ માં આંક ૫ નીચેના હુકમ સામે પેઢીના ભાગીદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલ એ.ઓ. નં. ૪૧૩/૧૯૯૯ ની બાબતમાં

પસાર કરેલા તેના હુકમમાં સ્પષ્ટ કર્યું છે કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો કાયદામાં રદબાતલ અને શૂન્ય છે અને એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે વાદી–કંપની બહારની વ્યક્તિ છે અને વાદી–કંપની તેનાથી સારી રીતે માહિતગાર હતી અને છે. તદુપરાંત, સંબંધિત નામદાર કોર્ટે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૦ માં દર્શાવવામાં આવેલા કરારો/દસ્તાવેજો તમામ ગેરકાયદેસર હતા અને સદર તમામ કરારો–દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર, અપ્રવર્તનીય અને કાયદાની જોગવાઈઓથી વિપરીત હોઈ રદ કરવામાં આવ્યા છે. ઉપરોક્ત સો–કોલ્ડ કરારો–દસ્તાવેજોના આધારે, વાદી–કંપનીએ અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ સામે નામદાર સિવિલ જજ (સીનિયર ડિવિઝન), નવસારીની અદાલતમાં રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૧૧૬/૧૯૯૮ દાખલ કર્યો હતો અને સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી, પુરાવા નોંધ્યા પછી અને દલીલો સાંભળ્યા પછી, નામદાર કોર્ટે સદર દાવો રદ કર્યો હતો અને વાદી–કંપની દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલ પેન્ડિંગ છે, પરંતુ પેઢીનું વિસર્જન થતાં અને પેઢીની મિલકતનું વેચાણ થયું હોવાથી અને પેઢીનો વ્યવસાય લાંબા સમયથી બંધ હોવાથી અને પેઢીની મિલકતનું અસ્તિત્વ ન હોવાથી, અપીલ પણ નકામી બની ગઈ છે અને હવે મંજૂર કરવા યોગ્ય નથી. અને વાદી–કંપનીએ સો–કોલ્ડ કરારો–દસ્તાવેજોના ચોક્કસ અમલ માટે અલગ–અલગ ભાગીદારો સામે સ્પેશિયલ

સિવિલ સુટ નં. ૪૯/૧૯૯૯ થી ૫૨/૧૯૯૯ જેવા પાંચ અલગ–અલગ દાવાઓ દાખલ કર્યા હતા અને સદર પાંચ દાવાઓ રદ કરવામાં આવ્યા છે અને વાદી–કંપનીએ નામદાર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટમાં તેની સામે પાંચ અપીલો દાખલ કરી હતી, જેમાંથી રેગ્યુલર અપીલ નં. ૬૧/૨૦૦૫ એબેટ થઈ છે અને સામાવાળાઓ હીરાલાલ ધનસુખલાલ, સાકરલાલ ધનસુખલાલ, ધીરજલાલ ધનસુખલાલ વગેરેના અવસાનના કારણે અન્ય અપીલો પણ એબેટ થવા પાત્ર બની છે અથવા કાયદામાં એબેટ થયેલી ગણાય છે. દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૧ માં જણાવેલ જનરલ પાવર ઓફ એટોર્ની પણ રદ કરવામાં આવ્યો છે અને કાયદામાં પ્રવર્તનીય નથી. પાવર આપનાર મોટાભાગના મૂળ ભાગીદારો અવસાન પામ્યા છે અને વાદી–કંપની શરૂઆતથી જ તે તમામ હકીકતોથી માહિતગાર છે અને હતી, તેમ છતાં, અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને આવા સો–કોલ્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો, સો–કોલ્ડ કરારો–દસ્તાવેજો અથવા સો–કોલ્ડ પાવર ઓફ એટોર્ની સાથે કોઈ સંબંધ ન હતો. દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૩ માં જણાવેલ હકીકતોનો સંદર્ભ જવાબમાં ઉપર આપવામાં આવ્યો છે અને તેથી વધુ સ્પષ્ટતા કરવાની જરૂર નથી.

(૧૫) અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને દાવાઅરજીના પેરા નં. ૭ માં જણાવેલ હકીકતો સાથે કોઈ સંબંધ નથી. અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને પેઢીના ભૂતકાળ અંગે કોઈ અંગત માહિતી નથી/હતી અને તેથી, તે સાચું નથી અને અમે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતું નથી.

(૧૬) અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને દાવાઅરજીના પેરા નં. ૮ માં જણાવેલ હકીકતો સાથે કોઈ સંબંધ નથી. અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને ભાગીદારોની અંગત બાબતો અંગે કોઈ અંગત માહિતી નથી/હતી અને તેથી, તે સાચું નથી અને અમે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતું નથી.

(૧૭) અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૨ માં જણાવેલ તારીખ ૨૦/૦૩/૧૯૯૮ ના લખાણો અંગે કોઈ અંગત માહિતી ન હતી/છે. તે સિવાય, અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને આ ફકરામાં જણાવેલ તારીખ ૨૦/૦૬/૧૯૯૭ ના લખાણો અંગે કોઈ અંગત માહિતી ન હતી/છે. આ અંગે જણાવેલ વિગતો સાચી નથી અને અમે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતી નથી. તારીખ ૧૦/૧૦/૧૯૯૭ ના સોગંદનામાના લખાણો અંગે

અમને કોઈ અંગત માહિતી ન હતી/છે અને તે તમામ સાચા, શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના અને કાયદેસર ન હતા/છે તે સાબિત થઈ ચૂક્યું છે.

(૧૮) દાવો અગાઉના સ્પેશિયલ સિવિલ સુટ નં. ૧૯/૧૯૯૯ ના પ્લીડિંગ્સ અંગે દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૪ થી ૧૭ માં જણાવવામાં આવ્યું છે જે પ્લીડિંગનો ભાગ નથી અને આ બધી બાબતો અયોગ્ય, અવાજબી અને બિનજરૂરી છે અને ગેરવલ્લે મૂકેલી છે.

(૧૯) દાવાઅરજીના પેરા નં. ૧૮ માં, વાદી–કંપનીએ અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ સામે દાખલ કરાયેલા અગાઉના રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૧૧૬/૧૯૯૮ નો સંદર્ભ આપ્યો છે અને તે અંગે, અમે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ એ આ જવાબમાં ઉપર સ્પષ્ટતા–કથન કર્યું છે અને તેથી, આગળ સ્પષ્ટતા કરવાની જરૂર નથી. સદર હકીકતો અગાઉના દાવાના પ્લીડિંગ્સ અંગે પણ જણાવવામાં આવી છે જેને પ્લીડિંગનો ભાગ કહી શકાય નહીં.

(૨૦) પ્લેઈન્ટના પેરા નંબર ૨૯ અને ૨૦ માં, અગાઉના સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ નો ફરીથી ઉલ્લેખ

કરવામાં આવ્યો છે જે ઉપરોક્ત દવાનો ભાગ છે જેને પ્લીડીંગ કહી શકાય નહીં. વાદી-કંપનીએ ઉપરોક્ત દાવાના કામકાજમાં પક્ષકાર તરીકે જોડાવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ માનનીય અદાલતે તેને રદ્દ કર્યો હતો અને માનનીય ગુજરાત હાઇકોર્ટમાં સદરહું હુકમ વિરૂદ્ધ કોઇ રિવિઝન/અપીલ કે સિવિલ એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં આવી નથી અને વાદી-કંપનીના તમામ વિવાદોનો અંત આવી ગયો છે. સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ ના કામકાજમાં ઉપસ્થિત થયેલા મુદ્દાઓનો આ પેરામાં વારંવાર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત દાવો નિકાલ પામેલ છે. આથી, સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ ના કામકાજમાં જે કોઈ વચગાળાના હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હોય, રિવિઝન, અપીલ વગૅરે દાખલ કરવામાં આવ્યા હોય, તે દાવાના નિકાલ સાથે પૂરા થઈ ગયા છે. તે હાલના દાવાનો ભાગ બની શકે નહીં.

(૨૧) દાવાના ફકરા નંબર ૨૧ માં જણાવેલ હકીકતો સાચી નથી અને અમારા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતી નથી. આ ફકરામાં દર્શાવેલ તમામ વિગતો સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ નો વિષયવસ્તુ હતી અને તે સંબંધિત સમયે કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે નિકાલ કરવામાં આવી હતી. વાદી–કંપનીને તેની સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. તે તમામ હકીકતો ગેરમાર્ગે દોરનારી અને

અનાવશ્યક છે. તે કાર્યવાહીનો એક ભાગ હતો અને તેને પ્લીડિંગ કહી શકાય નહીં.

(૨૨) તે ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ નો ઈતિહાસ દાવાના ફકરા નંબર ૨૨ માં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો છે અને કાર્યવાહીની હકીકતો ફરીથી પુનરાવર્તિત કરવામાં આવી છે. તે સિવાયની હકીકતોનો સંદર્ભ અગાઉના જવાબમાં આપવામાં આવ્યો છે અને તેથી, વધુ ખુલાસો કરવાની જરૂર નથી.

(૨૩) દાવાના ફકરા નંબર ૩ ની હકીકતો પણ સાચી નથી અને સ્વીકારવામાં આવતી નથી. વાદી નંબર ૧ ની સો–કોલ્ડ પેઢીનું અસ્તિત્વ જ નથી અને પેઢીની કોઈ જંગમ કે સ્થાવર મિલકતનું કોઈ અસ્તિત્વ નથી. પેઢીનો વ્યવસાય પણ અસ્તિત્વમાં નથી અને પેઢી વિસર્જિત થઈ ગઈ છે. મૂળ ભાગીદારો અને હયાત ભાગીદારોએ તેમના સંબંધિત હિસાબો ચૂકતે કર્યા છે. તે, તથાકથિત પેઢીની મિલકત વાસ્તવિક રીતે ભૂતપૂર્વ ભાગીદારો અથવા અમે પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ ના કબ્જામાં નથી. વાદી–કંપનીનો દાવો કોઈ પણ પ્રકારના આધાર વગરનો અને કોઈ દાવવાના કારણ (કોઝ ઓફ એક્શન) વગરનો છે, સમયમર્યાદાના

સમયગાળા બહારનો છે અને તમામ રીતે રદ થવા પાત્ર છે. તેથી, સદરહું પેઢીની તમામ હકીકતો બનાવટી છે જે સાચી નથી અને સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

(૨૪) વાદી–કંપનીએ દાવાના ટાઇટલ અને દાવાના ફકરા નંબર ૧ થી ૨૩ સુધીમાં તેનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ રજૂ કર્યો નથી અને કોઈ પ્લીડિંગ કર્યું નથી. માત્ર સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ અને ઉપરોક્ત દાવોમાંથી ઉદ્ભવેલી અન્ય અપીલ/રિવિઝન/સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીનો સંદર્ભ જ દર્શાવવામાં આવ્યો છે. સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ ના નિકાલની સાથે આ તમામ બાબતોનો નિકાલ થઈ ગયો છે અને કોઈ હુકમ અમલમાં રહ્યો નથી અને અમલયોગ્ય કે ઉપયોગી રહેતો નથી. વાદી–કંપનીએ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ ની બાબતને પ્રતિકૃતિ તરીકે રજૂ કરી છે જે કાયદેસર નથી. વાદી–કંપની કોઈ હક, હિત, સંબંધ કે હિસ્સો ધરાવતી નથી. વાદી–કંપનીએ પોતાનો કેસ રજૂ કર્યો નથી અને ખોટા વિધાનો કર્યા છે તથા ખોટી માંગણીઓ ઉઠાવી છે અને ખોટા હકો ઉભા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯/૧૯૯૯ ની બાબત શરૂ થવાના સમયગાળાથી લઈને ૧૩ વર્ષ પછી તેના અંત સુધી, વાદી–કંપનીએ તેના તથાકથિત હક, હિત, સંબંધ કે હિસ્સા

અંગે વિસર્જિત પેઢી અથવા મૃતક ભાગીદારો અથવા મૂળ હયાત ભાગીદારો સામે કોઈ દાવો કે બાબતો દાખલ કરી નથી/નહોતી. તેથી, વાદી–કંપનીનો દાવો ખોખલો, ગેરકાયદેસર, ખોટો, તુચ્છ અને હેરાન કરનારો છે અને તેથી, તેને રદ કરવા કૃપા કરશો.

(૨૫) વાદી–કંપનીનો દાવો કોર્ટ ફી એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ નથી અને તેથી પણ રદ થવા પાત્ર છે.

(૨૬) દાવાના ફકરા નંબર ૨૫ માં જણાવેલ હકીકતો સાચી નથી અને અમારા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતી નથી. તથાકથિત પ્રતિવાદી નંબર ૧– ભાગીદારી પેઢીનો વ્યવસાય નવસારી ખાતેના સ્થળે ચાલે છે તે હકીકત સાચી નથી અને અમારા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવતી નથી, વિસર્જિત પેઢીનો કોઈ વ્યવસાય ચાલી રહ્યો નથી અને લાંબા સમયથી બંધ છે. વ્યવસાયનું થીયેટર પણ તોડી પાડવામાં આવ્યું છે અને જમીન ખુલ્લી કરવામાં આવી છે. તેથી, તથાકથિત પેઢી અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી અને પેઢીનો વ્યવસાય અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી અને પેઢી અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી, નામદાર કોર્ટને દાવાની સુનાવણી કરવાની સત્તાધિકાર નથી અને તેથી પણ વાદીનો દાવો રદ થવા પાત્ર છે.

(૨૭) કાગળો અને પત્રો સ્વીકારવામાં આવતા નથી.

(૨૮) વાદી–કંપની દાવાના ફકરા નંબર ૨૭ માં માગ્યા મુજબની દાદ માંગવા કે મેળવવા માટે હકદાર નથી અને વાસ્તવમાં હકદાર ન હતી અને, તેથી, ખર્ચ સાથે વાદીનો દાવો રદ કરવા કૃપા કરશો અને પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ સામે ૧૯ ખોટી બાબતો ઉભી થઈ હોવાથી, ઉદાહરણરૂપ ખર્ચ આપવા કૃપા કરશો."

૧૮. અમે હવે નીચલી કોર્ટે તેના આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમમાં નોંધેલા તારણો તપાસીએ છીએ:

"ઉપરોક્ત ચુકાદાનું વિહંગાવલોકન કરતા, એવું જણાય છે કે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે તે બાબતમાં કેસની હકીકતો ધ્યાનમાં રાખીને હોલ્ડ કર્યું છે કે વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ક્યારે ખબર પડી તે પુરાવાનો વિષય બનશે. જો કે, વર્તમાન કેસમાં વાદીએ સ્પષ્ટપણે પ્લીડ કર્યું છે કે તેને વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ખબર પડી, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં લિખિત કૈફિયત આંક ૮૬

દાખલ કરી. એવું જણાય છે કે વાદીએ ઈચ્છાપૂર્વક તે તારીખ દર્શાવી નથી જ્યારે ઉપરોક્ત દાવામાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લિખિત કૈફિયત દાખલ કરવામાં આવી હતી. જો કે, વાદીઓએ દાવાની સાથે દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે જેમાં વાદીએ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજી આંક ૯૦ રજૂ કરી છે. ઉક્ત સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં રજૂ કરાયેલ આંક ૯૦ ની તારીખ ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે વાદીને કથિત વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ખબર પડી હતી જ્યારે તે સિવિલ સૂટમાં પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ અરજી આંક ૯૦ દાખલ કરી હતી. જેમ કે દાવા પરથી અને દાવાની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પરથી ખૂબ જ સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીને તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૦ અને ૨૩/૦૩/૨૦૧૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજના અમલની જાણ/નોટિસ, ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તે પહેલાં હતી, કારણ કે આંક ૮૬ એ આંક ૯૦ દાખલ કરતા પહેલાં એટલે કે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી વર્તમાન કેસની હકીકતો અને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના કેસની હકીકતો સંપૂર્ણપણે અલગ છે અને તેથી ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્થાપિત થયેલ રેશિયો વાદીને મદદરૂપ થશે નહીં.

એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત કેસની હકીકતો અને વર્તમાન કેસની હકીકતો સંપૂર્ણપણે અલગ છે. વર્તમાન કેસમાં વાદીએ સ્પષ્ટપણે પ્લીડ કર્યું છે કે તેમને વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ખબર પડી, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં લિખિત કૈફિયત આંક ૮૬ દાખલ કરી. એવું જણાય છે કે વાદીએ ઈચ્છાપૂર્વક તે તારીખ દર્શાવી નથી જ્યારે ઉપરોક્ત દાવામાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લિખિત કૈફિયત દાખલ કરવામાં આવી હતી. જો કે, વાદીઓએ દાવાની સાથે દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે જેમાં વાદીએ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજી આંક ૯૦ રજૂ કરી છે. ઉક્ત સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં રજૂ કરાયેલ આંક ૯૦ ની તારીખ ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે વાદીને કથિત વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ખબર પડી હતી જ્યારે તે સિવિલ સૂટમાં પ્રતિવાદીઓએ અરજી આંક ૯૦ દાખલ કરી હતી. તેથી વર્તમાન કેસની હકીકતો અને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના કેસની હકીકતો સંપૂર્ણપણે અલગ છે અને તેથી ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્થાપિત થયેલ રેશિયો વાદીને મદદરૂપ થશે નહીં.

આ કોર્ટે ઉપરોક્ત દલીલો વિચારી છે અને કેસના રેકોર્ડ ખાસ કરીને દાવા અને દાવાની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનું પણ વિહંગાવલોકન કર્યું છે. દાવા પરથી જણાય છે કે વાદીએ તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૬ (વાંચો: ૧૮/૦૯/૨૦૧૦) અને ૨૩/૦૩/૨૦૧૧ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર છે અને દાવો વાળી મિલકતમાં કોઈ હક, ટાઇટલ કે હિત ઉભા કરતા નથી તે અસરની જાહેરખબર માટે વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે. એવું પણ જણાય છે કે વાદીએ વર્તમાન દાવો દાખલ કરવાનું કારણ દર્શાવ્યું છે, કારણ કે સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદીઓ કોર્ટ સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા હતા અને લિખિત કૈફિયત આંક ૮૬ રજૂ કરી હતી જેમાં તેમણે જાહેર કર્યું હતું કે તેમણે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ ને દાવો વાળી મિલકત વેચી દીધી છે અને તેથી તેમણે વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે. દાવાની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનું અવલોકન કરતા, એવું જણાય છે કે વાદીએ તે સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલ લિખિત કૈફિયત રજૂ કરી નથી કે તે દાવાની લિખિત કૈફિયત આંક–૮૬ કઈ તારીખે રજૂ કરવામાં આવી હતી તે જણાવ્યું નથી. જો કે વાદીએ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદીઓએ આંક ૮૬ થી લિખિત કૈફિયત

દાખલ કરી છે. વાદીએ દાવાની સાથે દસ્તાવેજોની યાદી રજૂ કરી છે જેમાં, રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અરજી આંક ૯૦ ની ઝેરોક્સ નકલ મૌખિક નિશાની ૩/૪૮ થી રજૂ કરી છે. મૌખિક નિશાની ૩/૪૮ નું અવલોકન કરતા, એવું જણાય છે કે આર.સી.એસ. નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (એ) હેઠળ અરજી આંક–૯૦ દાખલ કરી છે. ઉક્ત અરજી આંક–૯૦ થી પ્રદર્શિત થાય છે, જ્યારે વાદીના કહેવા મુજબ તે સિવિલ સૂટમાં લિખિત કૈફિયત આંક–૮૬ થી દાખલ કરવામાં આવી હતી એટલે કે અરજી આંક–૯૦ દાખલ કરવાની તારીખ જે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ છે તે પહેલાં. જો આપણે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ થી સમયમર્યાદાનો સમયગાળો ગણીએ (વાસ્તવમાં વાદીના કહેવા મુજબ વાદીને તે અરજી અગાઉ કથિત વેચાણ દસ્તાવેજો વિશે ખબર પડી હતી), તો વાદીએ ત્રણ વર્ષના સમયગાળામાં એટલે કે ૧૮/૦૪/૨૦૧૪ ના રોજ અથવા તે પહેલાં વર્તમાન દાવો દાખલ કરવો પડે, જ્યારે વાદીએ વર્તમાન દાવો માત્ર ૧૫/૦૭/૨૦૧૪ ના રોજ દાખલ કર્યો છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે વાદીએ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં લિખિત કૈફિયત દાખલ કર્યાના ૩ વર્ષ અને ૩ મહિનાના સમયગાળા પછી વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે. દાવાનું

માત્ર વાંચન કરવાથી તેમજ દાવાની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પરથી, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીએ દાવામાં લિખિત કૈફિયત દાખલ કરવાની તારીખ ઈચ્છાપૂર્વક દર્શાવી નથી અને એવું પણ જણાય છે કે વાદીએ ૩ વર્ષના સમયગાળા પછી વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે જે લિમીટેશન એક્ટની કલમ ૫૮ ની જોગવાઈથી સ્પષ્ટપણે બાધિત (બાર) છે. કાનજીભાઈ ભગવાનજીભાઈ પટેલ વિ. નંદુબેન શામજીભાઈ સોરઠીયા દ્વારા પી.ઓ.એ. ધર્મેશ પી. ત્રિવેદી, ૨૦૧૩ (૧) જી.એલ.આર. ૫૧ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં સ્થાપિત રેશિયો, તેમજ એન. વી. શ્રીનિવાસન મુર્થી વિ. મરિયમ્મા (મૃત્યુ પામેલ) સૂચિત એલ.આર. દ્વારા, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૨૮૯૭ માં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા અને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા, ભૂપેન્દ્રભાઈ હસમુખભાઈ દલવાડી વિ. ગુજરી જનાર સાવિત્રીબેન ગનુમલ કૃષ્ણાણી, ૨૦૧૦ (૩) જી.એલ.એચ. ૫૯૬ ના કેસોમાં સ્થાપિત રેશિયો ધ્યાનમાં લેતા અને દાવાના કથનોને પણ ધ્યાનમાં લેતા તે સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે વાદીનો દાવો સમયબાધિત છે અને તેથી, સી.પી.સી. ના ઓ.૭, આર.૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને દાવો/પ્લેન્ટ રદ કરવો જરૂરી છે. આથી પ્રતિવાદીઓ વાદીનો દાવો લિમીટેશન એક્ટની

જોગવાઈથી બાધિત છે તે સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યા છે. આથી, મુદ્દા નંબર ૧ હકારાત્મક ઠરાવવામાં આવે છે.

ઉપર જણાવેલ ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા અને વર્તમાન કેસની હકીકત અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા તેમજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓ.૭ આર.૧૧ (એ) અને (ડી) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રતિવાદીઓ એ હકીકત સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યા છે કે વાદીનો દાવો સમયમર્યાદાના સમયગાળાની બહારનો છે અને વર્તમાન દાવો દાખલ કરવા માટે દાવવાનું કારણ (કોઝ ઓફ એક્શન) પણ દર્શાવતો નથી અને તેથી સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓ.૭ આર.૧૧ (એ) અને (ડી) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને વાદીનો દાવો રદ કરવો જરૂરી છે અને આથી મુદ્દા નંબર ૩ પણ હકારાત્મક ઠરાવવામાં આવે છે અને ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે."

૧૯. આમ, નીચલી કોર્ટે દાવો સમયબાધિત છે તે ધોરણે પ્લેન્ટ રદ કરવાના હેતુ માટે ચાર તારીખો ધ્યાનમાં લીધી હોવાનું જણાય છે:

(૧) ૦૫/૦૩/૨૦૧૧ ભાગીદારી પેઢીની જાહેરખબર, વિસર્જન અને હિસાબો માટે વાદી–અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧;

(૨) ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ ના પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ ૩ જા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, નવસારીની કોર્ટમાં આંક ૮૬ થી તેમની લિખિત કૈફિયત દાખલ કરી;

(૩) ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ ના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ નો પ્લેન્ટ રદ કરવાની માંગણી કરતી અરજી આંક ૯૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી;

(૪) ૧૫/૦૭/૨૦૧૪ પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલ તારીખ ૧૮/૦૯/૨૦૧૦ અને ૨૩/૦૧/૨૦૧૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજોને શરૂઆતથી જ શૂન્ય (વોઇડ–એબ–ઇનિશિયો) જાહેર કરવા અને બે વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરવા માટે

એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, નવસારીની કોર્ટમાં વાદી–અપીલકર્તા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૫૦/૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૦. એવું જણાય છે કે નીચલી કોર્ટે અપીલકર્તા–વાદી માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૫૦/૨૦૧૪ દાખલ કરવા માટે સમયમર્યાદાનો સમયગાળો શરૂ થયો તે તારીખ તરીકે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ની તારીખ પસંદ કરી. નીચલી કોર્ટ શા માટે એવું કહે છે, કારણ કે પ્લેન્ટમાં, અપીલકર્તા–વાદીએ જણાવ્યું છે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં લિખિત–કૈફિયત આંક ૮૬ દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે તેમને બે વેચાણ દસ્તાવેજો વિશે ખબર પડી હતી. શું એ જરૂરી છે કે અપીલકર્તા–વાદીને લિખિત–કૈફિયત આંક ૮૬ દાખલ કરવાના પ્રથમ દિવસે જ, એટલે કે ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ ખબર પડે. એ શક્ય છે કે વાદી–અપીલકર્તાને સમયના પછીના તબક્કે ખબર પડી હોય. પ્લેન્ટમાં જણાવવામાં આવેલી તમામ બાબત એ છે કે અપીલકર્તા–વાદીને બે વેચાણ દસ્તાવેજો વિશે માત્ર રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં લિખિત–કૈફિયત આંક ૮૬ દાખલ કરાયા પછી જ ખબર પડી હતી. કોર્ટ એક પગલું આગળ વધે છે. કોર્ટ ફરી એકવાર ૧૯/૦૪/૨૦૧૧ ની તારીખ પસંદ કરે છે કારણ કે તે તારીખ છે જે દિવસે આંક ૯૦, એટલે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ ના પ્લેન્ટને રદ કરવા માટેની અરજી, પ્રતિંવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવી હતી. આવા સંજોગોમાં, નીચલી કોર્ટે પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલા કથનો પર જ ધ્યાન કેન્દ્રિત

કરવાને બદલે અપીલકર્તા–વાદી તરફથી જ્ઞાન (નોલેજ) હોવા વિશે અનુમાન લગાવ્યું હોય તેવું જણાય છે.

<u>અપીલકર્તા–વાદી વતી રજૂઆતો:</u>

૨૧. શ્રી આર.આર. માર્શલ, વિદ્ધાન સિનિયર કાઉન્સેલ, અપીલકર્તા–વાદી માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્ધાન એડવોકેટ શ્રી અર્પિત કાપડિયાની સહાયતાથી, મજબૂતપણે રજૂઆત કરી કે પ્લેન્ટ રદ કરતો નીચલી કોર્ટ દ્ધારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ દોષપૂર્ણ છે અને તેને રદ અને સેટ એસાઇડ કરવા યોગ્ય છે. શ્રી માર્શલે રજૂઆત કરી હતી કે નીચલી કોર્ટે લિમીટેશન એક્ટની કલમ ૫૮ હેઠળ નિર્ધારિત સમયમર્યાદાના સમયગાળાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમના અસીલ દ્ધારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો સમયબાધિત છે તેવું ઠરાવવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે. શ્રી માર્શલની મુખ્ય દલીલ એ છે કે પ્લેન્ટમાં પ્લીડિંગ્સ અને રેકોર્ડ પરની અન્ય સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતા સમયમર્યાદાનો મુદ્ધો કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન બની જાય છે અને તેને પ્લેન્ટ રદ કરવા માટેનો મુખ્ય આધાર બનાવી શકાયો ન હોત. શ્રી માર્શલે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્લેન્ટ એવા ધોરણે પણ રદ કરવામાં આવ્યો છે કે વાદી પાસે દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ દાવવાનું કારણ નથી. શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, નીચલી કોર્ટ એ દલીલ વચ્ચેનો તફાવત જાળવવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે દાવા માટે કોઈ દાવવાનું

કારણ નહોતું અને દલીલ કે પ્લેન્ટ દાવવાનું કારણ દર્શાવતું નથી. શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, પ્લેન્ટમાંના કથનો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીએ તેમાં દર્શાવેલ દાદ માંગતો દાવો દાખલ કરવા માટે દાવવાનું કારણ પ્લીડ કર્યું છે.

૨૨. શ્રી માર્શલે નિર્દેશ કર્યો કે નીચલી કોર્ટે આંક ૮૭ પર આધાર રાખ્યો છે જે વાદી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા પ્લેન્ટનો ભાગ પણ નથી. શ્રી માર્શલે વધુમાં નિર્દેશ કર્યો કે નીચલી કોર્ટ દ્વારા હિસાબ માટેના દાવામાં દાખલ કરાયેલ લિખિત કૈફિયત, એટલે કે એક્ઝિબિટ ૮૬ પર આધાર રાખીને સમયમર્યાદાના મુદ્દાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, એક્ઝિબિટ ૮૬ પર આધાર રાખીને, નીચલી કોર્ટ બે વેચાણ દસ્તાવેજોના સબંધમાં વાદીને માનવામાં આવેલ જ્ઞાન અંકિત કરવા આગળ વધી શકી ન હોત જે દાવામાં પડકારનો વિષય છે. શ્રી માર્શલના જણાવ્યા મુજબ, હુકમ કાયદામાં ટકી શકે તેમ નથી અને તેને રદ અને સેટ એસાઇડ કરવા યોગ્ય છે.

૨૩. ઉપર દર્શાવેલ આવા સંજોગોમાં, શ્રી માર્શલે વિનંતી કરી કે તેમની અપીલમાં મેરિટ હોવાથી, તેને મંજૂર કરવામાં આવે અને આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ રદ અને સેટ એસાઇડ કરવામાં આવે.

<u>પ્રતિવાદીઓ–સામાવાળાઓ વતી રજૂઆતો:</u>

૨૪. શ્રી અંશિન દેસાઈ, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ, પ્રતિવાદીઓ–સામાવાળાઓ માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિતલ રાવલની સહાયતાથી, બીજી તરફ, આ અપીલનો તીવ્ર વિરોધ કરતા રજૂઆત કરી કે નીચલી કોર્ટ દ્વારા બંને ગણતરીઓ પર એટલે કે દાવવાનું કારણ તેમજ સમયમર્યાદા પર પ્લેન્ટ રદ કરવામાં કોઈ ભૂલ, કાયદાની કોઈ ભૂલની તો વાત જ શું કરવી, કરવામાં આવી છે તેમ કહી શકાય નહીં.

૨૫. શ્રી દેસાઈએ દાવો સમયબાધિત હોવા પર વધુ ભાર મૂક્યો. શ્રી દેસાઈ હિસાબ માટેના દાવામાં દાખલ કરાયેલ લિખિત કૈફિયત, એટલે કે એક્ઝિબિટ ૮૬ પર આધાર રાખવા માંગે છે. શ્રી દેસાઈના જણાવ્યા મુજબ, એક્ઝિબિટ ૮૬ પોતે જ ખૂબ સ્પષ્ટ છે કે વાદીને બે વેચાણ દસ્તાવેજો વિશે જાણકારી હતી અને તેથી, આવી જાણકારીની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર દાવો દાખલ થવો જોઈતો હતો. શ્રી દેસાઈ દલીલ કરશે કે જો નીચલી કોર્ટે એક્ઝિબિટ ૮૬ ની યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી પ્લેન્ટ રદ કરવાનું યોગ્ય માન્યું હોય, તો નીચલી કોર્ટ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી છે તેમ કહી શકાય નહીં. શ્રી દેસાઈએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્લેન્ટમાં પ્લીડ કરાયેલ સંપૂર્ણ દાવવાનું કારણ ભ્રામક કહી શકાય. શ્રી દેસાઈના જણાવ્યા મુજબ, દાવાને સમયમર્યાદાના સમયગાળાની અંદર લાવવા માટે ઘણી તારીખો જાણીજોઈને છુપાવવામાં આવી છે. શ્રી દેસાઈએ નીચેના કેસ–લો પર આધાર રાખ્યો છે:

(૧) કે. અકબર અલી વિ. કે. ઉમર ખાન, એ.આઈ.આર. ૨૦૨૧ એસ.સી. ૧૧૧૪;

(૨) રાઘવેન્દ્ર શરણ સિંહ વિ. રામ પ્રસન્ન સિંહ (મૃત્યુ પામેલ) કાયદાકીય પ્રતિનિધિ દ્વારા, (૨૦૨૦) ૧૬ એસ.સી.સી. ૬૦૧;

(૩) કેનરા બેંક વિ. પી. સેલથલ અને અન્ય, (૨૦૨૦) ૧૩ એસ.સી.સી. ૧૪૩;

(૪) ડાહીબેન વિ. અરવિંદભાઈ કલ્યાણજી ભાનુશાલી (ગજરા) (મૃત્યુ પામેલ) એલ.આર. અને અન્ય દ્વારા; (૨૦૨૦) ૭ એસ.સી.સી. ૩૬૬;

(૫) લક્ષ્મીબેન મફતલાલ પટેલ વિ. જયંતિભાઈ મફતભાઈ પટેલ અને અન્ય (સેકન્ડ અપીલ નંબર ૨૭૩/૨૦૧૭, ચુકાદા તારીખ ૧૫/૧૦/૨૦૧૮)

૨૬. પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને રેકોર્ડ પરની સામગ્રી ધ્યાને લીધા પછી, અમારી વિચારણા માટે આવેલો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે, શું નીચલી કોર્ટે આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે.

<u>વિશ્લેષણ:</u>

૨૭. સી.પી.સી. નો ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧૧. પ્લેન્ટ (દાવાની અરજી) રદ કરવી.-- પ્લેન્ટ નીચેના કિસ્સાઓમાં રદ કરવામાં આવશે:--

(એ) જ્યાં તે દાવવાનું કારણ (કોઝ ઓફ એક્શન) દર્શાવતું નથી;

(બી) જ્યાં માગેલી દાદનું મૂલ્યાંકન ઓછું કરવામાં આવ્યું છે, અને વાદી, કોર્ટ દ્વારા નિશ્ચિત કરવામાં આવનાર સમયની અંદર મૂલ્યાંકન સુધારવા માટે કોર્ટ દ્વારા જરૂરી હોવા છતાં, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે;

(સી) જ્યાં માગેલી દાદનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું છે પરંતુ પ્લેન્ટ અપૂરતા સ્ટેમ્પ વાળા કાગળ પર લખાયેલ છે, અને વાદી, કોર્ટ દ્વારા નિશ્ચિત કરવામાં આવનાર સમયની અંદર જરૂરી સ્ટેમ્પ-પેપર આપવા માટે કોર્ટ દ્વારા જરૂરી હોવા છતાં, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે;

(ડી) જ્યાં દાવો પ્લેન્ટમાંના નિવેદન પરથી કોઈ કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાનું જણાય છે;

(ઈ) જ્યાં તે બે નકલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી];

(એફ) જ્યાં વાદી રૂલ ૯ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે];

શરત એ છે કે મૂલ્યાંકનને સુધારવા અથવા જરૂરી સ્ટેમ્પ–પેપર્સ સપ્લાય કરવા માટે કોર્ટ દ્વારા નિશ્ચિત કરવામાં આવેલ સમય લંબાવવામાં આવશે નહીં સિવાય કે કોર્ટ, નોંધવાના કારણોસર, સંતોષ અનુભવે કે વાદીને કોર્ટ દ્વારા નિશ્ચિત સમયની અંદર, સંજોગો અનુસાર મૂલ્યાંકન સુધારવા અથવા જરૂરી સ્ટેમ્પ–પેપર્સ આપવાથી અપવાદરૂપ સ્વરૂપના કોઈ કારણસર રોકવામાં આવ્યો હતો અને તે સમય લંબાવવાનો ઇનકાર કરવાથી વાદીને ગંભીર અન્યાય થશે."

૨૮. પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) સુધી સીમિત હોવાનું જણાય છે, કારણ કે પ્રતિવાદીઓ માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલ દ્વારા પ્લેન્ટ રદ કરાવવાની તેમની શોધમાં સમયમર્યાદાના સમયગાળાનો ઉપયોગ પ્રચાલક બળ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે.

૨૯. ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ સી.પી.સી. હેઠળ ખાસ કરીને કલમ (ડી) હેઠળ પ્લેન્ટ રદ કરવા માટેની અરજી પર વિચાર કરવા માટે, માત્ર પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલા કથનોને જ જોવાના હોય છે. વધુ વિગતવાર જણાવવા માટે, અમે પોપટ એન્ડ કોટેચા પ્રોપર્ટી વિ. સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા સ્ટાફ એસોસિએશન, (૨૦૦૫) ૭

એસ.સી.સી. ૫૧૦ માં અહેવાલ થયેલ કેસનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ અને તેના પર આધાર રાખી શકીએ છીએ, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

"૧૯. પ્લેન્ટમાં વિવિધ ફકરાઓની ભાષાનું કોઈ વિભાગીકરણ, વિચ્છેદન, પૃથક્કરણ અને ઉલટાવું થઈ શકે નહીં. જો આવો માર્ગ અપનાવવામાં આવે તો તે અર્થઘટનના મૂળભૂત નિયમની વિરુદ્ધ જશે જે મુજબ પ્લીડિંગનો તેનો સાચો અર્થ શોધવા માટે સમગ્ર રીતે વાંચવો પડે છે. એક વાક્ય અથવા ફકરો પસંદ કરવો અને તેને સંદર્ભ વગર અલગથી વાંચવો તે સ્વીકાર્ય નથી. જો કે તે સાર છે અને માત્ર સ્વરૂપ નથી જે જોવાનું છે, પ્લીડિંગ તેના શબ્દોના ઉમેરા કે બાદબાકી અથવા તેના સ્પષ્ટ વ્યાકરણના અર્થના ફેરફાર વગર જેમ છે તેમ અર્થઘટન કરવાનું છે. સંબંધિત પક્ષકારનો ઈરાદો મુખ્યત્વે તેના પ્લીડિંગ્સના સમગ્ર રીતે લેવામાં આવેલા વલણ અને શરતો પરથી એકત્રિત કરવાનો છે. સાથે સાથે એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે વાળના સરખા ભાગ કરવા જેવી તકનીકી બાબતો પર ન્યાયને હરાવવા માટે કોઈ વિદ્વત્તાપૂર્ણ (પેડન્ટિક) અભિગમ અપનાવવો જોઈએ નહી.

૨૦. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપર ટાંક્યા મુજબ દાવામાં માંગવામાં આવેલી દાદ પર વિચાર કરવાનો રહે છે. કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ નો વાસ્તવિક હેતુ બિનજવાબદાર કાનૂની

દાવાઓને કોર્ટથી દૂર રાખવાનો છે. તેથી, કોડનો ઓર્ડર ૧૦ એ કોર્ટના હાથમાં એક સાધન છે જેનો આશરો લઈને અને પક્ષકારની ઝીણવટભરી તપાસ કરીને જો કોર્ટ પ્રથમ દર્શનીય રીતે એવા અભિપ્રાય પર આવે કે દાવો એ કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે એ અર્થમાં કે તે બોગસ અને બિનજવાબદાર લીટીગેશન (કેસ) છે, તો કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળના ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ કરી શકાય છે."

૩૦. ઉપરોક્ત ચુકાદા પર હરદેશ ઓર્સ (પી) લિ. વિ. હેડે એન્ડ કંપની, (૨૦૦૭) ૫ એસ.સી.સી. ૬૧૪ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું:

"૩૩. સામાવાળાએ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને પ્લેન્ટ રદ કરવાની માંગણી કરી હતી કે દાવો તેના દેખીતા મોં પર જ સમયબાધિત હતો. હાઈકોર્ટ સમક્ષ તેમજ અમારી સમક્ષ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્લેન્ટને ચાલાકીપૂર્વક ડ્રાફ્ટ કરવામાં આવ્યો છે જેથી તેને કરારની કલમ ૧૫ અને ૨૦ ના નીતિનિયમોને અમલમાં મૂકવા માટે મનાઈહુકમ માટેના એક સરળ દાવાનું સ્વરૂપ આપી શકાય જેમાં અપીલકર્તા હરદેશ સિવાય

અથવા તેની પરવાનગી વિના અન્ય કોઈ દ્વારા માઈનિંગ કામગીરી પર પ્રતિબંધ મૂકતી નકારાત્મક કબૂલાતોનો સમાવેશ થાય છે. અમારી સમક્ષ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કાયદો સુસ્થાપિત છે કે ડ્રાફ્ટસમેનની હોશિયારી કે જેના દ્વારા વાસ્તવિક દાવવાનું કારણ ચાલાકીપૂર્વક ડ્રાફ્ટ કરાયેલા પ્લેન્ટમાં છુપાવવામાં આવે છે તે પ્રતિવાદીના સમયમર્યાદાના આધારે દાવો રદ કરાવવાના અધિકારને હરાવી શકતી નથી જો હકીકતો પર, જે પ્લેન્ટમાં જણાવેલ છે, દાવો સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હોય. ટી. અરિવંદનદમ વિ. ટી.વી. સત્યાપાલ માં આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૫. અરજદાર દ્વારા વારંવાર અને પશ્ચાતાપ વિના કોર્ટની પ્રક્રિયાના ગંભીર દુરુપયોગ માટે અમને નકારી કાઢવામાં સહેજ પણ ખચકાટ નથી. હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં મળેલી હકીકતોના વિધાન પરથી, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે ફર્સ્ટ મન્સિફ કોર્ટ, બેંગલોર સમક્ષ હાલમાં પેન્ડિંગ દાવો એ પ્લેન્ટ સ્વીકારવામાં કાયદાની મરજીનો ઘોર દુરુપયોગ છે. વિદ્વાન મન્સિફે યાદ રાખવું જોઈએ કે જો પ્લેન્ટના અર્થપૂર્ણ--ઔપચારિક નહીં--વાંચન પર તે સ્પષ્ટપણે હેરાન કરનારો, અને ગુણવત્તા વગરનો છે, દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર દર્શાવતો નથી તે અર્થમાં, તો તેમણે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ

૧૧ હેઠળની તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ, તેમાં દર્શાવેલ આધાર પૂર્ણ થાય છે તે જોવા માટે કાળજી રાખવી જોઈએ. અને, જો ચાલાકીપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગથી દાવવાના કારણનો ભ્રમ ઉભો થયો હોય, તો સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૧૦ હેઠળ પક્ષકારની ઝીણવટભરી તપાસ કરીને પ્રથમ સુનાવણી વખતે જ તેને ડામી દો. સક્રિય જજ એ બિનજવાબદાર કાનૂની દાવાઓનો જવાબ છે." "

૩૧. પ્લેન્ટ કોઈ કાયદા દ્વારા બાધિત હતો કે કેમ તે પ્રશ્ન અને પુરાવાઓ રજૂ કર્યા પછી જ તેનો નિર્ણય લઈ શકાય છે તેવી તેમની રજૂઆતને સમર્થન આપતી વખતે વાદી માટે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી માર્શલે, પવન કુમાર વિ. બાબુલાલ ગુજરી જનાર કાયદાકીય પ્રતિનિધિ અને અન્ય દ્વારા (૨૦૧૯) ૪ એસ.સી.સી. ૩૬૭ માં અહેવાલ થયેલ કેસ પર આધાર રાખ્યો છે. તેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

"૧૩. વર્તમાન કેસમાં, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળની અરજીમાં વિવાદ ઉભો થયો છે. શું આ બાબત એક્ટની કલમ ૪(૩) ની મર્યાદામાં આવે છે કે કેમ તે એક એવો પાસું છે જે રેકોર્ડ પરના પુરાવાના આધારે તપાસવો જોઈએ. પ્લેન્ટમાંના કથનો અનુસાર જઈને, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ

એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ બાધિત છે કે નહીં તે પ્રશ્ન એવા તબક્કે મૂલ્યાંકનનો વિષય બની શક્યો ન હોત જ્યારે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળની અરજી વિચારણા માટે લેવામાં આવી હતી. પક્ષકારો દ્વારા પુરાવા રજૂ કર્યા પછી બાબતને પૂર્ણ અને આખરી વિચારણાની જરૂર હતી. એવું કહી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાની દલીલ તેના દેખીતા મોં પર જ એક્ટ હેઠળ બાધિત હતી. અપીલકર્તાની દલીલ પર આગળ વધવું અને પ્લેન્ટમાંના કથનોને સ્વીકારીને દાવો કોઈ કાયદા દ્વારા બાધિત છે કે નહીં તે જોવું એ અભિગમ હોવો જોઈએ."

૩૨. અમે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે દાવો સમયબાધિત છે તે ધોરણે પ્લેન્ટ રદ કરી શકાયો ન હોત. વાદીએ, કોઈ અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં નહીં, પ્લેન્ટમાં પ્લીડ કર્યું છે કે તેને વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલ વિશે માત્ર ત્યારે જ ખબર પડી જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૭ અને ૮ એ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં તેમની લિખિત-કૈફિયત આંક ૮૬ દાખલ કરી. નીચલી કોર્ટ પ્લેન્ટમાં કરાયેલા આવા વિધાનની સત્યતા ચકાસવા સુધી ગઈ છે. નીચલી કોર્ટે વાદી પર ખરાબ દાનતનો આરોપ મૂક્યો છે કે વાદીએ જાણી જોઈને સદરહું લિખિત-કૈફિયત દાખલ કરવાની તારીખ જણાવી નથી. નીચલી કોર્ટનો સમગ્ર અભિગમ, અમારા મતે, યોગ્ય નથી. જ્યાં સુધી સમયમર્યાદાના આધારે પ્લેન્ટ રદ કરવાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ ભારપૂર્વક જણાવવાની જરૂર નથી કે સમયમર્યાદા એ હકીકત

અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે. જ્યારે વાદીનો ચોક્કસ કેસ છે કે તેને ઉપર ઉલ્લેખિત સિવિલ સૂટમાં લિખિત કૈફિયત દાખલ કરવામાં આવી તે સમયે વેચાણ દસ્તાવેજો વિશે ખબર પડી હતી, આવા કથનો સાચા હોઈ શકે કે ન પણ હોય, પરંતુ જો વાદી ઉપરોક્ત કથનો સ્થાપિત કરવામાં સફળ થાય છે, તો સમયમર્યાદાનો મુદ્દો વાદીની વિરુદ્ધ મૂકી શકાય નહીં.

૩૩. પ્લેન્ટમાં કરાયેલું કથન નિષ્કપટ જણાય છે અને સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) નો વિરોધ કરવા માટે વાદીના ઈરાદાને છુપાવવાનો ઈરાદો ધરાવતું નથી. પ્લેન્ટમાં કરાયેલું કથન નજીકથી આત્મનિરીક્ષણ કરવા પર બોગસ કે તુચ્છ લિટિગેશન અથવા સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ના અવરોધને દૂર કરવા માટે ભ્રામક ડ્રાફ્ટિંગ સૂચવતું નથી. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી નિયમિત બાબત તરીકે કરવામાં આવી હોય તેવું જણાય છે જે તેમાં કરાયેલા કથનો સૂચવે છે.

૩૪. જ્યારે સમયમર્યાદા એ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન હોય અને પ્લીડિંગ્સ પરથી જ એ સ્પષ્ટ થઈ જાય કે દાવો સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત છે, તો પછી, ચોક્કસપણે, દલીલના અભાવે પણ શરૂઆતમાં જ સમયમર્યાદાનો નિર્ણય લેવાની કોર્ટની ફરજ છે. જો કે, હાથ પરના કેસ જેવા કેસોમાં, જ્યાં સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને દાવો તેના દેખીતા મોં પર સમયમર્યાદા

દ્વારા બાધિત જણાતો નથી, તો સમયમર્યાદા સાબિત કરવા માટે જરૂરી હકીકતો પ્લીડ કરવી જોઈએ, મુદ્દો ઉઠાવવો જોઈએ અને પછી સાબિત કરવો જોઈએ. (જુઓ નારને રામા મૂર્તિ વિ. રાવુલા સોમસુંદરમ, ૨૦૦૫ (૬) એસ.સી.સી. ૬૧૪)

૩૫. વારંવાર, આ કોર્ટે, ઘણા હુકમોમાં, સ્પષ્ટતા કરી છે કે સમયમર્યાદાની દલીલનો કાયદાના અમૂર્ત સિદ્ધાંત તરીકે હકીકતોથી અલગ રાખીને નિર્ણય લઈ શકાય નહીં કારણ કે દરેક કેસમાં સમયમર્યાદાનો પ્રારંભિક પોઈન્ટ નક્કી કરવાનો હોય છે, જે સંપૂર્ણપણે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. સમયમર્યાદાની દલીલ એ કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે. પ્રશ્ન, શું સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) માં આવતા 'કાયદા દ્વારા બાધિત' શબ્દોમાં સમયમર્યાદાના કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાના આધારનો પણ સમાવેશ થશે, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા બાલાસરિયા કન્સ્ટ્રક્શન પ્રા. લિ. વિ. હનુમાન સેવા ટ્રસ્ટ અને અન્ય, ૦૮/૧૦/૨૦૦૫ ના રોજ નક્કી કરાયેલ કેસમાં વિચારણા કરવામાં આવી છે, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવાયું છે:

> "પક્ષકારોના કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી, પ્લેન્ટ, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની અરજી અને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટના ચુકાદાઓમાંથી પસાર થયા પછી, અમે એવા

અભિપ્રાયના છીએ કે વર્તમાન દાવો યોગ્ય પ્લીડિંગ્સ, સમયમર્યાદાના મુદ્દાની રચના અને પુરાવા લીધા વિના સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત હોવાના આધારે રદ કરી શકાય નહીં. સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન એ કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે. વર્તમાન કેસમાં પ્લેન્ટના વાંચન પરથી સ્પષ્ટપણે એવું ઠરાવી શકાય નહીં કે દાવો સમયબાધિત છે."

૩૬. હકીકત અથવા કાયદાનો અથવા કાયદા અને હકીકતના મિશ્ર પ્રશ્નનો શુદ્ધ પ્રશ્ન શું છે અને કોર્ટે કેવી રીતે અભિપ્રાય આપવો જોઈએ અને તેનો નિર્ણય લેવો જોઈએ તે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા શ્રી મીનાક્ષી મિલ્સના કેસ [૧૯૫૭] ૩૧ આઈ.ટી.આર. ૨૮ માં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે. આ તમામ પાસાઓ પર, વેંકટરામ અય્યર જે., કોર્ટ વતી બોલતા, આ મુજબ વ્યક્ત કર્યું છે (પૃષ્ઠ ૩૯ પર):

"સિદ્ધાંત પરના પ્રશ્ન પર વિચાર કરતા, જ્યારે નક્કી કરવાનો હકીકતનો પ્રશ્ન હોય, ત્યારે સામાન્ય રીતે પ્રથમ ગૌણ અથવા પુરાવાલક્ષી સ્વરૂપની વિવાદિત હકીકતો નક્કી કરવી જરૂરી બનશે, અને આખરી નિષ્કર્ષ આ હકીકતોની આકારણી પર આધાર રાખશે. શું એવું કહી શકાય કે હકીકતનો નિષ્કર્ષ, શુદ્ધ અને સરળ,

તે બંધ થઈ જાય છે જ્યારે તે બદલામાં અન્ય હકીકતો પરથી તારણ છે? તે કયો સિદ્ધાંત હોઈ શકે જેના પર હકીકતનો પ્રશ્ન કાયદાના પ્રશ્નમાં રૂપાંતરિત થઈ જાય છે જ્યારે તેમાં મૂળભૂત હકીકતો પરથી અનુમાન સામેલ હોય? એક દ્રષ્ટાંત લઈએ, ધારો કે પ્રોમિસરી નોટ પરના દાવામાં, લેવાયેલો બચાવ એ અમલનો ઇનકાર કરવાનો છે. કોર્ટ શોધે છે કે વિવાદિત સહી પ્રતિવાદીની સ્વીકારેલી સહીઓથી અલગ છે. તે એ પણ શોધે છે કે અમલ વિશે બોલતા પંચ સાક્ષીઓ, વાસ્તવમાં, કથિત અમલના સમયે હાજર ન હતા. આ હકીકતોની વિચારણા પર, કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે પ્રોમિસરી નોટ અસલી નથી. અહીં, કેટલીક હકીકતો છે જે ખાતરીપૂર્વક છે, અને આ હકીકતો પર, ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર પહોંચાય છે, જે હકીકતનો પણ એક છે. શું એવી દલીલ કરી શકાય કે પ્રોમિસરી નોટ અસલી નથી તે તારણ કાયદાનું છે, કારણ કે તે મળી આવેલી પ્રાથમિક હકીકતો પરથી એક અનુમાન છે? ચોક્કસપણે નહીં. પરંતુ આ નિષ્કર્ષ સામે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે કેટલાક અંગ્રેજી નિર્ણયોમાં વ્યક્ત કરાયેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે અથડાય છે, જેમાંના કેટલાક ઉચ્ચતમ સત્તામંડળના છે, કે તે કાયદાનો પ્રશ્ન છે જે હકીકતો પરથી અનુમાન દોરવાનો છે. આ દલીલનો પાયો એ છે કે તે હકીકતના શુદ્ધ પ્રશ્ન અને કાયદા અને હકીકતના મિશ્ર પ્રશ્ન વચ્ચે અસ્તિત્વમાં રહેલા તફાવતને ધ્યાનમાં

લેવામાં નિષ્ફળ જાય છે, અને જે અવલોકનો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે પછીના સંદર્ભમાં છે અને અગાઉના સંદર્ભમાં નહીં, જે આ કેસમાં અમારો વિષય છે."

૩૭. હકીકત અને કાયદાના પ્રશ્ન દ્વારા અનુક્રમે રોકાયેલા ક્ષેત્રો વચ્ચે, એક મોટો વિસ્તાર છે જેમાં આ બંને પ્રશ્નો એકબીજામાં ભળી જાય છે, જેથી કહી શકાય કે, એકબીજાની અંદર એન્ક્લેવ બનાવે છે. તે વિસ્તારમાં નિર્ધારણ માટે ઉદ્ભવતા પ્રશ્નોને કાયદા અને હકીકતના મિશ્ર પ્રશ્ન તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. આ પ્રશ્નમાં પ્રથમ રજૂ કરાયેલા પુરાવા પર હકીકતો શોધવી અને પછી શોધાયેલી હકીકતો પર કાયદાના યોગ્ય સિદ્ધાંતો લાગુ કરીને પક્ષકારોના અધિકારોનું નિર્ધારણ સામેલ છે. ઉદાહરણ લઈએ, પ્રશ્ન એ છે કે પ્રતિવાદીએ પ્રતિકૂળ કબજા (એડવર્સ પઝેશન) દ્વારા દાવો વાળી મિલકત પર ટાઇટલ મેળવ્યું છે કે કેમ. હકીકતો પરથી એવું જાણવા મળે છે કે જમીન ખુલ્લી જગ્યા છે, પ્રતિવાદી અડીને આવેલા રહેણાંક મકાનનો માલિક છે અને તે પ્લોટ પર અનાજ અને કપડાં સૂકવતો રહ્યો છે અને કચરો ફેંકતો રહ્યો છે. આગળનો પ્રશ્ન જે નક્કી કરવાનો છે તે એ છે કે શું ઉપરોક્ત હકીકતો કાયદામાં પ્રતિકૂળ કબજો રચવા માટે પૂરતી છે. શું વપરાશ સતત છે કે ક્ષણિક? શું તે હક તરીકે છે કે પરવાનગી આપનારા સ્વરૂપમાં? આમ, પ્રતિવાદીએ પ્રતિકૂળ કબજા દ્વારા ટાઇટલ મેળવ્યું છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે, કોર્ટે પ્રથમ પુરાવાની આકારણી પર હકીકતો શું છે તે શોધવાનું રહેશે. ત્યાં સુધી, તે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. ત્યારબાદ તેણે પ્રતિકૂળ કબજા દ્વારા ટાઇટલ મેળવવા

અંગેના કાયદાના સિદ્ધાંતો લાગુ કરવા પડશે, અને નિર્ણય લેવો પડશે કે પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત હકીકતો પર, કાયદાની જરૂરિયાતો સંતોષાય છે કે નહીં. તે કાયદાનો પ્રશ્ન છે. આ મુદ્દા પરનું આખરી તારણ, તેથી, કાયદાના યોગ્ય સિદ્ધાંતોના ઉપયોગ પર, મળી આવેલી હકીકતો પરથી દોરવાનું અનુમાન હોવું જોઈએ, અને આવા કેસોમાં એવું કહેવું સાચું રહેશે કે હકીકતો પરથી અનુમાન એ કાયદાનો પ્રશ્ન છે. આ સંદર્ભમાં, કાયદા અને હકીકતના મિશ્ર પ્રશ્નો હકીકતના શુદ્ધ પ્રશ્નોથી ભિન્ન છે જેમાં મૂળભૂત હકીકતોની શોધ અથવા ખાતરી સાથે સમાન રીતે આખરી નિર્ધારણમાં કાયદાના કોઈ સિદ્ધાંતના ઉપયોગનો સમાવેશ થતો નથી.

૩૮. આ કોર્ટે, એક્ઝિબિટ ૫ હેઠળ મનાઈહુકમ મંજૂર કરવા સામે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડરનો નિર્ણય કરતી વખતે, કોઈ અસ્પષ્ટ શબ્દો વિના અવલોકન કર્યું નથી કે વર્તમાન કેસમાં સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન હકીકતોનો એક પ્રશ્ન છે અને માત્ર ટ્રાયલ દરમિયાન નક્કી કરવામાં આવશે. આ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા આવા તારણોને નીચલી કોર્ટે ખાલી નજરઅંદાજ કર્યા તે નોંધવું ખૂબ જ દુઃખદાયક છે.

૩૯. પ્રથમ દિવસથી જ વાદીનો કેસ રહ્યો છે કે વેચાણ દસ્તાવેજોનું અસ્તિત્વ તેના જ્ઞાનમાં માત્ર ત્યારે જ આવ્યું જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ

નંબર ૪૭/૨૦૧૧ માં તેમની લિખિત કૈફિયત દાખલ કરી. નોંધાયેલા દસ્તાવેજના માનવામાં આવેલા જ્ઞાનના પ્રશ્ન પર પણ આ કોર્ટ દ્વારા ઉપર ઉલ્લેખિત અપીલ ફ્રોમ ઓર્ડરનો નિર્ણય કરતી વખતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી.

૪૦. સમયમર્યાદાના મુદ્દાને અમારા દ્વારા ભિન્ન પરિપ્રેક્ષ્યથી સંબોધિત કરવામાં આવી શકે છે. જ્યાં સુધી સમયમર્યાદાના કાયદાનો સંબંધ છે, તે દાવો દાખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો નથી, તે માત્ર ઉપાય પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. સબસ્ટેન્ટિવ કાયદાના એક ભાગ તરીકે, તે હકના વિસર્જનમાં પરિણમી શકે છે જો ચોક્કસ સમયની અંદર કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ન આવે, અથવા પ્રક્રિયાગત કાયદાના એક ભાગ તરીકે, તે માત્ર દાવવા પર પ્રતિબંધ મૂકી શકે છે. જ્યાં દાવાના પક્ષકાર સમયમર્યાદાની દલીલ કરે છે, ત્યાં કોર્ટે (એ) દાવામાં દાવવાના કારણ; (બી) દાવવાનું કારણ ક્યારે શરૂ થયું; અને (સી) વાદી દ્વારા બિન-કાર્યવાહીના પરિણામ પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. આ પરિસરમાં, સમયમર્યાદાના પ્રશ્નને કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન કહી શકાય નહીં, તે કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન હશે.

૪૧. અમે એ પણ નોંધ લઈએ છીએ કે પ્લેન્ટ એવા આધારે પણ રદ કરવામાં આવ્યો છે કે વાદી પાસે દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ દાવવાનું કારણ નથી.

નીચલી અદાલતોના મનમાં કાયદાની ગંભીર ગેરસમજ હોય તેવું જણાય છે કે એકવાર દાવો સમયબાધિત માલૂમ પડે, દાવવાનું કારણ આપમેળે ભ્રામક બની જાય છે. અપીલમાં અમારી સમક્ષ આવેલા ઘણા હુકમોમાં તર્કની આવી લાઇન નોંધી શકાય છે. વર્તમાન કેસમાં, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી આંક ૧૪૨ ના વાજબી વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદીઓનો કેસ એવો છે કે વાદી પાસે દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ દાવવાનું કારણ નથી. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ખાસ પ્લીડ કરવામાં આવ્યું નથી કે પ્લેન્ટ કોઈ દાવવાનું કારણ દર્શાવતો નથી. નીચલી કોર્ટે પણ આ અસરનું કોઈ સ્પષ્ટ તારણ નોંધ્યું નથી. હુકમમાંની ચર્ચા પરથી, એવું જણાય છે કે નીચલી કોર્ટ એ દલીલ કે દાવા માટે કોઈ દાવવાનું કારણ નહોતું અને દલીલ કે પ્લેન્ટ દાવવાનું કારણ દર્શાવતું નથી તે વચ્ચેનો ઝીણો તફાવત જાળવવામાં નિષ્ફળ રહી છે. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(એ) હેઠળ પ્લેન્ટ રદ કરવાનો છે તેવા તારણના સમર્થનમાં આક્ષેપિત હુકમમાં કોઈ ચોક્કસ કારણ કે આધાર જણાવવામાં આવ્યો નથી. પ્લેન્ટમાંના કથનો પરથી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીએ તેમાં દર્શાવેલ દાદ માંગતો દાવો દાખલ કરવા માટે દાવવાનું કારણ પ્લીડ કર્યું છે. એવું કહેવાનો અર્થ એ નથી કે વાદી પાસે માગેલી દાદ માટે દાવો દાખલ કરવાનું દાવવાનું કારણ છે. તે પ્રશ્ન સામગ્રીના આધારે નક્કી કરવાનો છે (પ્લેન્ટ સિવાયની) જે દાવામાં યોગ્ય તબક્કે પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી શકે છે. પ્લેન્ટ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(એ) હેઠળ રદ કરવાનો છે કે નહીં તે

પ્રશ્ન નક્કી કરવાના મર્યાદિત હેતુ માટે, માત્ર પ્લેન્ટમાંના કથનોને જ જોવામાં આવે છે.

૪૨. અમે એ પણ નોંધ લઈએ છીએ કે નીચલી કોર્ટે ભાગીદારી કાયદા, ૧૯૩૨ ની કલમ ૧૯(૧)(જી), અને કરાર કાયદાની કલમ ૨૩ પર ચર્ચા કરી છે. પ્લેન્ટ રદ કરવાની દલીલ પર વિચાર કરતી વખતે કોર્ટ આવા તમામ મુદ્દાઓમાં કેવી રીતે જઈ શકી હોત.

૪૩. બાબતના તમામ દ્રષ્ટિકોણથી, અમને ખાતરી થઈ છે કે નીચલી કોર્ટે પ્લેન્ટ રદ કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૪૪. અમે અમારા આખરી તારણોનો સારાંશ આપીએ છીએ:

(૧) નિઃશંકપણે, સી.પી.સી. નો ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે દાવો પ્લેન્ટમાંના નિવેદન પરથી કોઈ કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાનું જણાય ત્યારે પ્લેન્ટ રદ કરવામાં આવશે. કાયદાની સદરહું જોગવાઈ પાછળનો હેતુ સ્પષ્ટપણે હેરાન કરનારા અને ગુણવત્તા વગરના લીટીગેશનને ટાળવાનો અને અન્યો દ્વારા બિનજરૂરી રીતે હેરાન થતા પક્ષકારોનું રક્ષણ કરવાનો છે. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ ના રૂલ ૧૧ ની કલમ (ડી) એવા

કેસોમાં લાગુ થશે જ્યારે પ્લેન્ટની સામગ્રી પરથી પ્રગટ થશે કે દાવો બાધિત છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો બાધિત છે તેવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે કોર્ટને સક્ષમ બનાવવા માટે, પ્લેન્ટમાંના પ્લીડિંગ્સે વાદી દ્વારા સંસ્થિત દાવા માટેનો અવરોધ પ્રગટ કરતી હકીકતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવવી જોઈએ. દાવા માટેના અવરોધ અંગે કલમ (ડી) હેઠળનો નિષ્કર્ષ પ્લેન્ટમાંના પ્લીડિંગ્સ સિવાયની બાહ્ય સામગ્રીના આધારે આવી શકાય નહીં. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળ કાર્યવાહી કરવાનો કોર્ટનો ક્ષેત્રાધિકાર માત્ર એવા કિસ્સામાં જ ઉદ્‌ભવી શકે છે જ્યાં પ્લેન્ટમાંના પ્લીડિંગ્સ દાવા માટેનો અવરોધ દર્શાવવા માટે પૂરતા હોય, અન્યથા નહીં. ચોક્કસપણે, ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ દાવાના કોઈપણ તબક્કે થઈ શકે છે, જો કે, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળનો નિર્ણય પ્લેન્ટમાંના પ્લીડિંગ્સના આધારે હોવો જોઈએ.

(૨) સદરહું કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ પ્લેન્ટ માત્ર ત્યારે જ રદ કરી શકાય જો પ્લેન્ટ તેના દેખીતા મોં પર જ અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાનું દર્શાવે છે, અને પ્લેન્ટના જવાબમાં પ્રતિવાદી દ્વારા રેકોર્ડ પર મૂકવા માંગતી સામગ્રીનો સંદર્ભ આપીને નહીં. જો પ્રતિવાદીને પ્લેન્ટ સિંવાયની કોઈપણ સામગ્રીનો સ દર્ભ

આપવાની જરૂર હોય, તો ચોક્કસપણે આવી કવાયત મુદ્દાઓની રચના કર્યા પછી અને દાવાની નિભાવપોષણક્ષમતા ન હોવા વિશે કોર્ટને સંતોષ આપ્યા પછી પુરાવા રજૂ કરીને પરવાનગી યોગ્ય છે. પરંતુ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળ એ જ કવાયત કરી શકાતી નથી. દાવો નિભાવપોષણક્ષમ નથી તે સાબિત કરવા માટે પ્રતિવાદી પાસે ઉપલબ્ધ કોઈપણ સામગ્રીના કારણે, તે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાદીને ગેરલાયક ઠેરવવાનો આધાર બની શકે નહીં. આવી સામગ્રીના આધારે જરૂરી દાદ મેળવવા માટે, પ્રતિવાદીએ કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર રેકોર્ડ પર આવી સામગ્રી રજૂ કરીને જરૂરી પુરાવા આપવા પડશે અને ત્યાર બાદ જ કોર્ટ દાવાની નિભાવપોષણક્ષમતા ન હોવા અંગે પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધા અંગે યોગ્ય નિર્ણય લઈ શકે છે.

૪૫. પરિણામે, આ અપીલ સફળ થાય છે અને આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ૪ થા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, નવસારી દ્વારા તારીખ ૨૧/૦૩/૨૦૨૦ ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૫૦/૨૦૧૪ માં એક્ઝિબિટ ૧૪૨ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત હુકમ આથી રદ અને સેટ-એ サイド કરવામાં આવે છે. કાયદા અનુસાર આગળ વધવા માટે પ્લેન્ટ તેની મૂળ સંખ્યા પર ટ્રાયલ કોર્ટની ફાઇલ પર પુનઃસ્થાપિત થાય છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે અરજી આંક ૫

પર પસાર કરવામાં આવેલ મનાઈહુકમનો હુકમ પણ પુનઃસ્થાપિત થાય છે. બંને પક્ષકારો માટે ઉપલબ્ધ તમામ દલીલોને ખુલ્લી રાખવામાં આવી છે જેમાં લિખિત કૈફિયતમાં લેવાયેલી દલીલ અને તથ્યાત્મક બાબતો પર વર્તમાન ચુકાદામાં કરાયેલા અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વિના તે વતી પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે અન્ય મુદ્દાઓ સાથે નિર્ણય લેવાના સમયમર્યાદાના મુદ્દાનો સમાવેશ થાય છે. પરિણામે, સબંધિત સિવિલ અરજીનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. બી. પારડીવાલા)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી)

<u>વિષય:</u>

સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટમાં સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ કરવાના હુકમ સામેની પ્રથમ અપીલમાં નામદાર હાઈકોર્ટનો નિર્ણય/ચુકાદો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official

purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.