

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૦/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે. વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ટી. વચ્છાણી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

આશાબેન ઇન્દ્રવદન શાહ (મૃત્યુ પામેલ હોવાથી કાયદેસરના વારસદારો

મારફત) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

જીગ્નેશભાઈ સુભાષભાઈ દેસાઈ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ અને ૨ તરફે હરિ કે. બ્રહ્મભટ્ટ (૯૦૭૦) સાથે વરિષ્ઠ

વકીલ શ્રી જલ એસ. ઉનવાલા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૦, ૧૧, ૯ તરફે રદ કરેલ છે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ તરફે શ્રી પુષ્પદત્ત વ્યાસ (૧૨૯૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૨ તરફે શ્રી એસ. ડી. મોટવાણી (૬૬૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૭,૮ તરફે રૂલની બજવાણી થયેલ નથી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે. વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ટી. વચ્છાણી

તારીખ : ૨૧/૦૭/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા : માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. ટી. વચ્છાણી)

૧. સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૯/૨૦૧૦ માં વિદ્વાન રજા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, વલસાડ, કેમ્પ વાપી દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, જેના દ્વારા વિદ્વાન ન્યાયાધીશે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ મૂળ વાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદ (પ્લેઈન્ટ) અને તેમાં માગવામાં આવેલી દાદ ફગાવી દીધી હતી, જેમાં મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આંક-૩૧ નીચે કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અપીલકર્તાઓ - મૂળ વાદીઓએ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (ટૂંકમાં "ધી કોડ") ની કલમ ૯૬ હેઠળ ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૧૮૦૦/૨૦૧૨ દાખલ કરેલ છે.

૨. એ નોંધવું સુસંગત છે કે હાલની અપીલ પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, મૂળ વાદી

નં. ૧ નું અવસાન થયું હતું અને સિવિલ એપિલિકેશન (વારસદારો રેકર્ડ પર લાવવા માટે) નં. ૧/૨૦૨૨ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૦૩.૨૦૨૨ ના હુકમના આધારે તેમના કાયદેસરના વારસદારોને અપીલકર્તા તરીકે રેકર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે.

૩. હાલના કેસમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સાથે વ્યવહાર કરતાં પહેલાં, વર્તમાન વિવાદમાં સંકળાયેલી મિલકતોનું વર્ણન કરવું જરૂરી છે. વિવાદમાં મુખ્ય મિલકત વલસાડ જિલ્લાના પારડી તાલુકાના પારડી ગામે આવેલ ૩૦૦૦ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૦૪૮ અને ૧૦૪૯ વાળી જમીન છે, જે તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ ના કૌટુંબિક વ્યવસ્થાના દસ્તાવેજ/વહેંચણી દસ્તાવેજ હેઠળ સંયુક્ત રીતે ફાળવવામાં આવી હતી (જે હવે પછી “મિલકત-એ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે), જે ફરિયાદ સાથે જોડાયેલ અનુસૂચિમાં જણાવ્યા મુજબ છે. આ જમીનનો એક ભાગ, અથવા તે જ ૩૦૦૦ ચોરસ મીટરની મિલકત કે જેના સંબંધમાં પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ ના પૂર્વજની તરફેણમાં ફેરફાર નોંધ નં. ૯૩૨૬ દ્વારા વિશિષ્ટ અધિકારો નોંધાયા હતા, તેને કાર્યવાહીમાં મિલકત-બી તરીકે વર્ણવવામાં આવી છે, જે મિલકત-એ નો ભાગ બનાવે છે (જે હવે પછી “મિલકત-બી” તરીકે ઉલ્લેખિત છે). ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ આ જમીનોમાંથી પસાર થતા રસ્તાના અધિકારો સંબંધિત પણ છે. સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૯/૨૦૧૦ માં માગવામાં આવેલી દાદ અને હાલની ફર્સ્ટ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલ પડકાર

મિલકત-એ અને મિલકત-બી સાથે સંબંધિત છે.

૪. હાલની અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૪.૧ અપીલકર્તાઓ સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના વિધવા અને પુત્ર છે. સ્વર્ગસ્થ શ્રી લક્ષ્મીદાસ શાહની મિલકતો પૈકી, વલસાડ જિલ્લાના પારડી તાલુકાના પારડી ગામે આવેલ ૩૦૦૦ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૦૪૮ અને ૧૦૪૯ વાળી જમીન તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ ના વહેંચણી દસ્તાવેજના આધારે શાંતિલાલ લક્ષ્મીદાસ શાહ અને પ્રકાશચંદ્ર લક્ષ્મીદાસ શાહ સાથે સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના હિસ્સામાં આવી હતી. તારીખ ૨૯.૦૭.૧૯૮૯ ના રોજ સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના નામે મહેસૂલી રેકર્ડમાં ફેરફાર નોંધ નં. ૯૩૨૬ અમલમાં આવી હતી. સદર ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહનું તારીખ ૦૩.૦૩.૧૯૯૧ ના રોજ અવસાન થયું હતું. અપીલકર્તાઓ પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬, ૭, ૮ અને ૯ થી ૧૧ સાથે દાવાવાળી મિલકતની સંયુક્ત માલિકી અને કબજાનો દાવો કરે છે.

૪.૨ તારીખ ૨૪.૧૨.૧૯૯૯ ના રોજ, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિવાદિત જમીન ત્રીજા પક્ષકારને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ભાડે આપવામાં આવી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાઓએ પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ સાથે મળીને રૂ. ૧,૬૬,૩૩૩/- ની ભાડાની રકમ વસૂલ કરવા માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૦/૨૦૦૧ દાખલ કર્યો હતો. પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા

સમાધાનના અનુસંધાનમાં તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૦૫ ના રોજ સદર દાવો પાછો ખેંચાયો હતો.

૪.૩ ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નં. ૩, ૪ અને ૬ એ દાવાવાળી મિલકતના સંબંધમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ની તરફેણમાં તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૧૦ નો નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાઓએ વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૯/૨૦૧૦ દાખલ કરીને વેચાણ દસ્તાવેજ રદબાતલ હોવાનું જાહેર કરવા, સંયુક્ત માલિકી અને કબજાની જાહેરાત, પ્રતિવાદીઓને કબજામાં દખલ કરતાં, ત્રીજા પક્ષના અધિકારો ઊભા કરતાં અથવા બાંધકામ/ફેર્નિસિંગ કરતાં રોકવા માટે કાયમી મનાઈદુકમ, અને ફેર્નિસિંગ દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપતો ફરમાનરૂપ મનાઈદુકમ, સાથે સ્ટેની અરજી માગી હતી. કોર્ટ કમિશનરની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ હાજર થયા અને પોતાની લેખિત કેફિયત દાખલ કરી. જોકે, પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ એ ધી કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ આંક-૩૧ ની અરજી દાખલ કરીને એવા ગ્રાઉન્ડ્સ પર ફરિયાદ ફગાવી દેવાની માગણી કરી કે ફરિયાદ સમયમર્યાદા, રેસ જ્યુડિકેટા અને બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫(જે) થી બાધિત છે અને સિવિલ કોર્ટ પાસે ફરિયાદ ચલાવવાની કોઈ હકુમત નથી.

૪.૪ આંક-૩૧ નીચે પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૧૨ ના વાદગ્રસ્ત

ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટે ધી કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ અપીલકર્તાઓની ફરિયાદ ફગાવી દીધી હતી. તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૨ ની અરજી આંક-૬૧ પર, વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટે અપીલકર્તાઓને ઉચ્ચ મંચનો આશરો લેવા સક્ષમ બનાવવા માટે તારીખ ૦૮.૦૬.૨૦૧૨ સુધી વાદગ્રસ્ત હુકમના અમલ પર સ્ટે આપ્યો હતો.

૫. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી છે.

૬. અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલે વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટના રેસ જ્યુડિકેટના ગ્રાઉન્ડ પર ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ સીપીસી હેઠળ ફરિયાદ ફગાવી દેતા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને પડકારતાં રજૂઆત કરી હતી કે અગાઉનો સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૦/૨૦૦૧ માત્ર રૂ. ૧,૬૬,૩૩૩/- ની વસૂલાત માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ગુણદોષ પર કોઈપણ નિર્ણય વિના તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૦૫ ના રોજ સમાધાન થઈને પાછો ખેંચાયો હતો, જ્યારે વર્તમાન સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૮/૨૦૧૦ વર્ષ ૨૦૧૦ માં થયેલા વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારે છે અને કૌટુંબિક વ્યવસ્થા તથા પિતૃક/સંયુક્ત કુટુંબની મિલકતમાં સહ-હિસ્સેદારો તરીકે વાદીઓના અધિકારોમાંથી ઉદ્ભવતી સંપૂર્ણપણે અલગ જાહેરાત, ફરમાનરૂપ અને પ્રતિબંધક દાદ માગે છે, જેમાં અલગ વાદકારણ, વિષયવસ્તુ અને દાદ છે, અને તેથી સીપીસીની કલમ ૧૧

નો બાધ બિલકુલ આકર્ષાતો નથી, કે રેસ જ્યુડિકેટાની દલીલ એ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન નથી પરંતુ તેમાં અગાઉની ફરિયાદની કેફિયતો, મુદ્દાઓ, પુરાવા અને તારણોની તપાસની જરૂર પડે છે, જે કવાયત ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ના તબક્કે સંપૂર્ણપણે અસ્વીકાર્ય છે જ્યાં કોર્ટે પોતાની જાતને ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો અને વાદીઓ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પૂરતી સખત રીતે મર્યાદિત રાખવી જોઈએ, અને સિવિલ કોર્ટે આ મર્યાદિત કાર્યક્ષેત્રની બહાર જઈને અને બચાવપક્ષના વર્ઝન, લેખિત કેફિયત, ફેરફાર નોંધો અને અગાઉની કાર્યવાહીના રેકર્ડ પર આધાર રાખીને ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૭. સમયમર્યાદાના ગ્રાઉન્ડના સંદર્ભમાં ફરિયાદમાં ખાસ દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદકારણ તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ બેદખલ કરવાની ધમકી આપી હતી, રસ્તાના અધિકારમાં અવરોધ ઊભો કર્યો હતો અને ફેલિંગ લગાવ્યું હતું, અને આ ફરિયાદ આઠ દિવસની અંદર તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનાથી વાદકારણ અને સમયમર્યાદાનો પ્રશ્ન કાયદા અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન બને છે જેને મુદ્દા ઘડ્યા વિના અને પુરાવા નોંધ્યા વિના પ્રારંભિક તબક્કે નક્કી કરી શકાય નહીં.

૮. બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫જે ની કોઈ ઉપયોગિતા નથી કારણ કે ફરિયાદમાં ફેરફાર નોંધ નં. ૧૩૦૮૬ અથવા કોઈપણ મહેસૂલી નોંધ ૨૬

કરવા માટે કોઈ દાદ સમાવિષ્ટ નથી, અને દાદ કૌટુંબિક વ્યવસ્થા અને વાદગ્રસ્ત વેચાણ દસ્તાવેજમાંથી ઉદ્ભવતી સંપૂર્ણપણે દીવાની સ્વરૂપની છે, જ્યારે ફેરફાર નોંધોનું માત્ર અનુમાનિત નાણાકીય મૂલ્ય છે અને તે ન તો ટાઈટલ ઊભું કરે છે કે ન તો સહ-હિસ્સેદારો વચ્ચે માલિકી અને વેચાણ દસ્તાવેજોની માન્યતાના પ્રશ્નોનો નિર્ણય કરવાની સિવિલ કોર્ટની હકુમતને બાધિત કરે છે.

૯. આમ, ટૂંકમાં વિષયવસ્તુની ફરિયાદ તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ધમકીઓ અને અવરોધ અંગેની હકીકતોના જૂથ દ્વારા સંપૂર્ણ વાદકારણ સ્પષ્ટપણે જાહેર કરે છે, અને સિવિલ કોર્ટે મુદ્દા ઘડ્યા વિના અથવા પુરાવા નોંધ્યા વિના ટાઈટલ, માલિકી, કૌટુંબિક વ્યવસ્થા, સમયમર્યાદા અને પક્ષકારોના અધિકારો પર તારણો નોંધીને ગુણદોષ પર સમગ્ર ફરિયાદનો વાસ્તવમાં નિર્ણય કરી દીધો હતો, જે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ના તબક્કે અસ્વીકાર્ય મિની-ટ્રાયલ સમાન છે, અને ફરિયાદ અંશતઃ રદ કરી શકાતી નથી, જેના કારણે વાદગ્રસ્ત હુકમ સ્પષ્ટ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલથી પીડાય છે, અને તેથી તે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાને પાત્ર છે અને કાયદા અનુસાર ગુણદોષ પર નિર્ણય માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૯/૨૦૧૦ પુનઃસ્થાપિત કરવાને પાત્ર છે.

૧૦. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

(એ) કેશવ સૂદ વિ. કીર્તિ પ્રદીપ સૂદ, ૨૦૨૩ એસસીસી ઓનલાઇન એસસી
૨૪૫૯

(બી) શ્રીહરિ હનુમાનદાસ તોતાલા વિ. હેમંત વિજ્ઞેલ કામત, (૨૦૨૧) ૯
એસ.સી.સી. ૯૯

(સી) સૌમિત્ર કુમાર સેન વિ. શ્યામલ કુમાર સેન, (૨૦૧૮) ૫ એસ.સી.સી.
૬૪૪

(ડી) ગુરદેવ સિંહ વિ. હરવિંદર સિંહ, ૨૦૨૨ એસસી ઓનલાઇન એસસી ૨૧૯૩

(ઇ) સાજન સિંહ વિ. જસવીર કૌર, ૨૦૨૩ લાઈવલો (એસસી) ૫૧૭

(એફ) પ્રેમ કિશોર વિ. બ્રહ્મ પ્રકાશ, ૨૦૨૩ લાઈવલો (એસસી) ૨૬૬

(જી) પાંડુરંગન વિ. ટી. જયરામ ચેટ્ટિયાર, (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૨૭૯

(એચ) પુલાવર્થી વેંકટ સુબ્બા રાવ વિ. વલ્લુરી જગન્નાથ રાવ, ૧૯૬૩ એસસીસી
ઓનલાઇન એસસી ૧૪૪

(આઇ) શિયોદન સિંહ વિ. દર્યાઓ કુંવર, ૧૯૯૬ એસસીસી ઓનલાઇન એસસી
૯૮

(જે) સુખપાલ સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન, ૧૯૯૮ એસસીસી ઓનલાઇન
રાજ ૧૫

(કે) ગીતા વિ. નંજુન્દસ્વામી, (૨૦૨૪) ૧૪ એસ.સી.સી. ૩૯૦

(એલ) રામ પ્રકાશ ગુપ્તા વિ. રાજીવ કુમાર ગુપ્તા, (૨૦૦૭) ૧૦ એસ.સી.સી. ૫૯

(એમ) વિશ્વનાથ બનાઈક વિ. સુલંગા બોઝ, (૨૦૨૨) ૭ એસ.સી.સી. ૭૩૧

(એન) સી. નટરાજન વિ. આશિમ બાઈ, (૨૦૦૭) ૧૪ એસ.સી.સી. ૧૮૩

(ઓ) શાંતિ દેવી વિ. જગન દેવી, ૨૦૨૫ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૯૬૧

(પી) અવધેશ્વર ઠાકુર વિ. સ્ટેટ ઓફ ઝારખંડ, ૨૦૦૪ એસસીસી ઓનલાઈન
ઝાર ૧૦૫૨

(ક્યૂ) તિરુમાલા વેંકટ રેડ્ડેયા ચૌધરી વિ. પોટલા કૃષ્ણા પ્રસાદ, ૨૦૦૮
એસસીસી ઓનલાઈન એપી ૭૯૩

(આર) વિનોદ ઇન્ફ્રા ડેવલપર્સ લિમિટેડ વિ. મહાવીર લુણિયા, ૨૦૨૫
એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૨૦૮

(એસ) કમલા વિ. કે.ટી. ઈશ્વરા સા, (૨૦૦૮) ૧૨ એસ.સી.સી. ૬૬૧

(ટી) માયર (એચ.કે.) લિમિટેડ વિ. વેસલ એમ.વી. ફોર્ચ્યુન એક્સપ્રેસ,
(૨૦૦૬) ૩ એસ.સી.સી. ૧૦૦

(યુ) હરદેશ ઓર્સ (પી) લિમિટેડ વિ. હેડે એન્ડ કંપની, (૨૦૦૭) ૫ એસ.સી.સી.
૬૧૪

(વી) છોટનબેન વિ. કીર્તિભાઈ જલકૃષ્ણભાઈ ઠક્કર, (૨૦૧૮) ૬ એસ.સી.સી.

૪૨૨

(ડબલ્યુ) એલ્ડેકો હાઉસિંગ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. અશોક વિદ્યાર્થી,
(૨૦૨૪) ૧૧ એસ.સી.સી. ૫૦૩

૧૧. તેનાથી વિપરીત પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ ને નોટિસ અને અરજીની નકલ બજાવવામાં આવી ન હતી અને આવી કોઈ કાર્યવાહી પેઝિંગ હોવા અંગે તેઓ વાકેફ પણ ન હતા, કારણ કે પ્રથમ અપીલ દાખલ કર્યાની તારીખથી ૧૦ વર્ષના સમયગાળા પછી એટલે કે તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ નવી નોટિસો જારી કરવામાં આવ્યા પછી જ તેમને બજવણી કરવામાં આવી હતી, જે પછી પ્રતિવાદીઓને કાર્યવાહી પેઝિંગ હોવા અંગે જાણ થઈ હતી, અને અપીલકર્તાઓ પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ પર નોટિસની બજવણી કરાવવામાં બેદરકાર રહ્યા હોવાથી આ નામદાર કોર્ટ તરફથી કોઈ દાદ મેળવવા હકદાર નથી; કે અત્યાર સુધીમાં મિલકત વિકસાવવામાં આવી છે, પ્લોટિંગ કરવામાં આવ્યું છે અને ત્રીજા પક્ષકારોને વેચવામાં આવ્યું છે જેનાથી ત્રીજા પક્ષના અધિકારો ઊભા થયા છે કારણ કે નોટિસો માત્ર ૧૦ વર્ષના સમયગાળા પછી બજાવવામાં આવી હતી અને કાર્યવાહીમાં કોઈ સ્ટે ન હોવાથી, વર્તમાન પ્રતિવાદીઓ એવી છાપ હેઠળ રહ્યા હતા કે કેસ પૂરો થઈ ગયો છે અને વર્તમાન અપીલકર્તાઓ/ભૂળ વાદીઓ દ્વારા કોઈ આગળની કાર્યવાહી હાથ

ધરવામાં આવી નથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પણ તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ ના કરારના અનુસંધાનમાં તારીખ ૨૯.૦૩.૧૯૮૯ ની નોંધ નં. ૯૩૨૬ અંગે વાદીઓ સારી રીતે વાકેફ હતા અને તેમ છતાં તેમણે તેની સામે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો અને સદર નોંધ આજદિન સુધી કોઈપણ મહેસૂલી સત્તાધિકારી સમક્ષ પડકારવામાં આવી નથી જેથી નોંધ આખરી બની ગઈ છે, અને લગભગ ૨૪ વર્ષના સમયગાળા પછી માત્ર ચતુરાઈપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગ દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીનના વેચાણ સંબંધિત વર્ષ ૨૦૧૦ માં વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારવો એ કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય કંઈ નથી અને તેથી હાલની અપીલ નકારી કાઢવી જરૂરી છે.

૧૨. પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ ના વિદ્વાન વકીલે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ સીપીસી હેઠળ ફરિયાદ ફગાવી દેતા વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમને દ્વંદ્વપણે સમર્થન આપ્યું હતું, અને રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અપીલ સંપૂર્ણપણે ગુણદોષ વિનાની છે અને ભારે ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે કારણ કે ફરિયાદ સંપૂર્ણપણે સમયમર્યાદાથી બાધિત છે, ફરિયાદનું અર્થપૂર્ણ વાંચન પોતે દર્શાવે છે કે વાસ્તવિક વાદકારણ તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ ની કૌટુંબિક વહેંચણી પરથી અને તારીખ ૨૭.૦૭.૧૯૮૯ ના રોજ નોંધ નં. ૯૩૨૬ ની નોંધણી પરથી ઉદ્ભવ્યું હતું જેને તમામ સંબંધિતોને બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫ડી હેઠળ નોટિસ સહિતની યોગ્ય પ્રક્રિયા પછી તારીખ ૧૮.૦૧.૧૯૯૦ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી, સદર નોંધ તે જ ૩૦૦૦ ચોરસ મીટરની મિલકતમાં (મિલકત-એ નો ભાગ બનાવતી

મિલકત-બી) પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ ના પૂર્વજના વિશિષ્ટ અધિકારો નોંધતી હતી જેને વાદીઓ હવે સંયુક્ત કુટુંબની મિલકત તરીકે દાવો કરે છે. પૂર્વજ પોતાના જીવનકાળ દરમિયાન વહેંચણી સ્વીકાર્યા પછી તારીખ ૦૩.૦૩.૧૯૯૧ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા અને વાદીઓ તેમના વારસદારો તરીકે ૨૦ વર્ષથી વધુ સમયથી બિનપડકારિત જાહેર રેકર્ડની સંપૂર્ણ જાણકારી ધરાવતા હતા, જેમાં તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૧૦ નો નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ માત્ર લાંબા સમયથી સ્થપાયેલી સ્થિતિની પુષ્ટિ કરે છે, જેના કારણે ૨૪ વર્ષ કરતાં વધુ સમય પહેલાં આખરી થયેલી વહેંચણીને પડકારતી ડિસેમ્બર ૨૦૧૦ માં દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ સ્પષ્ટપણે લિમિટેશન એક્ટથી બાધિત બને છે, જેવું વાદગ્રસ્ત હુકમના પાના ૧૩ અને ૧૪ પર સિવિલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે.

૧૩. આમ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદ એ ચતુરાઈપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગનો શ્રેષ્ઠ કેસ છે જે બેદખલ કરવાની ધમકીઓ અને રસ્તાના અધિકારના અવરોધના આક્ષેપો દ્વારા તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ નવી ફરિયાદ ઊભી કરીને વાદકારણનો ભ્રમ ઊભો કરે છે, જ્યારે વાસ્તવિક ફરિયાદ ૧૯૮૬ ની વહેંચણી અને ૧૯૮૯/૯૦ ની નોંધ નં. ૯૩૨૬ સામે છે જે હવે દાવો કરવામાં આવ્યો છે તેવો રસ્તાનો કોઈ અધિકાર કે સંયુક્ત માલિકી પ્રતિબિંબિત કરતી નથી, અને જ્યારે જૂની વહેંચણી અને મહેસૂલી નોંધ અંગેની જાહેરાતની મુખ્ય દાદ સમય-બાધિત છે ત્યારે કોઈપણ આનુષંગિક દાદ આપવાનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી.

૧૪. ટૂંકમાં હકીકતો છુપાવવાની સ્પષ્ટ સામગ્રી છે જે પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સમાન છે કારણ કે ભાડાના હિસ્સા માટે વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા અગાઉના સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૦/૨૦૦૧ માં વર્તમાન પ્રતિવાદીઓએ મુકદ્દમા પહેલાંની નોટિસના તેમના જવાબમાં ખાસ દર્શાવ્યું હતું કે વાદીઓના પૂર્વજે તારીખ ૦૨.૦૮.૧૯૮૮ ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ ના પૂર્વજની તરફેણમાં ૩૦૦૦ ચોરસ મીટર જમીનમાં પોતાના અધિકારો છોડી દીધા હતા, જે દાવો કોઈપણ શરત વિના સમાધાન થઈને પાછો ખેંચાયો હતો, તેમ છતાં વાદીઓએ આ મહત્વપૂર્ણ હકીકત તેમજ ૧૯૮૮ ના અધિકાર મુક્તિ દસ્તાવેજ અંગેની પોતાની જાણકારી છુપાવી છે જેને વર્તમાન ફરિયાદમાં પડકારવામાં પણ આવ્યો નથી, જે તેમને કોઈપણ દાદ મેળવવા માટે અપાત્ર બનાવે છે, આ સિવાય અન્ય પ્રતિવાદીઓ ખાસ કરીને પ્રતિવાદી નં. ૮ થી ૧૧ એ વાદીઓના કેસને સમર્થન આપ્યું નથી અને તેમાંથી કેટલાકને હાલની અપીલમાં રદ કરવામાં આવ્યા છે, જેના કારણે ફરિયાદ રંજક, ગુણદોષ વિનાની અને મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવવા સાથે જોડાયેલા ચતુરાઈપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગની ઉપજ બની જાય છે, જેના કારણે વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટે તેને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે અને અપીલ ભારે ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, પ્રતિવાદી નં. ના વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

(એ) દહીબેન વિ. અરવિંદભાઈ કલ્યાણજી ભાનુશાલી, (૨૦૨૦) ૭ એસ.સી.સી. ૩૬૬

(બી) ખત્રી હોટેલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા,
(૨૦૧૧) ૯ એસ.સી.સી. ૧૨૬

(સી) એસ.પી. ચંગલ વરાયા નાયડુ વિ. જગન્નાથ, (૧૯૯૪) ૧ એસ.સી.સી. ૧

૧૫. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકર્ડનું
અવલોકન કર્યું છે.

૧૬. એવું જણાય છે કે કૌટુંબિક મિલકતો સંબંધિત ફરિયાદના પક્ષકારો વચ્ચે
તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ નો કૌટુંબિક વ્યવસ્થાનો દસ્તાવેજ/વહેંચણી
દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો. ખાસ કરીને, મિલકત-એ, જે ૩૦૦૦ ચોરસ
મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૦૪૮ અને ૧૦૪૯ વાળી જમીન છે, તે
શાંતિલાલ લક્ષ્મીદાસ શાહ અને પ્રકાશચંદ્ર લક્ષ્મીદાસ શાહ સાથે સંયુક્ત રીતે
સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના હિસ્સામાં આવી હતી. આ
વ્યવસ્થામાં તેના પરથી પસાર થતા રસ્તાના અધિકારોનો પણ સમાવેશ થતો
હતો.

૧૭. પરિણામે, બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫-ડી હેઠળ પૂરી
પાડવામાં આવેલી યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી, તારીખ
૨૯.૦૭.૧૯૮૯ ના રોજ સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના નામે ફેરફાર
નોંધ નં. ૯૩૨૬ નોંધવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૮.૦૧.૧૯૯૦ ના રોજ
પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬ સંયુક્ત રીતે

જાળવવામાં આવેલી મિલકત-એ ના સંબંધમાં સહ-હિસ્સેદારો (અથવા શાંતિલાલ લક્ષ્મીદાસ શાહ અને પ્રકાશચંદ્ર લક્ષ્મીદાસ શાહની શાખાઓ મારફત દાવો કરતી વ્યક્તિઓ) બન્યા હતા.

૧૮. પ્રતિવાદી નં. ૩, ૪ અને ૬ એ પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ની તરફેણમાં પોતાના હિસ્સામાં આવતી મિલકત-એ (દાવાવાળી મિલકત) ના સંબંધમાં તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૧૦ નો નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આવ્યા પછી જ, અહીંના વાદીએ (સ્વર્ગસ્થ ઇન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના વિધવા અને પુત્ર, જેઓ પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૬, ૭, ૮ અને ૯ થી ૧૧ સાથે દાવાવાળી મિલકતની સંયુક્ત માલિકી અને કબજાનો દાવો કરે છે) મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ સમક્ષ વાંધા ઉઠાવ્યા હોય તેવું જણાય છે. સદર વાંધાઓ ફગાવી દેવામાં આવ્યા હતા, અને સદર હુકમને ઉચ્ચ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ અસફળ રીતે પડકારવામાં આવ્યો હતો. વાદીની રજૂઆતો મુજબ, તેના સંબંધિત કાર્યવાહી આ કોર્ટ સમક્ષ એફ/એસસીએ નં. ૧૯૩૯૮/૨૦૨૬ માં પેઝિંગ છે, જે અન્યથા આ તબક્કે કોઈ મહત્વ ધરાવતી નથી.

૧૯. ઉપરોક્તના કારણે, વાદીને વેચાણ દસ્તાવેજ રદબાતલ હોવાની જાહેરાત, દાવાવાળી મિલકત (મિલકત-એ) ની સંયુક્ત માલિકી અને કબજાની જાહેરાત, પ્રતિવાદીઓને કબજામાં દખલ કરતાં, ત્રીજા પક્ષના અધિકારો ઊભા કરતાં અથવા બાંધકામ/ફેન્સિંગ કરતાં રોકવા માટે કાયમી મનાઈહુકમ, અને ફેન્સિંગ દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપતો ફરમાનરૂપ મનાઈહુકમ માગતો

સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૦૯/૨૦૧૦ વિદ્વાન સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી. વાદીએ વચગાળાની દાદ મેળવવા/આનુષંગિક દાદ સાથે દસ્તાવેજ રદ કરવા માટેની અરજી (આંક-૭) પણ દાખલ કરી હતી. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત તમામ વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, સિવિલ કોર્ટે તેને નકારી કાઢી હતી.

૨૦. આમ, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે ફરિયાદના પક્ષકારો વચ્ચે છેક વર્ષ ૧૯૮૬ માં કૌટુંબિક વહેંચણી થઈ હતી (તારીખ ૨૩.૦૭.૧૯૮૬ નો વહેંચણી દસ્તાવેજ), ત્યારબાદ તારીખ ૨૯.૦૭.૧૯૮૯ ના રોજ ફેરફાર નોંધ નં. ૯૩૨૬ (તારીખ ૧૮.૦૧.૧૯૯૦ ના રોજ પ્રમાણિત) થઈ હતી. એવું બહાર આવે છે કે વર્ષ ૧૯૮૬ માં વહેંચણીની તારીખથી, સ્વર્ગસ્થ ઈન્દ્રવદન લક્ષ્મીદાસ શાહના જીવનકાળ દરમિયાન અને ત્યારપછી, જ્યારે વાદીઓ દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૭ અને ૮ સાથે મળીને દાખલ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૦/૨૦૦૧ નામનો અગાઉનો ભાડા વસૂલાતનો દાવો હતો (જે સમાધાનના અનુસંધાનમાં તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૦૫ ના રોજ પાછો ખેંચાયો હતો), ત્યારે વર્ષ ૨૦૧૦ સુધી વહેંચણી, કૌટુંબિક વ્યવસ્થા અથવા ફેરફાર નોંધો સામે કોઈ પડકાર ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૩, ૪ અને ૬ એ કૌટુંબિક વ્યવસ્થામાંથી ઉદ્ભવતા અધિકારોના આધારે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. આમ, દેખીતી રીતે,

વહેંચણી અને કૌટુંબિક વ્યવસ્થા અંગેની હકીકત વાદીની સંપૂર્ણ જાણકારીમાં હતી, અને વેચાણથી વર્તમાન પડકાર ઊભો થયો ત્યાં સુધી પક્ષકારો પોતપોતાની તરફેણમાં આવેલા સંબંધિત હિસ્સાના ફળો ભોગવતા હતા.

૨૧. અહીંના પ્રતિવાદીઓને કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ અરજી (આંક-૩૧) દાખલ કરીને સંબંધિત કોર્ટનો સંપર્ક કરવાની ફરજ પડી હતી. સદર અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે મુખ્યત્વે તે માન્ય વાદકારણ જાહેર કરતી નથી, તે સમયમર્યાદાના કાયદાથી બાધિત છે, અને રેસ જ્યુડિકેટના સિદ્ધાંત પર એમ અનેક ગણતરીઓ પર ફરિયાદ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

દાવાને સમયમર્યાદા નડતી હોવા અને માન્ય વાદકારણ જાહેર ન કરવાના

સંદર્ભમાં:

૨૨. સ્પષ્ટ અવલોકનને ધ્યાનમાં લેતાં કે ફરિયાદ ૨૦૧૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારે છે પરંતુ છેક વર્ષ ૧૯૮૬ માં આખરી થયેલી વહેંચણી અને કૌટુંબિક વ્યવસ્થા (૧૯૮૯-૧૯૯૦ માં ફેરફાર નોંધ સાથે) માંથી ઉદ્ભવતા અધિકારો પર આધારિત છે અને તેનો દાવો કરવા માગે છે, વાદી પ્રતિવાદી નં. ૩, ૪ અને ૬ એ વર્ષ ૨૦૧૦ માં નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા મિલકત (મિલકત-એ) વેચી દીધા પછી જ ફરિયાદમાં માગવામાં આવેલી દાદ સાથે દોડી આવ્યા હતા. વાદી દ્વારા માગવામાં આવેલી સમગ્ર દાદ સંપૂર્ણપણે કૌટુંબિક વ્યવસ્થામાંથી ઉદ્ભવતા અધિકારો પર આધારિત

છે, જેના પછી મહેસૂલી રેકર્ડમાં જરૂરી નોંધો કરવામાં આવી હતી. વાદી વહેંચણી/નોંધણી પછી બે દાયકા કરતાં વધુ સમય પછી દાવા અંગે તકરાર કરતા જણાય છે (મધ્યવર્તી ૨૦૦૧ ના ભાડા મુકદ્દમાને ધ્યાને લેતાં જેણે ટાઈટલ કે કૌટુંબિક વ્યવસ્થાને પડકારી ન હતી). સદર દાવાને કોઈ વિશ્વસનીયતા મળતી નથી, કારણ કે માત્ર ચતુરાઈપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગ દ્વારા મુદ્દો ઉઠાવવો એ વાદીને વાસી દાવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું વાદકારણ આપવા માટે સમયમર્યાદાનો સમયગાળો ટૂંકાવવાનું કોઈ ગ્રાઉન્ડ નથી.

રેસ જ્યુડિકેટા સંબંધે:

૨૩. જોકે સિવિલ કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે રેસ જ્યુડિકેટાના મુદ્દા તેમજ બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫-જે ની જોગવાઈઓ (ચોક્કસપણે મહેસૂલી રેકર્ડમાં કરવામાં આવેલી નોંધો સંબંધિત મુદ્દા પૂરતી સીમિત) સાથે પણ વ્યવહાર કર્યો છે, કારણ કે ઉપર એવું ઠરાવવામાં અને અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે વાદીનો દાવો દેખીતી રીતે સમયમર્યાદાના કાયદાથી બાધિત છે અને ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે વાદીની તરફેણમાં કોઈ યોગ્ય વાદકારણ ઉદ્ભવતું નથી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા પહોંચેલા નિષ્કર્ષમાં આ તબક્કે કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૨૪. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કે ફરિયાદ રેસ જ્યુડિકેટાના ગ્રાઉન્ડ પર અથવા તે ફેરફાર નોંધોને પડકારે છે તે કારણે ફગાવી શકાતી નથી તે સ્વીકાર્ય નથી. વાદીનો સમગ્ર દાવો

સમયમર્યાદાના સમયગાળા પછી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હોવાના કારણે અને માન્ય વાદકારણના ઉદ્ભવની ગેરહાજરીમાં ફરિયાદ ફગાવી દઈને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાય છે, કારણ કે રેસ જ્યુડિકેટના મુદ્દા અને તે સમયે અમલમાં રહેલા કાયદાની જોગવાઈનો માત્ર સંદર્ભ અથવા વ્યવહાર કરવો એ ફરિયાદ ફગાવી દેવાના ગ્રાઉન્ડ્સ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૨૫. જોકે વાદી દ્વારા એવું ભારપૂર્વક જણાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાય છે કે તેઓ વર્ષ ૨૦૧૦ માં થયેલા વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારવા માટે સિવિલ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો કારણ કે તે તેમના પ્રવેશના અધિકાર અને રસ્તાના અધિકારને અસર કરે છે, તેમ છતાં એ બહાર આવે છે કે સદર અધિકાર પણ ફરિયાદના પક્ષકારોના પૂર્વજો વચ્ચે છેક વર્ષ ૧૯૮૬ માં કરવામાં આવેલી કૌટુંબિક વ્યવસ્થાના આધારે રહેલો છે. તેથી, ચતુરાઈપૂર્વકના ડ્રાફ્ટિંગ દ્વારા વાસ્તવિક પાસાંઓને ઢાળવા એ વિલંબિત અને બનાવટી દાવાને ધ્યાને લેવાનું ગ્રાઉન્ડ ગણી શકાય નહીં.

૨૬. કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરનો ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૧૧. ફરિયાદ નામંજૂર કરવી.- નીચેના કેસોમાં ફરિયાદ નામંજૂર કરવામાં આવશે:-

(એ) જ્યાં તે વાદકારણ જાહેર કરતી નથી;

(બી) જ્યાં માગવામાં આવેલી દાદનું ઓછું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હોય, અને

વાદી, કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા સમયની અંદર મૂલ્યાંકન સુધારવા માટે કોર્ટ દ્વારા જણાવવામાં આવતાં, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય;

(સી) જ્યાં માગવામાં આવેલી દાદનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હોય પરંતુ ફરિયાદ અપૂરતા સ્ટેમ્પવાળા કાગળ પર લખવામાં આવી હોય, અને વાદી, કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા સમયની અંદર જરૂરી સ્ટેમ્પ-પેપર પૂરા પાડવા માટે કોર્ટ દ્વારા જણાવવામાં આવતાં, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય;

(ડી) જ્યાં ફરિયાદમાંના કથન પરથી દાવો કોઈપણ કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાનું જણાય;

(ઈ) જ્યાં તે બે નકલમાં દાખલ કરવામાં આવી ન હોય;

(એફ) જ્યાં વાદી નિયમ ૯ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય પરંતુ મૂલ્યાંકન સુધારવા અથવા જરૂરી સ્ટેમ્પ-પેપર પૂરા પાડવા માટે કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવેલો સમય લંબાવવામાં આવશે નહીં સિવાય કે કોર્ટ, નોંધવાના કારણોસર, સંતુષ્ટ થાય કે વાદી કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સમયની અંદર મૂલ્યાંકન સુધારવા અથવા જરૂરી સ્ટેમ્પ-પેપર પૂરા પાડવા માટે અપવાદરૂપ સ્વરૂપના કોઈપણ કારણસર અસમર્થ રહ્યો હતો અને આવો સમય લંબાવવાનો ઇનકાર વાદી સાથે ગંભીર અન્યાય કરશે.”

૨૭. ગુણદોષ પરની રજૂઆતો પર વિચાર કરતાં પહેલાં, આ મુદ્દાને નિયંત્રિત કરતી કાનૂની સ્થિતિનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે. વર્તમાન મુદ્દો ફરિયાદ ફગાવી

દેવાની માગણી કરતી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજીમાંથી ઉદ્ભવે છે. આ મુદ્દા પર, સિવિલ અપીલ નં. ૯૫૧૯/૨૦૧૯ માં દહીબેન વિ. અરવિંદભાઈ કલ્યાણજી ભાનુશાલી (ગજરા) (મૃતક) કાયદેસરના વારસદારો મારફત અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તારીખ ૦૯.૦૭.૨૦૨૦ ના ચુકાદાની ચર્ચા કરવી યોગ્ય છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત નં. ૧૨.૧ થી આગળ નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૨.૧ ...ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળનો ઉપાય એ એક સ્વતંત્ર અને વિશેષ ઉપાય છે, જેમાં અદાલતને પુરાવા નોંધવા અને સુનાવણી હાથ ધરવા આગળ વધ્યા વિના, જો તે સંતુષ્ટ થાય કે આ જોગવાઈમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ ગ્રાઉન્ડ પર કાર્યવાહી સમાપ્ત થવી જોઈએ તો રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે પ્રારંભિક તબક્કે જ દાવાને સંક્ષિપ્તમાં ફગાવી દેવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.

ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (એ) નો મૂળ હેતુ એ છે કે જો દાવામાં કોઈ વાદકારણ જાહેર ન થતું હોય, અથવા નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ દાવો સમયમર્યાદાથી બાધિત હોય, તો કોર્ટ વાદીને દાવામાં કાર્યવાહીને બિનજરૂરી રીતે લંબાવવાની પરવાનગી આપશે નહીં. આવા કેસમાં, બનાવટી મુકદ્દમાનો અંત લાવવો જરૂરી બનશે, જેથી અદાલતનો વધુ સમય વેડફાય નહીં.

અઝહર હુસૈન વિ. રાજીવ ગાંધી માં આ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે આ જોગવાઈ હેઠળ સત્તા આપવાનો સમગ્ર હેતુ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે અર્થહીન અને

નિષ્ફળ સાબિત થવા માટે બંધાયેલા મુકદ્દમાને અદાલતનો ન્યાયિક સમય વેડફવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ નહીં, નીચેના શબ્દોમાં:

‘૧૨. ...આવી સત્તા આપવાનો સમગ્ર હેતુ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે અર્થહીન અને નિષ્ફળ સાબિત થવા માટે બંધાયેલા મુકદ્દમાને કોર્ટનો સમય રોકવાની અને પ્રતિવાદીના મનને ત્રાસ આપવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ નહીં. ડેમોક્રેસીની તલવાર તેના માથા પર કોઈ મુદ્દા કે હેતુ વિના બિનજરૂરી રીતે લટકતી રાખવાની જરૂર નથી. સામાન્ય દીવાની મુકદ્દમામાં પણ, જો કોઈ વાદકારણ જાહેર ન થતું હોય તો કોર્ટ ફરિયાદ ફગાવી દેવાની સત્તાનો સહેલાઈથી ઉપયોગ કરે છે.’

૧૨.૨ દીવાની કાર્યવાહી સમાપ્ત કરવા માટે કોર્ટને આપવામાં આવેલી સત્તા જોકે એક સખત સત્તા છે, અને ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ માં ગણાવેલી શરતોનું સખતપણે પાલન કરવું જરૂરી છે.

૧૨.૩ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ, આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજો સાથે વંચાણે લેતાં ફરિયાદમાંના કથનોની ચકાસણી કરીને ફરિયાદ વાદકારણ જાહેર કરે છે કે કેમ, અથવા દાવો કોઈપણ કાયદા દ્વારા બાધિત છે કે કેમ તે નક્કી કરવાની કોર્ટ પર ફરજ રહેલી છે.

૧૨.૪ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૪(૧) દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની જોગવાઈ કરે છે, જેના પર વાદી પોતાના દાવામાં આધાર રાખે છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:]

‘ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૪: જે દસ્તાવેજ પર વાદી દાવો કરે છે અથવા આધાર રાખે છે તેની રજૂઆત.-

(૧) જ્યાં વાદી પોતાના દાવાના સમર્થનમાં પોતાના કબજામાં અથવા સત્તામાં રહેલા દસ્તાવેજ પર દાવો કરે છે અથવા દસ્તાવેજ પર આધાર રાખે છે, ત્યારે તેણે આવા દસ્તાવેજોની ચાદીમાં નોંધ કરવી પડશે, અને જ્યારે તેના દ્વારા ફરિયાદ રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે તેને કોર્ટમાં રજૂ કરવી પડશે અને તે જ સમયે ફરિયાદ સાથે દાખલ કરવા માટે દસ્તાવેજ અને તેની નકલ આપવી પડશે.

(૨) જ્યાં આવો કોઈપણ દસ્તાવેજ વાદીના કબજામાં અથવા સત્તામાં ન હોય, ત્યાં તેણે, જ્યાં પણ શક્ય હોય ત્યાં, જણાવવું પડશે કે તે કોના કબજામાં અથવા સત્તામાં છે.

(૩) જે દસ્તાવેજ વાદી દ્વારા ફરિયાદ રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે કોર્ટમાં રજૂ થવો જોઈતો હતો, અથવા ફરિયાદ સાથે ઉમેરવા અથવા જોડવાની ચાદીમાં દાખલ થવો જોઈતો હતો પરંતુ તે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી અથવા દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી, તે કોર્ટની પરવાનગી વિના દાવાની સુનાવણી વખતે તેના વતી પુરાવામાં લેવામાં આવશે નહીં.

(૪) આ નિયમમાંની કોઈ પણ બાબત વાદીના સાક્ષીઓની ઉલટતપાસ માટે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજને, અથવા સાક્ષીને માત્ર તેની ચાદશક્તિ તાજી કરવા માટે સોંપવામાં આવેલા દસ્તાવેજને લાગુ પડશે નહીં.’

ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૪ સીપીસીને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (એ) હેઠળની અરજીનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ સાથે દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજો ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે. જ્યારે ફરિયાદમાં સંદર્ભિત દસ્તાવેજ ફરિયાદનો આધાર બનાવે છે, ત્યારે તેને ફરિયાદના ભાગ તરીકે ગણવો જોઈએ.

૧૨.૫ આ જોગવાઈ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગમાં, પ્રારંભિક તબક્કે ફરિયાદ ફગાવી દેવાનો કેસ બને છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે કોર્ટ નક્કી કરશે કે ફરિયાદમાં કરાયેલા દાવા વૈધાનિક કાયદા અથવા ન્યાયિક ચુકાદાઓથી વિપરીત છે કે નહીં.

૧૨.૬ આ તબક્કે, લેખિત કેફિયતમાં પ્રતિવાદી દ્વારા લેવાયેલી દલીલો અને ગુણદોષ પર ફરિયાદ ફગાવી દેવાની અરજી અપ્રસ્તુત રહેશે, અને તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.

૧૨.૭ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ સત્તા વાપરવા માટેની કસોટી એ છે કે જો ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજો સાથે સંપૂર્ણ રીતે લેવામાં આવે, તો શું તેના પરિણામે હુકમનામું પસાર થશે. આ કસોટી લિવરપૂલ એન્ડ લંડન એસ.પી. એન્ડ આઈ એસો. લિમિટેડ વિ. એમ.વી. સી સક્સેસ ૧ અને અન્ય માં નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, જે આ મુજબ વંચાય છે:

‘૧૩૯. ફરિયાદ વાદકારણ જાહેર કરે છે કે નહીં તે અનિવાર્યપણે હકીકતનો પ્રશ્ન

છે. પરંતુ તે કરે છે કે નહીં તે ખુદ ફરિયાદ વાંચવા પરથી શોધી કાઢવું જોઈએ. સદર હેતુ માટે, ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો તેમની સંપૂર્ણતામાં સાચા માનવા જોઈએ. કસોટી એ છે કે જો ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો તેમની સંપૂર્ણતામાં સાચા માનવામાં આવે, તો શું હુકમનામું પસાર થશે.’

હરદેશ ઓર્સ (પી.) લિમિટેડ વિ. હેડે એન્ડ કંપની માં કોર્ટે વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે કોઈ વાક્ય કે ફકરો અલગ તારવવો અને તેને અલગથી વાંચવો અસ્વીકાર્ય છે. તે તત્વ છે, અને માત્ર સ્વરૂપ નથી, જેને જોવાનું છે. ફરિયાદને જેમ છે તેમ સમજવી પડશે, તેમાં શબ્દો ઉમેર્યા કે બાદ કર્યા વિના. જો ફરિયાદમાંના આક્ષેપો પ્રથમદર્શી રીતે વાદકારણ દર્શાવે છે, તો કોર્ટ આક્ષેપો હકીકતમાં સાચા છે કે કેમ તેની તપાસ શરૂ કરી શકતી નથી.

૧૨.૮ જો ફરિયાદના અર્થપૂર્ણ વાંચન પર એવું જણાય કે દાવો દેખીતી રીતે રંજક અને કોઈપણ ગુણદોષ વિનાનો છે, અને દાવો કરવાનો અધિકાર જાહેર કરતો નથી, તો કોર્ટ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ સીપીસી હેઠળ સત્તા વાપરવામાં વાજબી રહેશે.

૧૨.૯ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ સીપીસી હેઠળની સત્તા કોર્ટ દ્વારા દાવાના કોઈપણ તબક્કે વાપરી શકાય છે, કાં તો ફરિયાદ નોંધતાં પહેલાં, અથવા પ્રતિવાદીને સમન્સ જારી કર્યા પછી, અથવા સુનાવણી પૂર્ણ થાય તે પહેલાં, જેમ કે સલીમ ભાઈ વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર ના ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું હતું. અઝહર હુસૈન (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટ દ્વારા એવી દલીલ

ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે એકવાર મુદ્દા ઘડવામાં આવે પછી બાબત ફરજિયાતપણે સુનાવણીમાં જવી જોઈએ.

૧૨.૧૦ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈ ફરજિયાત સ્વરૂપની છે. તે જણાવે છે કે જો કલોઝ (એ) થી (ઇ) માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ ગ્રાઉન્ડ બનાવવામાં આવે તો ફરિયાદ નામંજૂર ‘કરવામાં આવશે’. જો કોર્ટને જણાય કે ફરિયાદ વાદકારણ જાહેર કરતી નથી, અથવા દાવો કોઈપણ કાયદા દ્વારા બાધિત છે, તો કોર્ટ પાસે ફરિયાદ નામંજૂર કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.”

૨૮. જોકે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ વિવિધ હાઈકોર્ટ તેમજ સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે, વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થતો મુખ્ય મુદ્દો કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગ સંબંધિત છે. વધુમાં, અપનાવવાના અભિગમ અંગે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપ્યો છે જે ટૂંકમાં નિર્ધારિત કરે છે કે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ સત્તાઓ વાપરતી વખતે, કોર્ટે માત્ર ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો અને વધુમાં વધુ તેના સમર્થનમાં જોડાયેલા દસ્તાવેજો ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે. કોર્ટને પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બચાવને જોવાની પરવાનગી નથી. વધુમાં, ફરિયાદ ક્યારેય અંશતઃ ફગાવી શકાતી નથી, તેમજ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ગણાવેલા ચોક્કસ ગ્રાઉન્ડ્સ સિવાય રેસ જ્યુડિકેટના સિદ્ધાંતોના આધારે તેને ફગાવી શકાતી નથી. આમ, ઉપરોક્ત

નિર્ણિત કેસોમાં નિર્ધારિત સારાંશ, તત્વ અને સિદ્ધાંત, જેના પર પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે વિવાદિત થઈ શકે નહીં. જોકે, આ સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ કેસ-ટુ-કેસ બદલાય છે. તેથી, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ, જે સ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંતોનું પુનરાવર્તન સિવાય કંઈ નથી, તેની સાથે અલગથી વ્યવહાર કરવામાં આવતો નથી.

૨૯. કાનૂની સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કરતા અસંખ્ય નિર્ણયો છે કે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ સત્તા વાપરતી વખતે માત્ર ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો જ સુસંગત છે અને તેને જોઈ શકાય છે; પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બચાવને ધ્યાને લઈ શકાતો નથી. આ કાનૂની સિદ્ધાંત નિર્વિવાદ છે. જોકે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા તેને સમાન ગણાવવાના અસફળ પ્રયાસો છતાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા કથનોને તેના સાચા અર્થમાં યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે અને તેની સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે, જે આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માગ કરતો નથી.

૩૦. ટૂંકમાં, ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગ સંબંધિત કાયદો અને નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો ફરિયાદ સમયમર્યાદાના કાયદાથી બાધિત છે તે ગ્રાઉન્ડ પર ફરિયાદ ફગાવી દેવાને સંપૂર્ણપણે આવરી લે છે. આ ખાસ કરીને ત્યારે સાચું છે જ્યારે વાદીનો કેસ શરૂઆતથી જ હકીકતોના સમગ્ર સમૂહને સ્પષ્ટપણે અને અસંદિગ્ધપણે સ્વીકારે છે, જે કોર્ટને એવું માનવા મજબૂર કરે છે કે ફરિયાદ સમયમર્યાદાના સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવી ન હતી.

વાદી દેખીતી રીતે નોંધપાત્ર રીતે લાંબા સમય સુધી સંપૂર્ણપણે શાંત રહ્યા હોય તેવું જણાય છે (૨૦૦૧ ના ભાડાના દાવા સિવાય જેણે ટાઈટલને પડકાર્યું ન હતું). વાદીના કથનો સાચા હોવાનું માનીએ તો પણ, તેમાં ઉઠાવવામાં આવેલા ગ્રાઉન્ડ્સ, અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓ સામે માગવામાં આવેલી દાદ, વાદીને દાદ મેળવવા માટે અપાત્ર બનાવે છે, કારણ કે તે કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની જોગવાઈઓના દાયરામાં આવે છે.

૩૧. સ્વીકૃતપણે, પ્રશ્નવાળી ફરિયાદ સમયમર્યાદાના સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવી હતી તે સાબિત કરવાનો બોજો નિભાવવામાં વાદી દયનીય રીતે નિષ્ફળ ગયા છે. આમ, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ એ કાલ્પનિક, ગુણદોષ વિનાની ફરિયાદ સિવાય કંઈ નથી જે દાવો કરવાનો અધિકાર જાહેર કરતી નથી. તેથી, ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ સત્તા વાપરતી વખતે વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા ફરિયાદ યોગ્ય રીતે ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૩૨. એ એક સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળનો ઉપાય, અને તેનું કાર્યક્ષેત્ર, એક સ્વતંત્ર અને વિશેષ ઉપાય છે જેમાં અદાલતને પુરાવા નોંધવા અને સુનાવણી હાથ ધરવા આગળ વધ્યા વિના માત્ર ફરિયાદમાં કરાયેલા કથનો અને તેના સમર્થનમાં રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે પ્રારંભિક તબક્કે જ દાવાને સંક્ષિપ્તમાં ફગાવી દેવાની સત્તા આપવામાં આવી

છે.

૩૩. અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈઓમાં ગણાવેલા કારણોને સમાન ગણીને વિદ્વાન સિવિલ જજ દ્વારા કેટલાક ગ્રાઉન્ડ્સ પર કાર્યવાહી યોગ્ય રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે.

૩૪. ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈનો મૂળ હેતુ એ છે કે જો કોઈ વાદકારણ જાહેર ન થતું હોય, અથવા ફરિયાદ સમયમર્યાદાથી બાધિત હોય, તો કોર્ટ વાદીને ફરિયાદમાં કાર્યવાહીને બિનજરૂરી રીતે લંબાવવાની પરવાનગી આપશે નહીં. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, અમારો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વર્તમાન કેસ જેવા ખોટા અને પાયાવિહોણા મુકદ્દમાનો અંત લાવવો જ જોઈએ જેથી અદાલતનો વધુ સમય વેડફાય નહીં.

૩૫. ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ના કાર્યક્ષેત્ર અંગે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ચુકાદાઓ વિવાદિત થઈ શકે નહીં. જોકે, અપીલકર્તાનો એવો દાવો કે ફરિયાદ અંશતઃ ફગાવી શકાતી નથી તે અહીં લાગુ પડતો નથી, કારણ કે નીચેની વિદ્વાન અદાલત દ્વારા સમગ્ર ફરિયાદ ફગાવી દેવામાં આવી છે. વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ સમયમર્યાદાના સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવી નથી, અને ફરિયાદ સમયમર્યાદામાં દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું સાબિત કરવાનો બોજો નિભાવવામાં વાદી નિષ્ફળ ગયા છે. ફરિયાદ સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાથી, કોર્ટ વાદીને ફરિયાદને બિનજરૂરી રીતે લંબાવવાની પરવાનગી આપશે નહીં. વાદી દ્વારા

ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોમાં ગુણદોષનો અભાવ છે, અને વિદ્વાન ન્યાયાધીશના તારણોમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૩૬. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓ અને કારણોને ધ્યાનમાં લેતાં, હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રેકર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય, તો સંબંધિત કોર્ટને પરત મોકલવી.

(ઇલેશ જે. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. ટી. વચ્છાણી, ન્યાયમૂર્તિ)

એમવીપી

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====